

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Дизель-генератор», представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Енергетичне машинобудування», спеціалізація «Енергогенеруючі технології та установки»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

| № з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹ | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
|------------|--|--|------|
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 3 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 6 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 10 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 7 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): | | |
| 10.1 | П.1. Актуальність проблеми недостатньо обґрунтовано | | |
| 10.2 | П.2. Ідеї роботи не є оригінальними, проте новизна присутня | | |
| 10.3 | П.3. Використано обмежений інструментарій методів наукового дослідження | | |
| 10.4 | П.4. Теоретичні результати підтверджують дані отримані іншими дослідниками | | |
| 10.5 | П.5. Робота має практичну направленість, проте документальне підтвердження впровадження результатів роботи не наведене | | |
| 10.6 | П.7. Внесок студентів в роботу не конкретизовано | | |
| 10.7 | П. 9. Наукові публікації за участю авторів роботи відсутні | | |
| Сума балів | | | 51 |

Загальний висновок Не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.