

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Rodwell», представлену на Конкурс
(шифр)

зі спеціальності «Енергетичне машинобудування», спеціалізація
«Енергогенеруючі технології та установки»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

| № з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹ | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
|------------|--|---|------|
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 6 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 0 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 8 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 7 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 10 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): | | |
| 10.1 | П.1. Актуальність в роботі недостатньо обґрунтовано | | |
| 10.2 | П.2. Наукова новизна відсутня | | |
| 10.3 | П.3. Стандартний розрахунок | | |
| 10.4 | П.4. Робота має більше практичну цінність ніж теоретичну | | |
| 10.5 | П.5 Робота має практичну направленість, проте документального підтвердження впровадження результатів не представлено | | |
| 10.6 | П.6 . Відсутні посилання на джерела інформації | | |
| 10.7 | П.7. Ступінь самостійності не підтверджено у роботі | | |
| 10.8 | П.8. Якість оформлення добра але не відмінна | | |
| 10.9 | П.9. Відсутні публікації авторів роботи | | |
| Сума балів | | | 43 |

Загальний висновок Не рекомендується для захисту науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.