

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Турборегулюючий ДВЗ», представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Енергетичне машинобудування», спеціалізація

«Енергогенеруючі технології та установки»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	П.1. Кінцева мета дослідження недостатньо конкретизована		
10.2	П.2. Новизна відсутня		
10.3	П.3. Використані методи недостатньо конкретизовано. Виникли питання щодо достовірності отриманих результатів		
10.4	П.4. Не наведено вихідних даних до розрахунку. Результати розрахунку обмежені. Не зрозуміло, як вплине на робочий процес двигуна подальше зменшення прохідного перетину соплового апарату турбіни. Відсутнє пояснення отриманим результатам.		
10.5	П.5. Документальне підтвердження впровадження результатів роботи не наведено.		
10.6	П.6. Література в роботі недостатньо опрацьована.		
10.7	П.7. Внесок студентів в роботу не конкретизовано		
10.8	П.9. Наукові публікації за участю студентів не наведені		
Сума балів			39

**Загальний висновок** Не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

<sup>1</sup> Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.