

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Водоохолоджуючий контур», представлена на Конкурс
(шифр)
з спеціальності «Енергетичне машинобудування», спеціалізація «Кріогенна та холодильна техніка»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

| № з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹ | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
|------------|--|---|------|
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 10 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): | | |
| 10.1 | Викликає питання постановка проблеми | | |
| 10.2 | Досить відомі підходи до розв'язання подібних задач | | |
| 10.3 | Використані методи дослідження недостатньо обґрунтовано і конкретизовано | | |
| 10.4 | Теоретичне пояснення отриманим результатам розкрито недостатньо | | |
| 10.5 | Робота має практичну направленість, проте документального підтвердження впровадження результатів не представлено | | |
| 10.7 | Внесок студента в роботу не конкретизовано | | |
| 10.8 | Середня якість оформлення роботи | | |
| 10.9 | Відсутні публікації за участю автора роботи | | |
| Сума балів | | | 43 |

Загальний висновок Не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.