

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Паливо», представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Енергетичне машинобудування», спеціалізація «Двигуни внутрішнього згорання»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	4
2	Новизна та оригінальність ідей	15	6
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	3
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	П.1. При оцінці актуальності роботи перераховано праці інших вчених без їх аналізу.		
10.2	П.2 Новизна присутня в незначному ступені		
10.3	П.3. Використано переважно аналітичні та прості розрахункові методи дослідження.		
10.4	П.4. Запропоновані критерії не враховують багато важливих при використанні альтернативних палив чинників: наявність інфраструктури, екологічні витрати при виробництві та експлуатації, показники надійності двигуна тощо. Застосовано дуже спрощений підхід до економічної оцінки.		
10.5	П.7. Ступінь самостійності в роботі не конкретизована, присутнє лише посилання на статтю наукового керівника		
10.6	П.8. Питання щодо використаної термінології та смислу деяких речень та обертів: «теплова ефективність гальма», «утилізація природного газу може підвищити ефективність деяких режимів», «використанні обладнання, що розливається в газу», «використання альтернативного утилізації палива», «подвійним режимом роботи палива виробником». Присутні чисельні граматичні помилки. Відсутнє позначення величини γ , яка є ключовою для сприйняття матеріалу		
10.7	П.9. Заявлено про тези доповідей автора, проте документальне підтвердження або навіть посилання на публікацію не представлено		
Сума балів			58

Загальний висновок Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.