

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Ранжування моделей», представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Енергетичне машинобудування», спеціалізація
«Енергогенеруючі технології та установки»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	3
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	П.1. Відсутній чіткий логічний взаємозв'язок між зазначеною проблемою і предметом дослідження		
10.2	П.2. Новизна присутня в незначному ступені		
10.3	П.3. Використано переважно аналітичні та прості розрахункові методи дослідження. Присутні результати експериментів, проте не вказано, хто їх проводив.		
10.4	П.4. З циклів, що порівнюються, лише цикл F можна застосувати для гібридної енергоустановки автотранспортного засобу (так званий послідовний гібрид). Усі інші досліджувані моделі експлуатації, як правило, не застосовують для двигунів, що працюють у складі гібридних енергоустановок АТЗ. Отже доцільність виконаного дослідження можна поставити під сумнів.		
10.5	П.5. Документальне підтвердження впровадження результатів роботи не наведене		
10.6	П.6. При аналізі літератури відсутній огляд робіт з теми дослідження, тобто робіт, в яких розглядаються режими роботи гібридних енергоустановок транспортних засобів		
10.7	П.7. Ступінь самостійності в роботі не конкретизована. Більше того, на с. 26 бачимо «. в цьому розділі даної Глави монографії..», що наводить на думку про позичання матеріалу з монографії.		
10.8	П.9. Публікації за участю студентів не наведені		
Сума балів			43

Загальний висновок Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.