

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Риба», представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Енергетичне машинобудування», спеціалізація «Кріогенна та холодильна техніка»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

| № з/п      | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>  | Рейтингова оцінка.<br>Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
|------------|--|---|------|
| 1          | Актуальність проблеми  | 10  | 10   |
| 2          | Новизна та оригінальність ідей   | 15  | 9    |
| 3          | Використані методи дослідження   | 15  | 9    |
| 4          | Теоретичні наукові результати  | 10  | 8    |
| 5          | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)  | 20  | 10   |
| 6          | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації   | 5   | 3    |
| 7          | Ступінь самостійності роботи   | 10  | 6    |
| 8          | Якість оформлення  | 5   | 4    |
| 9          | Наукові публікації   | 10  | 0    |
| 10         | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):   |   |      |
| 10.1       | П.2. Відомі підходи до розв'язання подібних задач  |   |      |
| 10.2       | П.3. Використані прості розрахункові залежності в мат. моделі; незрозуміле джерело отримання результатів                                 |   |      |
| 10.3       | П.4. Відсутній огляд робіт з напряму дослідження. Результати відомі.   |   |      |
| 10.4       | П.5. Документальне підтвердження впровадження результатів роботи відсутнє  |   |      |
| 10.5       | П.6. Посилання на джерела 20-40 річної давнини   |   |      |
| 10.6       | П.7. Самостійності роботи викликає сумнів. Представлені результати без посилань на джерела походження або пояснення методик їх отримання |   |      |
| 10.7       | П.8. Присутні відхилення від вимог Положення конкурсу  |   |      |
| 10.8       | П.9. Відсутні публікації за участю автора роботи   |   |      |
| Сума балів |  |   | 59   |

Загальний висновок Не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

<sup>1</sup> Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.