|  |
| --- |
| **РЕЦЕНЗІЯ** |
|  на дипломну роботу |  **МАГІСТРА** |  |
|  | (освітньо-кваліфікаційного рівня) |  |
| за спеціальністю 113 –  | «Прикладна математика» |  |
| студента групи | **ІКМ – М121 а** *(шифр групи)* | Навчально-наукового інституту комп'ютерного моделювання, прикладної фізики та математики |
|  |
| *(ПІП повністю)* |
| на тему: |  |
|  |

 Аналіз тексту пояснювальної записки до дипломної роботи, яка представлена на рецензування, дозволяє провести наступну оцінку:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Змістовна частина роботи, що рецензується | Критерії якості матеріалу, що оцінюється  | оцінка (бали) |
| ВСТУП*(необхідно виставити оцінку від* ***1 до 2 балів****)* | 1 | Вступ надає лише загальну інформацію щодо предметної області |  |
| 2 | Вступ розкриває актуальність теми роботи зокрема необхідність застосування інформаційних технологій в даній предметній області  |
| ОГЛЯД ЛІТЕРАТУРИ(СУЧАСНИЙ СТАН ПРОБЛЕМИ)***(****необхідно виставити оцінку від* ***1 до 3 балів****)* | 1 | В огляді менше 5 посилань на сучасні наукові роботи або роботи відносяться лише до класичних праць (підручники, посібники тощо) |  |
| 2 | В огляді понад 5 посилань на сучасні наукові роботи, але відсутній критичний аналіз наведених робіт (лише констатація) |
| 3 | В огляді більше 5 посилань на сучасні джерела в тому числі наукові публікації закордонних авторів. Присутній їх критичний аналіз |
| ПОСТАНОВКА ЗАДАЧІ*(необхідно виставити оцінку* ***від 0 до 2 балів****)* | 0 | Постановка задачі відсутня або є не достатньо повною |  |
| 2 | В розділі якісно представлено постановку задачі, є чітко сформульована мета роботи. |
| ОПИС МАТЕМАТИЧНОЇ МОДЕЛІ*(необхідно виставити оцінку* ***від 1 до 3 балів****)* | 1 | В розділі представлено лише узагальнено математичне формулювання задачі, що вирішується, які не відображають особливостей моделювання, що проводитиметься *(наприклад, в роботі наведено загальні рівняння теорії пружності, а вирішується задача для згину оболонок)* |  |
| 2 | В розділі докладно описано математичне формулювання задачі, що вирішується, представлені формулювання відповідають задачі  |
| 3 | Додатково крім вимог до попереднього пункту представлені алгоритми та/або методики розв’язання поставлених задач |
| ОПИС ОСОБЛИВОСТЕЙ МЕТОДІВ ВИРІШЕННЯ ЗАДАЧ*(необхідно виставити оцінку* ***від 0 до 3 балів)*** | 0 | В роботі наведено розрахункову модель без детального опису особливостей її побудови  |  |
| 1 | Наведено докладний опис особливостей побудови крайових умов, навантаження, особливостей процедури нанесення СЕ сітки і т.п. |
| 3 | Те саме що і в попередньому пункті, а також представлено тестові розрахунки та аналіз похибки |
| АНАЛІЗ РЕЗУЛЬТАТІВ *(необхідно виставити оцінку* ***від 1 до 2 балів)*** | 1 | В роботі не достатньо уваги приділяється аналізу результатів  |  |
| 2 | Наведено детальне змістовний аналіз результатів, проведено варіативні розрахунки  |
| ВИСНОВКИ*(необхідно виставити оцінку* ***від 1 до 2 балів*** | 0 | Висновки носять формальний характер констатації |  |
| 2 | Висновки мають практичні рекомендації та/або нові наукові результати |
| ЯКІСТЬ ОФОРМЛЕННЯ ПОЯСНЮВАЛЬНОЇ ЗАПИСКИ*(необхідно виставити оцінку* ***від 1 до 3 балів)*** |  |
| **ЗАГАЛЬНА КІЛЬКІСТЬ БАЛІВ (*має бути від 5 до 20 балів*)** |  |

друга сторінка друкується на звороті ВІДГУКУ

Таким чином, дипломна робота студента \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ має усі необхідні елементи, написана технічно-грамотною мовою, матеріал у дипломному проекті викладений у логічній послідовності і вона загалом відповідає вимогам, що висуваються до них.

Разом із тим до тексту пояснювальної записки можна зробити наступні зауваження:

1. ..
2. ..

**ВИСНОВОК РЕЦЕНЗЕНТА:**

Вважаю, що дана робота відповідає вимогам, що висуваються до дипломних робіт з освітньо-кваліфікаційного рівня бакалавр зі спеціальності 113 «Прикладна математика» та заслуговує на оцінку \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, а студент \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ заслуговує на присвоєння кваліфікації «магістр з прикладної математики».

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| доцент кафедри \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Національного технічного університету«Харківський політехнічний інститут», кандидат технічних наук, доцент |  |  |
|  | *(підпис)* | *(ім'я прізвище)* |

    « » травня 2023

**------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------**

*Примітки:*

*Підчас виставлення балів слід користуватись рекомендаціями до оцінювання, що наведені в таблиці. Проте бали можна виставляти проміжні і навіть дробові. Наведені значення, що відповідають заданим критеріям є лише уніфікованим орієнтиром для виставлення оцінки (кількість мінімальних та максимальних балів по кожному критерію є зафіксованим).*

*Під час рекомендації загальної оцінки по роботі слід використовувати таблицю відповідності балів, проте оцінка може й відрізнятись від таблично визначеної, у цьому випадку її слід додатково аргументувати у висновку.*

*Виставлення балів може бути реалізовано в друкованому вигляді або бути заповнено «від руки».*

*Таблиця відповідності балів та оцінок:*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Оцінка | Національна | відмінно | добре | задовільно |
| ECTS | А | B | C | D | E |
| Відповідна кількість балів | 20-17 | 16-14 | 13-11 | 10-8 | 7-5 |