**ВІДГУК КЕРІВНИКА РОБОТИ**

на дипломну роботу магістра

(освітньо-кваліфікаційного рівня)

за спеціальністю

студента групи

*(шифр групи)*

ННІ комп’ютерного моделювання, прикладної фізики та математики

(інститут)

Іванової Ганни Сергіївни

*(ПІП повністю)*

Тема: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Оцінка роботи за критеріями:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Критерії оцінювання | Рекомендації до оцінювання | | оцінка в балах |
| ОБСЯГ  ВИКОНАНОЇ РОБОТИ  *(необхідно виставити оцінку від 2 до 10 балів)* | 2 | Виконаного лише мінімальний обсяг, що достатній для допуску на захист |  |
| 7 | Робота виконана в повному обсязі |
| 10 | Студент виконав більший об’єм роботи, ніж планувалось |
| ОРИГІНАЛЬНІСТЬ ТА ТВОРЧІСТЬ ВИКОНАННЯ РОБОТИ  *(необхідно виставити оцінку від 2 до 7 балів)* | 2 | Студент застосовував елементарні навички та базові знання з курсів, що вже вивчав |  |
| 3 | Студент обмежився в роботі застосуванням стандартних навичок та базових знань |
| 5 | Студент при виконанні проекту вийшов за рамки знань та навичок, що вивчались їм в попередніх курсах, але за умови безпосередньої допомоги керівника проекту |
| 7 | В процесі роботи студент активно використовував нові підходи, виходячі за межи прямих підказок керівника роботи та базових знань, що раніше вивчались |
| ОРГАНІЗОВА-НІСТЬ *(необхідно виставити оцінку від 1 до 3 балів)* | 2 | Робота виконана в строк, проте під час виконання було відставання від графіку (наприклад, несвоєчасне отримання завдання або тривалий час спостерігався відсутні контакт керівника із студентам, тощо) |  |
| 3 | Робота виконана у відповідності із планом підготовки |
| **ЗАГАЛЬНА КІЛЬКІСТЬ БАЛІВ** | | |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ВИСНОВОК**  **ТА РЕКОМЕНДОВАНА ОЦІНКА:**  для виставлення оцінки слід використовувати таблицю відповідності балів, проте оцінка може й відрізнятись від таблично визначеної, у цьому випадку її слід додатково аргументувати. | | *Вважаю, що студент виконав поставлене перед ним(нею) завдання, під час роботи продемонстрував необхідний рівень знань та оволодіння практичними навичками.*  *Заслуговує на оцінку:* \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | | |
| Керівник дипломної роботи  доцент кафедри ММІ НТУ «ХПІ» |  | |  | Володимир ГРИЩЕНКО |
|  | *підпис* | |  | *прізвище та ініціали* |

друга сторінка друкується на звороті ВІДГУКУ

Примітки:

Підчас виставлення балів слід користуватись рекомендаціями до оцінювання, що наведені в таблиці. Проте бали можна виставляти проміжні і навіть дробові. Наведені значення, що відповідають заданим критеріям є лише уніфікованим орієнтиром для виставлення оцінки (кількість мінімальних та максимальних балів по кожному критерію є зафіксованим).

Під час рекомендації загальної оцінки по роботі слід використовувати таблицю відповідності балів, проте оцінка може й відрізнятись від таблично визначеної, у цьому випадку її слід додатково аргументувати у висновку.

Виставлення балів може бути реалізовано в друкованому вигляді або бути заповнено «від руки».

Таблиця відповідності балів та оцінок:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Оцінка | Національна | відмінно | добре | | задовільно | |
| ECTS | А | B | C | D | E |
| Відповідна кількість балів | | 20-17 | 17-14 | 13-11 | 10-8 | 7-5 |