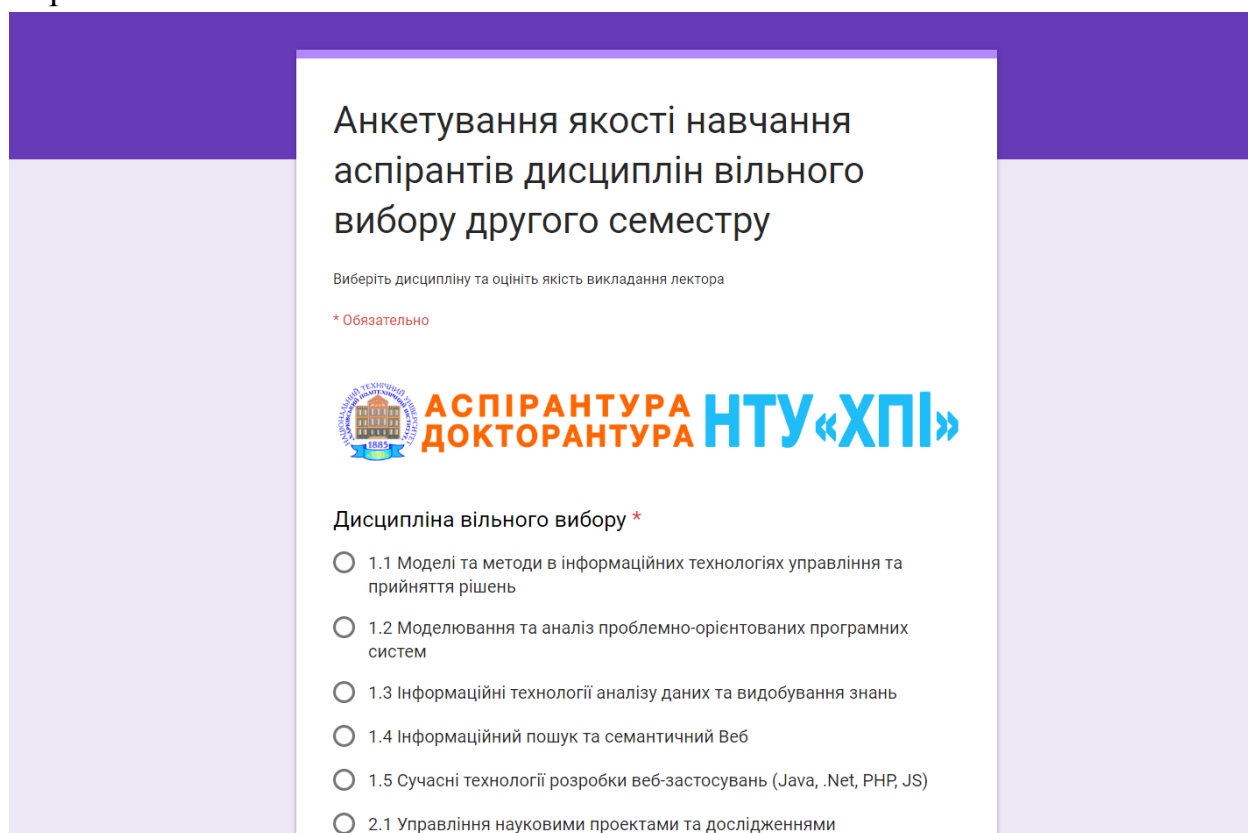


МОНІТОРИНГ ЯКОСТІ НАВЧАННЯ ДРУГОГО СЕМЕСТРУ (БЛОК ВІЛЬНОГО ВИБОРУ) АСПІРАНТІВ

Анкетування проводилось з метою моніторингу задоволеності здобувачів вищої освіти якістю викладанням лекторів дисциплін вільного вибору. Така оцінка необхідна для коригування дій в освітніх процесах вузу та внесення змін до управління організацією та періодичний перегляд освітніх програм (Закон України «Про вищу освіту» ст.16 п.2).


Моніторинг якості викладання дисциплін вільного вибору другого семестру проводився шляхом опитування аспірантів протягом жовтня-грудня 2017 року за допомогою Google Форми та був здійснений репост у соціальних мережах.



Анкетування якості навчання аспірантів дисциплін вільного вибору другого семестру

Виберіть дисципліну та оцініть якість викладання лектора

* **Обязательно**

 **АСПІРАНТУРА**
ДОКТОРАНТУРА **НТУ «ХПІ»**

Дисципліна вільного вибору *

- 1.1 Моделі та методи в інформаційних технологіях управління та прийняття рішень
- 1.2 Моделювання та аналіз проблемно-орієнтованих програмних систем
- 1.3 Інформаційні технології аналізу даних та видобування знань
- 1.4 Інформаційний пошук та семантичний Веб
- 1.5 Сучасні технології розробки веб-застосунків (Java, .Net, PHP, JS)
- 2.1 Управління науковими проектами та дослідженнями

Учасниками анкетування були аспіранти, які навчалися за дисциплінами науково-професійної та практичної підготовки:

- ✓ Блок 1. Сучасні інформаційні технології.
- ✓ Блок 2. Управління науковими проектами та програмами.
- ✓ Блок 3. Педагогіка вищої школи.
- ✓ Блок 4. Інтелектуальна власність в технологічних інноваціях.
- ✓ Блок 5. Спеціальні розділи математики для дослідників.
- ✓ Блок 6. Підготовка та написання дисертаційної роботи.

Взяли участь в опитуванні 144 особи.

Анкета містила 6 питань по кожній дисципліні, що була прослухана в весняному семестрі. Анкетування анонімне. Якість викладання відповідного предмету здійснювалось за п'ятибальною шкалою, де 5 – це гарно, 1 – погано.

Перше питання анкети: «Як викладач стимулював інтерес до предмету?». Результати опитування представлені на рис.1.

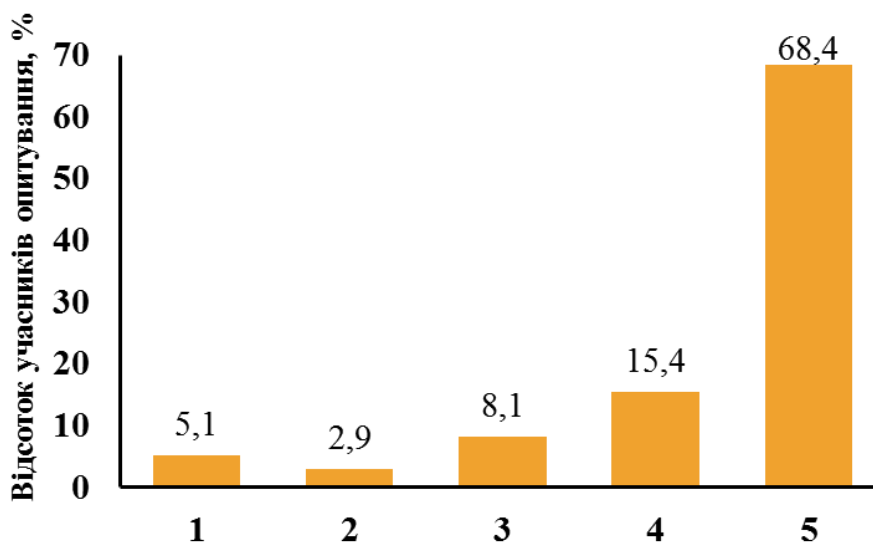


Рис.1. Стимулювання інтересу аспірантів до обраного предмету

68,4 % опитаних здобувачів вищої освіти оцінили стимулювання інтересу викладачем до обраного предмету в 5 балів. 15,4 % оцінили в 4 бали, а 8,1%, 2,9%, 5,1% відповідно 3,2,1, тобто більшість аспірантів вважають, що обрані предмети є цікавими.

Щодо другого питання анкети: «Як чітко викладач визначив цілі навчання?» узагальнені відповіді представлені на рис.2.

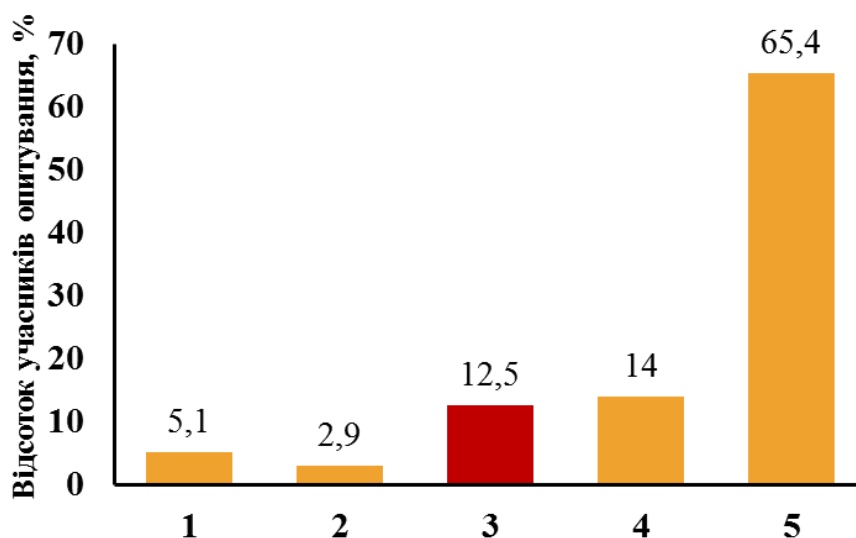


Рис. 2. Визначення викладачем цілі навчання за обраною дисципліною

Аналіз результатів опитування виявив, що 65,4% здобувачів вищої освіти вважають, що були визначені цілі навчання за обраною дисципліною, а 5,1% – ні.

У третьому питанні анкети треба було відповісти: «Презентації викладачів виконані на високому рівні?». Отримані результати представлені на рис.3.

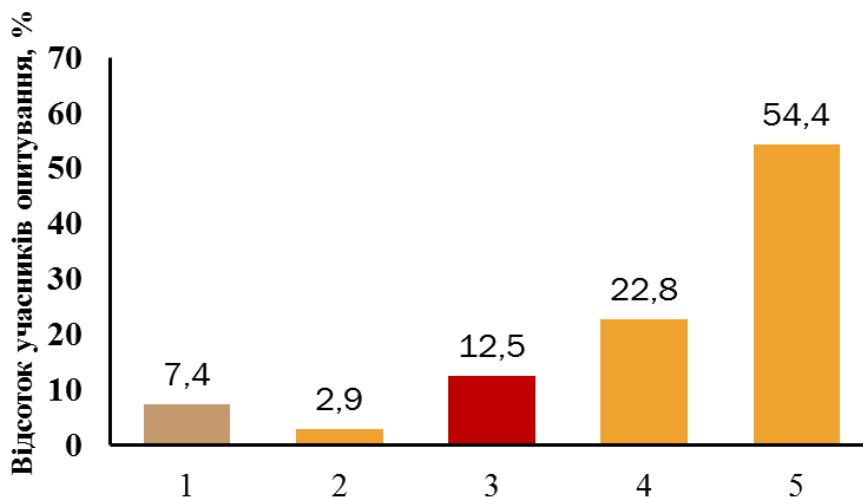


Рис.3. Оцінка здобувачами вищої освіти якості презентацій викладачів

Четверте питання анкети: «Чи використовував викладач цікаві приклади та ілюстрації?». Узагальнені результати анкетування представлені на рис.4.

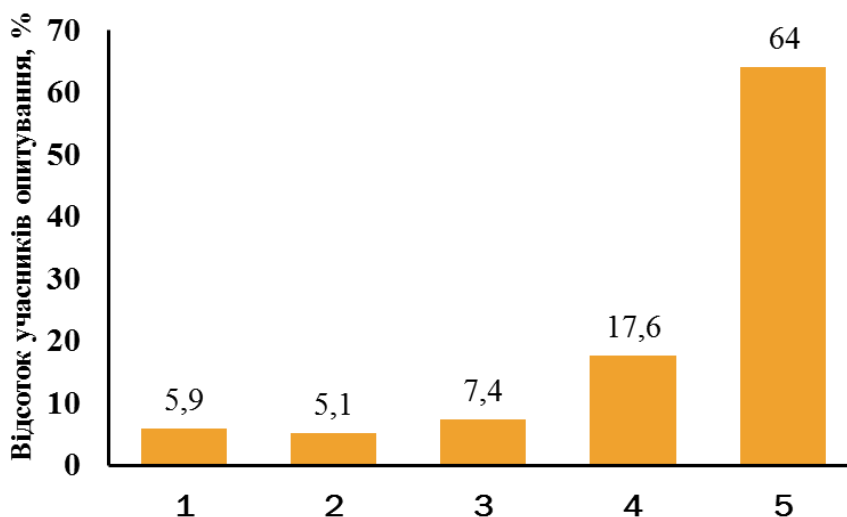


Рис.4. Оцінка використання викладачем цікавих прикладів та ілюстрацій

Більшість опитаних, а саме 64% відповіли про те, що викладачі використовують цікаві приклади та ілюстрації під час викладення матеріалу відповідної дисципліни.

Щодо п'ятого питання взаємодії викладача із аудиторією: «Як викладач викликав питання і роботу аудиторії?» отримані результати представлені на рис.5.

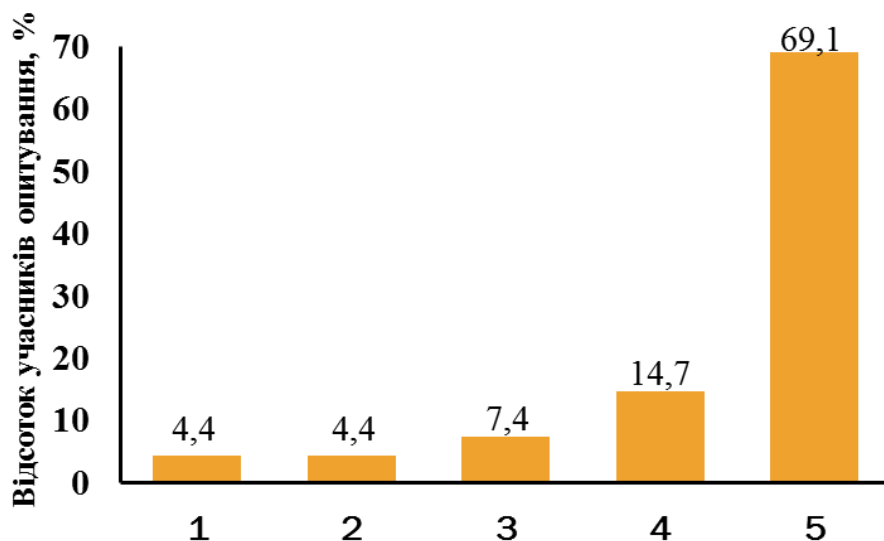


Рис.5. Оцінка взаємодії викладача із аудиторією

69,1% опитаних здобувачів вищої освіти відчували взаємодію викладача із аудиторією.

Шосте питання: «Був викладач доступний позааудиторний час?». Отримані результати наведені на рис.6.

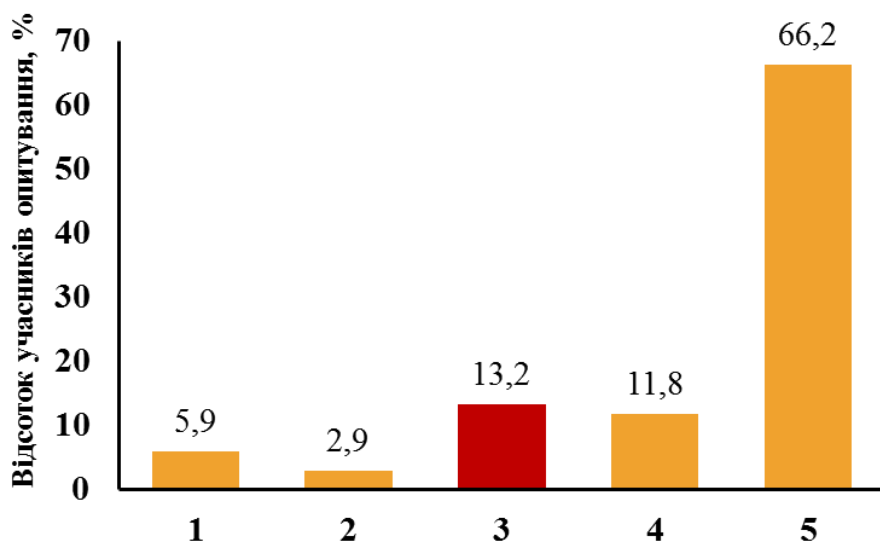


Рис.6. Доступність здобувачам вищої освіти позааудиторного часу викладача

Щодо доступності позааудиторного часу викладача на вивчення навчальних дисциплін 66,2% аспірантів відповіли, що часу цілком достатньо.

Для визначення якості викладання навчальних дисциплін вільного вибору був проведений аналіз по окремим предметам. Результати опитування дисциплін

Блоку 1 (Сучасні інформаційні технології) представлені в табл.1.

Таблиця 1

Оцінка якості навчання аспірантів дисциплін вільного вибору Блоку 1

Дисципліна	1. Стимулював інтерес до предмету	2. Чітко визначив цілі навчання	3. Презентації виконані на високому рівні	4. Використовував цікаві приклади та ілюстрації	5. Викликав питання і роботу аудиторії	6. Був доступний позааудиторний час	Сумарний бал
1.1 Моделі та методи в інформаційних технологіях управління та прийняття рішень	4,8	4,6	3,8	4,0	3,8	4,0	4,2
1.2 Моделювання та аналіз проблемно-орієнтованих програмних систем	2,0	3,0	4,0	4,0	1,0	5,0	3,2
1.3 Інформаційні технології аналізу даних та видобування знань	4,0	4,3	4,0	4,3	4,7	4,7	4,3
1.4 Інформаційний пошук та семантичний Веб	4,7	4,5	4,4	4,6	4,5	4,8	4,6
1.5 Сучасні технології розробки веб-застосувань (Java, .Net, PHP, JS)	3,7	3,7	3,7	3,7	3,3	3,3	3,6

Вищезазначені результати вказують на те, що такі дисципліни, як: «Моделювання та аналіз проблемно-орієнтованих програмних систем», «Сучасні технології розробки веб-застосувань (Java, .Net, PHP, JS)» одержали середній бал, а отже, потребують удосконалення якості викладання. Також в табл.1. вказано на який саме критерій треба звернути увагу викладачам.

Загальні оцінки якості навчання здобувачів вищої освіти дисциплін Блоку 2 (Управління науковими проектами та програмами) представлені в табл.2.

Таблиця 2

Оцінка якості навчання аспірантів дисциплін вільного вибору Блоку 2

Дисципліна	1. Стимулював інтерес до предмету	2. Чітко визначив цілі навчання	3. Презентації виконані на високому рівні	4. Використовував цікаві приклади та ілюстрації	5. Викликав питання і роботу аудиторії	6. Був доступний позааудиторний час	Сумарний бал
2.1 Управління науковими проектами та дослідженнями	4,4	4,5	3,6	4,1	4,1	4,3	4,2
2.3 Управління науково-технологічним розвитком підприємств	4,3	4,7	4,7	4,7	4,7	3,0	4,3

Опитування по дисциплінам Блоку 2 показало, що викладання даних предметів виконується на достатньому рівні. Але треба звернути увагу на рівень виконання презентацій для дисципліни «Управління науковими проектами та дослідженнями» та збільшення позааудиторного часу – «Управління науково-технологічним розвитком підприємств».

Результати анкетування дисциплін Блоку 3 (Педагогіка вищої школи) представлені в табл.3.

Таблиця 3

Оцінка якості навчання аспірантів дисциплін вільного вибору Блоку 3

Дисципліна	1. Стимулював інтерес до предмету	2. Чітко визначив цілі навчання	3. Презентації виконані на високому рівні	4. Використовував цікаві приклади та ілюстрації	5. Викликав питання і роботу аудиторії	6. Був доступний позааудиторний час	Сумарний бал
3.1 Основи педагогіки вищої школи	4,7	4,7	4,7	4,9	5,0	4,7	4,8
3.2 Педагогічна риторика	4,9	4,7	4,4	4,9	5,0	4,9	4,8
3.3 Професійна культура викладача	5,0	5,0	4,9	5,0	5,0	4,9	5,0
3.4 Методологія і логіка науково-педагогічної діяльності у вищій технічній школі	4,1	4,0	3,9	3,9	4,3	3,9	4,0

Узагальнюючи отримані результати можна сказати, що викладання дисциплін даного блоку на високому рівні. Однак, такий предмет, як «Методологія і логіка науково-педагогічної діяльності у вищій технічній школі» потребує деяких покращень, а саме виконання презентацій, застосування цікавих прикладів та ілюстрацій та збільшення позааудиторного часу.

Результати викладання дисциплін Блоку 4 (Інтелектуальна власність в технологічних інноваціях) представлені у табл.4.

Таблиця 4

Оцінка якості навчання аспірантів дисциплін вільного вибору Блоку 4

Дисципліна	1. Стимулював інтерес до предмету	2. Чітко визначив цілі навчання	3. Презентації виконані на високому рівні	4. Використовував цікаві приклади та ілюстрації	5. Викликав питання і роботу аудиторії	6. Був доступний позааудиторний час	Сумарний бал
4.1 Правове регулювання авторського права	5,0	5,0	4,5	5,0	5,0	3,0	4,6
4.2 Інновації, технології та патентне право	4,8	4,4	4,4	4,8	4,6	4,4	4,6
4.3 Науково-технічні інформаційні ресурси та патентно-інформаційні дослідження	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
4.4 Управління інтелектуальною власністю	4,3	4,3	4,7	4,7	4,3	4,7	4,5

Викладання дисциплін Блоку 4 здійснювалось на достатньо високому рівні. Замало позааудиторного часу для дисципліни «Правове регулювання авторського права».

Узагальнені результати якості викладання навчальних дисциплін Блоку 5 (Спеціальні розділи математики для дослідників) представлені у табл.5.

За результатами опитування здобувачів вищої освіти можна зробити висновок, що викладання дисциплін Блоку 5 відбувається на високому рівні.

Результати оцінки якості викладання дисципліни «Підготовка та написання дисертаційної роботи» зведені до табл.6.

Таблиця 5

Оцінка якості навчання аспірантів дисциплін вільного вибору Блоку 5

Дисципліна	1. Стимулював інтерес до предмету	2. Чітко визначив цілі навчання	3. Презентації виконані на високому рівні	4. Використовував цікаві приклади та ілюстрації	5. Викликав питання і роботу аудиторії	6. Був доступний позааудиторний час	Сумарний бал
5.1 Математичне та комп'ютерне моделювання складних систем	4,8	4,6	4,7	4,6	4,7	4,6	4,7
5.2 Математичні методи оптимізації та прийняття рішень	5,0	4,9	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
5.3 Ймовірнісні та нечіткі моделі та методи в техніці та економіці	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0

Таблиця 6

Оцінка якості навчання аспірантів дисциплін вільного вибору Блоку 6

Дисципліна	1. Стимулював інтерес до предмету	2. Чітко визначив цілі навчання	3. Презентації виконані на високому рівні	4. Використовував цікаві приклади та ілюстрації	5. Викликав питання і роботу аудиторії	6. Був доступний позааудиторний час	Сумарний бал
6.1 Підготовка та написання дисертаційної роботи	3,7	3,6	3,2	3,3	3,9	3,8	3,6

Дана дисципліна потребує значних покращень по всім зазначених критеріях.

Результати опитування якості навчання в аспірантурі доповідались та обговорювались на методичній раді 23.05.2018 із запрошенням завідуючих кафедрами, відповідальних за викладання відповідних дисциплін. За результатами опитування було прийнято рішення взяти до уваги та сприяти усуненню недоліків.