

МОНІТОРИНГ ЯКОСТІ НАВЧАННЯ ДРУГОГО СЕМЕСТРУ (БЛОК ВІЛЬНОГО ВИБОРУ) АСПІРАНТІВ


Роль викладача є вирішальною у створенні високоякісного досвіду здобувачів вищої освіти та уможливленні набуття знань, компетентностей та навичок. Зважаючи на зазначене, було здійснено аналіз забезпечення якості викладацького складу дисциплін вільного вибору другого семестру аспірантам.

Опитування проводилось шляхом анкетування протягом жовтня-грудня 2018 року за допомогою використання хмарного сервісу Google Form та був здійснений репост у соціальних мережах. Учасниками анкетування - аспіранти, які навчалися за дисциплінами Блоку 1-6 науково-професійної та практичної підготовки: «Сучасні інформаційні технології», «Управління науковими проектами та програмами», «Педагогіка вищої школи», «Інтелектуальна власність в технологічних інноваціях», «Спеціальні розділи математики для дослідників», «Підготовка та написання дисертаційної роботи».

Анкетування якості навчання аспірантів дисциплін вільного вибору другого семестру

Виберіть дисципліну та оцініть якість викладання лектора

* Обязательно

 **АСПІРАНТУРА**
ДОКТОРАНТУРА **НТУ «ХПІ»**

Дисципліна вільного вибору *

- 1.1 Моделі та методи в інформаційних технологіях управління та прийняття рішень
- 1.2 Моделювання та аналіз проблемно-орієнтованих програмних систем
- 1.3 Інформаційні технології аналізу даних та видобування знань
- 1.4 Інформаційний пошук та семантичний Веб
- 1.5 Сучасні технології розробки веб-застосунків (Java, .Net, PHP, JS)
- 2.1 Управління науковими проектами та дослідженнями

В анкетуванні прийняли участь 77 особи.

Анкета складалась із 6 питань по кожній дисципліні, що була прослухана в весняному семестрі. Анкетування анонімне. Якість викладання викладачем відповідного предмету здійснювалось за п'ятибальною шкалою, де 5 – це гарно, 1 – погано.

Результати першого питання анкети: «Як викладач стимулював інтерес до предмету?» наведені на рис.1.

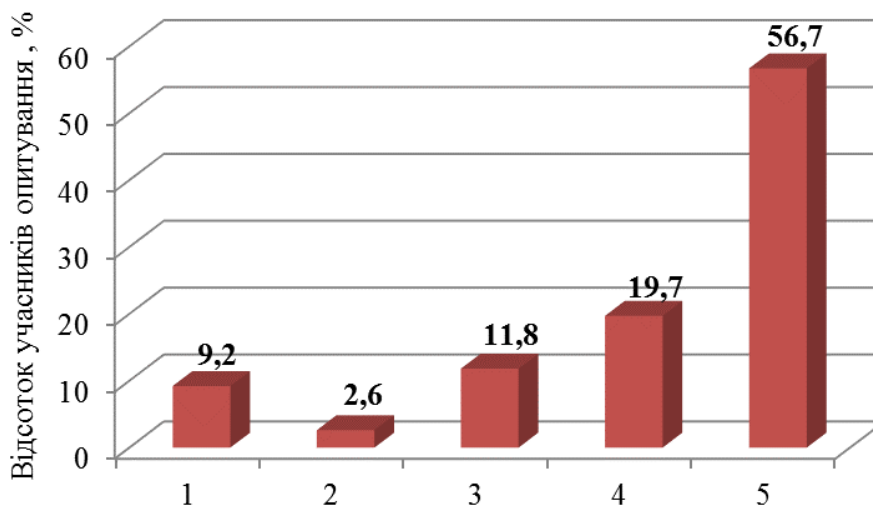


Рис.1. Стимулювання інтересу аспірантів до обраного предмету

Слід відмітити, що 56,7% опитаних здобувачів вищої освіти констатують стимулювання інтересу викладача до обраного предмету.

Щодо питання: «Як викладач чітко визначив цілі навчання?» узагальнені відповіді висвітлені на рис.2.

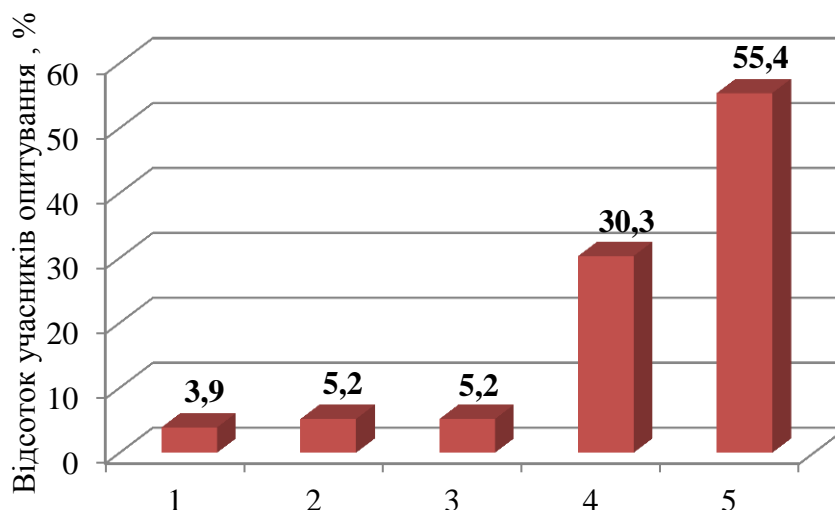


Рис. 2. Визначення викладачем цілі навчання за обраною дисципліною

Наведені дані свідчать про те, що 55,4 % здобувачів вищої освіти вважають, що були визначені цілі навчання за обраною дисципліною, а 5,1% – ні.

Третє питання анкети: «Презентації викладачів виконані на високому рівні?». Одержані результати представлені на рис.3.

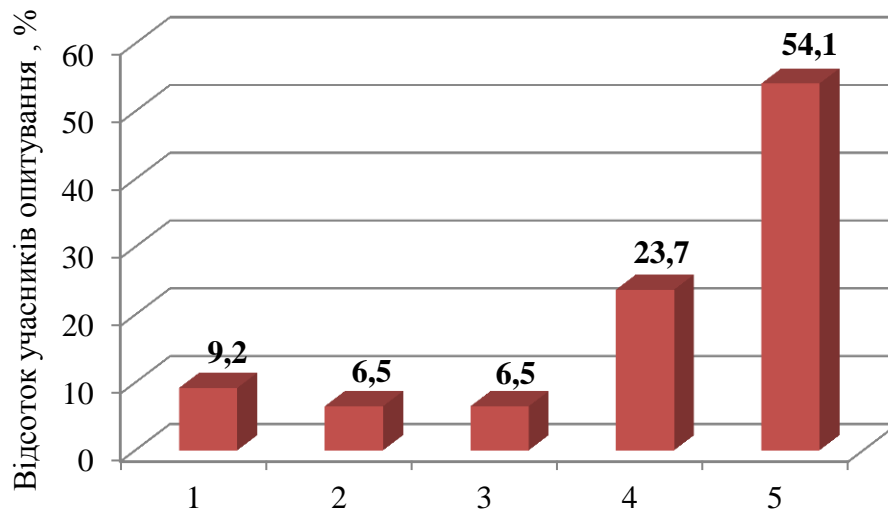


Рис.3. Оцінка здобувачами вищої освіти якості презентацій викладачів

Аналіз результатів четвертого питання опитування: «Чи використовував викладач цікаві приклади та ілюстрації?» наведені на рис.4.

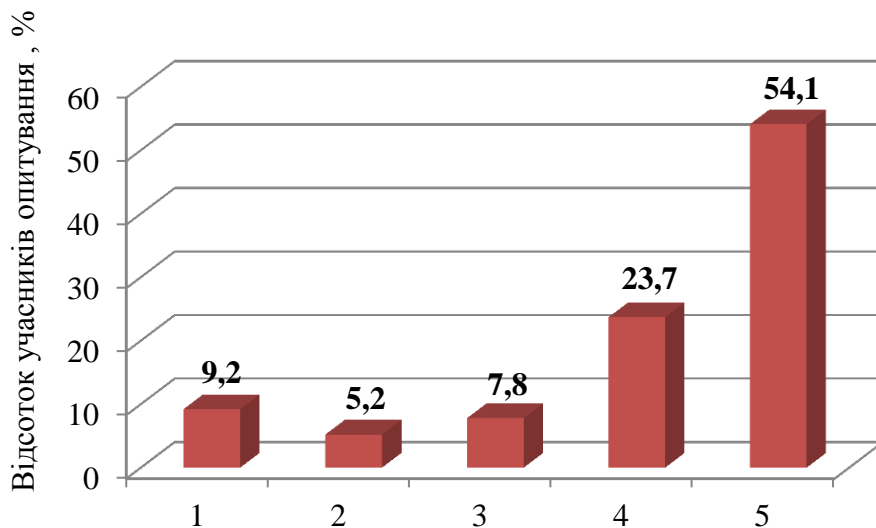


Рис.4. Оцінка використання викладачем цікавих прикладів та ілюстрацій

54,1 % опитаних вважають, що лектори використовують цікаві приклади та ілюстрації під час викладення матеріалу дисципліни вільного вибору.

За отриманими результатами (табл.5) питання: «Викликав питання і роботу аудиторії?» варто відзначити, що більшість викладачів мають взаємодію із аудиторією.

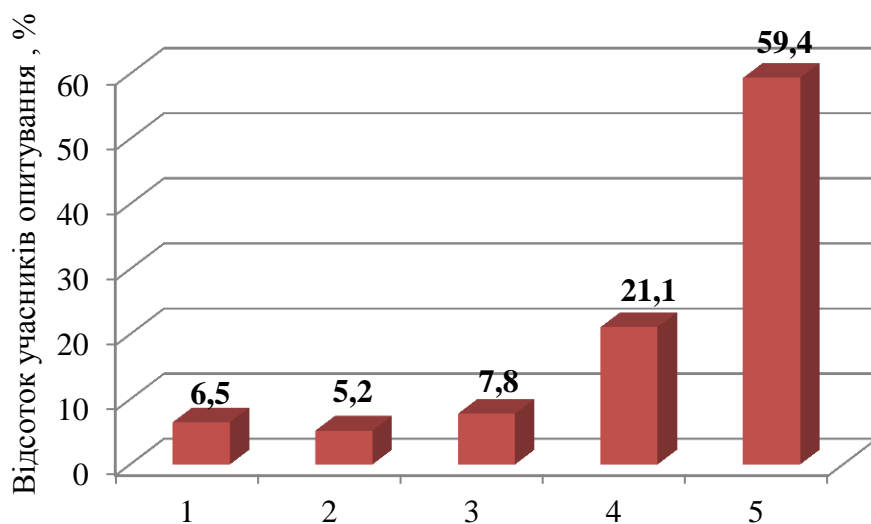


Рис.5. Оцінка взаємодії викладача із аудиторією

Узагальнені результати на шосте питання: «Викладач був доступний позааудиторний час?» відображені на рис. 6.

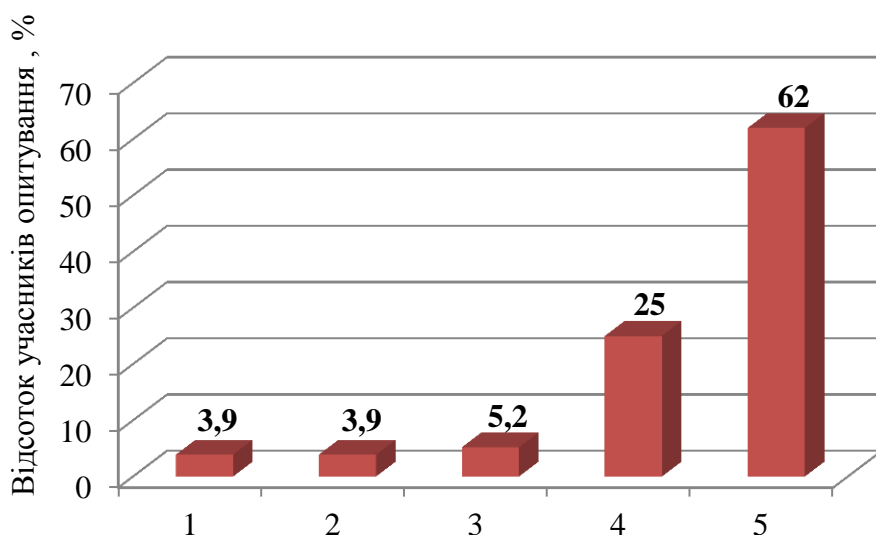


Рис.6. Доступність здобувачам вищої освіти позааудиторного часу викладача

Дані проведеного аналізу свідчать про те, що більшість 62 % опитаних здобувачів вищої освіти стверджують про доступність викладача позааудиторного часу.

Важливим фактором анкетування було проведено, для визначення якості викладання навчальних дисциплін вільного вибору, аналіз по окремим предметам. Результати опитування дисциплін Блоку 1 (Сучасні інформаційні технології) відображені в табл. 1.

Узагальнюючи отримані результати опитування по дисциплінам Блоку 1, треба відзначити, що викладання здійснюється на достатньому рівні.

Дисципліна «Моделі та методи в інформаційних технологіях управління та прийняття рішень» одержала середній бал та потребує удосконалення таких критеріїв як: стимулювання лектором інтересу до предмету, чіткого визначення цілі навчання, виконання презентацій на більш високому рівні та збільшення поза аудиторного часу.

Таблиця 1

Оцінка якості навчання аспірантів дисциплін вільного вибору Блоку 1

Дисципліна	1. Стимулював інтерес до предмету	2. Чітко визначив цілі навчання	3. Презентації виконані на високому рівні	4. Використовував цікаві приклади та ілюстрації	5. Викликав питання і роботу аудиторії	6. Був доступний позааудиторний час	Сумарний бал
1.1 Моделі та методи в інформаційних технологіях управління та прийняття рішень	3,0	3,4	3,4	4,0	4,0	3,7	3,6
1.2 Моделювання та аналіз проблемно-орієнтованих програмних систем	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	4,0	4,8
1.4 Інформаційний пошук та семантичний Веб	4,0	4,3	4,8	4,5	4,5	5,0	4,5
1.5 Сучасні технології розробки веб-застосувань (Java, .Net, PHP, JS)	4,0	4,7	4,7	4,7	4,7	5,0	4,6

Результати проведеного аналізу по дисциплінам Блоку 2 відображені у табл.2.

Таблиця 2

Оцінка якості навчання аспірантів дисциплін вільного вибору Блоку 2

Дисципліна	1. Стимулював інтерес до предмету	2. Чітко визначив цілі навчання	3. Презентації виконані на високому рівні	4. Використовував цікаві приклади та ілюстрації	5. Викликав питання і роботу аудиторії	6. Був доступний позааудиторний час	Сумарний бал
2.1 Управління науковими проектами та дослідженнями	4,1	4,2	4,5	4,2	4,1	4,3	4,2
2.3 Управління науково-технологічним розвитком підприємств	5,0	5,0	5,0	5,0	4,0	4,5	4,8

За отриманими даними анкетування по дисциплінам Блоку 2 треба відмітити, що навчання аспірантів відбувається на достатньо високому рівні. Наведені дані по предметам вільного вибору Блоку 3 зведені до табл.3.

Таблиця 3

Оцінка якості навчання аспірантів дисциплін вільного вибору Блоку 3

Дисципліна	1. Стимулював інтерес до предмету	2. Чітко визначив цілі навчання	3. Презентації виконані на високому рівні	4. Використовував цікаві приклади та ілюстрації	5. Викликав питання і роботу аудиторії	6. Був доступний позааудиторний час	Сумарний бал
3.1 Основи педагогіки вищої школи	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5	3,5	4,3
3.2 Педагогічна риторика	5,0	5,0	4,6	5,0	5,0	4,7	4,9
3.3 Професійна культура викладача	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
3.4 Методологія і логіка науково-педагогічної діяльності у вищій технічній школі	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	4,6	4,9

Як позитивний фактор треба відзначити, що викладання дисциплін даного Блоку виконується на достатньо високому рівні, але викладачам предмету «Основи педагогіки вищої школи» треба переглянути доступність здобувачам вищої освіти позааудиторного часу.

Оцінка якості навчання аспірантів дисциплін вільного вибору Блоку 4 представлена в табл.4.

Як видно із табл.4, два предмета «Правове регулювання авторського права» та «Інновації, технології та патентне право» мають достатній рівень викладання, а дисципліна «Науково-технічні інформаційні ресурси та патентно-інформаційні дослідження» потребує значного перегляду лектором усіх вищезазначених критеріїв оцінки якості навчання аспірантів по даному напрямку.

Результати відповідей здобувачів вищої освіти по Блоку 5 відображені у табл.5.

Таблиця 4

Оцінка якості навчання аспірантів дисциплін вільного вибору Блоку 4

Дисципліна	1. Стимулював інтерес до предмету	2. Чітко визначив цілі навчання	3. Презентації виконані на високому рівні	4. Використовував цікаві приклади та ілюстрації	5. Викликав питання і роботу аудиторії	6. Був доступний позааудиторний час	Сумарний бал
4.1 Правове регулювання авторського права	5,0	5,0	4,0	4,0	5,0	4,0	4,5
4.2 Інновації, технології та патентне право	4,3	4,3	4,3	4,0	4,3	4,7	4,3
4.3 Науково-технічні інформаційні ресурси та патентно-інформаційні дослідження	2,5	3,3	2,0	1,8	2,8	3,8	2,7

Таблиця 5

Оцінка якості навчання аспірантів дисциплін вільного вибору Блоку 5

Дисципліна	1. Стимулював інтерес до предмету	2. Чітко визначив цілі навчання	3. Презентації виконані на високому рівні	4. Використовував цікаві приклади та ілюстрації	5. Викликав питання і роботу аудиторії	6. Був доступний позааудиторний час	Сумарний бал
5.1 Математичне та комп'ютерне моделювання складних систем	5,0	4,8	4,8	5,0	5,0	5,0	4,9
5.2 Математичні методи оптимізації та прийняття рішень	3,8	3,6	3,6	3,8	3,8	3,8	3,7

Викладання дисципліни «Математичне та комп'ютерне моделювання складних систем» проходить на високому рівні. Однак, такий предмет, як «Математичні методи оптимізації та прийняття рішень» потребує удосконалення по всіх критеріях оцінювання зазначених у табл.5.

Загальні оцінки якості навчання здобувачів вищої освіти дисциплін Блоку 6 представлені в табл.6.

Оцінка якості навчання аспірантів дисциплін вільного вибору Блоку 6

Дисципліна	1. Стимулював інтерес до предмету	2. Чітко визначив цілі навчання	3. Презентації виконані на високому рівні	4. Використовував цікаві приклади та ілюстрації	5. Викликав питання і роботу аудиторії	6. Був доступний позааудиторний час	Сумарний бал
6.1 Підготовка та написання дисертаційної роботи	3,2	3,7	2,8	2,8	3,4	4,2	3,3

Дана дисципліна, за результатами опитування здобувачів вищої освіти, отримала середній бал викладання та потребує значних покращень якості навчання аспірантів, які стверджують, що позааудиторного часу є достатньо для даного предмету.

Узагальнені результати опитування якості навчання в аспірантурі доповідались та обговорювались на методичній раді 23.05.2018 із запрошенням завідуючих кафедрами, відповідальних за викладання відповідних дисциплін. За підсумками опитування було прийнято рішення взяти до уваги та сприяти усуненню недоліків.