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**Тема №1. Соціологія постмодерну - як відображення соціально-культурної динаміки в розвитку сучасного суспільства**

**Питання лекції:**

1. Громадська типологія та місце в ній періоду постмодерну.

2. Періодизація соціологічної науки і місце в ній соціології постмодерну

3. Основні аспекти ситуації постмодерну.

4. Постмодерн і потреба нового соціологічного знання.

**Питання №1.**

У сучасній науці представлені різноманітні варіанти періодизації історії людського суспільства. Все залежить від того, який критерій береться за основу типології (виділення типів). Розглянемо найбіль важливі з них.

ТИПОЛОГІЯ 1. Критерій - наявність писемності. За ним вділяють типи:

• дописемні - вміють говорити, але не писати. Це суспільства донаукові. У нас немає історії, тобто записаного ходу подій, але є тільки легенди.

• письмові - володіють алфавітом і фіксують слова на матеріальних носіях (глина-клинопис, камінь, береста, папір, цифрові носії (ІТ).

Писемність виникла близько 10 тис. років тому.

ТИПОЛОГІЯ 2. Критерій - число рівнів управління і ступінь соціального розшарування.

• Прості - немає керівників і підлеглих, немає багатих і бідних. Неписьменні. Вони виникли близько 40 тис. років тому.

• Складні - є апарат управління різного ступеня складності, присутнє соціальне розшарування, з'являється державність, є заможні і незаможні, пани і раби, закріплено соціальну нерівність (юридично, політично, релігійно, економічно тощо);

ТИПОЛОГІЯ 3. Критерій - спосіб виробництва.

• Суспільство скотарів;

• Суспільство хліборобів;

• Індустріальне суспільство.

ТИПОЛОГІЯ 4. Критерії: за способом виробництва і формою власності. За них виділяють 5 суспільно-економічні формацій:

первіснообщинний лад; рабовласницька; феодальна; капіталістична; Коммуністична (соціалізм її перша фаза).

ТИПОЛОГІЯ 5.

 Ф. Тенніс в своїй праці «Громада і суспільство» запропонував типологію по відмінності між традиційним і сучасним суспільством. Він розділив суспільства на: а) сільську громаду та б) міське промислове суспільство.

ТИПОЛОГІЯ 6. Деніел Белл розділив історію суспільства на 3 стадії: доіндустріальна, індустріальна, постіндустріальна.

**Питання 2.**

Дивись окремий файл – (додаток) із схемою періодизації історії соціологічної думки.

**Питання №3**

Модерн - це сучасність. В такому випадку «постмодерн» - це постсучасність, післясучасність, але частіше його визначають як актуальну сучасність.

Актуальна сучасність на думку вчених, політиків, діячів культури та мистецтва може розрізнятися за чотирма аспектами (з метою аналізу постмодерну). Аспекти:

1. Соціальний. Соціальні відносини та соціальні структури зазнали такого роду деформацій, що можна говорити про «кінець соціальних класів». Але, натомість, з'являється безліч соціальних груп, які диференці не тільки за відносинами щодо власності, а й за статевими, віковими, етнічними, релігійними ознаками.

2. Економічний.

Економічний аспект полягає в переході від фордизму (тобто конвеєрної системи) до постфордизму (гнучкого виробництва) системи організації виробництва.

3.Політичний.

Якщо в суспільстві модерну головну роль відіграють політичні партії, то в умовах постмодерну втрачаючи свою соціальну базу вони поступаються місцем «новим соціальним рухам», які керуються не інтересами влади і економічною вигодою, а прагненням до суспільного виживання ( «зелені», феміністи, пацифісти).

3. Культурний.

Культурний аспект виражається в докорінній перебудові мислення і сприйняття, як творців культурних зразків, так і публіки споживачів, споживацької маси. Модерністське мистецтво - «повчало», «вело за собою людину», було мистецтвом «для народу». Воно втратило свою цілісність і свій авторитет. З'явилася культура «висока» і «низька», стираються кордони жанрів мистецтва. Але стерлися протиріччя й між високою і низькою культурами. На перший план виходить рефлексія сучасної свідомості, відносними стають вимоги культурних стандартів.

**Питання 4.**

В цілому, можна виділити наступні риси постмодерністського соціологічного мислення:

Риси соціологічного мислення в постмодерні:

1) Відсутній єдиний, панівний тип культури мислення. Співіснують різні типи мислення, бо в одному соціологічному полі знаходяться актори, які мають прихильності до різних метапарадигм, інтерпретують соціум різної динамічної складності, який відносяться до різних просторово-часових світів.

2) Постмодерна метафора «Смерті Автора» може бути застосована до соціологічних понять, що позначає соціум відкритий, самоорганізований, такий що нелінійно розвивається, для якого характерна спонтанна активність.

3) Межі теоретико-методологічного інструментарію стають все більш «текучими» і навіть «різомнимі» (Різома- «приховане стебло», що володіє здатністю розвиватися в будь-якому напрямку і приймати довільну, «некореневу» конфігурацію, - метафоричне позначення, запропоноване Ж. Делезом і Ф Гваттари, внеструктурного і нелінійного способу організації цілісності).

4) На зміну «довгоживучих» понять і категорій приходять поняття, що мають «короткостроковий, дифузний зміст».

5) Нормою стають розриви в культурі мислення. Зокрема, відбувається розмивання феномена історичного спадкоємства. Молодому поколінню соціологів, на відміну від старшого покоління суспільствознавців, представники якого вважали великою заслугою, якщо їм вдавалося уточнити те чи інше поняття, доводиться вчитися мислити без стійких теоретичних орієнтирів, без довготривалого теоретико-методологічного інструментарія.

Нині формується нова теорія соціологічної уяви, яка вже була б адекватною нелінійної метапарадигмі постмодерну. Соціології постмодернізму потрібна інша модель соціологічного уяви. Затребуваність нової теорії соціологічної уяви вже усвідомлюється світовим соціологічним співтовариством. Спроба її створення, зокрема, була зроблена британським соціологом Стівом Фуллером в книзі «Нове соціологічне уяву», виданій в минулому році. На думку вченого, потреба аналізу ускладнюється тим, що відбувається, зокрема, «уречевлення спонтанності», «низпровергає соціологічну наукову уяву як у гуманітарних, так й природничих науках».

Нова концепція соціологічної уяви припускає мислення в термінах розширеного, комплексного теоретичного аналізу та синтезу. Прикладом цього може служити те, що «недавно з'явилися "прогресивні" науки: соціобиологія, еволюційна психологія, поведінкова генетика» тощо. Разом з тим, вона орієнтує соціологів на бачення можливих випадкових наслідків цього “нового” знання, інновацій, здійснених на його основі, виходячи з того, що залишається і завжди залишиться сумнівним щодо нашого контролю над наслідками.

Поступово викристалізовується ще одна постмодерністка концепція соціологічного уяви. Вона пов'язана зі становленням "постлюдини" - людини, що живе в постмодерністському суспільстві, чия соціальна взаємодія практично є немислимою без використання новітніх технологій і «інтелектуальних машин».

Потреба в новій теорії соціологічної уяви безперечна. Всі концепції соціологічної уяви, відомі нам можуть визнаватися продуктивними. Але в них, на наш погляд, бракує гуманістичної спрямованості

**Тема №2. Модерн як попередній етап соціального розвитку та змістовне підґрунтя постмодерну.**

**Питання:**

1. Теоретичні парадигми модерну.

2. Основні риси радикального модерну.

3. Характеристика радикального етапу модерну.

**Питання №1**

Світова соціологічна думка сформувала уявлення про модер,н як про новий період розвитку, що наступив зі становленням капіталізму, як стан суспільства з характерним рівнем соціального та культурного розвитку. Проте існує часова модель модернів. За нею:

А) Цей соціум можна назвати первинним модерном. Провідною метапарадигмою стала запропонована в роботах М. Вебера, А. Шютца і інших – інтерпретивная метапарадігма. Вона виступила як більш модернова по відношенню до раніше існуючої - позитивістської парадигми.

Б) Але розвиток суспільства не припиняється й соціум стає новим модерном. Для його теоретичної інтерпретації була створена інтегральна метапарадигма (П. Сорокін, Т. Парсонс, Р. Мертон).

В) Суспільство в останню чверть ХХ століття і до нинішнього часу ( початок ХХІ сторіччя) стало, в результаті попереднього розвитку, відрізнятися від раніше існувавших фаз модерну. Відмінність ця полягає в тому, що відбуваються процеси структурно-функціональної радикалізації суспільства у вигляді збільшення впливу фрагментації, поширення дисперсії, розривів соціальної реальності. Це вимагало більш активну реакцію індивідуальних і колективних акторів. Це - РАДИКАЛЬНИЙ МОДЕРН (за Е. Гидденсом) з рефлексивною метапарадигмою.

**Питання №2**

Е. Гідденс визначив сучасне суспільство, як «радикальний модерн» в процесі обґрунтування своєї «теорії структураціі». За нею ні структура, ні дії не можуть існувати незалежно одне від одного. Соціальні дії створюють структури і тільки через дію соціальної структури вони (ці дії) відтворюються. Люди трансформують і відтворюють структури. За Гидденсом, в соціальному житті існує 2 види структур - це правила і ресурси.

Правила - це процедури, за яким ми слідуємо в житті. Вони можуть змінюватися членами суспільства шляхом прийняття нових зразків і процедур. Правила в письмовій формі - це закони, інструкції.

Ресурси - виникають в результаті людської діяльності. Вони змінюються і підтримуються людьми. Ресурси можуть бути:

а) локалізованими, тобто земля, корисні копалини, товари, засоби виробництва. Вони мають об’єктивну природу, тобто існують поза волею людини;

б) владні ресурси (нематеріальні).

На основі виконаних Е. Гідденсом досліджень став можливим аналіз сутності радикального модерну з позицій теорії структурації.

У своїй роботі «Наслідки сучасності» - (1990р.) Гідденс визначив

риси радикального модерну:

1. Інституційний розвиток створює в суспільній свідомості почуття фрагментації та дисперсії (розсіювання) соціальної реальності;

2. Дисперсія діалектично (див. Закони діалектики: єдність і боротьба протилежностей, перехід кількості в якість, розвиток за спіраллю) пов'язана з основними тенденціями розвитку на шляху до глобальної інтеграції;

3. Стає активним процес рефлексивності людей щодо їх самоіндефікаціі;

4. Глобальні проблеми починають домінувати в суспільній свідомості;

5. Повсякденне життя перетворюється в комплекс реакцій на абстрактні системи, що тягне за собою як придбання, так і втрати;

6. Координовані політичні дії (в сфері політики) можливі й необхідні, як на глобальному, так і на локальному (регіональних, місцевих) рівнях;

7. Розвиток, що припускає вихід за межі інститутів радикального модерну, може й веде до постмодерну.

**Питання №3**

Е.Гідденс розкриває ХАРАКТЕР радикального модерну:

1. Крайній динамізм і вікова швидкість зміни всіх процесів в суспільстві; світ не просто швидко змінюється, а «вислизає»;

2. Радикальний модерн глобалізує простір змін, що відбуваються, чого не було раніше. Це виражається у втягуванні всіх регіонів світу у взаємодію. При цьому глобалізація активно впливає на локальний соціум і «є причиною відродження місцевої культурної ідентичності. Місцевий націоналізм оживає у відповідь на глобалізаційні тенденції;

3. Знання людей, на засадах їх рефлексивності, набувають характеру динамічного чинника, який впливає на трансформацію, як соціальних інститутів, так і моделей поведінки індивідів. Виникає «рефлексивна реальність», рухомого і пластичного типу, здатна до самотворення й самоорганізації.

4. У суспільстві радикального модерну істотно трансформована інтимність. Сексуальність стає відкритою, «вільно плаваючою», доступною для розвитку та появи різних варіантів життєвих стилів. В умовах модерну стають характерними демократизація в особистому житті і сексуальна емансипація. У їх єдності (за Гидденсом) проявляється «сексуальна демократія»;

5. У радикальному модерні навколишній світ перестає бути для людини зовнішнім і об'єктивним, він все більше перетворюється в творіння людини. Гідденс вказує, що втрачає сенс розділення природного і соціального середовища;

6. Для радикального модерну стало характерним те, що життєвий шлях індивіда втрачає зв'язок, спадкоємність з іншими поколіннями і починає виступати в ролі окремого тимчасового фрагменту. Але при цьому, чітко простежується зв'язок між «Я» і «суспільством» в контексті глобалізаційних тенденцій;

7. Важливим параметром який характеризує суспільство модерну є якісне зростання ризиків для його членів. Ці ризики зумовлені соціокультурної динамікою суспільства модерну.

8. В умовах радикального модерну особливо гостро постає проблема демократизації суспільства. Гідденс говорить про «демократизацію демократії». Під нею він розуміє: «Демократизація це - безперервний процес соціальної самоорганізації громадян».

У вигляді реакції на ризики і розриви на тлі радикального модерну виникає прагнення знайти нові форми соціальної життєдіяльності - нові форми життєвої політики які стануть джерелом руху до самоорганізації (наприклад, у вигляді екологічних рухів, груп, самодопомоги).

Поряд із запропонованою Гідденсом ідеєю радикального модерну з'явилися різні погляди на природу модерного суспільства. Вони зумовлені низкою обставин:

По-перше: Гідденс дав європоцентричне тлумачення радикального модерну. Це не задовольняє соціологів інших країн. Вчені ведуть мову про множинність модернів, виходячи з того, що модерн має локальний соціокультурний зміст, що детермінований низкою місцевих, локальних умов і чинників.

По-друге: ряд соціологів вважає, що різноманіття модерну обумовлено фактором своєрідності соціального часу та по-різному протікає в різних культурах. По суті, люди живуть в суспільстві модерну повинні, а точніше змушені переходити з одного темпосвіту (умов створених плином соціального часу) в інший, більш невизначений і динамічний.

По-третє: в роботах багатьох соціологів зараз відбувається уточнення соціальних характеристик модерну.

По-четверте: увагу значної кількості соціологів привернула проблема виявлення нових інстуціональних характеристик модерну, розширюючи уявлення про радикальний модерн за Е. Гідденсом. За цих умов:

а). «змінився інститут релігії». Модерн характеризується «плинністю» середовища, що зумовило появу «плинної релігії». Це проявляється у співіснуванні старих і нових форм релігії, що сприяє появі глобальних релігійних мереж на основі віртуальних комунікацій.

б). Модерн веде до релятивизации поширення та значення світових мов. Перевага у тому чи іншому випадку віддається під впливом економічних, а не культурних чинників (китайська і японська мови сьогодні отримують більшу значимість у порівнянні з європейськими мовами).

в). Питання про права людини в умовах модерну поставлене таким чином, що в сучасному суспільстві відзначається зміна системи контролю над засобами насильства в інтересах забезпечення правопорядку.

**Тема №3. ТИПОЛОГІЯ СОЦІОЛОГІЧНИХ ТЕОРІЙ ПОСТМОДЕРНА**

**питання:**

1. Типологія постмодерністських теорій в соціології.

2. Загальні риси постмодерну як стан розвитку людського суспільства.

3. Постмодерн і потреба в новому соціалістичному знанні.

4. Соціологічне теоретизування та його специфічні особливості в період постмодерну.

**Питання №1.**

Постмодернізм, як спроба теоретичного осмислення ситуації постмодерну виступає у вигляді широкого кола теоретичних розвідок у даному напрямку.

Постмодернізм виник як характеристика стилю в мистецтві та архітектурі, а пізніше він переростає у загальний соціо-культурно-психологічний рух, в який включилася і соціологічна наука. У постмодерністських текстах міститься теоретична рефлексія, що є широкою в міждисциплінарному плані з обов’язковим включенням і такої наукової дисципліни як соціологія. Загальною в таких спробах теоретичної рефлексії стала ситуація ухилення від спроб її категоризації.

Такий стан дає підстави для визначення постмодерністської соціологічної теорії як - комплексу понять і положень, що описують і пояснюють феномен й тенденцію постмодернізму як події соціального життя. При цьому наявність спеціальної концепції постмодерного стану суспільство вважається важливим, але не необхідним елементом! Тому слід вести мову про вибір критеріїв для виділення типів соціологічних теорій постмодерну для того, що б розібратися у цьому теоретичномц різномаїтті.

До них відносять такі критерії:

По-перше, це - критерій, який полягає у використанні ідейної платформи постструктуралізму.

Постструктурализм - поширений з початку 60-х років ХХ століття інтелектуальний рух у Франції, що походить від структуралізму, але з переглядом його основних положень про мову і суспільство як про знакові системи.

По-друге: такий критерій - як критичний настрій по відношенню до модернізму. Необхідним вважається заклик до подолання модерну, протиставлення модерну і постмодерну.

По-третє: третій критерій «висклизування» і «деконструкція». «Висклизування» розуміється як відмова від ідентифікації, прагнення в деклараціях до розвінчання влади, сформованих канонів, правил, викриття протиріч в існуючих категоріях, різних знаннях. Постмодерністи не зараховують себе ні до однієї з раніше існувавших наукових шкіл.

По-четверте: четвертий критерій полягає в спрямованості до поточного стану соціального світу.

Так, за кількістю представленості цих 4-х критеріїв виділяють групи теорій:

1. Сільноконцентріровані, «типові» постмодерністські теорії (наявність всіх 4-х критеріїв) Це Ж. Бодрійяр, Ж. Дельоз, М. Фуко.

2. Концентровані, «постмодерні маніфестанти» - (виражено 3 крітерія). Це - Ж. - Ф. Ліотар, Ж. Дерріда, Умберто Еко; М. де Серто. Як такі що наближені до цієї групи постмодерністів визначалися «антимодернистські деконструктівісти», а саме - Ю. Кристева, Р. Барт.

3. Слабка концентрація, «антимодернстські концептуалісти» - З. Бауман, Ж. Липовецький, Ф. Джеймісон, Д. Белл.

4. «Рідка» концентрація представлена «тематичними концептуалістами» - Е. Тоффлером, Е. Гідденсом, Ж. Батай.

Така типологія може використовуватися для систематизації постмодерністсгого теоретичного поля в соціології. Її перевага в тому, що вона враховує різні аспекти причетності до постмодернізму й структурує теоретичне поле соціологічної науки.

**Питання №2.** Соціальні реалії, що йдуть на зміну модерну в його радикальної фазі називають постмодерном. Е. Гідденс про таку реалію: “Постмодерн - це епоха в розвитку людства, яка характеризується якісним збільшенням невизначеності багатьох соціальних реалій, що проявляється в випадковості, хаосі, багатоваріантності”.

Це обумовлює риси постмодерну:

1. Зміни буття відбуваються в контексті розривів у пізнанні. Йдеться про розрив між сучасним західним типом пізнання і типами пізнання властивими іншим народам світу;

2. Соціальні трансформації отримують відцентровий і безладний характер. Це загострює відносини між системами, які знаходяться на різних рівнях “закритості – відкритості”;

3. Особистість індивіда піддається розривам, розчленованості в результаті того, що життєвий досвід носить “фрагментальний” характер;

4. Істина отримує саме “контекстуальний” характер;

5. Відчувається теоретична безпорадність перед обличчям тенденцій, що глобалізуються;

6. Виникає «спустошення» у повсякденному житті як результат вторгнення до неї абстрактних систем;

7. Координація політичних зусиль позбавлена ​​сприятливих можливостей через зростання ролі локального фактора і дисперсії.

За Е. Гидденсом - постмодерн лише є реальність яка формується та яку необхідно осмислювати і в якій (навіть якщо вона не подобається людям) потрібно жити.

**Питання 3.**

Можна виділити деякі напрямки теоретичних дискусій про стан постмодерну, що ведуться:

Перший, пов'язаний з аналізом існуючих і пропозицією нових теоретико-методологічних підходів до аналізу постмодерну. Перш за все, мова йшлася про скептицизм щодо як раціоналізації суспільства в цілому, так і його частини.

Другий напрямок пов'язаний з розглядом і інтерпретацією парадоксів постмодерну. Американські соціологи С. Д. Сімоес і П. Естер відзначили, що культурні та екологічні інновації призвели до парадоксального зіткнення індивідуальних і проінвайронменталістскіх цінностей. Суть парадоксу в одночасному зростанні рівня занепокоєності щодо благополуччя природного середовища та рівня споживання енергоресурсів, що зачіпає такі базові цінності, як особиста свобода і розвиток людини. Соціологи упевнені, що політичні наміри, націлені на вирішення екологічних проблем, навряд чи матимуть успіх, поки особи, що прймають рішення, а також соціальні рухи не приймуть до уваги цей парадокс.

Третій напрям стосується конкретних рис постмодерну, які, на думку дефких соціологів, виявляють характер флюїдності (плинності). Південноафриканський соціолог П. Гупта вважає, що в епоху постмодерну турист і спрямованість туристичних потоків визначаються не стільки об'єктивними історичними і культурними реаліями тієї чи іншої країни, скільки характером існуючих дискурсів та їх динамікою. З цим важко не погодитися – от же дискурси дуже схильні до флюїдності, що є новим фактором появи невизначеностей. А деякі соціологи вважають "постмодерністські теорії флюїдності стрижнем для аналізу туризму і туристської суб'єктивності", роблячи висновок, що "всередині флюїдних обмінних відносин формуються обмеження, як для постмодерністських туристів, так і для місцевих жителів".

Постмодерністи оцінюють зміни, що відбуваються в суспільстві по-різному. Одні вважають, що суспільство вже радикально змінилося, перейшло в стан постмодерну. Інші вважають, що постмодерн нині співіснує з модерном. Дана позиція видається більш адекватної змін, що відбуваються.

Справді постмодерн не міг одночасно проникнути в усі культури, охопити всі сфери суспільного життя. Різні компоненти соціуму знаходяться в різних темпо-світах, тобто мають динаміку розвитку, характер якої історично відноситься до іншого, відмінного часу. Тому, на наш погляд, сьогодні правильно говорити про особливості глобо-локального постмодерну, стосовно конкретного соціально-культурного простору.

Ряд соціологів і соціальних теоретиків вважає, що соціальні зміни кінця XX - початку XXI сторіччя настільки значні, що вже не можуть бути пояснені навіть за допомогою соціологічних теорії, які відносяться до класики модерну. У зв'язку з цим, вченими були запропоновано - соціальні реалії, що йдуть на зміну модерну, іменувати постмодерному. Відповідно теорії, що інтерпретують, нові соціальні реалії, стали називатися постмодерністськими. Вони мають свій, вельми специфічний, теоретико-методологічний інструментарій, хоча деякі положення та ідеї, висловлені представниками синергетики і постструктуралізму, також перейшли в постмодерністські теорії.

Поки не склалося загальноприйнятного уявлення про те, що ж є постмодерн. Але багато вчених, виявляючи неабияку соціологічну уяву, намагаються створити теорії, які дозволяли б поглиблювати наші уявлення про характер новітніх соціальних тенденцій, про те, якими є сьогодні наші самоуявлення, в яких напрямках йде розвиток людської цивілізації.

Постмодерн представляє собою період у розвитку людства, для якого характерне якісне збільшення невизначеності дуже багатьох соціальних реалій. Стають очевидними прояви, пов'язані з випадковістю, багатоваріантністю і альтернативністю. Як же досліджувати ці нові реалії з власне соціологічних позицій? Деякі соціологи стали виходити з того, що для аналізу вище зазначених реалій потрібний принципово новий тип теоретизування про соціальний мир.

У загальному вигляді такі погляди звелися до наступного:

а) Ера всеосяжних соціальних теорій, які могли б дати раціональні відповіді на численні ірраціональні виклики, зокрема, на розмиті, дифузні соціальні реалії, змішані стилі життя і т.д. – закінчилася .Очікувати розробку теорій масштабу теорій Маркса, Дюркгейма або Парсонса, нині не доводиться. Разом з тим, багато постмодерністів є прихильниками і послідовниками цих соціологів (Маркса, Парсонса тощо), що позначається на характері їх поглядів ( локальним і етноцентристських інтерпретаціям часом намагаються надавати невиправдано глобальні узагальнення).

б) На відміну від класичних і сучасних соціологічних теорій, націлених на виявлення істини, на уявлення цілісного знання про сутнісні зв'язки в певній області дійсності, теорії постмодерну за своїм духом є релятивістськими. Вони відкриті не тільки для раціональних, але й для ірраціональних понять.

Їх головна мета - знайти не вичерпні відповіді, а виявити характерні тенденції сучасного суспільного розвитку. Прикладом тому може бути теорія «макдональдізації» суспільства, запропонована Дж. Рітцером. Вона образно визначає процес поширення особливих соціальних практик, характерних для ресторанів швидкого обслуговування на багато інших сфер суспільного життя - освіту, медицину тощо.

в) Теорії постмодерну, строго кажучи, не є власно соціологічними. Вони вбірають до себе досягнення низки наукових дисциплін - лінгвістики, антропології, математики, особливо семіотики, що включає в себе не тільки мову, але й інші знакові і символічні системи, і т.д. У багатьох з них практично відсутні кордони між реальністю і віртуальною реальністю, предметами та їх образами, між наукою і фантастикою, детермінізмом й індетермінізмом.

Деякі представники постмодерну навіть не вважають себе соціологами. Однак, незалежно від їх власних думок вплив теорій постмодерну на сучасну соціологічну думку є безперечним. Вони відповідають основним критеріям наукової теорії, а саме - мають справу з соціально значимими проблемами, визнаються і широко застосовуються представниками соціальних наук, витримують випробування часом.

г) Деякі представники постмодерну намагаються додати нове тлумачення міфів, містичних і релігійних обрядів, вважаючи, що сьогодні вони виступають в якості нових нормативних регуляторів соціальних практик людей.

д) Самі постмодерністи оцінюють зміни, що відбуваються в суспільстві по-різному. Одні вважають, що суспільство вже радікально змінилося, а інші вважають, що постмодерн нині співіснує з модерном.

Нам видається дана позиція більш адекватної щодо змін які відбуваються. Справді, постмодерн не міг відразу проникнути в усі культури, охопити всі сфери суспільного життя. Тому, на наш погляд, сьогодні правильніше говорити про особливості постмодерну стосовно конкретного соціально-культурного простору.

**Питання №4**.

Особливості соціологічного постмодерністського теоретизування

Нова соціальна і культурна динаміка безпосередньо позначається на характері соціологічного теоретизування. В умовах постмодерну, соціологічна теорія має аналізувати соціум різної динамічної складності, що знаходиться в різних темпосвітах та є схильним до парадоксальних розривів і синтезів, має тенденцію до дисперсії. Також він рефлексує з приводу проявів самих різних амбівалентностей:

1.Глобалізаціі і локалізації;

2. Інновацій та процесів структурно-функціонального «старіння» соціуму;

3.Появи десоціалізірованного соціуму і нових соціальних ідентифікацій;

4.Виникнення нових типів раціональностей і ирраціональностей.

Крім того, сам соціологічний постмодернізм стає фактором рефлексивності соціуму - через суспільний дискурс він може задавати ту чи іншу динаміку його розвитку. Не виключено, що в майбутньому він зможе активніше впливати і на якісні параметри соціуму.

Серед усіх нових численних факторів, що впливають на характер соціологічного постмодернізму можна виділили наступні три як найбільш значущі.

Фактори впливу на характер соціологічного постмодернізму

**По-перше,** надзвичайно зросла роль колективних соціологічних акторів в легітимації конкретних теорій і концепцій. Для соціологічного постмодернізму це те, що популярність і легітимність певних теорій в соціологічному полі, в значній мірі, визначається ініціативою самоорганізації конкретних національних соціологічних асоціацій, які забезпечують презентацію і публікацію наукових праць своїх представників, а також залежить від економічного, політичного і символічного капіталів. Останнє особливо важливо: бренди соціологічних теорій створюються штучно, цілеспрямовано через канали маркетингових комунікацій, засобів масової інформації.

**По-друге,** на характер соціологічного теоретизування завжди впливав чинник «стріли – часу». Як відомо, згідно з постулатом «стріли – часу», обґрунтованого лауреатом Нобелівської премії І. Пригожиним, має місце саморозвиток матерії і прискорюється динаміка людських спільнот. Вважаємо, цей постулат, правомірно поширити і на інтерпретацію динаміки світової соціологічної теорії, яка, по суті, прискорюється слідом за динамікою людських спільнот та відображає її.

За критерієм - здатності теорії відображати збільшення динамічної складності суспільства - було сформовано п'ять поколінь соціологічної теорії.

Перше покоління, представлене позитивістською метапарадигмою, а саме - теорії, що розглядають суспільний розвиток як еволюційно-лінійне, об'єктивно-закономірне.

Друге покоління (інтерпретивна метапарадигма) - теорії, які націлені на вивчення альтернативного соціуму, засновані на тлумаченні причинності як ймовірності скоєння подій, з чого випливає, те що людське суспільство є результатом «безлічі можливостей».

Третє покоління (інтегральна метапарадигма) - теорії, що інтерпретують суспільний розвиток через призму невизначених флуктуацій (П. А. Сорокін), рухомої рівноваги (Т. Парсонс), амбівалентності і ненавмисних наслідків дій людей (Р. Мертон).

Четверте покоління (рефлексивна метапарадигма часів радикального модерну) - теорії, що аналізують інституційну і індивідуальну рефлексивність, пов'язані з ризиком повертання: магістральним напрямом розвитку світової соціологічної думки стає вивчення рефлексивного, самоорганізованого соціуму, ускладнюється динаміка якого, а його іманентною сутністю є ризик.

Фактор «стріли – часу» найбільш рельєфно проявляється в п'ятому поколінні (нелінійна метапарадигма постмодерну). Це - теорії, які дозволяють вивчати нелінійну соціокультурну динаміку, процеси самоорганізації соціуму, що забезпечують виникнення порядку з хаосу, перетворення парадоксальних поєднань і розривів, стихійного розвитку.

**По-третє,** на характер постмодерністського теоретизування впливає той факт, що людство стикнулося з мережевим складним суспільством. Якщо у випадку з малими системами досить вважати, що ціле може бути описане властивостями частин та їх взаємодіями, то в складних, великих, саморегулюючих системах з'являється якість , що не зводиться до властивостей частин. Якщо ж ці складні відкриті системи починають обмінюватися речовиною, енергією або інформацією з навколишнім середовищем, то з'являються нові керуючі параметри, що забезпечують перехід від одного рівня якості до іншого.

Таким чином, на різних континентах і в різних країнах з'явилися різні форми теоретизування, але за використанням принципово нової методології можна об'єднати в одну загальну нелінійну метапарадигму постмодерну.

**Тема №4. ДЕКЛАРАЦІЯ ПОСТМОДЕРН В РОБОТАХ Ж. Ф. ЛІОТАРА І МІШЕЛЯ ФУКО.**

**Питання лекції:**

1. Ж. Ф. Ліотар про стан постмодерну.

2. Постмодерна концепція освіти за Ж. Ф. Ліотаром.

3. Постструктуралізм Мішеля Фуко як основа постмодерністських ідей в соціології.

**Питання №1.**

У своїй роботі «Стан постмодерну» (1979р.) Ліотар зробив висновок про те, що час постмодерну - це є час «скептицизму по відношенню до метанарратіву», тобто «великого оповідання», до якого він відносить великомасштабні доктрини і філософські вчення.

Ліотар стверджує, що втрата довіри до цих метанарративів веде до появи мікро-наративів.  Він вважає, що основною формою подання, презентації знання є наративи, тобто розповідні структури, що характеризують певний тип дискурсу.

Ліотар виділяє:

1. «Легітимізуючі» макронарративи.

Їх мета - обґрунтувати панування існуючого політичного ладу, законів, моральних норм, способу мислення, структури соціальних інститутів;

2. «Язичницькі» мікронарратіви. Їх мета - забезпечення цілісності у повсякденному житті і досвіді буття первинних груп (наприклад - сім'ї, що не претендують на позиції у владі);

3. «Дискурсом», як метанарраціями створюються «соціальні міфи». А ця соціальна міфологія, так чи інакше підтримує функціонування всіх механізмів управління. Ліотар декларує, маніфестує, що специфічний характер часу постмодерну є втрата легітимізується сили метанарратівов в результаті таких епохальних катастрофічних подій ХХ століття як Голокост;олодомор; ГУЛАГи; Хіросіма; Чорнобиль.

**Питання №2:**

Одним з найважливіших тверджень Ліотара стало те, що в інформаційному суспільстві (суспільстві постмодерну) одночасно зі зростанням ролі наукового знання знижується статус цього знання. Це «парадокс Ліотара».

Наука та її статус у суспільстві постмодерну стали предметом пильної уваги Ліотара, який розглядає її в контексті 2-х взаємопов'язаних процесів:

а) інформатизації; б) кризи метанаративів.

При цьому враховується така характеристика постмодерну як відсутність в його час реальної соціальної сили (будь то - молодь, або країна третього світу) здатної відстоювати ідеали гуманізму і просвітництва, освіченості і, власне, освіти. Ідейні позиції Ліотара багато в чому визначені його відмовою від марксизму. Якщо, в основі марксистської моделі пізнання світу і місця в цьому пізнанні науки лежала діалектика, то Ліотар рішуче замінює її на функціоналізм.

У модерній науці - суспільство розглядалося як живий організм, що удосконалюється, а в постмодернізмі функцією суспільства визначається збереження стійкості системи (за Ліотаром). Це означає, що функціоналістична модель суспільства розрахована, головним чином, на збереження status quo і нарощування ефективності суспільної системи в межах цього ж status quo.

Принципово важливою є думка Ліотара про те, що криза метаоповідань тягне за собою падіння статусу науки, а відповідно, з'являється серйозний збиток для освіти. Знання це не тільки наука, але й те, що дає освіту і культуру. Ліотар пише, що знання "... збігається з широким утворенням" компетенції, вона є єдина форма, втілена в суб'єкті, станом з різних видів компетенцій, які його формують ".

У постмодерністської парадигмі знання, пріоритет мають науки з технократичним ухилом. Це - інформатика, кібернетика, математика, лінгвістика. Нова система освіти не вчить системному знанню, оскільки воно не потрібно вузьких спеціалістів. У такого стану справ є ще одна небезпека. Справа в тому, що разом з технократизацією вищої освіти, її легітимізацією, через ефективність діяльності, з'являється тенденція до меркантилізації. Тобто знання - продаються, щоб бути спожитими, а потім знаходять свою споживчу вартість.

Ліотар обґрунтовує й двоступеневу систему вищої освіти. Перший рівень - відповідає бакалаврату, де у студентів формується здатність до "простого відтворення", тобто пошуку, відбору і передачі інформації. Другий рівень - відповідає магістратурі, де формується здатність до обробки інформації, встановлення нових зв'язків між фактами. Таким чином, перший рівень (бакалаврат) готує "технологів", а другий (магістратура) - експертів з головним обов'язком - розпоряджуватися інформацією.

**Питання №3:**

Мішель Фуко (1926-1984) - відомий французький соціолог і історик культури. Він - втор ряду робіт, які мали істотний вплив на розвиток соціології в наш час (ХХ-ХХІ ст). Серед цих робіт - концепції "археології знань", "генеалогії влади", історії сексуальності і проблем зовнішнього контролю над особистістю.

Його теоретичні положення про правомірність співіснування різних елементів знання, а таким чином, некумулятивності (неприрощуємості) знань, плідності дискурсивних практик, а також його ідеї про первинну вартості соціальної детермінації людини стали важливим внеском в розвиток соціологічної думки кінця 20 століття.

Практично всі роботи М. Фуко, містять теоретичні ідеї, які сформувалися в результаті застосування постструктуралістичного підходу до аналізу проблем соціального життя людини. Його ранні роботи були присвячені "археологічним дослідженням" людського знання, аналізу ідей і засобів мовної діяльності. М. Фуко, досить рішуче, протиставляє свою концепцію "археологій знань" історії ідей і власне, самій історії. Він вважає, що історія та її частина у вигляді історії ідей надмірно раціональні і передають знаннням зайву спадковість і цілісність. Тобто, М. Фуко цікавлять складові дискурсивної діяльності, які кладуться в основу сучасної науки, зокрема наук про людину і суспільство.

Окремий етап наукової роботи М. Фуко присвячений "генеалогії сили". Він досліджував процеси управління людиною самим собою і собі подібними, як за допомогою виробництва знань, так і за допомогою їх концентрації та нагромадження в процесі накопичення. М. Фуко розглядає механізми і технології панування, які з'являлися й удосконалювалися завдяки знанням. Таким чином він намагався довести зв'язок між знанням і силою влади.

Для М. Фуко, історія є процес переходу від однієї системи панування і примусу - до іншої. При цьому він не вважав за необхідне визнавати існування свідомої діяльності, в цьому напрямку, з боку будь-яких елітарних верств. В результаті цього його методологія аналізу сучасного світу (суспільства) розроблялася на великому історичному матеріалі виходила з реалізації антісуб'ектівістскіх установок.

**Тема №5. Футурологічний напрямок у постмодернізмі в працях Дж. Нейсбітта**

**Питання лекції:**

1. Мегатренди Джона Нейсбітта - як спроба погляду в постмодерн;

2. Прогноз майбутнього в «Мегатрендах».

**Питання №1.**

  Основні положення Дж.Нейсбітта що стану постмодерну в суспільстві США:

А). Мегатренди" це - основний напрям руху, який визначає обличчя нового суспільства;

Б). Ми вже живемо в умовах інформаційної економіки;

В). Нова інформаційна економіка Америки - це найважливіший мегатренд.

**Головні ідеї «Мегатрендів» Дж.Нейсбітта.**

1. Ми перейшли від індустріального суспільства до суспільства, в основі якого лежить виробництво і розподіл інформації;

2. Ми рухаємося в бік дуалізму «Технічний прогрес» (high tech) – “душевний комфорт” (high touch), коли кожна нова технологія супроводжується компенсаторною гуманітарної реакцією;

3. Нам більше недоступна розкіш роботи в межах ізольованою, самодостатньої національної економічної системи; необхідно визнати, що ми є складовою частиною світової економіки. Потрібно звільнятися від думки, що США є й повинні бути індустріальним лідером світу, але вже повинні переходити до інших завдань;

4. Ми з суспільства керованого сьогоденними міркуваннями і стимулами перетворюємося на суспільство, орієнтоване на більш довгострокові перспективи;

5. Ми відкрили у собі здатність діяти по-новому, рухатися “знизу-вгору”;

6. У всіх аспектах нашого життя ми переходимо від надій на допомогу, що отримується від установ і організацій до надій на власні сили;

7. Ми виявили, що форми представницької демократії в епоху інформації, що миттєво розповсюджується - застаріли;

8. Ми перестаємо залежати від ієрархічних структур і робимо вибір на користь неформальних мереж. Це особливо важливо для підприємництва;

9. Збільшується число американців, що живуть на Півдні і Заході, які залишили для цього старі промислові центри Півночі;

10. З суспільства, скутого жорсткими рамками вибору "або-або", - ми швидко перетворюємося в вільне суспільство з різноманітним поведінкою.

**Питання №2.**

* У технологіях зміни відбуваються постійно. З'явився інтернет і багато різних інших речей. Але набагато складніше існувати на ринку і розуміти, що відбувається. Значно важче коли зміни не є безперервними, тобто не випливають з логіки процесів, що відбуваються, а трапляються в результаті впливу зовнішніх факторів. Те, що зараз відбувається в сфері інформаційних технологій, схоже на те, що було в епоху початку автомобілебудування, коли в Америці було 2700 (!) Компаній. Зараз з них залишилося тільки три, та й тим, схоже, жити залишилося не так вже й довго. Те ж саме з інформаційними технологіями: так багато компаній, у кожної своя технологія, своя особливість, своя надія. Але скоро настане час і визначаться лідери. Ринок і споживачі вирішать, за якими технологіями - майбутнє.
* Від кризи виграють ті, хто побачить в ньому можливість. Насправді величезна кількість підприємців може виграти від кризи. Можливості для прогресу завжди - обмежені. За часів криз, коли економіка входить в зону турбулентності, все інакше. Не зовсім зрозуміло, в який бік буде розвиватися ситуація. І люди з більшою готовністю йдуть на те, щоб спробувати що-небудь нове: нові відносини, нові проекти, нові ідеї. Тим, у кого є енергія і ініціатива, криза дає шанс.
* Ми знаходимося в перехідному періоді двома видами суспільства суспільства - індустріальним та інформаційним.
* Чи не стане постіндустріальна цивілізація постлюдською? Якщо подивитися на те, як відбувається розвиток цивілізації, то неважко знайти в цьому підстави для оптимізму.
* Всі країни рухаються до інформаційного суспільства з різною швидкістю. Держава, звичайно, може створювати умови для прискорення процесу переходу від індустріального суспільства до інформаційного. Але в дійсності головними агентами змін і каталізатором цього процесу є підприємці.
* Що держава або уряд можуть зробити, щоб полегшити перехід до інформаційного суспільства? Нейсбітт вважає, що головне, що може уряд це – «вкластися» (пріоритетно фінансувати) в освіту. Це завжди було важливо, але зараз це вирішує все.
* Завдання освіти полягає не в тому, щоб «наповнити діжку, а в тому, щоб запалити вогонь». Система освіти повинна вчити, як навчатися, щоб люди могли робити це все життя. Реформа цієї системи передбачає скорочення кількості вузів, зміцнення найсильніших університетів в регіонах
* Єдиний спосіб реформувати систему освіти - створити конкуренцію в середині системи. Потрібно зрозуміти, як змусити вузи конкурувати між собою таким чином, щоб їх долю вирішували студенти і їх батьки, які вирішують, куди саме їм краще вступати.

В одному з інтерв'ю Дж. Нейсбітта запитали: «14 млн. чоловік прочитали ваші книги. Чи відчуваєте ви свою відповідальність пророка? Ви ж не тільки пишете про те, що буде, але і міняєте свідомість людей ? ».

Він відповів: «Я не роблю не передбачень. Треба лише уважно придивлятися до того, що відбувається зараз. Майбутнє адже вже є в справжнім!»