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**Тема 1. Вступ до дисципліни.**

1. **Актуальність курсу соціологія економічної злочинності.**
2. **Об’єкт і предмет соціології економічної злочинності.**
3. **Соціологія злочинності і кримінологія: історичні долі і дискусії вчених.**

Об’єкт соціології злочинності не зводитися виключно до явищ злочинності, а включає її «соціальну ауру»: соціальні чинники та соціальні наслідки злочинності, громадську думку і реакція суспільної свідомості на злочинність і т.п. Особливість соціологічного мислення - вміння помістити об'єкт дослідження в той чи інший соціальний контекст. Предмет соціології злочинності може мати чотири рівні локалізації: 1) дослідження злочинної поведінки, структура кримінального дії, особистість злочинця і потерпілого; 2) кримінологічні дослідження в контексті соціальних груп, соціальних інститутів і організацій; 3) соцієтальний рівень: контекст політичних, ідеологічних, культурних, ментальних установок націй-держав; 4) інтерсоціальний контекст, злочинність в фокусі міжнародних відносин, регіональної чи світової політики.

Автор виділяє чотири основні функції соціології злочинності: 1) пізнавальну, 2) методологічну, 3) інструментальну, 4) інформаційно-просвітницьку. Вона повинна з'єднати «високу» соціологічну теорію до потреб прикладних соціологічних досліджень і продукувати необхідні методи, технології для емпіричних досліджень. Внутрішня структура дисципліни включає три рівні: 1) теоретичний - спеціальні теорії, пояснювальні моделі злочинності, які в свою чергу базуються на відомих соціологічних доктринах; 2) галузевий - конкретні напрямки досліджень: соціологія організованої злочинності, засоби масової інформації і злочинність, соціологія наркотизму, соціологія сімейного насильства і т. ін.; 3) емпіричний - розробка конкретних методик, проведення польових досліджень. Соціологія злочинності активно взаємодіє з трьома групами дисциплін: 1) юридичні дисципліни кримінально-правового циклу (кримінальне право, кримінальний процес, кримінологія міждісціплінарні зв'язки соціології економічної злочинності.

Наука про злочинності носить назву кримінологія. Існує 3 точки зору на кримінологію.

1. Характерна для США. Кримінологія - соціологія злочинності.

2. Європейська кримінологія - міждисциплінарна область, де є місце соціології, психології, антропології (біології), права, педагогіки. Відповідність в цих науках з'являються галузі вивчення злочинності: соціологія злочинності, кримінальна психологія, кримінальна антропологія, кримінальне право, педагогіка делінквентної поведінки (порушення закону).

3.Прісущ. СРСР - перейшла в сучасну Україну. Суть: кримінологія юридична наука (розвиток кримінального права). Кримінологія в СРСР розділила долю соціології, генетики, кібернетики, тобто піддалася ідеологічного заборони (кінець 20-х рр.) Синхронно з соціологією і до сер. 50-х рр.

**Тема 2. Історія соціологічного вивчення злочину й злочинності.**

1. **А. Кетле як засновник емпіричної соціології й соціології злочинності.**
2. **Кримінально-статистичний напрямок.**
3. **Позитивістська школа у науці кримінального права. Теорія природженого злочинця Чезаро Ломброзо та праця Енріко Феррі «Кримінальна соціологія».**
4. **Дослідження соціологів Чиказької школи.**

А.Кетле (1796-1874 рр) - основоположник емпіричної соціології і соціології злочинності, бельгійський математик, астроном, статистик, соціолог. Засновник соціології злочинності. Роботи Кетле стали можливі благо- даруючи тому, що вперше в історії в 1827 р. у Франції був опублікований звід кримінальної статистики.

Заслуги Кетле:

1. Початок систематично вивчати кримінальну статистику Франц. Бельгії, Англії та він відкрив 1-й статистичний закон, пов'язаний зі злочинністю (відповідно жіночої і чоловічої злочинності), зв'язок частоти злочинності з віком (% співвідношення насильних злочинів з використанням різних знарядь вбивства).

2.Открит «залізний» закон злочинності - загальне число злочинів в рамках одного і того ж великого соціуму (країна, провінція, велике місто) залишається незмінним з року в рік. У різних соціумах ці показники різні .3.Ідея соц. детермінації злочинності Кетле стверджував, що злочинність породжує саме суспільство, фактори злочинності криються в економіці, соціальному житті, політиці, релігії. Цей висновок мав важливе значення. Кетле вперше вказав на те, що злочинність може бути зменшена шляхом проведення соціальних реформ. Перед вченими ставлять завдання знайти, описати фактори злочинності.

Кримінальна статистика - напрямки розвитку злочинності.

Кримінальна статистика історично стала першою об'єктивною базою для спостереження за злочинністю. У 2-й половині 19 століття відзначено, що у всіх європейських країнах ведеться кримінальний статистичний облік. На початку 20ст кримінальна статистика розширюється, джерелом стають дані політики. У кримінальній статистиці особливу роль відіграє методика статистика перших спостережень. Від організаторів цього процесу залежить то які дані будуть донесені до первинних документів. Коло соц. показників завжди обмежений. Кримінальна статистика виконала велику роботу по вивченню емпіричної злочинності. Головний інтерес - пошук факторів злочинності.

Позитивістська школа науки кримінального права.

В останній чверті ХІХ століття в Європі велику популярність придбали роботи і ідеї Ч.Ломброзо. Він розробив теорію природженого злочинця. Існує категорія людей наділених генному злочинності, вони відрізняються зовнішнім виразом (будова черепа). Надалі Ломброзо і його соратники розглядали не тільки вбивць, але і злодіїв, шахраїв, а також категорію природжених політичних злочинців.

Напрямком цієї школи було соціологічне вивчення злочинів в ній припущена класифікація злочинності для того щоб можна було реформувати кримінальне правосуддя.

Ідея: суддя повинен виносити вирок з урахуванням особистості злочинця, на цьому попередньому слідстві злочинець повинен проходити комісійну експертизу.

І кримінальну - правовий напрямок і соціологічне дослідження в рамках школи зійшлися на теорії факторів – засновник криміногенної доктрини ХІХ початку ХХ століття.

Суть: існують чинники визначають рівень злочинності, поле цих факторів розширилися. Сюди включені: фізичні, астрологічні, особистісні, культурні і т.д. Багато кримінологи вважали два провідних фактора: бідність і невирішеність житлових питань

**Тема 3. Класичні соціологічні теорії злочинності ХХ ст.**

1. **Теоретико-методологічне значення праць Е. Дюркгейма і Г. Тарда.**
2. **Теорія диференційних зв’язків Е. Сазерленда.**
3. **Концепція „структурної напруги” Мертона як теоретичне пояснення економічної злочинності.**

**4. Культурологічний напрям в сучасній кримінології.**

У класичній соціології тема злочинності зачіпається лише в світлі аргументованих постулатів основний теорії. Маркс вважав, що злочин - невиліковна виразка капіталізму, класову нерівність, відповідно злочинність може зникнути якщо майбутня революція знищить капіталізм як галузь.

Спенсер вважав, що в негативних явищах закладена якась позитивна філософія, вона прихована від першого погляду, проте в процесі еволюції ці речі грали свою необхідну роль. Дюркгейм продовжив функціоналістичний підхід до злочинності і висунув парадоксальна теорію стверджуючи, що злочинність нормальне соціальне явище.

Висновок: на основі відомої теорії про соціальну нормі і соціальної патології. Ця теорія - складова його методу соціології. Злочинність по Дюркгейму - це соціальна норма, якщо мова йде про стійко-стабільних повторюваних показниках рівня злочинності.

Г. Тард професійно вивчив феномен злочинності. Створив теорію відображення згідно з якою людям притаманні успадкування, копіювання різних відкриттів, винахід способу життя. За його теорії – злочинність поширюється в суспільстві через наслідування (від вищих до нижчих класів).

Теорія диференціальній асоціації Е.Сюзерленда. У 30-ті р висунув теорію основану на ідеях Шарда, по його теорії злочинність - знання і навички, злочинність спосіб життя, кримінальна субкультура передається в процесі спілкування через соціальні зв'язки.

У кримінологію Мертон зробив внесок у вигляді теорій що пояснює економічні злочини. Свою теорію він створив для Америки, важливу роль зіграла американська еліта і ідеологія успіху, зростання, досягнення. В В США для людей, що знаходяться на нижчих щаблях класового суспільства стратифікації, виникає психологічна напруженість, оскільки такі люди розглядаються як лузери. У них немає коштів робити кар'єру. Представники середнього і вищого класу, добре освічені, у них є капітал, тому вони ставлять високі цілі і досягають їх рухаючись законним шляхом (без злочинів) Високі ризик покарання і втрати іміджу. Ті, хто йде на ризик заради бажання розбагатіти - ця теорія пояснює майнові злочини.

Сучасний напрямок у європейській кримінології соціології злочинності в якому злочинність і злочини трактуються з культурних позицій. Розглядаються різниця культурних відмінностей етичних і соціальних груп як криміногенний фактор

**Тема 4. Соціологічне розуміння феноменів злочину і злочинності.**

1. **Проблема наукового трактування поняття злочину. Сутність юридичного тлумачення та його обмеженість.**
2. **Етична концепція та дефініція злочину за Дюкгаймом.**
3. **Інституційний підхід до злочинності.**

Юридична [картина світу](http://ua-referat.com/%D0%9A%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B8%D0%BD%D0%B0_%D1%81%D0%B2%D1%96%D1%82%D1%83) добре вивчена і описана юристами.

У правовій науці різних країн можна знайти формальне визначення злочину як діяння, забороненого законом.

Однак юридичний аналіз злочину сьогодні виявляється вже недостатнім.

Правознавець бачить [злочинну](http://ua-referat.com/%D0%97%D0%BB%D0%BE%D1%87%D0%B8%D0%BD) поведінку лише в межах діючої юридичної системи, законодавства конкретної країни.

У ситуації, що склалася важко пояснити, чому, наприклад, діяння, що вважається злочином в одній країні, не кваліфікується як таке в іншій.

Зміст злочину таким чином «ховається» за тип і форму конкретно-історичної системи законодавства.

Інтерпретація провини, суспільної небезпеки, протиправності в багатьох [країнах](http://ua-referat.com/%D0%9A%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B0" \o "Країна) і типах суспільств суттєво різняться.

Перелік складів «юридичного» злочину виявляються відданими на «розсуд законодавця».

Законодавець же практично перебуває «поза критикою», реалізуючи волю класу або групи, що стоїть при владі.

Своєрідність соціологічного погляду на юридичну життя проявляється тоді, коли досліджується тіньова, неврегульована законом, сторона юридичної матерії.   
Соціолог як би «заглядає» за офіційну «законодавчу ширму» явища злочину.

Тому для виявлення генетичних почав злочину не можна залишатися тільки на грунті закону.

Сутність злочину знаходиться поза правом.

Для сучасного етапу розвитку «соціології злочину» характерна потреба її розмежування в першу чергу кримінології як наукою та навчальною дисципліною.

[Кримінологія](http://ua-referat.com/%D0%9A%D1%80%D0%B8%D0%BC%D1%96%D0%BD%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D1%96%D1%8F) вивчає злочинність як сукупність діянь, заборонених законом (під страхом покарання), які здійснені на даній території і в певний час, при певних умовах.

У чому ж полягає специфіка соціологічного аналізу злочинності?

Виділимо чотири основні аспекти соціологічного аналізу злочинності:

I. в соціології присутній багатовимірний підхід до дослідження злочину;

II.[соціологію](http://ua-referat.com/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D1%96%D1%8F) цікавить не тільки соціальна небезпека, але і позитивна роль злочину в суспільному житті;

III.[соціологія](http://ua-referat.com/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D1%96%D1%8F) злочину вивчають «фактичні злочину» на відміну від «юридичної» злочинності.

IV. соціологія злочину займається дослідженнями субкультури злочинного світу.

Соціолога на відміну від юристів, кримінологів цікавить злочин з інших позицій.

Він досліджує злочин як:

- «Соціальну біль» суспільства,

- Прагнення одних наслідувати інших,

- Результат впливу навколишнього середовища на індивіда,

- Різновид дії, вчиненої один раз в житті,

- Вид поведінки, що відхиляється,

- Спосіб життя,

- Спосіб досягнення багатства і влади,

- Форму протесту

- Форму насильства.

Багатомірне бачення злочин включає і розгляд злочину з позицій потерпілого:

- Як воно їм сприймається,

- Як воно їм переживається,

- Чому потерпілий береться вирішувати самотужки проблему свого захисту.

Багатовимірний погляд на злочин підводить до тих гносеологічним кордонів, за якими відкривається тіньова сторона цього феномена.

Це відбувається тоді, коли злочин як зло переходить у свою протилежність і розглядається як добро.

Як писав німецький філософ [Фрідріх Шеллінг](http://ua-referat.com/%D0%A4%D1%80%D1%96%D0%B4%D1%80%D1%96%D1%85_%D0%A8%D0%B5%D0%BB%D0%BB%D1%96%D0%BD%D0%B3): «Добро і зло - одне і те ж, лише розглядається з різних сторін».

Звідси випливає наступна особливість соціологічного аналізу злочинності.

[Соціологію](http://ua-referat.com/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D1%96%D1%8F) цікавить не тільки соціальна небезпека, але і позитивна роль злочину в суспільному житті.

У цьому відношенні цікава [робота](http://ua-referat.com/%D1%80%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D1%82%D0%B0) Е. Дюркгейма «Норма і патологія».

Автор далеко не виправдовував зло, яке несе в собі злочин

Але він звернув увагу на позитивну сторону злочини, тобто на іншу сторону медалі, званої злочином.

Е. Дюркгейм помітив наступне:

1.[Злочин](http://ua-referat.com/%D0%97%D0%BB%D0%BE%D1%87%D0%B8%D0%BD) посилює гостроту переживань людини.

Це, у свою чергу, сприяє формуванню більш складної і досконалої структури суспільної свідомості.

2. Злочин руйнує мораль.

Однак сила впливу моралі і не повинна бути надмірною.

В іншому випадку ніхто не наважиться критикувати її, і мораль легко прийме застиглу форму.

. У [злочині](http://ua-referat.com/%D0%97%D0%BB%D0%BE%D1%87%D0%B8%D0%BD) індивід отримує можливість виразити себе.

Це не залежить від того, про кого йде мова:

- Або про людину, чиї [мрії](http://ua-referat.com/%D0%9C%D1%80%D1%96%D1%97) випереджають час,

- Або про злочинця, який стоїть нижче рівня сучасного суспільства.

4. Злочинність показує наявність шляхів, відкритих для змін.

У ряді випадків вона прямо готує ці зміни.

Злочин є прелюдія реформ.

5. Там, де існує злочин, [колективні](http://ua-referat.com/%D0%9A%D0%BE%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2) почуття володіють достатньою гнучкістю, готові прийняти нову форму.

Злочин - це передчуття моралі майбутнього.

[Такий](http://ua-referat.com/%D0%A2%D0%B0%D0%BA%D0%B8%D0%B9) [соціологічний](http://ua-referat.com/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D1%96%D1%8F) підхід допомагає розпізнати сутність злочину в складній діалектиці добра і зла, в єдності позитивних і негативних рис.

Злочин для певної категорії людей є ефективним засобом отримання [матеріальних](http://ua-referat.com/%D0%9C%D0%B0%D1%82%D0%B5%D1%80%D1%96%D0%B0%D0%BB%D0%B8) благ і впливу.

Воно різко скорочує звичайні тимчасові рамки в досягненні кар'єри, успіху, зменшує зусилля для реалізації цілей законним шляхом.

Злочин грає ключову роль у [механізмі](http://ua-referat.com/%D0%9C%D0%B5%D1%85%D0%B0%D0%BD%D1%96%D0%B7%D0%BC%D1%96) відбору сильних особистостей.

Ці, свого роду «соціальні монстри», підривають історично-конкретну форму існуючого суспільного ладу окремої країни.

Вони приходять до панування, встановлюють інший порядок життя.

Пік негативної ролі злочинності припадає на період стабільного розвитку соціальних систем.

[Позитивний](http://ua-referat.com/%D0%9F%D0%BE%D0%B7%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%B2%D1%96%D0%B7%D0%BC) його ефект стає очевидним у моменти переходу до [принципово](http://ua-referat.com/%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%BD%D1%86%D0%B8%D0%BF%D0%B0%D1%82) іншого типу суспільства, до іншої правовій доктрині, до зміни систем законодавства.

III. Вивчення «фактичних злочинів»

Специфіка соціології злочину полягає і в тому, що нею вивчаються «фактичні злочину» на відміну від «юридичної» злочинності.

«Фактичне» злочин являє собою насильницькі діяння індивідів, які прирікають людей на нужду і лиха, психічні та фізичні [страждання](http://ua-referat.com/%D0%A1%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F) або передчасну смерть, але в чинній правовій системі не значаться.

Готівковий законодавство завжди закріплює угодний панівної групи (класу) правовий порядок, формальний [соціальний статус](http://ua-referat.com/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D1%81%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%83%D1%81) офіційно визнаних громадських страт.

Нові формуються класи у вигляді пануючих індивідів не можуть виникнути і утвердитися інакше, як шляхом «фактичних злочинів», тобто форм насильства, не врегульованих законом.

Відмінною рисою «фактичних злочинів» є те, що вони завжди служили і служать засобом «первісного класоутворення».

Дійовою особою у фактичному злочині виступає індивід, який фактично користується і володіє матеріальними благами, фінансовими засобами, людьми і т.п., тобто керівник-домінант.

[Неформальні](http://ua-referat.com/%D0%9D%D0%B5%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D0%BB) відносини (тобто не врегульовані законом) наділяють таких індивідів новими [функціями](http://ua-referat.com/%D1%84%D1%83%D0%BD%D0%BA%D1%86%D1%96%D1%8F), властивостями, формуючи їх «особливу соціальність».

«Особлива соціальність» керівників-домінантів заявляє [про себе](http://ua-referat.com/%D0%9F%D1%80%D0%BE_%D1%81%D0%B5%D0%B1%D0%B5), коли вони вчиняють такі «фактичні злочину»:

а) анонімне насильство;

б) репресії;

в) насильства в «тіньовій економіці»;

г) насильницьке переселення людей.

Анонімне насильство

Приклади анонімного насильства.

Суддя, прокурор, слідчий за своїм розсудом звільняє від відповідальності або пом'якшує покарання [злочинцям](http://ua-referat.com/%D0%97%D0%BB%D0%BE%D1%87%D0%B8%D0%BD%D1%86%D1%96), які мають покровителів.

Жорстке закріплення тенденції збільшення охоплення злочинністю індивідів з трудящих верств. Близько 80% засуджених (у різних країнах) - це робочі, виконавці.

Маніпулювання законом про статус [депутата](http://ua-referat.com/%D0%94%D0%B5%D0%BF%D1%83%D1%82%D0%B0%D1%82), коли юридична недоторканність використовується для того, щоб відвести від відповідальності [керівників](http://ua-referat.com/%D0%9A%D0%B5%D1%80%D1%96%D0%B2%D0%BD%D0%B8%D0%BA), які вчинили [кримінальні](http://ua-referat.com/%D0%9A%D1%80%D0%B8%D0%BC%D1%96%D0%BD%D0%B0%D0%BB) злочини.

Психічне і фізичне насильство - [катування](http://ua-referat.com/%D0%9A%D0%B0%D1%82%D1%83%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F), які застосовуються керівниками-домінантами в місцях [позбавлення волі](http://ua-referat.com/%D0%9F%D0%BE%D0%B7%D0%B1%D0%B0%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8F_%D0%92%D0%BE%D0%BB%D1%96) (в армії) відносно засуджених (солдат) у разі, якщо ці дії не відрегульовані законом.

Репресії

Репресії [характерні](http://ua-referat.com/%D0%A5%D0%B0%D1%80%D0%B0%D0%BA%D1%82%D0%B5%D1%80) для свавілля керівників високого рангу.

Вони служать методом затвердження їх особистого панування в умовах, коли є можливість прикриватися авторитетом держави.

Репресивне насильство ховається, виводиться з-під [опіки](http://ua-referat.com/%D0%9E%D0%BF%D1%96%D0%BA%D0%B8) демократичного суду, що діє юриспруденції.

Воно нерідко здійснюється випадковими людьми, а не юристами-професіоналами.   
Можна виділити наступні загальні ознаки репресій як «фактичних злочинів»:

- Невинність жертв,

- Розправа з людьми на основі помилкового доносу, довільного таємного вказівки,

- Утворення спеціальних груп розправи, не передбачених законом, прийнятим [демократичним](http://ua-referat.com/%D0%94%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D1%8F_2) шляхом,

- Створення особливого режиму утримання репресованих,

- Витонченість фізичних розправ з репресованими,

- Кандидат у репресовані завжди являє явну або потенційну загрозу індивідуальному панування [керівника](http://ua-referat.com/%D0%9A%D0%B5%D1%80%D1%96%D0%B2%D0%BD%D0%B8%D0%BA) досить високого рангу,

- Негласна реабілітація репресованих,

- Приховування (або відсутність) документів, що відображають долі репресованих,   
- Юридична індиферентність до винуватців репресій.

Репресії слід кваліфікувати як фактичні політичні злочини, тому що вони

- Прикриваються авторитетом панівної політичної ідеології,

- Виправдовуються [стереотипами](http://ua-referat.com/%D0%A1%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%BE%D1%82%D0%B8%D0%BF%D0%B8) практичної політики,

- Здійснюються на основі суб'єктивного свавілля переважно відомих політичних діячів,

- Здійснюються під крилом держави,

- Підкріплюються вагою посади

- Підкріплюються розпливчатістю формулювань про компетенцію посади.

Репресії є фактичні політичні злочини з

- Суб'єктам,

- Результатам,

- Способів їх вчинення,

- Можливості уникнути юридичного покарання.

При цьому їх не треба плутати з юридичної політичної злочинністю.

Насильство в «тіньовій економіці

Під тіньовою [економікою](http://ua-referat.com/%D0%95%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D1%96%D0%BA%D0%B0) найчастіше розуміють:

- Корисливі, в першу чергу [економічні злочини](http://ua-referat.com/%D0%95%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D1%96%D1%87%D0%BD%D1%96_%D0%B7%D0%BB%D0%BE%D1%87%D0%B8%D0%BD%D0%B8),

- Заборонені законом форми виробничої діяльності,

- Фіктивна [економіка](http://ua-referat.com/%D0%95%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D1%96%D0%BA%D0%B0): приписки, порушення звітності, відхилення від встановлених норм, що дозволяють отримати нетрудовий дохід.

У цих [поняттях](http://ua-referat.com/%D0%9F%D0%BE%D0%BD%D1%8F%D1%82%D1%82%D1%8F) дана кримінально-правова трактування явища.

По суті, в юридичній науці утвердився хибний стереотип.

[Тіньова економіка](http://ua-referat.com/%D0%A2%D1%96%D0%BD%D1%8C%D0%BE%D0%B2%D0%B0_%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D1%96%D0%BA%D0%B0) ототожнюється тільки з економічними, господарськими злочинами.

Доступ до вивчення її дійсного змісту закривається.

Тим часом [тіньова економіка](http://ua-referat.com/%D0%A2%D1%96%D0%BD%D1%8C%D0%BE%D0%B2%D0%B0_%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D1%96%D0%BA%D0%B0) має позаправову природу.

Вона входить у смугу фактичних злочинів.

Згодом теорія соціального простору набула значного поширення. Деякі автори навіть почали розглядати соціологію як соціальну топологію. До них, зокрема, належить впливовий сучасний французький соціолог П’єр Бурдьє . Він трансформував теорію соціального простору і розвинув її у теорію соціального поля. Соціальний простір Бурдьє розуміє як двопорядкову сутність: а) соціальну (задана система координат, у якій розташовані суб’єкти); б) фізичну (розташування людей відносно один одного у реальному просторі, “привласнення” агентами речей, земельних ділянок, міських ландшафтів та інших артефактів). Він користується поняттями “соціальна позиція” і “диспозиція”, які відображають відповідно об’єктивні й суб’єктивні властивості соціального простору. Позиція суб’єкта залежить від наявності, обсягів капіталів, як фізичних, так і символічних, за які у суспільстві й точиться постійна боротьба. Бурдьє намагається “оживити” категорію соціального простору, пов’язати її з діяльністю людей, їх взаємодіями, конкуренцією, реальним змістом соціального життя. Так, в його моделі простір між індивідами заповнюють практики, які здебільшого є несвідомими зразками соціальної поведінки. Свою концепцію автор позначив поняттям “конструктивістський структуралізм”, він намагається поєднати ідею структури з ідеєю живої практики, де ключову роль відіграє так званий “габітус”. Бурд’є не зупиняється на категорії соціального простору і вводить нове поняття – “соціальне поле”. Він визначає простір як ансамбль підпросторів – економічне, соціальне, культурне, символічне поле, – за якими і розподіляються відповідні види капіталів. Кожне поле є абстракцією, але воно тяжіє до втілення у фізично-просторових артефактах. Головне в концепції поля те, що воно розглядається дослідником як арена боротьби за розподіл і перерозподіл певної теорії соціального простору набула значного поширення. Деякі автори навіть почали розглядати соціологію як соціальну топологію. До них, зокрема, належить впливовий сучасний французький соціолог П’єр Бурдьє. Він трансформував теорію соціального простору і розвинув її у теорію соціального поля. Соціальний простір Бурдьє розуміє як двопорядкову сутність: а) соціальну (задана система координат, у якій розташовані суб’єкти); б) фізичну (розташування людей відносно один одного у реальному просторі, “привласнення” агентами речей, земельних ділянок, міських ландшафтів та інших артефактів). Він користується поняттями “соціальна позиція” і “диспозиція”, які відображають відповідно об’єктивні й суб’єктивні властивості соціального простору. Позиція суб’єкта залежить від наявності, обсягів капіталів, як фізичних, так і символічних, за які у суспільстві й точиться постійна боротьба. Бурдьє намагається “оживити” категорію соціального простору, пов’язати її з діяльністю людей, їх взаємодіями, конкуренцією, реальним змістом соціального життя. Так, в його моделі простір між індивідами заповнюють практики, які здебільшого є несвідомими зразками соціальної поведінки. Свою концепцію автор позначив поняттям “конструктивістський структуралізм”, він намагається поєднати ідею структури з ідеєю живої практики, де ключову роль відіграє так званий “габітус”. Бурд’є не зупиняється на категорії соціального простору і вводить нове поняття – “соціальне поле”. Він визначає простір як ансамбль підпросторів – економічне, соціальне, культурне, символічне поле, – за якими і розподіляються відповідні види капіталів. Кожне поле є абстракцією, але воно тяжіє до втілення у фізично-просторових артефактах. Головне в концепції поля те, що воно розглядається дослідником як арена боротьби за розподіл і перерозподіл певного виду капіталу, наприклад, політичне поле – це боротьба певних категорій агентів за владу, що відбувається за встановленими у суспільстві правилами.

Ми виходимо з  виду капіталу, наприклад, політичне поле – це боротьба певних категорій агентів за владу, що відбувається за встановленими у суспільстві правилами.

**Тема 5 : Злочин як тип соціальної поведінки.**

1. **Злочин як різновид соціальної поведінки.**
2. **Діахронічна і синхронна структури кримінальної дії.**
3. **Критерії та класифікаційні схеми різновидів злочинної поведінки.**

**4. Теорія соціальної дії М. Вебера як основа соціологічної класифікації кримінальних дій**.

Самим соціально небезпечним видом девіантної поведінки є злочинність. Під злочином розуміється свідомо вчинене суспільно небезпечне діяння, заборонене кримінальним кодексом під загрозою покарання.

Розуміння того, що вважати злочином, яка небезпека різних видів злочинів і, відповідно, який характер належних санкцій, сильно змінювалося на протязі розвитку людства. Так, для архаїчних суспільств смерть індивіда не була чимось екстраординарним. Як зазначає французький філософ Рене Жирар, "сіючи всюди насіння смерті, бог, предок або міфічний герой, вмираючи самі або зраджуючи смерті обрану ними жертву приносять людям нове життя. Чи варто дивуватися, якщо смерть в кінцевому рахунку сприймається як старша сестра або навіть джерело і мати всякої життя?". При цьому релігійні злочину - вираз непокори або «непочтения» богам - визнавалися найбільш серйозними і тягнуть найсуворіше покарання.

Уявлення про те, що вважати злочином, склалися лише в XIX ст. в Європі і з європейських країн стали транслюватися і па інші. Втім, у багатьох країнах сучасного світу зберігаються неєвропейські уявлення про злочини, що часто призводить до взаємного нерозуміння, обвинуваченням, з одного боку, в порушенні прав людини, з іншого - в культурному та ідеологічному тиску, загрозу культурної самобутності.

При типологізації злочинів використовують різні критерії: мета злочинного діяння, особистість правопорушника, метод злочину, об'єкти злочинних посягань.

Так, залежно від мети злочинного діяння виділяються:

- корисливі злочини;

- злочини без корисливого мотиву (злочинна необережність, злочин у стані афекту).

Основну масу (75%) корисливих злочинів в сучасній Росії скоюють так звані ситуативні злочинці, які діють залежно від обстановки: соціально-економічне становище в країні погіршується - їх число збільшується; положення поліпшується - їх стає менше. Це звичайні громадяни, які при відповідних обставинах крадуть все, що можна вкрасти. У категорію корисливих входять також різноманітні економічні злочини: незаконне підприємництво, "відмивання" вкрадених грошей, фальшивомонетництво, контрабанда, ухилення від податків, підкуп посадових осіб.

Критерій "особа правопорушника" може трактуватися по-різному. У цьому зв'язку розглядаються наступні види злочинів:

- злочинність неповнолітніх;

- злочину повністю дієздатних людей;

- злочини, вчинені самостійно;

- організована злочинність;

- злочини "простих" людей;

- злочини багатих і можновладців.

Серйозною проблемою вважається злочинність неповнолітніх: хоча безпосередній шкода від неї не надто великий, проте вона є індикатором того, як злочинність буде змінюватися в майбутньому. Відомо, що приблизно 60% професійних злочинців, злодіїв і шахраїв почали цей шлях у 16-річному віці. Таким чином, дитяча злочинність - завжди резерв дорослої злочинності.

Як показує аналіз злочинності в Центральному федеральному окрузі, загальний коефіцієнт розкритих злочинів в розрахунку на 100 тис. осіб населення у віці 14 років і старше приблизно однаковий з коефіцієнтами злочинів неповнолітніх у розрахунку на населення у віці 14-17 років. У 14 областях злочинна активність підлітків перевершує кримінальну активність дорослого населення, особливо значно в Іванівській (на 89,1%), Костромської і Липецькій (в 2,2 рази), Рязанської (на 92,8%), Тверській (на 56%), Тульської (на 48,7%) і Ярославської (в 2,6 рази)1.

При цьому змінюється характер правопорушень, скоєних неповнолітніми. Якщо раніше - 10-20 років тому - основу підліткової злочинності становили крадіжки і хуліганство у хлопчиків, крадіжки і проституція у дівчаток, то в пострадянській Росії неповнолітні все частіше виявляються у торгівлю наркотиками та зброєю, рекет, сутенерство, напад на бізнесменів і іноземців, шахрайство.

Вихідці з бідних верств складають основну масу в'язнів у тюрмах, але кримінальні дії аж ніяк не виключно їх доля. Безліч багатих і наділених владою людей скоюють злочини, наслідки яких можуть бути набагато більш значні, ніж наслідки дрібних злочинів бідних.

Тема «об‘єктивності наукового пізнання» широко дискутувалася в соціології ще на початку ХХ ст., і це була реакція на політичну заангажованість соціальних теорій попередньої епохи. Неодноразово цієї теми торкався М. Вебер. Його підхід дещо відмінний. В головному він солідарний із загальною думкою нової епохи – соціолог повинен бути об‘єктивним у своїх судженнях. Але є певні важливі деталі, що роблять його позицію більш придатною для використання. Соціальні науки він розглядав як суто емпіричні дисципліни, що виходять із практичних міркувань, тобто вони орієнтовані не на абстрактну істину, а на вирішення конкретних задач. Задача вченого передусім полягає в тому, щоб зібрати і обробити емпіричний матеріал, який допоможе прийняти політичне, управлінське рішення. Наука не може бути вільною від потреб суспільства, останні дають поштовх для розробки тих чи інших напрямків і тем. А це вже точка зламу наукового інтересу вченого і суспільних цінностей. Вчений не може відкидати аксеологічну проблематику, його громадянська позиція має пряме відношення до вибору напрямку дослідження. «Очевидно, – зазначає німецький соціолог, – що без ціннісних ідей дослідника не було б ані принципу, необхідного для вибору матеріалу, ані справжнього пізнання індивідуальної реальності…». Соціальне пізнання є конкурентним процесом, різні вчені і школи можуть робити відмінні висновки, а це відбивається на політичних оцінках і рішеннях. Отже, актуальним є дослідження генезису самих оцінок. Вебер вітав емпірико-психологічні та історичні дослідження певної оціночної точки зору. Оцінки треба «розуміти і пояснювати». Таким чином, дослідник повинен утримуватися від оцінок (це справа політиків, громадськості), але самі оціночні судження мусять бути предметом дослідження або «розуміння».

Позиція Вебера більш сучасна. Вона, на наш погляд, знайшла відображення у «нових правилах соціологічного методу», які запропонував Е. Гідденс. Англійський вчений вважає, що соціолог спостерігає світ упереджено, бо відштовхується від знань та ресурсів, завдяки яким конструює суспільне життя як об‘єкт дослідження. «Занурення» у форму життя – необхідний і єдиний засіб, завдяки чому дослідник здатний робити опис суспільства. Гідденс вказує на «подвійну герменевтику» соціологічних категорій.

**Тема 6. Кібернетична модель злочинної поведінки.**

1. **Ієрархічні моделі особистості і соціальної дії Т. Парсонса та З. Фройда як теоретична основа моделювання кримінальної поведінки.**
2. **Коеволюція соціальних бар’єрів і індивідуальних гальм скоєння злочину.**

**3. Основні рівні кібернетичної моделі кримінальної дії: диференціація кримінальних імпульсів та внутрішніх «гальм» особистості.**

Основні положення теорій контролю в кримінології ґрунтуються на результатах досліджень процесу соціалізації особи – процесу засвоєння індивідом зразків поведінки, психологічних установок, соціальних норм і цінностей, знань, навичок, які дозволяють йому успішно функціонувати в суспільстві. Отже, досягнення «успішності функціонування» можливе при дотриманні «конформності» в поведінці. Вибір же конформної поведінки – результат вирішального впливу контролю. Серед існуючих видів контролю, як однієї з функцій системи керування (control system) або автоматизованого набору засобів впливу на підконтрольний об’єкт для досягнення ним певної мети, доцільно виділити два основних види, які можуть мати вирішальне значення для вибору типу поведінки: 1) соціальний контроль (система методів та стратегій, за допомогою яких суспільство спрямовує поведінку індивідів); 2) самоконтроль (поміркованість у діях і прояві емоцій).

Саме вони і лягли в основу теорій контролю як «соціально процесних» теорій причин злочинності. Аналіз еволюції теорії соціального контролю дозволив нам визначити ранню форму цієї теорії в статті американського соціолога та кримінолога Альберта Райсса «Делінквентність як провал особистого та соціального контролю» (1951). У ній Райсс визначав делінквентність як «…біхевіористський результат провалу особистого та соціального контролю», з подальшим визначенням і особистого контролю, і соціального. Так, особистий контроль, на його думку, це «…можливість особи утриматись від необхідних методів, які суперечать нормам і правилам общини», а соціальний контроль – «…можливість соціальних груп або інституцій робити норми та правила ефективними».

Продовження розвитку теорії соціального контролю можна знайти у статті Джексона Тобі «Соціальна дезорганізація та зацікавленість у конформності: додаткові фактори грабіжницької поведінки бандитів» (1957). Тобі стверджував, що молодь без зобов’язань – учасник бандсоціалізації, як каузальної, мотиваційної динаміки, що призводить до делінквентності (соціальна дезорганізація), а мала зацікавленість у конформності сприяє швидшому залученню до банддіяльності. Але основна думка Tобі така: «…грабіжницький злочин виникає, коли послаблюється соціальна пильність». У 1958 році Френсіс Айван Най зробив спробу вдосконалити теорію соціального контролю як теорію делінквентності та визначив три види контролю: 1) прямий контроль - санкції та заохочення; 2) непрямий контроль - поверхнева ідентифікація з незлочинцями; 3) внутрішній контроль - совість або почуття провини. Крім того, Най визнав більшість делінквентної поведінки результатом існування недостатнього соціального контролю.

У 1961 році американський соціолог і кримінолог Уолтер Реклесс у ході розвитку теорії соціального контролю запропонував науковому світові теорію стримування (Containment Theory – CT), якою він пояснював делінквентність як взаємодію двох форм контролю: внутрішнього (позитивне самовідчуття) та зовнішнього (нагляд і контроль) стримувань. Він На його думку, внутрішнє стримування, через самосприйняття, будується в сім’ї та формується по суті у віці 12 років – являє собою внутрішню силу особистості та характеризується позитивною самооцінкою, сильним «его», високими рівнями совісті, почуттями відповідальності та фрустраційної терпимості. Зовнішнє стримування – наслідок сильних соціальних зв’язків з учителями та іншими джерелами традиційної соціалізації всередині житлового кварталу. Зовнішні стримування являють собою відносини (ідентифікація з групою), дієвий нагляд, згуртованість серед членів груп, можливості для досягнення, розумні межі, розумна відповідальність, альтернативні шляхи та засоби задоволення, уточнення цілей, зміцнення нормативних цінностей та дисципліни. Але основна ідея Реклесса полягає в тому, що існують «поштовхи» та «ривки», які будуть продукувати делінквенту поведінку, якщо їм не буде протидіяти стримування.

До «поштовхів» він відносить: 1) незадоволення умовами життя та сімейні конфлікти; 2) агресивність і ворожість, які, можливо, є наслідками біологічних факторів; 3) фрустрацію та нудьгу, яка, ймовірно, є наслідком членства в меншині або відсутності можливості у просуванні в школі чи пошуку роботи. «Ривками» же виступають делінквенті однолітки та делінквентні субкультури4. Узагальнюючи критичні зауваження до теорії стримування, Ганс-Йоахім Шнайдер виділив їх у дві групи. Перша група критичних зауважень стосувалася негативної самооцінки делінквентів, а саме неясності у визначенні її ролі як зумовлюючої злочинних дій або як їх наслідку. Друга група критичних зауважень стосувалася слабкості врахування автором теорії впливу на делінквентів та їх самооцінку оцінок батьків і вчителів.

Грешам Сайкс та Девід Матца в статті «Прийоми нейтралізації: теорія делінквентності» (1957) запропонували теорію нейтралізації (Neutralization Theory – NT), згідно з якою делінквент перебуває не в радикальній опозиції законослухняному суспільству, а є скоріше невдахою, який вибачається та вважає себе жертвою чужих гріхів, ніж грішником. Сайкс і Матца називають таке виправдання делінквентної поведінки прийомом нейтралізації та стверджують, що такі прийоми складають компонент «понять» Саверландa, «які сприяють порушенню закону». Отже, підліток, на думку кримінологів, засвоює ці прийоми, а не моральні вимоги, цінності чи установки, прямо протилежні існуючим у домінуючому суспільстві6.

Їх аналіз дозволив розробникам теорії виділити п’ять основних прийомів нейтралізації: 1) заперечення відповідальності; 2) заперечення шкоди; 3) заперечення наявності жертви; 4) засудженні засуджуючих. Не оминула теорію нейтралізації і хвиля критики, емпіричної перевірки та модифікації. У 1964 році Матца розвинув теорію «дрейфу» (Drift Theory – DT), в якій пропонувалась основна ідея про те, що люди використовують нейтралізацію для «дрейфу» в та поза конвенціональною поведінкою – «дрейфу» «між різними соціальними нормами, які засуджують та допускають ті чи інші форми поведінки»8. Однак теорія «дрейфу» в подальшому не була підтримана емпірично і не дала відповіді на питання, чому людина поводиться конформно, а чому ні. У 1969 році американський кримінолог Тревіс Хірші у праці «Причини делінквентності» висловив свої ідеї щодо причин делінквентності, які в кримінології існують і нині як теорія соціального зв’язку (Social Bond Theory – SBT).

Сутність цієї теорії полягає в тому, що «…людина вільна вчиняти делінквентні акти, оскільки її зв’язки з конформним порядком пошкоджені»9. Ганс-Йоахім Шнайдер пише, що, за Хірші,: 1) виникнення протиправності та злочинності є результатом послаблення чи розриву зв’язків, існуючих у людини з суспільством або з його групою; 2) усі люди є потенційними правопорушниками, яких стримує від вчинення делінквентних дій страх перед можливістю втратити добрі стосунки з батьками, друзями, сусідами, колегами по роботі, рідними через вчинені ними карані діяння та неможливість налагодити добрі відносини в майбутньому; 3) зникнення соціальних зв’язків і реагування на претензії оточуючих підштовхує людину до девіантної та злочинної поведінки. Важливе, на нашу думку, також розуміння сутності соціального зв’язку в цій теорії. Так, соціальні зв’язки не зменшують рівень злочинної мотивації, а тільки зменшують імовірність того, що особа піддасться цій мотивації. Хірші виділяє чотири взаємопов’язаних елементи соціального зв’язку: 1) відданість (Attachment); 2) зобов’язання (Commitment); 3) участь (Involvement); 4) віра (Belief).

Так, відданість заснована на ставленні до думки інших людей, у чому проявляється і зацікавленість нею. «Над-Я» особи виступає у формі сприйняття нею соціальних норм, соціальної свідомості. Сприйняття соціальних норм, цінностей людиною – інтерналізація, та розвиток соціальної свідомості напряму залежать від її відданості батькам, одноліткам та общині (суспільству), в якій вона проживає. Але найважливіша відданість батькам, оскільки, така відданість базова для формування відданості одноліткам і общині (суспільству). Відданість конформним батькам – запорука конформної поведінки особи в майбутньому. Зобов’язання людини, на думку Хірші, виражаються в її «витратах» на підтримку конформного способу життя. Досягнення поставлених цілей (отримання роботи, репутація та інші ціннісні соціальні позиції) Скулиш Є.Д., Нежурбіда С.І. Теорії контролю як «соціально процесні» теорії причин злочинності: аналіз…

Часопис Київського університету права вимагає від особи певних зобов’язань, серед яких – утримання від злочинної поведінки, оскільки в разі вчинення злочину такі досягнення можуть зникнути і їх відновлення може/буде вимагати ще більших зусиль, часу, енергії. Тому перед вчиненням злочину перед особою завжди стоїть вибір, який вона робить на користь конформної поведінки, якщо ефект від її сучасних досягнень і страх перед втратою їх та можливості майбутніх досягнень переважають над наслідками злочину. Саме тому «зобов’язання Хірші» називають «раціональним компонентом конформності».

Участь у традиційній діяльності убезпечує людину від нетрадиційної поведінки. Іншими словами: «менше вільного часу – менше часу для поганих думок», або «палить той, у кого багато вільного часу». Але за умови, що час, яким зайнята людина, – час, який відводиться для конформної поведінки. У результаті цього особа витрачає весь свій час на вчинення антисоціальних дій. Віра людини в існуючий порядок стримує її від вчинення злочину. Хірші показує закономірність, за якою чим сильніша віра людей у традиційний порядок (загальноприйняті в суспільстві правила), тим менша ймовірність вчинення злочину. У такому визначенні четвертого елементу соціального зв’язку простежується конфлікт Хірші та Матци. На думку Хірші, якщо у людини існує віра в традиційний порядок, вона обізнана із загальноприйнятими в суспільстві правилами, нормами, то у випадку вчинення злочину, тобто порушення цих норм, вона не потребує «нейтралізації» своїх дій. Теорія соціального зв’язку була піддана перевірці самим Хірші.

І хоча в ході перевірки, яку проводив сам Хірші, досліджувався емпіричний матеріал, що містив відомості тільки про осіб чоловічої статі, амери- канські кримінологи Спенсер Де Лі та Доріс Лейтон у 2003 році за результатами власного емпіричного дослідження почали стверджувати про придатність теорії соціального зв’язку для пояснення як чоловічої злочинності, так і жіночої. Однак висловили зауваження, яке стосувалося різного впливу соціальних зв’язків на чоловічу та жіночу злочинності. На адресу теорії соціального зв’язку Хірші висловлюються і критичні зауваження. Узагальнюючи їх, Стефен Браун, Фінн-Ааге Есбенсен і Джілберт Гайс виділяють їх у три групи. До першої групи вони відно- сять зауваження щодо неможливості цієї теорії відтворити каузальний порядок, оскільки послаблення соціальних зв’язків також можна пояснити як результат делінквентної поведінки. До другої групи критичних зауважень належать зауваження щодо нехтування теорією походження соціальних зв’язків та їх різної за характером сили. Третя група критичних зауважень – зауваження теоретичного характеру.

Ми можемо заявити про існування четвертої групи, до якої можна віднести критику, сутність якої полягає в тому, що теорія соціального зв’язку Хірші має «слабку або обмежену пояснювальну силу». До групи таких критиків можна віднести Майкла Кретаччі, який також вважав, що ця теорія була створена без урахування такої форми контролю, як релігія.

Крім того, варто згадати і про Джека Гіббса, який ще у 1989 році переглянув сутність соціального контролю та застосував його власне бачення для розробки теорії «контролю» умисного вбивства (Control Theory of Homicide – CTH). На його думку, спроба змусити зробити або відмовитися зробити щось може бути сприйнята як спроба контролю.

Виступати «соціальним контролем» означає, що такі спроби повинні охоплювати три сторони. Одна або більше осіб намагаються впливати на поведінку іншого/інших за допомогою або через третю сторону. За Гіббсом, третьою стороною може бути діюча особа або зв’язок із «суспільством», «очікування» або «норми». Так, у випадку спроб однієї сторони вплинути на іншу шляхом погрози передати справу на розгляд третьої сторони, що має владні повноваження, ми маємо справу з посилочним соціальним контролем (referential social control). Якщо одна сторона намагається контролювати іншу шляхом покарання третьої, можемо спостерігати приклад компенсаторного соціального контролю (vicarious social control). Наявність третьої сторони дає підстави виділяти суто зовнішній контроль поведінки, прості внутрішньоособистісні реакції або вихідні накази «комусь робити щось». Таке тлумачення соціального контролю, на думку Гіббса, дає змогу відрізняти соціальний контроль від суто «реакцій на девіантність» і від самої девіантної поведінки.

Наведене і дало підстави Гіббсу визначити умисне вбивство як контроль або як наслідок неспроможності контролю. Так, у випадку, коли одна особа втрачає контроль над діями іншої через третю сторону, умисне вбивство стає іншою насильницькою спробою прямого контролю (direct control). Повертаючись до критики теорії Хірші, зазначимо, що Гіббс справді критично ставиться до неї, оскільки сам припускає, що соціальним контролем виступають соціальні взаємоідносини, особистий вклад і віра. Можливо, критичні зауваження, висловлені кримінологами на адресу теорії Хірші, підштовхнули останнього до пошуку нових ідей у спробі пояснити причини злочинної поведінки.

У результаті Тревіс Хірші та Майкл Готтфредсон у 1990 році запропонували науковому світу Загальну теорію злочину (General Theory of Crime – GTC), згідно з якою злочин є результатом зіткнення із ситуаціями або збігу обставин для осіб з низьким самоконтролем, у яких злочин буде продукувати безпосереднє задоволення з відносно низькими рівнями ризику. Аналізуючи дві теорії, автором яких є Хірші, Клейр Тейлор пише, що його теоретичні позиції засновані на різних фундаментальних принципах19. Отже, причиною злочину виступає відсутність в особи самоконтролю, низький самоконтроль. Низький самоконтроль, як вважають Гарольд Грасмік, Чарльз Тіттл, Роберт Бьорзік мол. та Брюс Амеклев у результаті аналізу теорії Хірші та Готтфредсона, складається з шести компонентів: 1) імпульсивність; 2) прості завдання; 3) пошук ризику; 4) фізична активність; 5) егоцентричність; 6) норов

Звернувши увагу на ці компоненти, можна визначити те, як розуміли їх Хірші та Готтфредсон. Так, імпульсивність, на їх думку, являє собою «намагання реагувати на реальні стимули в безпосередньому середовищі для отримання орієнтації «тут і вже». Стан особи, при якому вона «не має старанності, твердості волі, наполегливості в діях», що призводить до надання переваги «легким або простим задоволенням бажань», кримінологи визначають як «прості завдання». «Схвильованість, ризикованість і захопленість» злочинних дій пояснює «зухвалість» злочинця та пошук ним ризику. Особи з низьким самоконтролем віддають перевагу фізичній активності над «пізнавальною» та «розумовою» активністю. Крім того, «особи з низьким самоконтролем намагаються бути егоїстичними, байдужими або неуважними до страждань чи потреб інших», що можна визначити як їх егоцентричність. «Люди з низьким самоконтролем намагаються проявляти мінімальну толерантність у випадках фрустрації та незначну можливість реагувати на конфлікт за допомогою більше вербальних, ніж фізичних засобів», що характеризує їх норов. Отже, низький самоконтроль людини є її індивідуальною особливістю.

Істотним видається критичне зауваження до теорії Хірші та Готтфредсона, яке висловив у 2011 році Хасан Бакер: проблема виникнення самоконтролю набагато складніша за пропозиції, висловлені загальною теорією злочину. Крім того, вчений зазначив, що, крім процесів батьківської соціалізації (головні в теорії як фактори формування самоконтролю особи), існують і думки про наявність таких його факторів, як соціальний контекст, освітній процес, біологічні та неврологічні фактори.

Наприклад, Кевін Біавер, Джон Пол Райт і Матт Де Лізі вважають за необхідне наголосити, що, враховуючи останні біхевіористсько-генетичні та нейронаукові дослідження, біогенетичні фактори більш відповідальні за розвиток самоконтролю. Тому самоконтроль, як він розуміється Готтфредсоном та Хірші, з погляду біолого-кримінологів є тільки частиною виконавчих функцій людини, які регулюються передфронтальною корою головного мозку.

Пер-Олоф Уікстрьом і Кайл Трайбер вважають, що категорію «самоконтроль» більш доречно аналізувати як ситуаційне поняття, ніж як індивідуальну властивість. Тому, на їхню думку, індивідуальна спроможність застосування самоконтролю є результатом взаємодії між його/її можливостями діяти (персональна властивість) та його/її навколишнім середовищем. І, отже, стабільність і зміни в персональній здатності застосовувати самоконтроль залежать не тільки від стабільності та змін у його/її можливостях діяти (персональна особливість), але і від стабільності та змін у навколишньому середовищі, в якому він/вона діє. Крім того, переконані кримінологи, здатність застосовувати самоконтроль є важливим фактором виникнення події злочину у випадку, коли особа розглядає можливість вчинити чи не вчинити злочин.

Саме ситуаційний підхід, який пропонується застосовувати при аналізі категорії самоконтроль, і ліг в основу теорії причин злочинності, розроблену Уікстрьомом, – теорії ситуаційної дії (Situation Action Theory – SAT)

Отже, аналіз вихідних положень теорій соціального контролю «соціально процесних» теорій причин злочинності дав нам можливість стверджувати, що представники теорій контролю стоять на позиції, згідно з якою низький контроль або його відсутність є основною причиною злочину. Аналіз теорій контролю дозволив нам виділити його два види: 1) зовнішній (соціальний) контроль і 2) внутрішній контроль. Причому більшість кримінологів підтримує останній як причину злочину. Аналіз вихідних положень теорії низького самоконтролю (Хірші) дає нам підстави стверджувати, що вона не може претендувати на назву загальної теорії злочинності. Її авторами не пояснюється процес виникнення самоконтролю, а тим більше низького самоконтролю. Тому, вона дійсно відповідає своїй назві – «загальна теорія злочину». Крім того, за своєю сутністю ця теорія (її автори використовують поняття низького самоконтролю як індивідуальної властивості особи) більше біологічна ніж соціологічна.

Поняття «соціальна дія» вперше ввів М. Вебер. Саме цей дослідник дав визначення новому соціологічному терміну і сформулював його основні ознаки. Вебер розумів під цим терміном дії людини, які за припущенням дійовою особою змісту співвідноситься з діями інших людей або орієнтуються на них. Таким чином, найважливішими ознаками соціальної дії за Вебером є наступні: 1) суб'єктивний сенс соціальної дії, тобто особисте осмислення можливих варіантів поведінки; 2) більшу роль в дії індивіда грає свідома орієнтація на відповідну реакцію оточуючих, очікування цієї реакції.

Вебер виділив чотири типи соціальної дії. Дана типологія була зроблена за аналогією з його вченням про ідеальні типи:

1) цілераціональну дію - поведінка індивіда формується виключно на рівні розуму,

2) ціннісно-раціональні - поведінку індивіда визначається вірою, прийняттям деякої системи цінностей,

3) афективний - поведінка індивіда обумовлюється почуттями та емоціями;

4) традиційні дії - поведінка грунтується на звичці, зразку поведінки.

Значний внесок у теорію соціальної дії вніс Т. Парсонс. У концепції Парсонса соціальна дія розглядається у двох проявах: як одиничне явища і як система. Він виділив такі його характеристики:

1) нормативність - залежність від загальноприйнятих цінностей і норм;

2) волюнтаризм - залежність від волі суб'єкта; 3) наявність знакових механізмів регуляції.

Соціальна дія, на думку Парсонса, виконує в житті людини певні функції, що забезпечують його існування як біосоціальної істоти. Серед цих функцій можна виділити чотири залежно від тих підсистем життя індивіда, в яких вони здійснюються: 1) на біологічному рівні виконується адаптаційна функція соціальної дії, 2) в підсистемі засвоєння цінностей і норм соціальна дія виконує особистісну функцію; 3) сукупність соціальних ролей і статусів забезпечується соціальною функцією; 4) на рівні засвоєння цілей та ідеалів здійснюється культурна функція.

Таким чином, соціальна дія можна охарактеризувати як будь-яка поведінка індивіда чи групи, що має значення для інших індивідів і груп соціальної чи спільності суспільства в цілому. Причому дія виражає характер і зміст відносин між людьми і соціальними групами, які, будучи постійними носіями якісно різних видів діяльності, розрізняються по соціальних позиціях (статусам) і ролям.

Важливою частиною соціологічної теорії соціальної дії є створення теоретичної моделі поведінки. Одним з головних елементів даної моделі виступає структура соціальної дії. Дана структура включає в себе: 1) дійова особа (суб'єкт) - носій активної дії, що володіє волею; 2) об'єкт - мета, на яку спрямована дія; 3) потреба в активному поведінці, яка може бути розглянута як особливий стан суб'єкта, породжене нуждою у засобах існування, об'єктах, необхідних для його життя і розвитку, і таким чином виступає джерелом активності суб'єкта; 4) метод дії - сукупність засобів, яка використовується індивідом для досягнення мети; 5) результат - новий стан елементів, що склалися в ході дії, синтез мети, властивостей об'єкта та зусиль суб'єкта.

Будь-яке соціальне дія має свій механізм вчинення. Воно ніколи не є миттєвим. Для запуску механізму соціальної дії у людини повинна виникнути певна необхідність в даному поведінці, яка називається мотивацією. Основними факторами активності виступають інтерес і орієнтація.

Інтерес - це відношення суб'єкта до необхідних засобів і умов задоволення властивих йому потреб. Орієнтація - це спосіб розрізнення соціальних явищ за ступенем їх значущості для суб'єкта. У соціологічній літературі існують різні підходи до аналізу мотивації соціальної дії. Так, в рамках однієї з них всі мотиви поділяються на три великі групи: 1) соціально-економічні.

В дану групу входять, насамперед, матеріальні мотиви, які пов'язані з досягненням певних матеріальних і соціальних благ (визнання, пошана, повага), 2) реалізація запропонованих і засвоєних норм. До цієї групи входять мотиви, які мають суспільну значимість; 3) оптимізація життєвого циклу. У цю групу входять мотиви, пов'язані і зумовлені певною життєвою ситуацією.

Після виникнення у суб'єкта мотивації настає етап формування мети. На даному етапі центральним механізмом виступає раціональний вибір.

Раціональний вибір - це аналіз кількох цілей з точки зору їх доступності та придатності та їх градація у відповідності з даними цього аналізу. Виникнення мети може здійснюватися двома різними шляхами: з одного боку, мета може сформуватися як нікого життєвого плану, що носить потенційний характер, з іншого боку, мета може бути сформульована як імператив, тобто мати характер повинності і обов'язковості.

Мета пов'язує суб'єкта з об'єктами зовнішнього світу і виступає програмою їх взаємного зміни. Через систему потреб та інтересів, ситуаційних умов зовнішній світ опановує суб'єктом, і це відбивається в змісті цілей. Але через систему цінностей і мотивів, у виборчому відношенні до світу, в засобах «целеосуществления» суб'єкт прагне утвердити себе в світі і змінити його, тобто самому опанувати світом.

**Тема 7. Поняття і структура економічних злочинів.**

1. **Широке і вузьке значення терміну «економічна злочинність».**
2. **Економічна злочинність нижчого рівня: загальнокримінальні корисливі злочини.**
3. **Економічна злочинність середнього рівня: «білокомірцева» злочинність в економічній сфері.**

**4. Економічна злочинність вищого рівня: «привілейована» злочинність, політикум і економічна злочинність.**

Функціонування суспільства залежить від його здатності забезпечити задоволення потреб індивідів і суспільства загалом. Однак особливістю існування суспільства є постійне зростання матеріальних потреб його членів, по суті, необмежених. Натомість суспільство не в змозі задовольнити всі ці потреби в зв’язку з тим, що економічні ресурси є обмеженими. Жодне суспільство не володіє достатніми ресурсами для виробництва такого обсягу товарів і послуг, якого бажають його члени. Тому основна проблема, що постає перед кожним суспільством, полягає у постійному підвищенні ефективності використання доступних ресурсів, які залучаються до виробництва товарів і послуг, а отже - в ефективній організації національної економіки.

У національній економіці існують відповідні механізми вирішення господарських проблем, тобто способи її організації. Сукупність механізмів та інститутів організації національної економіки називають економічною системою.

Економічна система є складним структурним утворенням. До її основних складових елементів належать відповідні механізми та соціальні інститути:

- панівні цінності й економічна свідомість;

- інститут власності на ресурси і виготовлені життєві блага;

- система господарсько-правового регулювання;

- екологічна складова;

- суспільний механізм управління;

- власне економічний механізм.

Власне економічний механізм своєю чергою складається з відповідних механізмів, за допомогою яких формується розвиток виробництва, а також відбуваються розподіл і споживання створених матеріальних та духовних благ, а саме:

- механізму узгодження діяльності суб’єктів господарського життя;

- механізму розподілу і перерозподілу створеного національного продукту;

- механізму забезпечення засобами виробництва та реалізації продукції;

- грошового механізму;

- механізму оподаткування та державних видатків;

- механізму заощадження й кредитування;

- механізму інвестування;

- механізму обмеження монополізму та захисту економічної конкуренції тощо.

Власне економічний механізм та механізм господарсько-правового регулювання формують механізм господарювання.

У механізмі господарювання за допомогою господарсько-правових норм узгоджується діяльність суб’єктів господарського життя, шляхом встановлення порядку здійснення господарської діяльності визначається їх господарська поведінка. За допомогою господарсько-правових норм забезпечується однакове підпорядкування суб’єктів господарювання механізму організації національної економіки .

У господарсько-правових нормах відображені приватні інтереси учасників господарської діяльності й економічні інтереси суспільства.

Встановлюючи відповідний порядок здійснення господарської діяльності, суспільство зацікавлене в успішному функціонуванні та розвитку національної економіки. Порушуючи порядок здійснення господарської діяльності, вчиняючи кримінально карані діяння, суб’єкти господарювання піддають злочинному впливу механізм організації національної економіки, тобто механізм господарювання.

Тож можна стверджувати: об’єктом економічної злочинності є механізм організації національної економіки (механізм господарювання) як один з основних елементів економічної системи суспільства.

Частина авторів, позиції котрих ми наводили вище, вважають, що об’єктом економічної злочинності є і власність як один зі структурних елементів економічної системи.

Без сумніву, до основних елементів економічної системи належить і власність як одна з базисних економічних інституцій. Інститут власності має важливе значення у формуванні економічної системи. Адже моделі економічних систем відрізняються двома основними параметрами: співвідношенням форм власності на економічні ресурси та панівною формою власності; механізмами регулювання економіки та виділення серед них головного механізму. Зміна співвідношення форм власності на економічні ресурси та зміна панівної форми власності спричиняє зміни у правилах гри в економіці (модифікації механізмів регулювання економіки). Тому власність - основа будь-якої економічної системи. Розвиток економічних систем свідчить, що співвідношення форм власності й визначення серед них панівної формується під впливом політичних інституцій, а тепер є здебільшого результатом перетворень у системі цінностей суспільства та технологічного розвитку.

Власність як економічне поняття - не винахід людей, а навпаки, єдино можливе знаряддя вирішення проблем, нав’язаних суспільству природою, тобто невідповідністю між потребами та доступною кількістю благ, що перебувають у розпорядженні суспільства. Завдяки інституту власності в суспільстві існує розподіл: що кому належить. Це дає змогу контролювати використання обмежених ресурсів, розподіляти затрати і вигоди, що при цьому виникають. Право власності визначає право користування, володіння та розпорядження конкретними благами.

Беручи до уваги співвідношення форм власності на економічні ресурси та панівну форму власності в суспільстві, дослідники визначають механізм організації національної економіки (механізм господарювання). Але якщо у суспільстві механізм організації національної економіки визначений, то його функціонування крім об’єктивних чинників значною мірою залежить і від суб’єктивних - усвідомленої продуктивної господарської діяльності. Тому кримінально каране порушення порядку здійснення господарської діяльності впливає на функціонування механізму організації національної економіки.

У свою чергу злочинний вплив на власність безпосередньо не позначається на функціонуванні механізму організації національної економіки, він при цьому не змінюється. Те саме можна сказати і про злочини проти довкілля. Заподіяння шкоди довкіллю (складові довкілля є сировинними ресурсами для виробництва благ у процесі господарської діяльності) не змінює механізму організації національної економіки; вчинення злочинів проти довкілля може призвести до зміни джерел отримання відповідних ресурсів, витрачання додаткових коштів на їх відновлення тощо, але механізм організації національної економіки при цьому залишається той самий.

Отже, економічна природа і функції інституту власності та механізму організації економіки різняться і, відповідно, вони мають різну структуру правовідносин та самостійну кримінально-правову охорону. Звідси - й різні кримінологічні ознаки (об’єкт, суб’єкти злочинної діяльності, детермінуючий комплекс тощо). Зазначене дає підстави для висновку про існування двох самостійних і кримінологічно неоднорідних видів злочинності, що посягають на різні об’єкти, які є структурними елементами економічної системи: власність та механізм організації національної економіки.

Тому можна стверджувати: об’єктом економічної злочинності є механізм організації національної економіки (механізм господарювання) як один із основних елементів економічної системи суспільства.

Розглядаючи економічну злочинність, маємо на увазі сукупність злочинів, тобто діяння, що полягають у порушенні порядку здійснення господарської діяльності та містять ознаки кримінально караного діяння.

Іншою ознакою економічної злочинності є кримінологічна однорідність злочинів. Отже, йдеться про детермінованість таких злочинів однаковими соціальними чинниками і про те, що всі злочини вчиняються у процесі здійснення господарської діяльності, шляхом порушення порядку здійснення такої діяльності. Оскільки характер економічної злочинності пов’язаний з особливостями механізму організації національної економіки і, відповідно, порядком здійснення господарської діяльності, то цей вид злочинності має свою (відмінну від інших видів злочинності) структуру детермінації.

Ще однією ознакою економічної злочинності є мета - отримання економічної вигоди. Економічні потреби суб’єктів господарювання формують відповідні інтереси, які найточніше визначають зовнішні ознаки господарських відносин і найповніше передають їх внутрішню (змістовну) сутність.

Установлюючи правове значення категорії інтересу, необхідно зауважити: інтерес, ґрунтуючись на об’єктивній основі, завжди відображається у свідомості й формується в ній у вигляді певної мети.

Ми виходимо з того, що кримінально каране порушення порядку здійснення господарської діяльності спрямоване на отримання економічної вигоди як кінцевого результату злочинної діяльності. Це і визначає мету злочинної діяльності. Мета розглядається як ідеальний образ бажаного результату дій, що відображає потреби суб’єкта господарської діяльності. Поведінка людини завжди зумовлена певними мотивами, котрі спонукають до досягнення певних цілей, які вона висуває перед собою. Вчиняючи економічні злочини, суб’єкти діяння спрямовують свої дії на досягнення певних матеріальних та інших економічних благ і переваг. Тож, окрім корисливого мотиву, вчинення економічних злочинів може бути спрямоване на отримання й іншої економічної вигоди. Це всілякі вигоди немайнового характеру, наприклад, отримання переваг у конкурентній боротьбі, уникнення певних обов’язкових процедур, прагнення «утриматися на плаву» під час економічних криз тощо.

Оскільки економічні злочини спрямовані на отримання економічної вигоди, то вони можуть вчинятись лише умисно.

До ознак економічної злочинності належать і особливості суб’єктів таких злочинних діянь, якими є суб’єкти господарської діяльності або їх службові особи у процесі здійснення ними (суб’єктами господарської діяльності) фактичної чи фіктивної господарської діяльності.

Отже, економічну злочинність можна вважати видом злочинності, що становить породжену закономірностями розвитку суспільства кримінологічно однорідну сукупність суспільно небезпечних і кримінально караних проявів господарської діяльності, які посягають на механізм організації національної економіки та вчиняються суб’єктами господарської діяльності або їх службовими особами у процесі здійснення ними фактичної чи фіктивної господарської діяльності через порушення порядку здійснення такої діяльності з метою отримання економічної вигоди.

Тобто до економічних злочинів необхідно віднести діяння, котрі посягають на механізм організації національної економіки в процесі господарської діяльності й спрямовані на отримання економічної вигоди через порушення порядку здійснення господарської діяльності.

Види злочинів як елементи у сфері господарської діяльності є складовими структури економічної злочинності, що, в свою чергу, може характеризуватися і по горизонталі, й по вертикалі .

По горизонталі структуру економічної злочинності становить сукупність тих видів злочинів, що посягають на:

- окремий порядок здійснення підприємницької діяльності;

- порядок здійснення фінансово-кредитної діяльності;

- права споживачів;

- порядок ціноутворення;

- порядок здійснення зовнішньоекономічної діяльності;

- порядок здійснення бюджетної політики;

- порядок здійснення приватизації.

Характерною особливістю економічної

злочинності є кримінологічна однорідність злочинів, що входять у її сукупність:

- спільність об’єкта посягання - механізм організації національної економіки;

- наявність загальної мети для всіх злочинів - отримання економічної вигоди;

- мотивація - наявність корисливих мотивів чи іншої особистої зацікавленості;

- особливість суб’єкта злочину - суб’єкт господарської діяльності або його службова особа в процесі здійснення господарської діяльності;

- вчинення злочинів у процесі господарської діяльності з порушенням порядку здійснення такої діяльності;

- детермінованість одними і тими ж соціальними чинниками, що входять у детермінуючий комплекс економічної злочинності.

Вважаємо за необхідне також зазначити, що поняття «економічна злочинність», «злочинність у сфері економіки» та «злочинність економічної спрямованості» - не ідентичні, хоча багато дослідників не вбачають між ними різниці. Використовуване нами визначення економічної злочинності як злочинності у сфері господарської діяльності відрізняється від злочинності у сфері економіки або злочинності економічної спрямованості за формулою: «перше вужче, ніж друге і третє». Це пояснюється тим, що «друге» (злочинність у сфері економіки) охоплює злочини, котрі крім механізму організації національної економіки посягають і на інші основні структурні елементи економічної системи, як-от: власність, інтереси служби у сфері господарської діяльності тощо. Тобто посягають на елементи економічної системи, де вони виступають безпосередніми (основними чи додатковими) або факультативними об’єктами. Водночас «третє» (злочинність економічної спрямованості) - це будь-яка злочинна діяльність, спрямована на отримання економічної вигоди.

Вважаємо, що вживання у кримінологічних дослідженнях і в офіційній статистичній звітності органів МВС поняття «злочинність економічної спрямованості» не найкращим чином позначається на характері наукових досліджень, ефективності формування заходів протидії й запобігання такій злочинності через невизначеність меж цього явища, відсутність чіткості в критеріях об’єднання неоднорідних злочинів тощо. Усе це може призвести до формування певного еклектично об’єднаного статистичного матеріалу та його аналізу, що в свою чергу впливає на якість наукових досліджень і достовірність їхніх висновків.

Викладене вище дає змогу зробити висновок про те, що під поняттям економічної злочинності необхідно розуміти породжену закономірностями розвитку суспільства кримінологічно однорідну сукупність суспільно небезпечних і кримінально караних проявів господарської діяльності, які посягають на механізм організації національної економіки та вчиняються суб’єктами господарської діяльності або їх службовими особами у процесі здійснення ними господарської діяльності через порушення порядку здійснення такої діяльності з метою отримання економічної вигоди.

Злочинність у сфері економіки це корислива злочинна діяльність службових осіб та інших учасників економічних відносин, спрямована на заподіяння матеріальної шкоди підприємствам, установам, організаціям різних форм власності або суб’єктам господарювання. Матеріальною ознакою злочинності у сфері економіки є незаконне збагачення шляхом заподіяння матеріальної шкоди юридичним і фізичним особам що займаються економічною діяльністю. Тому вказана злочинність відноситься до типу корисливої злочинності. Формальною ознакою злочинності у сфері економіки є суб’єкт спричинення матеріальної шкоди. Останній поділяється на загальний та спеціальний. До загального суб’єкту відносяться працівники підприємств, установ організацій при виконанні своїх трудових обов’язків а також інші особи, злочинними діями яких спричинено шкоду підприємствам установам, організаціям або суб’єктам господарювання. До спеціального суб’єкту відносяться службові особи, які виконують організаційно-розпорядчі чи адміністративно господарські функції на підприємствах, установах, організаціях різних форм власності, а також службові особи органів влади та місцевого самоврядування, які виконують управлінські й контрольні повноваження щодо економічної діяльності. Родовою ознакою даного різновиду злочинності є економічна спрямованість злочинних посягань, що передбачає певну сукупність різнорідних груп злочинів, об’єднаних на основі сталих зв’язків між окремими елементами єдиного механізму організації та функціонування національної економіки, а також спільними кримінальними інтересами контингенту злочинців щодо незаконного збагачення у процесі здійснення безпосередньої господарської діяльності або управління й контролю за нею

Видовою ознакою злочинності у сфері економіки розподіл різнорідних корисливих злочинів за видами економічної діяльності. Відповідно до Кожен розділ класифікації включає диференційовані класифікаційних позиції, що деталізують перелік різновидів економічної діяльності,КВЕД побудовано за ієрархічною системою кодування із застосуванням літерно - цифрового коду класифікаційних позицій.

**Тема 8. Феномен латентної злочинності. Латентні економічні злочини.**

1. **Основні напрямки дослідження злочинності. Проблема «темного числа» злочинів.**
2. **Поняття й види латентної злочинності.**
3. **Методи дослідження латентної злочинності.**

**4. Специфіка латентності злочинів в економічній сфері. Роль науковців, громадськості, мас-медіа у виявленні латентних злочинів.**

У залежності від специфіки чинників, що сприяють природної латентності злочинів, вони, у свою чергу, можуть бути поділені на чотири групи.

Перша група включає злочини, про скоєння яких може не знати ніхто, включаючи і самого правопорушника. Це - злочини, вчинені за недбалості, або ситуації, коли в силу правової некомпетентності учасники правовідносин допускають підміну однієї норми (кримінально-правовий) іншій (моральної або адміністративної).

До другої групи можна віднести злочини, де потерпілі не повідомляють про них в силу незацікавленість у їх виявленні. Мотиви такої незацікавленості можуть бути різними.

Третю групу складають злочини, де немає явно вираженої потерпілої сторони, тому й нема кому повідомити про злочин в компетентні органи. Нерідко таке можна [зустріти](http://ua-referat.com/%D0%97%D1%83%D1%81%D1%82%D1%80%D1%96%D1%87) при зазіханнях на [державні](http://ua-referat.com/%D0%94%D0%B5%D1%80%D0%B6%D0%B0%D0%B2%D0%B0) чи громадські інтереси, особливо при екологічних правопорушення. В останньому випадку позначається також відсутність надійно працюючих систем оперативного екологічного контролю, що призводить не тільки до анонімності винуватців злочину, але і до невстановленого самого факту злочину, тобто невиправдано висока латентна (прихована) [екологічна](http://ua-referat.com/%D0%95%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D1%96%D1%8F) злочинність.

Четверта група - злочини, де факт його [здійснення](http://ua-referat.com/%D0%97%D0%B4%D1%96%D0%B9%D1%81%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8F) відомий вузькому колу осіб або тільки винної особи. До подібного роду злочинів можна віднести замасковані [розкрадання](http://ua-referat.com/%D0%A0%D0%BE%D0%B7%D0%BA%D1%80%D0%B0%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F), хабарництво, [вбивство](http://ua-referat.com/%D0%92%D0%B1%D0%B8%D0%B2%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE) з подальшим приховуванням трупа, зберігання наркотичних речовин, посягання на осіб з психічними розладами, що ускладнює адекватну оцінку [того](http://ua-referat.com/%D0%A2%D0%BE%D0%B3%D0%BE), що сталося, деякі інші.

Найбільш суттєвими факторами, що обумовлюють існування природної латентної злочинності, є:

* небажання розголосу інтимних сторін [життя](http://ua-referat.com/%D0%96%D0%B8%D1%82%D1%82%D1%8F) (особливо це [характерно](http://ua-referat.com/%D0%A5%D0%B0%D1%80%D0%B0%D0%BA%D1%82%D0%B5%D1%80) для такого виду злочинів, як зґвалтування);
* малозначність заподіяної [злочином](http://ua-referat.com/%D0%97%D0%BB%D0%BE%D1%87%D0%B8%D0%BD) шкоди (дрібні розкрадання, крадіжки особистого майна громадян, коли потерпілому завдається не настільки значний для нього шкоди; заподіяння легкої шкоди здоров'ю і ряд інших злочинів);
* відсутність часу у потерпілого для подачі заяви та розгляду того, що сталося;
* невпевненість у неминучості [покарання](http://ua-referat.com/%D0%9F%D0%BE%D0%BA%D0%B0%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F) [злочинця](http://ua-referat.com/%D0%97%D0%BB%D0%BE%D1%87%D0%B8%D0%BD) (така невпевненість виникає тому, що у деякої частини громадян склалося хибне уявлення про "всесильність" [злочинців](http://ua-referat.com/%D0%97%D0%BB%D0%BE%D1%87%D0%B8%D0%BD%D1%86%D1%96) і обмежених можливостях міліції та інших правоохоронних органів);
* особливі взаємини потерпілого або свідків зі [злочинцем](http://ua-referat.com/%D0%97%D0%BB%D0%BE%D1%87%D0%B8%D0%BD%D1%86%D1%96) (родинні зв'язки, залежність по службі, боязнь розголошення злочинцем компрометуючих потерпілого відомостей);
* боязнь загроз злочинця зробити щодо потерпілого рекет, викрадення дітей, насильство;
* дефекти правосвідомості (деякі потерпілі розглядають злочин тільки як порушення їх особистих інтересів, ніяк не пов'язуючи його з небезпекою для суспільства і принципом невідворотності покарання за вчинене протиправне діяння);
* непристойна поведінка потерпілого (зв'язку зі злочинцем, при яких з боку потерпілого допускалися відступи від норм моральності і моралі, а іноді й прямі порушення закону, що більшою мірою характерно для жертв шахрайства та здирництва);
* складний, замаскований характер злочинних діянь (розкрадань шляхом привласнення, розтрати, хабарництва, шахрайства тощо), що утруднює встановлення правоохоронними органами самого факту вчинення злочину 1.

Другу різновид латентної злочинності - сукупність штучно латентних злочинів - утворюють як відомі правоохоронним органам злочину, але не взяті ними на облік, так і враховані, але не розкриті або неповно розкриті. Штучно латентні злочини можуть бути представлені в двох групах.

Перша група включає невраховані правоохоронними органами злочину, по яких [кримінальні](http://ua-referat.com/%D0%9A%D1%80%D0%B8%D0%BC%D1%96%D0%BD%D0%B0%D0%BB) справи не порушено, хоча [інформацією](http://ua-referat.com/%D0%86%D0%BD%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F) про них розташовують ті чи інші установи, підприємства, організації, вона стала надбанням і правоохоронних органів, але останні не вживають необхідних заходів до законної реалізації цієї інформації.

Другу групу складають суб'єктно-латентні злочини. Це - нерозкриті (неповно розкриті) злочину, коли сам факт їх відомий і врахований, але невідомо і не притягнуто до кримінальної відповідальності особа, яка вчинила злочин, або окремі з них, якщо злочин скоєно в співучасті. Суб'єктно-латентні злочини відрізняються від інших форм прояву латентності головним чином тим, що в даному випадку [мова](http://ua-referat.com/%D0%9C%D0%BE%D0%B2%D0%B0) йде про латентності суб'єкта, яка вчинила кримінально-протиправне діяння, а не латентності злочину. У подібних [ситуаціях](http://ua-referat.com/%D0%A1%D0%B8%D1%82%D1%83%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F) особа, винна у вчиненні злочину, через його невстановленого не зазнає тих несприятливих для нього наслідків, які передбачені [кримінальним](http://ua-referat.com/%D0%9A%D1%80%D0%B8%D0%BC%D1%96%D0%BD%D0%B0%D0%BB) законом.

У науковому і практичному плані становить певний інтерес і поняття уявної латентності, під яким слід розуміти помилкове сприйняття діяння як злочинного, що залишився без відповідного реагування з боку компетентних органів. Проявом уявної латентності є випадки. коли особи, які вважають себе потерпілими від злочину, заявляють [про це](http://ua-referat.com/%D0%9F%D1%80%D0%BE_%D0%A6%D0%B5) в офіційні органи, хоча за критеріями кримінального права діяння «винного» особи не містить складу злочину. Уявна латентність має місце і там, де конкретні акти поведінки, наприклад, споживання [наркотиків](http://ua-referat.com/%D0%9D%D0%B0%D1%80%D0%BA%D0%BE%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B8), сприймаються громадянами як залишилися безкарними [злочинні](http://ua-referat.com/%D0%97%D0%BB%D0%BE%D1%87%D0%B8%D0%BD) діяння, хоча об'єктивно вони такими не є.

Дані про злочинність отримують зі статистичної звітності відповідних правоохоронних органів. Проте загальновідомо, що кримінальна статистика не відбиває повністю справжнього стану злочинності, оскільки не всі злочини, що вчинені, а також особи, які їх вчинили, реєструються відповідними державними органами. Незареєстрована частина злочинності створює так звану латентну злочинність. В юридичній літературі латентну, тобто приховану, злочинність визначають як частину всієї злочинності, інформація про яку не надійшла до органів, що реєструють злочини і злочинців.

Реальний рівень латентної злочинності визначається кількістю злочинів, що залишилася поза сферою застосування кримінального закону, і кількістю злочинців, яких не було притягнуто до кримінальної відповідальності.

Латентна злочинність — це сукупність злочинів, які не ввійшли у процесі аналізу злочинності до статистичних даних через відсутність до певного моменту інформації про них.

А. Зелінський пропонує таке визначення латентної злочинності: це сукупність передбачених кримінальним законом діянь, які з різних причин не були враховані органами внутрішніх справ, прокуратурою, службою безпеки, судом.

В юридичній літературі розрізняють три види латентності: природну (об'єктивну); граничних ситуацій; штучну (приховану).

Природна латентність — це сукупність випадків, коли правоохоронним органам не були відомі факти вчинення злочинів (неповідомлення потерпілими та іншими особами про вчинений злочин).

Латентність граничних ситуацій — це випадки, коли факт злочину виявляється певною особою, але з різних причин не сприймається нею як злочин (пожежі, кишенькові крадіжки).

Штучна латентність — це сукупність випадків, коли правоохоронний орган, маючи інформацію про вчинений злочин, не реєструє його і не ставить на облік з будь-яких причин.

Практика діяльності правоохоронних органів дає підстави виокремити три рівня латентності:

- низький — очевидно вчинені тяжкі злочини, інформація про які швидко поширюється (вбивства, розбійні напади, пограбування тощо);

- середній — злочини, вчинення яких не є таким очевидним, як при низькому рівні латентності. Потерпілі з різних причин не звертаються за захистом до правоохоронних органів, хоча й не приховують факт вчиненого злочину (незначна шкода, завдана злочином; відсутність віри у можливість розкриття злочину правоохоронними органами; злочини проти особи тощо);

- високий — злочини, про вчинення яких в більшості випадків відомо тільки злочинцю й потерпілому, причому останній зацікавлений у приховуванні факту злочину з різних мотивів (сором’язливість, наявність хвороби, корисливі мотиви — шахрайство, хабарництво, статеві злочини тощо). Ця категорія злочинів через їх неочевидність і практично “нульову" активність з боку потерпілого має найменшу інформативність і найвищу латентність.

Під причинами латентності злочинів необхідно розуміти сукупність обставин соціального, правового, особистого та іншого характеру, що перешкоджають виявленню, реєстрації й обліку злочинів, а також їх розкриттю, у тому числі й забезпеченню повноти та всебічності їх розкриття. Під обставинами соціального характеру необхідно також розуміти й недоліки у діяльності правоохоронних і судових органів, в обов’язки яких входить виявлення, реєстрація злочинів і осіб, які їх вчинили, а також здійснення правосуддя.

Фактори, які впливають на латентність злочинів, можна в певний спосіб класифікувати, якщо взяти за основу вивчення поведінки суб’єктів кримінально-правових відносин. Головними їх учасниками є суб’єкт злочину, потерпілий, особи, що причетні до злочину, і державні органи кримінального переслідування та правосуддя. Саме від цих учасників залежить, чи буде виявлено злочин і покарано злочинця.

Фактори природної латентності злочинів, що пов’язані з поведінкою злочинця, мають різноманітний і різноплановий характер. Необхідно враховувати, що ретельне маскування, винахідливість і конспірація злочинів, що вчиняються, є важливими факторами латентності, що набагато ускладнює розкриття і розслідування злочинів, особливо тих, що вчиняються у кредитно-фінансовій та банківській сферах. Важливою складовою латентності злочинів, що безпосередньо пов’язана з якостями особи злочинця, є вмілий вибір злочинцем жертви. Об’єктом злочинного посягання в таких випадках стають особи, які незаінтересовані в оприлюдненні факту вчиненого злочину. Злочинець враховує, що для такої жертви завдана їй шкода буде незначною порівняно з тим, що вона опиниться в центрі уваги правоохоронних органів.

На латентності окремих злочинів істотно позначається психологічний тиск на потерпілих з боку злочинця: умовляння, підкуп, шантаж, погрози, залякування. При вчиненні тяжких злочинів або настанні тяжких наслідків злочинці можуть застосовувати матеріальні стимули. Факт неповідомлення жертвою злочину у правоохоронні органи про злочинне посягання на її права й інтереси, а також про заподіяння їй матеріальної чи іншої шкоди у кримінологічній літературі дістав назву латентної віктимності.

Мотивами, що утримують потерпілих від заяви про вчинений злочин, можуть бути небажання оприлюднення інтимного боку життя, страх, відсутність віри у професіоналізм правоохоронних органів і їх здатність розкрити злочин, бажання уникнути зайвих проблем тощо. Іноді характер вчиненого злочину обумовлює причетність до нього потерпілого, який за несприятливого вирішення справи опиняється в ролі жертви. До таких злочинів належать, зокрема, шахрайство і хабарництво. Причетність потерпілого до вчиненого злочину в таких випадках є основною причиною їх латентності.

Одним з важливих факторів латентності злочинів, який безпосередньо стосується поведінки свідків, осіб, причетних до злочинів, а також потерпілих, є відсутність дієвого механізму забезпечення безпеки осіб, які сприяють розкриттю злочинів і здійсненню правосуддя. Незахищеність цих осіб від протиправного впливу, який може здійснюватись у вигляді підкупу, умовляння, погроз, шантажу, тимчасової ізоляції й навіть фізичного усунення, спонукає їх ухилятися від виконання громадянського обов’язку.

До факторів об’єктивного характеру, що сприяють латентності злочинів, належать також незадовільна матеріально-технічна забезпеченість як оперативно-розшукових підрозділів, так і правоохоронних органів взагалі. На ефективність їх діяльності істотно впливає недостатність спеціальних технічних засобів, автомототранспорту, сучасних засобів інформаційного забезпечення, криміналістичної техніки.

На особливу увагу заслуговує штучна латентність, що зумовлюється як недоліками у реєстрації, обліку і статистичній звітності, так і суттєвими прорахунками й недоліками в діяльності правоохоронних органів, а також зловживанням і халатністю з боку посадових осіб, на яких покладено функції розкриття й розслідування злочинів. Особливу небезпеку становлять дії посадових осіб, які умисно приховують інформацію про злочинну діяльність підлеглих, а також умисна нереєстрація заяв і повідомлень про злочини, що надійшли до правоохоронних органів, під різними приводами, що здійснюється з метою створення уявної ефективності діяльності правоохоронних органів, пов’язаної з розкриттям і розслідуванням злочинів. На латентність злочинів впливають також однобічність і неповнота у розкритті й розслідуванні злочинів правоохоронними та судовими органами, внаслідок чого не встановлюються всі епізоди злочинної діяльності й не всі винні особи притягуються до кримінальної відповідальності. Одним з факторів, що впливають на латентність злочинів, є також неправильна юридична кваліфікація злочинів (умисна або помилкова) відповідним органом розслідування або судом. Так, пограбування кваліфікується як крадіжка, злісне або особливо злісне хуліганство — як звичайне хуліганство.

Належний рівень організації реєстрації й обліку злочинів є однією з центральних організаційно-управлінських проблем боротьби із злочинністю, оскільки відіграє важливу роль у забезпеченні повноти й об’єктивності інформації про показники стану злочинності та реального контролю за нею.

Досліджують латентну злочинність за допомогою прийомів і методів, які умовно можна поділити на дві групи.

До першої, соціологічної групи належать соціологічні прийоми і способи вимірювання латентної злочинності й визначення латентності окремих видів злочинів. Це спостереження, опитування, анкетування, експертні оцінки, огляди віктимізації населення, контент-аналізи матеріалів преси.

До другої, оперативно-слідчої групи входить сукупність прийомів і способів виявлення прихованих злочинів, які застосовують в оперативній та слідчій діяльності правоохоронні органи. Серед них вирізняють способи виявлення латентних злочинів, які тією чи іншою мірою пов’язані з господарською діяльністю юридичних осіб. З огляду на важливість об’єкта дослідження вони створюють підгрупу методів економіко-правового аналізу.

Необхідно також ураховувати сучасні розробки методики вимірювання латентної злочинності на основі модульного аналізу конструювання соціуму, в основу якого покладено системний підхід до дослідження суспільства загалом і, зокрема, такого соціального явища, як злочинність. При цьому широко використовують сучасні комп’ютерні технології, за допомогою яких можна не тільки розраховувати показники, що стосуються латентних злочинів і латентних злочинців, а й визначати тенденції розвитку латентної злочинності.

**Тема 9. Методика соціологічного виміру латентної злочинності.**

1. **Поняття віктимологічного конкретно-соціологічні дослідження. Досвід віктимологічних досліджень у США та Великій Британії.**
2. **Підготовка та проведення проведення віктимологічного опитування.**

**3. Основні показники віктимності та обрахування коефіцієнта латентності.**

В даний час [оцінка](http://ua-referat.com/%D0%9E%D1%86%D1%96%D0%BD%D0%BA%D0%B0) [стану](http://ua-referat.com/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D0%BD%D1%83) злочинності проводиться в основному за статистичними даними. При існуючій системі обліку такі відомості не можуть бути повною мірою достовірними. Особливо це стосується видів злочинності з підвищеною латентністю. Відсутність достовірних даних не тільки не дозволяє об'єктивно оцінити [кримінологічну](http://ua-referat.com/%D0%9A%D1%80%D0%B8%D0%BC%D1%96%D0%BD%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D1%96%D1%8F) картину злочинності і особливо найбільш латентних її видів, а й визначити спрямованість основних зусиль як у боротьбі зі злочинністю в цілому, так і з її окремими видами.

Існує ряд методів, що дозволяють отримати непрямі дані про ступінь поширеності видів злочинності з підвищеною латентністю. Одним з них є опитування передбачуваних потерпілих у спеціальній анкеті. На основі даних цього опитування можна, наприклад, визначити співвідношення між виявленою і латентною злочинністю в досліджуваному регіоні, [встановити](http://ua-referat.com/%D0%92%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B8) мотиви приховування злочинів від правоохоронних органів, виявити обставини, які б високу латентність досліджуваного виду злочинності.

Латентні процеси ґрупуються у чотири класи: 1) “до запитання”, 2) “віртуальні”, 3) “інструментальні”, 4) “делінквентні” латентні процеси. Специфіка дослідження процесів останнього типу визначається тим, що, з одного боку, вони є об’єктами контролю офіційних інститутів, а з іншого, – агенти поля мають мотиви приховувати свою діяльність, ухилятися від контактів з соціологами і не щиро ділитися інформацією, яка цікавить спостерігача. Латентні процеси цього класу можна моделювати за допомогою *інформаційно-соціальної піраміди*, яка відображає їх загальні риси. Вона складається з соціальних страт, до яких належать агенти того чи іншого соціального поля, та їх практик. Інформація стосовно чисельності та поведінки цих агентів є предметом соціологічного дослідження. Піраміда умовно поділяється на “світлу” та “темну” частини. Першу складають офіційні дані, поліцейські, медичні або інші галузі статистики, але загальним правилом є те, що переважна більшість агентів, їх вчинків, фактів та відповідних обсягів інформації перебувають у “тіні”. Вони можуть бути з’ясовані лише в процесі застосування спеціальних соціологічних методів дослідження. Можна виділити кілька загальних методологічних принципів дослідження латентних процесів. До них належать: а) процедура побудови інформаційно-соціальної піраміди як етап попереднього моделювання латентного процесу, обраного об’єктом дослідження; б) релевантність дослідницьких методик онтології страт піраміди (відповідно гнучко змінюється, наприклад, тактика виміру обсягів латентних страт – застосовуються прямий чи непрямий вимір, експертні оцінки або математичні розрахунки); в) критичне ставлення до даних офіційної статистики і вміння “розуміти” ці дані; г) постійний розвиток техніки польового експерименту з урахуванням специфіки відповідного поля та його агентів, наприклад, у відповідь на посилений “спротив поля”, або в залежності від рівня латентності процесу. Кримінальні явища апріорі відносяться до різних рівнів латентності. Найбільш прихованою є так звана “злочинність без жертв” – корупція, незаконний обіг наркотиків, проституція тощо, – бо в цих ситуаціях злочинна дія відбувається за згодою сторін. Основна маса загальнокримінальної злочинності є латентною через дві обставини – внаслідок суб’єктивних причин (незаявлення жертв про факти злочинних посягань) і через об’єктивні труднощі, пов’язані з відсутністю інформації про обставини злочину та особистість злочинця. Нарешті, певні пласти злочинності, хоча й на перший погляд є досить прозорими, насправді, залишаються латентними внаслідок умисних або об’єктивних дефектів розслідування.

Інформаційно-соціальна піраміда стосовно віктимної злочинності має наступний вигляд. Її верхівку складають “прозорі” злочини, тобто повністю розслідувані, зафіксовані статистикою, з визначеними персоналіями тощо. Далі розташовані страти “напівпрозорих” і “непрозорих” злочинів, що належним чином фіксуються статистикою, але до кінця не розслідуються правоохоронними органами. “Відфільтровані” злочини є сукупністю штучно прихованих від обліку деліктів. Усі ці страти за своїм обсягом поступаються “незаявленим” злочинам, нарешті, основу піраміди складають так звані “прикордонні ситуації”. Таким чином, злочинність є латентною за своєю суттю. Але вузьке значення цього терміну стосується лише тієї маси деліктів, яка з різних причин не включена до кримінальної статистики.

Не існує універсальної методики дослідження латентної злочинності: кожна її страта і вид злочинності диктують власні умови і тактику дослідницького процесу. Основними методами дослідження латентної злочинності є: а) прямі соціологічні виміри віктимної латентності в процесі масових репрезентативних опитувань населення; б) самозвіти громадян (передусім молоді) про власні правопорушення і делікти; в) опитування злочинців, молодих делінквентів стосовно фактів протиправної поведінки; в) експертні опитування із залученням юристів-практиків, кримінологів; г) вторинний аналіз поліцейських документів; д) математичні розрахунки й моделі (засіб вивчення прихованої злочинності в економіці); ж) проведення спеціальних експериментів.

Досвід дисертанта щодо проведення опитувань населення з приводу віктимізації й латентної злочинності дозволяє зробити висновок про теоретичну і практичну можливості вимірювати більшу частину прихованих деліктів. У додатках до дисертації наводяться дані польових експериментів 1997, 1999, 2000 і 2001 рр. за показниками рівнів віктимності та латентності по окремих видах злочинних посягань. Практика віктимологічних оглядів доводить, що важливими передумовами достовірності виміру є корекція техніки опитування у бік підвищення точності виміру за рахунок збільшення обсягів вибірок, покращення валідності шляхом ретельної операціоналізації поняття злочинних посягань, а також за рахунок активізації пам’яті респондентів і певної оперативної верифікації інтерв’юерами первинних повідомлень. Останнє вимагає спеціальної підготовки інтерв’юерів або залучення до польових робіт людей з фаховою юридичною підготовкою.

Практичним аспектом віктимологічних опитувань є посилення контролю над криміногенною ситуацією, більш об’єктивна оцінка діяльності правоохоронних органів, оперативна інформація громадськості, державних установ стосовно стану злочинності. Вже перші власні опитування відкрили досить невтішну картину надвеликого розриву між даними офіційної статистики і показниками віктимізації населення, отриманими експериментальним шляхом. Порівняльний аналіз наших результатів з підсумками зарубіжних оглядів віктимності, зокрема з даними британських оглядів (BCS), та низка інтерв’ю із співробітниками міліції доводять, що головна причина надвеликого розриву полягає у позиції правоохоронних органів, практиці реєстрації злочинів, штучній латентності та низькому рівні довіри населення до органів правопорядку, які ментально, а також за стилем роботи мало змінилися з радянських часів.

Практика віктимологічних оглядів доводить, що важливими передумовами достовірності виміру є корекція техніки опитування у бік підвищення точності виміру за рахунок збільшення обсягів вибірок, покращення валідності шляхом ретельної операціоналізації поняття злочинних посягань, а також за рахунок активізації пам’яті респондентів і певної оперативної верифікації інтерв’юерами первинних повідомлень. Останнє вимагає спеціальної підготовки інтерв’юерів або залучення до польових робіт людей з фаховою юридичною підготовкою.

Практичним аспектом віктимологічних опитувань є посилення контролю над криміногенною ситуацією, більш об’єктивна оцінка діяльності правоохоронних органів, оперативна інформація громадськості, державних установ стосовно стану злочинності. Вже перші власні опитування відкрили досить невтішну картину надвеликого розриву між даними офіційної статистики і показниками віктимізації населення, отриманими експериментальним шляхом. Порівняльний аналіз наших результатів з підсумками зарубіжних оглядів віктимності, зокрема з даними британських оглядів (BCS), та низка інтерв’ю із співробітниками міліції доводять, що головна причина надвеликого розриву полягає у позиції правоохоронних органів, практиці реєстрації злочинів, штучній латентності та низькому рівні довіри населення до органів правопорядку, які ментально, а також за стилем роботи мало змінилися з радянських часів.

При аналізі результатів опитування слід мати на увазі, що їх не можна прямо зіставляти з даними кримінальної статистики, оскільки в [процесі](http://ua-referat.com/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D1%86%D0%B5%D1%81) опитування виявляється число потерпілих, а не кількість злочинів та злочинців. У той же час [анкетування](http://ua-referat.com/%D0%90%D0%BD%D0%BA%D0%B5%D1%82%D1%83%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F) дозволяє зіставити загальна кількість потерпілих з тими з них, хто звертався до правоохоронних органів, і тим самим виявити питому вагу латентних злочинів.

Дуже корисні результати можна отримати шляхом зіставлення даних кримінальної статистики та статистики адміністративних і [дисциплінарних](http://ua-referat.com/%D0%94%D0%B8%D1%81%D1%86%D0%B8%D0%BF%D0%BB%D1%96%D0%BD%D0%B0) правопорушень, цивільно-правових деліктів. Якщо показники статистики свідчать про зниження кількості фактів обману споживачів, а за даними торгової інспекції їх кількість, навпаки, зростає, значить, є [підстави](http://ua-referat.com/%D0%9F%D1%96%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%B2%D0%B8) вважати, що зростає латентність цього виду правопорушень.

Одним з методів виявлення латентної злочинності є аналіз заяв, скарг, повідомлень про злочини, що надійшли до правоохоронних органів, в [засоби масової інформації](http://ua-referat.com/%D0%97%D0%B0%D1%81%D0%BE%D0%B1%D0%B8_%D0%BC%D0%B0%D1%81%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%97_%D1%96%D0%BD%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%97), інші [державні органи](http://ua-referat.com/%D0%94%D0%B5%D1%80%D0%B6%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D1%96_%D0%BE%D1%80%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D0%B8), і зіставлення отриманих результатів з даними кримінальної статистики. Якщо громадяни найчастіше скаржаться на погане обслуговування в сфері торгівлі, факти хабарництва, а за даними кримінальної статистики не спостерігається зростання названих ними злочинів, значить, відбулося збільшення їх латентності.

Добре зарекомендували себе на практиці локальні методи вивчення латентності. Наприклад, відомості про кількість фактів заподіяння шкоди здоров'ю, отримані в поліклініках, лікарнях, можна зіставити з даними органів міліції, прокуратури, суду.

Досить ефективним методом виявлення латентності є її експертна оцінка. З її допомогою можна отримати достовірні відомості про співвідношення між виявленими і прихованими злочинами 1.

Спочатку при встановленні латентної злочинності в регіоні доцільно провести діагностику її стану, визначити основні параметри цього явища. Ця мета може бути досягнута за допомогою застосування таких непрямих методів вимірювання.

1. Метод аналогії - встановлення стану зареєстрованої злочинності в регіонах з подібними соціально-економічними умовами.

На першому етапі такого дослідження необхідно отримати інформацію про соціально-економічний стан даного регіону. Віднести на цій основі регіон до певного типу. Зіставити інформацію про злочинності в досліджуваному регіоні та регіоні з такими ж типовими особливостями.

2. Метод структурного аналізу - дослідження структури злочинності, зареєстрованої на даній території. Встановлення невідповідності в розподілі злочинних діянь дозволить діагностувати її реальний стан - виявити об'єкти подальшого детального вивчення на предмет вимірювання їх латентності. Застосовуючи даний метод, доцільно використовувати коефіцієнт суспільної небезпеки.

На другому етапі кримінологічного дослідження латентної злочинності в регіоні необхідно встановити рівень прихованого і прихованою злочинності. Зіставлення отриманих результатів з підсумками попереднього дослідження дозволить отримати достовірну інформацію про фактичну злочинності в розглянутому суб'єкті.

Виявлення латентної злочинності здійснюється на рівні індивідуального явища - окремого діяння.

Виявлення здійснюється за допомогою застосування методів відкритої перевірки, кримінально-процесуальних, криміналістичних, оперативно-розшукових заходів. Методи виявлення придатні для встановлення окремо взятого злочину.

Методи виявлення та вимірювання латентності окремих злочинів слід застосовувати в залежності від рівня та специфіки досліджуваного явища. При цьому необхідно дотримуватися певної [послідовності](http://ua-referat.com/%D0%9F%D0%BE%D1%81%D0%BB%D1%96%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%96) в їх реалізації.

**Тема 10. Соціум злочинців як специфічна соціальна група.**

1. **Поняття соціуму злочинців. Теорія чисельності соціуму злочинців Дм.Лі.**
2. **Структурні і динамічні закономірності існування соціуму злочинців.**
3. **Професійні злочинці як ядро соціуму злочинців.**

**4. Кримінальна кар’єра та характерні риси особистості злочинця.**

Аналіз останніх досліджень і публікацій. У науковій літературі висловлено думку, що будь-який вид діяльності рано чи пізно самоорганізовується й перетворюється таким чином на організований вид діяльності. Злочинність також цього перетворення не минула, оскільки, починаючи з дрібних зграй, банд й інших утворень, які збиралися час від часу й не мали постійної основи, вона з розвитком цивілізації сама “цивілізовувалась”, набувала більш постійного характеру, формуючись поступово в сучасні добре організовані злочинні угруповання, синдикати, мафії, сім’ї.

Феномен організованої злочинності та окремих її аспектів розглядався в роботах В. О. Алексєєва, Ю. М. Адашкевича, Ю. М. Антоняна, О. І. Гурова, Є. Б. Галкіна, А. І. Долгової, С. В. Дьякова, О. С. Ємельянова, В. Є. Емінова, М. Г. Іванова, М. І. Ковальова, Ю. Г. Козлова, В. В. Лунєєва, Ф. Мартенса, А. С. Нікіфорова., Д. Й. Никифорчука, В. С. Овчинського, В. Д. Пахомова, В. С. Разінкіна, А. Л. Репецької, О. В. Топільської, П. Тремблея, В. С. Устінова, Л. Шеллі та інших. П © Е. В. Федосов,

Боротьба з організованою злочинністю і корупцією (теорія і практика) Разом з тим, до цього часу виникають складнощі з розмежуванням видів злочинних угруповань, трактуванням низки пов’язаних з ними понять, що негативно позначається на стані протидії організованій злочинності. З деяких питань точки зору науковців лишаються полярними, що часом призводить до ігнорування вельми суттєвих положень у висловлюваннях їх опонентів. Мета та завдання публікації. Таким чином, недостатня розробленість проблеми протидії організованій злочинності, значущість питань, що з неї випливають, для подальшого розвитку науки, удосконалення законодавства та практики його застосування, потреба подальшої активізації заходів протидії діяльності злочинних угруповань визначають актуальність даної статті. Разом з тим, проаналізувавши роботи відомих учених, видається цілком можливим сформулювати власні висновки щодо класифікації організованих злочинних угруповань. Тому запропонована класифікація не претендує на завершеність та однозначність і може бути прийнята лише у вигляді відправного пункту в подальшому дослідженні, виробленні типології злочинних угруповань в рамках зазначених класифікаційних критеріїв. У науковій літературі містяться різні критерії класифікації організованих злочинних угруповань, проте ми зупинимось лише на класифікації за кримінально-правовими ознаками. До різних критеріїв класифікації організованих злочинних угруповань відносяться також: 1) за характером складу учасників злочинних угруповань; 2) за рівнем наявних корумпованих зв’язків злочинних угруповань; 3) за видом структурованості злочинних угруповань; 4) за етнічною структурою злочинних угруповань; 5) за рівнем просторової поширеності діяльності злочинних угруповань; 6) за характером виникнення злочинних угруповань; 7) за наявністю легального прикриття діяльності злочинних угруповань. Основною класифікацією злочинних угруповань, виходячи з припису ст. 1 Закону України від 30 червня 1993 року “Про організаційно - правові основи боротьби з організованою злочинністю”, слід вважати класифікацію злочинних угруповань, яка випливає з чинного кримінального законодавства, оскільки ця галузь законодавства є провідною у правовому забезпеченні протидії організованій злочинності, тобто класифікацію злочинних угруповань за кримінально-правовими ознаками. Сучасне кримінальне законодавство дозволяє виділити наступні типи організованих злочинних угруповань: 1) організована група; 2) сутенерська організована група, яка забезпечує діяльність з надання сексуальних послуг особами чоловічої та жіночої статі з метою отримання прибутків; 3) організована група, створена у виправній установі з метою тероризування засуджених або нападу на адміністрацію; 4) банда; 5) не передбачене законом воєнізоване або збройне формування; 6) група, діяльність якої здійснюється під приводом проповідування релігійних віровчень чи виконання релігійних обрядів і поєднана із заподіянням шкоди здоров’ю людей або статевою розпустою; 7) терористична група чи терористична організація; 8) злочинна організація; 9) транснаціональна організація, яка займається порушенням встановленого законом порядку трансплантації органів або тканин людини, вилученням у людини шляхом примушування або обману її органів або тканин з метою їх трансплантації або незаконною торгівлею органами або тканинами людини. Ознаками першого типу організованих злочинних угруповань, виходячи зі змісту ст. 28 Кримінального кодексу України, виступають: 1) множинність учасників, яка передбачає наявність щонайменше трьох осіб; 2) їх попередня зорганізованість у об’єднання; 3) стійкість цього об’єднання; 4) мета об’єднання у вигляді вчинення одного або декількох злочинів; 5) об’єднаність вчинюваних злочинів єдиним планом; 6) розподіл функцій учасників групи, спрямований на досягнення плану; 7) знання цього плану всіма учасниками групи. Наступним видом виступає фактично підвид організованої групи – сутенерська організована група, яка забезпечує діяльність з надання сексуальних послуг особами чоловічої та жіночої статі з метою отримання прибутків. Специфічною ознакою її є, також як і у вищеназваного виду, спеціальна мета її діяльності, яка складається з двох елементів, тобто кінцевої мети у вигляді отримання прибутку і мети, так би мовити проміжної, яка складає забезпечення діяльності з надання сексуальних послуг особами чоловічої та жіночої статі. Третім видом у межах цієї класифікації виступає ще один підвид організованої групи – організована група, створена у виправній установі з метою тероризування засуджених або нападу на адміністрацію. Окрім ознак, що властиві будь якій організованій групі, цей вид характеризується додатковими ознаками специфічного місця діяльності, яким виступають виправні установи, та мети, котрою в даному випадку є тероризування засуджених або вчинення нападів на адміністрацію виправних установ. Четвертим видом злочинного угруповання в межах класифікації за кримінально-правовими ознаками виступає банда.

Остання ознака передбачає наявність у цього виду угруповання зброї, обізнаність про цю зброю всіх учасників угруповання та припущення ними застосування зброї при вчинюваних угрупованням нападах. П’ятим видом злочинного угруповання в межах їх класифікації за кримінально-правовими ознаками виступає не передбачене законом воєнізоване або збройне формування, тобто цей вид злочинного угруповання фактично поділений на два підвиди. Згідно з частиною 1 вищезгаданої примітки, під воєнізованими слід розуміти формування, які мають організаційну структуру військового типу, а саме: єдиноначальність, підпорядкованість та дисципліну, і в яких проводиться військова або стройова чи фізична підготовка. Під збройними формуваннями слід розуміти воєнізовані групи, які незаконно мають на озброєнні придатну для використання вогнепальну, вибухову чи іншу зброю. Специфіка цього виду злочинного угруповання полягає в тому, що воно передбачає досягнення, перш за все, кінцевої політичної мети, але проміжною метою все одно виступатиме злочинна діяльність. Потрібно визнати, що на цей час виявленню та викриттю цього виду зло- чинних угруповань не приділяється належної уваги, підтвердженням чого є відсутність закінчених розслідуванням кримінальних справ за фактами створення організованими злочинними групами незаконних воєнізованих або збройних формувань, при тому що не треба навіть проводити глибоких досліджень або значних оперативно-розшукових заходів для того, щоб дійти висновку, що їх діяльність в Україні має місце. Достатньо навести приклад діяльності “Російської національної єдності”, плакати та листівки якої періодично з’являються в населених пунктах України. Шостим видом злочинного угруповання, згідно з класифікацією за кримінально-правовими ознаками, є група, діяльність якої здійснюється під приводом проповідування релігійних віровчень чи виконання релігійних обрядів і поєднана із заподіянням шкоди здоров’ю людей або статевою розпустою.

Ознаками цього виду злочинного угруповання, окрім інших властивих будь-якій організованій групі, виступатимуть здійснення діяльності групи під приводом проповідування релігійних віровчень чи виконання релігійних обрядів, а також поєднаність діяльності групи із заподіянням шкоди здоров’ю людей або статевою розпустою. Видається, попри всі можливі заперечення стосовно віднесення такої групи до розряду злочинних угруповань, що воно є доцільним, оскільки зазначені групи становлять неабияку суспільну небезпеку. Для наведення прикладу достатньо згадати лише факти діяльності в Україні екстремістських організацій “Білого братства”, секти “Аум Сінрікьо” в Японії, деяких сект суіцидальної спрямованості, що діяли у США, діяльність секти сатанистів і деяких інших подібних угруповань. Байдуже та безвідповідальне ставлення, наприклад, до “Білого братства”, що фактично відкрито діяло в Україні протягом кількох років, призвело до страшних наслідків у вигляді масових заворушень, групового псевдорелігійного психозу, руйнації сімей, що досить негативно позначилося на загальній криміногенній ситуації у державі. Сьомим видом злочинного угруповання, згідно з класифікацією за кримінально-правовими ознаками, є терористичне злочинне угруповання, яке, виходячи зі змісту чинного законодавства, поділяється на два підвиди: терористичну групу та терористичну організацію, які мають всі ознаки, властиві відповідно організованій злочинній групі та злочинній організації, яка буде характеризуватися нижче, але специфічною ознакою цих злочинних угруповань, на нашу думку, можна визнати спеціальну мету у вигляді вчинення терористичних актів. Терористичним актом визнається застосування зброї, вчинення вибуху, підпалу чи інших дій, які створювали небезпеку для життя чи здоров’я людини або заподіяння значної майнової шкоди чи настання інших тяжких наслідків, якщо такі дії були вчинені з метою порушення громадської безпеки, залякування населення, провокації воєнного конфлікту, міжнародного ускладнення, або з метою впливу на прийняття рішень чи вчинення або не вчинення дій органами державної влади чи органами місцевого самоврядування, службовими особами цих органів, об’єднаннями громадян, юридичними особами, або привернення уваги громадськості до певних політичних, релігійних чи інших поглядів винного (терориста), а також погроза вчинення зазначених дій з тією самою метою. Восьмим видом злочинних угруповань у межах їх класифікації за кримінально-правовими ознаками є злочинна організація.

Першою ознакою є множинність учасників, яка є тотожною аналогічній ознаці організованої злочинної групи і передбачає наявність щонайменше трьох учасників. Другою, тотожною до такої ж ознаки організованої групи, є ознака стійкості. Додатковими та відмежувальними від організованої групи ознаками виступають: 1) ознака ієрархічності злочинної організації; 2) зорганізованість учасників або структурних частин злочинної організації за попередньою змовою; 3) спеціальна мета злочинної організації у вигляді: а) безпосереднього вчинення учасниками злочинної організації тяжких або особливо тяжких злочинів; б) керівництва чи координації злочинної діяльності інших осіб; в) забезпечення функціонування як самої злочинної організації, так і інших злочинних груп. Дев’ятим видом злочинних угруповань, згідно з їх класифікацією за кримінально-правовими ознаками, є транснаціональна організація, яка займається порушенням встановленого законом порядку трансплантації органів або тканин людини, вилученням у людини шляхом примушування або обману її органів або тканин з метою їх трансплантації чи незаконною торгівлею органами або тканинами людини. Цьому виду злочинного угруповання властиві всі ознаки злочинної організації. Додатковими ознаками виступають: 1) транснаціональний характер діяльності цього злочинного угруповання; 2) спеціалізація цього угруповання на вчиненні порушень встановленого законом порядку трансплантації органів або тканин людини, вилученні у людини шляхом примушування або обману її органів або тканин з метою їх трансплантації або незаконній торгівлі органами чи тканинами людини. Слід зазначити, що ця класифікація, на нашу думку, не є догмою і потребує певного вдосконалення, а також підкреслити, що хоча в Кримінальному кодексі України, прийнятому Верховною Радою України 5 квітня 2001 року, і міститься розширена законодавча база протидії організованій злочинності, більшість норм КК України, зокрема й ті, що фактично визначають види злочинних угруповань, за всієї їх загальної позитивності появи у Кримінальному кодексі, досить важко застосовуються через низку об’єктивних причин. Наступним критерієм розподілу злочинних угруповань, на нашу думку, може виступати характер складу їх учасників. За цим критерієм видається можливим виділити такі види злочинних угруповань: 1) підлітковомолодіжні (екстремістської спрямованості); 2) традиційні “злодійські”; 3) ситуативно-кримінальні; 4) “екстремістські” кримінальні; 5) змішані. Першим видом виступають підлітково-молодіжні угруповання. Видається, що їх основною ознакою виступає вік більшої частини, принаймні трьох четвертих їх учасників, який не повинен перевищувати 18 років. Організатор такого злочинного угруповання може бути і більш старшого віку. В літературі підкреслювалося, що діяльність неформальних груп молоді часом потрапляє під пильну увагу “авторитетів” злочинного середовища, рецидивістів, які придивляються до найбільш зухвалих, таких, що не раз скоювали правопорушення членів таких груп з тим, щоб втягнути їх у злочинну діяльність, констатувалася наявність у деяких подібних групах свого “статуту”, запозиченого з кримінального середовища, існування жорсткої ієрархії взаємостосунків, лідера, напряму пов’язаного зі злочинним світом. Входження невеликої кількості підлітків до злочинного угруповання не надає останньому характеру підлітково-молодіжного, воно лишається в межах того виду, до якого відноситься за більшістю складу його учасників. Підлітково-молодіжні угруповання досліджувалися такими вченими як В. С. Овчинський , Л. М. Прозументов, О. В. Шеслер, Р. М. Булатов, С. Л. Сибіряков, Є. О. Маляєва, Ю. Г. Козлов, О. А. Беляв- ська, І. І. Карпець та інші. У літературі відзначалася значна зацікавленість організованих злочинних угруповань у залученні до власної злочинної діяльності саме підлітків, зокрема, наприклад, наводилися дані про те, що у Москві в 1989 році кожен п’ятий рекетир був у віці до вісімнадцяти років, вплив організованої злочинності на розвиток молодіжних угруповань бандитської спрямованості, використання неповнолітніх злочинними угрупованнями як активних учасників злочину, оскільки є підстави вважати, що їм “нічого не буде”, що врешті-решт підтверджується прикладами з практики , наводилася думка американських кримінологів про те, що підліткові банди є одним із джерел організованої злочинності, констатувалося виявлення криміногенних молодіжних угруповань майже в усіх регіонах. Другим видом злочинних угруповань у межах їх класифікації за характером складу учасників виступають традиційні “злодійські” угруповання. Вони певною мірою досліджувалися О. І. Гуровим в його працях, присвячених проблематиці професійної злочинності. Ці угруповання відрізняються тим, що особи, які їх складають, дотримуються ідеології та традицій злочинного світу, котрі формувалися майже протягом століття. Стосовно терміну “злодійські”, слід зробити застереження, що маються на увазі лише ті угруповання, які очолюються так званими “злодіями в законі” або наближеними до них “авторитетами” чи іншими подібного типу лідерами злочинного середовища. Для цих угруповань властивим є дотримання неформальних норм, що своєрідно регламентують злочинний спосіб життя. Таким чином, можна зробити висновок, що визначальною ознакою традиційних “злодійських” угруповань є їх організація “злодіями в законі” або наближеними до них “авторитетами” чи іншими лідерами злочинного середовища, Боротьба з організованою злочинністю і корупцією (теорія і практика) 100 домінування у їх складі осіб, які поділяють систему ціннісних орієнтацій та ідеологічних установок професійного злочинного світу. Третім видом таких злочинних угруповань можна назвати ситуативно-кримінальні угруповання. Специфічною ознакою цих злочинних угруповань видається те, що вони складаються з осіб, які за нормальних умов існування суспільства не стали б на шлях злочинної діяльності, а знайшли б застосування своїх можливостей та реалізацію амбіцій у правомірних видах діяльності. Четвертим видом цих угруповань є так звані “нові” кримінальні угруповання. Вони характеризуються певною структурною близькістю до “злодійських” угруповань, фактично їх учасники теж є професійними злочинцями, але на відміну від учасників традиційних “злодійських” угруповань, учасники “нових” кримінальних угруповань не мають досвіду перебування в місцях позбавлення волі, інколи з неприхованим презирством ставляться до звичаїв і норм традиційної злочинної субкультури, не визнають цих норм та установок, і й не лише цих, а й взагалі будь-яких, визнаючи лише силу грошей та фізичного насильства. Таким чином, можна зробити висновок, що визначальною ознакою “нових” кримінальних угруповань є їх організація та домінування в їх складі осіб, які дотримуються загалом кримінальних світоглядних позицій, але не поділяють системи ціннісних орієнтацій та ідеологічних установок професійного злочинного світу і не обмежують власної свободи вибору способів злочинної діяльності будь-якими факторами за винятком грошових стимулів і загрози фізичного насильства. П’ятим видом у класифікації злочинних угруповань, що розглядаються, є змішані угруповання. Визначальною ознакою таких угруповань є те, що вони у своєму складі можуть поєднувати різних осіб, незалежно від їх персональних особливостей, що в основному властиві учасникам попередніх типів угруповань. У таких угрупованнях може бути поєднане те, що взагалі, як інколи здається, неможливо поєднати – далекі від злочинного світу представники бізнесу тісно співпрацюють з брутальними професійними злочинцями, використовуючи час від часу також і випадкових осіб. Висновок. Класифікація організованих злочинних угруповань має неоціненне практичне значення. Віднесення виявленого злочинного угруповання до певного виду за кримінально-правовими ознаками дозволить організувати цілеспрямоване документування його злочинної діяльності з використанням криміналістичних та оперативно-розшукових методик, зорієнтоване на найбільш повне збирання та процесуальне закріплення доказів учинення злочинів саме встановленим видом злочинного угруповання; віднесення виявленого злочинного угруповання до певного виду за характером складу учасників, етнічною структурою та характером його виникнення дозволить належним чином організувати оперативно-розшукову роботу правоохоронних органів стосовно документування злочинної діяльності цього угруповання, зокрема в частині оптимальної розстановки джерел оперативної інформації, спрямування роботи оперативних працівників на відпрацювання певного середовища, повне виявлення зв’язків учасників злочинного угруповання; встановлення рівня наявних корумпованих зв’язків злочинного угруповання дозволить розробити адекватні заходи припинення спроб спротиву його учасників з використанням корумпованих посадових осіб, заходам протидії їх злочинній діяльності, що вживатимуться правоохоронними органами, зокрема спроб втручання у діяльність працівників правоохоронних органів; віднесення виявленого злочинного угруповання до певної категорії за видом структурованості, як і встановлення чисельного складу злочинного угруповання, має суттєве значення для правильного розрахунку сил та засобів правоохоронних органів, що залучатимуться до його знешкодження; встановлення передбачуваного рівня просторової поширеності діяльності виявленого злочинного угруповання дозволить обрати оптимальний варіант залучення необхідних сил, зокрема порівняно невеликих при локальному характері діяльності виявлення злочинного угруповання, чи відпрацювання механізму співробітництва з правоохоронними органами інших країн стосовно знешкодження конкретного злочинного угруповання у випадку встановлення транснаціонального рівня його діяльності, а встановлення наявності легального прикриття діяльності злочинних угруповань у вигляді суб’єкту підприємницької діяльності дозволить належним чином організувати роботу щодо готування необхідних документів для скасування його державної реєстрації в передбаченому законодавством порядку

Професійна злочинність є однією з найбільш не безпечніших видів злочинності, вона завжди була актуальною проблемою суспільства

Розвитку професійної злочинності передує ряд факторів. До яких сміло можна віднести економічні чинники. Серед яких передовими є скорочення обсягів виробництва, відсталість економіки країни від світової, зупинка великих промислових підприємств, що призводить до масового безробіття та втягування значних верств населення, і в першу чергу підприємців, у “ тіньовий ” сектор економіки. Все це і призводить до появи професійної злочинності економічного спрямування, наприклад, професійне шахрайство економічного напряму (фінансові та інші “піраміди”, тоталізатори, наркобізнес, бізнес на азартних іграх, проституції тощо).

Не останню роль у розвитку професійної злочинності відіграють і соціальні фактори. Так, при істотному зниженні рівня матеріального забезпечення більшості населення проходить розподіл суспільства на бідних та багатих. Серед яких виділяється відсоток громадян з великими та надвеликими статками, які у більшості отримані, м’яко кажучи, не зовсім законним шляхом. Н.В. Шмигіна наголошує, що існування такого явища тісно пов’язане з професійною злочинністю. Воно має три аспекти: поява нових “адрес” для корисливих та корисливо-насильницьких злочинів; встановлення взаємовигідних кримінальних зв’язків – для охорони від конкурентів або їх усунення, використання одних кримінальних структур для захисту від інших тощо; поширення нелегального ринку ірраціональних потреб.

Оскільки головною життєвою метою багатьох українців, особливо молоді, стало збагачення, а за відсутності легальних способів її досягнення , ця потреба задовольняється злочинними шляхами. Це і призводить до втягнення у професійну злочинну діяльність молодих осіб і, як наслідок, постійного відтворення та відновлення професійної злочинності. В.М.Бурлаков та В.П. Сальников зазначають, що відмовившись від соціалістичних ідеалів, держава не змогла запропонувати суспільству інших. Позбавлена моральних орієнтирів молодь усе частіше стає на шлях вчинення злочинів.

Не можна не згадати про окремі фактори політичного характеру. На ґрунті неузгодженості різних гілок державної влади, конфліктів між їх представниками. У більшості населення виникає невпевненість у своєму майбутньому, що призводить до пошуку виходу зі складних ситуацій не за допомогою держави, а за допомогою неправомірних, злочинних вчинків і діяльності. І.М. Даньшин зараховує до таких чинників, зокрема, упровадження (на тлі низького рівня життя) платних медичних послуг, навчання у вищих навчальних закладах за контрактом, платне отримання житла, недостатнє пенсійне забезпечення. Усе це призводить до відчуження частини громадян від держави та закону, орієнтує їх на досягнення власного добробуту будь-якими засобами (зокрема, й такими, що не схвалюються суспільством).

Досить цікавою умовою, що сприяє професійній злочинності є поведінка потерпілого. К.Л.Попов досліджуючи поведінку жертв шахрайства, дійшов до такого висновку: віктимологічні характеристики “професійних” та “побутових” шахраїв дещо відрізняються, оскільки перші використовують у своїй діяльності спеціально розроблені, ретельно обмірковані схеми, набуті навички, а другі покладаються переважно на свої особистісні якості, сприятливу ситуацію та вразливість жертви. Ним виявлена закономірність: чим вищою є “віктимологічна кваліфікація” потенційної жертви, тим більш професійним має бути злочинець, щоб досягти успіху, і навпаки, “наївна людина” може постраждати навіть від дій “шахраїв-дилетантів”.

Основними джерелами поширення злодійської ідеї в суспільстві є місця позбавлення волі, які не даремно називають “університетами” для навчання майбутніх злочинців-професіоналів. А.І. Долгова до чинників які зумовлюють існування професійної злочинності відносить недоліки в організації діяльності таких установ. Це стосується проведення індивідуальної роботи із засудженими, роботи, спрямованої на ізоляцію кримінальних авторитетів та рецидивістів від інших засуджених, тому, що вони стали впливати на криміногенні процеси в суспільстві спочатку в місцях позбавлення волі, а потім уже і на волі утверджуючи в кримінальному середовищі злодійську ідею, яка заснована на соціальному паразитизмі, з чого випливає кримінальний професіоналізм.

Не можна не погодитись з О.І. Гуровим, який вважає, що кримінальний професіоналізм та професійна злочинність породжуються тими самими причинами, що й злочинність як соціальне явище, але разом з тим вони мають специфічну детермінанту – вплив кримінально-злодійських традицій та звичаїв, які відіграють роль каталізатора у відтворенні професійних злочинців. Вони є своєрідним антисоціальним “законом”, який регулює відносини в криміногенному середовищі і закріплює його паразитичні установки, субкультуру, світогляд і в цілому забезпечує виживання професійних злочинців в умовах соціального контролю

**Тема 11. Ієрархія та внутрішня регуляція соціуму злочинців.**

1. **Внутрішня регуляція у соціумі злочинців: статусні норми, закони і поняття, кримінальні інституції.**
2. **Поняття кримінального статусу та ієрархія (старшинство) соціуму злочинців.**
3. **Злодії «у законі» та «злодійський закон».**

**4. Основні інституції кримінального світу.**

Поза зоною жорсткої кримінальної ієрархії практично не існує. Злочинців прийнято ділити лише за видами їх кваліфікації: домушники, громили, гопники, кишенькові злодії, катали, викрадачі, аферисти, ведмежатники, шніфера, фармазонщікі, блинопіки і т.д. До вузької спеціалізації злодійський світ почав прагнути в кінці минулого століття. Поступово злочинність ставала професією. Час вносив свої корективи, багато кримінальні професії зникали, такі як голуб`ятники (злодії білизни), скамеечнікі (конокради), вітрінщікі (крадуть з вітрин), «поездушнікі» (злодії на екіпажах). Виникали нові - наперсточники, рекетири, ліквідатори, шахраї з фінансовими ресурсами, комп'ютерні "зломщики". Сьогоднішній кримінальний світ повністю змінився.

Серйозною загрозою для суспільства були і залишаються професійні кримінальники вузького профілю, які відточують свою майстерність роками, як на волі, так і в колоніях. Це рецидивісти, засуджені за своїми профілюючих статей. Спостереження показали, що багато хто з них більш розвинені і ерудовані, ніж службовий персонал в'язниці або колонії. Пояснюється такий феномен просто: положення зобов'язує. Висококласний домушник, крім кримінального права, досвідчений слюсарним справою, щоб виготовити відмичку або фомку, радіотехнікою, щоб знешкодити сигналізацію, архітектурою цивільних споруд, питаннями розцінок на побутову техніку та дорогоцінні метали, психологією. Зеки з великим виправно-трудовим досвідом непогано знають історію [КПРС](https://translate.googleusercontent.com/translate_c?depth=1&hl=uk&prev=search&rurl=translate.google.com.ua&sl=ru&sp=nmt4&u=http://compromatwiki.org/w/index.php%3Ftitle%3D%25D0%259A%25D0%25B0%25D1%2582%25D0%25B5%25D0%25B3%25D0%25BE%25D1%2580%25D0%25B8%25D1%258F:%25D0%259A%25D0%25BE%25D0%25BC%25D0%25BC%25D1%2583%25D0%25BD%25D0%25B8%25D1%2581%25D1%2582%25D0%25B8%25D1%2587%25D0%25B5%25D1%2581%25D0%25BA%25D0%25B0%25D1%258F_%25D0%25BF%25D0%25B0%25D1%2580%25D1%2582%25D0%25B8%25D1%258F_%25D0%25A1%25D0%25BE%25D0%25B2%25D0%25B5%25D1%2582%25D1%2581%25D0%25BA%25D0%25BE%25D0%25B3%25D0%25BE_%25D0%25A1%25D0%25BE%25D1%258E%25D0%25B7%25D0%25B0%26action%3Dedit%26redlink%3D1&usg=ALkJrhiv3GcWB5qwycy7UutqON6CHtn1Eg) , географію, радянську поезію і літературу: в зоні час побивається або картами, або книгою.

Кишеньковим екстракласу, марвіхери, потрібно народитися. Одних пальців мало. Потрібно отримати від природи певного складу нервову систему, миттєву, точну реакцію, відповідний пристрій пальців, долонь, ліктів і плечей, а також необхідну артистичність. І це - тільки задатки. Потрібні роки вправ, щоб злодійський талант розвинувся.

Ширмачі накривають кишеню (ширму), портфель або сумку жертви плащем, перекинутим через руку. Поки рука під плащем чистить клієнта, вільна рука відволікає увагу - жестикулює, махає гаманцем або пресой. Замість плаща іноді використовується великий букет квітів.

Трясуни працюють в тисняві, найчастіше в громадському транспорті. Вони притискаються до "об'єкту" і починають різкими, але точними ударами вибивати з внутрішніх кишень гаманець (власники "Паркер" в автобусах і тролейбусах не їздять). Вся процедура займає не більше хвилини.

Писарі ріжуть кишені і сумки гострими предметами - бритвою або заточеною монетою, іноді - кільцем з загостреним краєм. В цьому випадку гаманець випадає сам. Серед писарів є так звані хірурги, які використовують для крадіжки скальпель. Якщо жертва відчує писаря і підніме скандал, кишеньковий злодій може в помсту розрізати їй одяг. Відмітний знак писаря - татуювання у вигляді ченця, пише книгу гусячим пером. Рибалки використовують в своїй роботі рибальські гачки. Їм піддягають гаманець з кишені або покупку з сумки. Часто рибалка діє в поїздах, забравшись на верхню полицю і запускаючи гачок в майно нижнього сусіда.

Щипачі, на відміну від попередніх категорій кишенькових злодіїв, виходять на справу цілою групою і вважають за краще масові заходи - демонстрації, гуляння, ринкову торгівлю. Поки одні щипачі відволікають жертву, інші оббирають її кишені і сумки. Потім "команди" міняються ролями. При шухері кишенькові злодії можуть відтіснити обурену жертву, відвернути увагу і навіть організувати комедію з криками: "Тримай злодія!".

Самий зневажаються серед кишенькових злодіїв злодій - дубіло (або дупло). Він викрадає з господарських сумок і авосек ковбасу, хліб, молоко та інші продукти харчування.

За місцем крадіжки кишенькові злодії діляться на колесников, магазинників, кротів, базарників, улочних і театралів.

Колісники (гумовики) чистять кишені в громадському транспорті, кроти - в метро (за даними ГУВС [Москви](https://translate.googleusercontent.com/translate_c?depth=1&hl=uk&prev=search&rurl=translate.google.com.ua&sl=ru&sp=nmt4&u=http://compromatwiki.org/%25D0%259A%25D0%25B0%25D1%2582%25D0%25B5%25D0%25B3%25D0%25BE%25D1%2580%25D0%25B8%25D1%258F:%25D0%259C%25D0%25BE%25D1%2581%25D0%25BA%25D0%25B2%25D0%25B0&usg=ALkJrhiRcRS6sSADb_VnxMzAJMQliuamhg) , кроти воліють працювати в другій половині дня, до того ж в вестибюлях, а не в переповнених вагонах. Їх не лякає "закритість" метрополітену, яка не дає злодієві шансів сховатися в разі провалу), улочние - на зупинках, біля кіосків і просто в вуличному натовпі.

Чутки про благородство професійних кишенькових злодіїв, в тому числі і марвіхери, сильно перебільшені. Історія не знає випадків "справедливого" відбирання приватної власності.

До еліти блатного світу відносяться шахраї, які отримують дохід від грального бізнесу. Їх називають катали. Нині цей бізнес частково легалізувався, а до недавнього часу всі азартні ігри проводилися в підпільних приміщеннях - катранах.

Найповажніша і респектабельна - катранщікі. Вони містять гральні кубла, які відвідують ділки тіньового бізнесу. У 70-х роках при катранах служила ціла бригада підводчик, заманює в катран цеховиків і підпільних мільйонерів.

Гусари грають в громадських місцях - парках, кафе, ресторанах, на вокзалах і пляжах. Серед них виділяються майданщики і гонщики. Перші промишляють в поїздах, другі - в таксі.

Паковщік з'являються і в катранах, і в громадських місцях. Головна їхня особливість полягає в самій грі. На початку паковщік обігрує партнера дочиста, потім дозволяє йому відіграти третину або половину всієї суми і під якимось нешкідливим приводом зупиняє гру. Ставка робиться на психологію партнера, який не підозрює шулерства і обов'язково захоче відігратися. Такий прийом називається "катати наполовину".

Шулера-фінансисти мають справу не з картковою колодою, а з грошовими сумами. Вони кредитують гравців, погашають і перекуповують борги, працюючи під високий відсоток. Для повернення боргів існує група так званих жуків - шулерських бойовиків. Вони ж стежать за надходженням "податку" в злодійський общак і карають ошуканців. При грі у шулера-гравця в підлеглих складаються заряджаючий (або Ковщіков колоди), підтасовувати карти в певному порядку і спільник, який надає психологічний тиск на супротивника, відволікаючи його увагу і заважаючи зосередитися. У шулерів також є своя розвідка і охорона, що забезпечують безпеку гри.

Часто шулера сідають грати між собою, щоб підвищити свій професійний рівень. Гра ведеться під інтерес і дозволяє застосування всіх шулерських прийомів ( "гра на шанс"). Якщо один з партнерів зауважує підступ, він може зупинити гру. При цьому він повинен пояснити або повторити застосований шулерський прийом. Тоді він відразу виграє. Коли шахраї домовляються грати без обману, така гра називається в лоб або лобовий.

1. Із зірочкою карти. Їх мітять або під час гри, або ще заздалегідь. Щоб зробити розпізнаваними окремі карти, підрізати їх краю, скошують їх з тієї чи іншої сторони або злегка заокруглені назовні або всередину, або роблять їх шорсткими за допомогою швидкого проведення вістрям ножа в тому чи іншому місці. Поверхні карт, здебільшого їх сорочка, метятся нанесенням маленької точки або штриха фарбою, чорнилом або олівцем; або роблять голковий прокол, а це місце потім заповнюється воском; нарешті, злегка загинають один кут.

2. Шахрайські прийоми:

Розташування карт однієї колоди у відомій послідовності, щоб при грі по попередній карті вгадувати наступну. Підміна лежить на увазі немічених колоди карт на мічену або ж підкладання або видалення декількох карт. Шулер для приховування карткових колод часто використовує спеціальні кишені, які прироблені попереду на внутрішній стороні сюртука.

Фальшиве тасування ( "робити салат"). Шулер вдає, ніби він тасує, насправді ж він залишає карти на колишньому місці. Карти розподіляються в потрібному порядку, і колода ділиться навпіл - на парні і непарні карти. Парні підточують з кінців. При фальшивому тасуванні шулер захоплює рівно половину і укладає так, що кожна карта потрапляє на своє місце. Потім знову береться половина і знову просунув через одну. При наступній тасування карти виявляються в потрібному порядку.

Фальшиве знімання. Шулер влаштовує штучно так, що інший знімає на цілком певному місці. Для цієї мети він кладе одну карту таким чином, що вона висовується з-за інших; або він згинає верхню частину колоди так, що вона лежить на нижньому рівному шарі карт у вигляді моста; або ж він згинає верхню частину колоди всередину; у всіх цих випадках партнер майже завжди мимоволі знімає на певному, бажаному для шулера місці.

Або ж шулер дає партнеру зняти довільно, тільки кладе зняту частину знову на іншу так, що карти лягають абсолютно так само, як і раніше.

Витягування неверхнего карти. Шулер відсуває великим пальцем лівої руки трохи назад верхню або кілька інших карт, а потім витягує замість верхньої нижню карту.

3. Дзеркало для розпізнавання чужих карт. Шулер вживає для цього стінні дзеркало або блискучі металеві предмети, що знаходяться на картковому столі, наприклад: блискучий портсигар; нікелеву оправу трубки; металевий самовар; за допомогою цих відображають предметів він дізнається при здачі карт, що отримав партнер.

4. Незаконне сприяння інших осіб. Посібники шулера такі:

Людина, який підсовує йому фальшиві (заготовлені) карти і після гри спритно прибирає їх; в клубі це проробляється часто якимось службовцям або лакеєм, в приватних гуртках - часом членом сімейства, а іноді і самим господарем будинку.

"Юда", який заглядає жертві в карти і за допомогою обумовлених знаків показує шулеру, як він повинен грати. Наприклад: кладе один або кілька пальців на стіл, причому один палець означає "бубни", два "хрести" і т.д., а також поглядами в сторону, вниз, вгору, перебиранням гудзиків, кашлем і откашливанием, наголосом на відомих складах при розмові, різними способами тримати сигару: в правому або лівому кутку рота, в правій або лівій руці, випусканням диму і т.п. ".

Спочатку злодій вибирає "об'єкт". Багатьом домушникам допомагає навідник (його також називають підводчик), який обчислює "мішень". Викликати інтерес може власник автомобіля, жінка в дорогій шубі, човникарів. Злодієві часом досить поглянути на вхідні двері чи вікна, щоб вибрати відповідну квартиру. Забруднена невигадлива двері, вікна з брудними м'ятими шторами (або взагалі без таких) говорять самі за себе. Потужна металеві двері змушує задуматися. Таку квартиру взяти важче, але шкурка вичинки варта.

Часто наводчики використовують так званий хоровод. Спочатку вони розклеюють в під'їздах оголошення такого змісту: "Шановні мешканці! 16 листопада буде проводитися дезінфекція сміттєпроводу від гризунів і комах". Далі мешканцям пропонується обробити вхідні двері і віддушини наявними засобами від тарганів. 16 листопада навідник (зазвичай - молода симпатична дівчина) ходить по квартирах і повторює оголошення. Така процедура нікого не дивує: мешканці попереджені заздалегідь. Хвилинної розмови і швидкоплинного погляду на дверне пристрій досить, щоб визначити фінансове благополуччя сім'ї, тип вхідних замків, наявність сигналізації і т.п. "Санітари" можуть і не розвішувати оголошення, але ймовірність, що їм відкриють двері, зменшується.

Часто навідник "працює" під представника влади. Скажімо, міліціонера, який пропонує мешканцям установку сигналізації. З людиною в формі прийнято розмовляти нема на сходовій клітці, а, як мінімум, в коридорі. "Засвітити" такий хоровод не просто: наводчики знають телефони служби охорони і діючі розцінки на установку сигнального пристрою. Тим більше, що самі органи позавідомчої охорони діють подібним же чином, доручаючи співробітникам агітацію своїх послуг.

Вибравши "об'єкт", домушник встановлює нагляд. За адресним даними з'ясовується номер телефону; стеження і опитування дають відомості про склад сім'ї, наявність домашніх тварин, режимі робочого дня.

Є три способи проникнення в приміщення. Перший з них - підбір ключів або відмичок, званих в блатний середовищі хлопчиками. В останні роки, однак, з'явилися замки, відкрити які за допомогою відмички і "чужих" ключів майже неможливо. Другий шлях - злом. Злодійський арсенал фомок (їх ласкаво називають "абакумич") дуже багатий. Але він меркне перед хитромудрими пристроями, що дозволяють роздрукувати будь-яке приміщення. Відомі випадки, коли товсту металеву двері зламують домкратом, здатним підняти до п'яти тонн. Їм же можна зруйнувати і стіну. Нарешті, існує можливість проникнення через кватирки, вікна і балконні двері. Цим промишляють очкісти або ветрянщікі.

Крадіжками з державних установ - магазинів, ощадкас, бухгалтерій і т.п. - займалися шніфера і ведмежатники. Зазвичай їх цікавили сейфи, які ведмежатники відкривали відмичками, а шніфера - шляхом злому.

Викрадачі високого класу ведуть базу даних, куди заносяться відомості про автомобіль і його власника. Часто вони намагаються роздобути вже готову електронну базу, наявну в облДАІ, і під'єднатися до каналів оперативного обміну інформацією. Якщо ці завдання ними вирішуються, боротьба зі злочинцями ще більше ускладнюється.

Але ще більшу небезпеку для власників транспорту представляють гопники - любителі грабежу і розбою. Такого розгулу автомобільного гоп-стопу, як в 90-х роках, не пригадують навіть ветерани-слідчі. Автогопнікі ведуть справжнє полювання за приватними автомобілями. Вони висаджують, а то і вбивають водіїв, потім переганяють машини в майстерні, які нерідко належать викрадачам. Там автотранспорт проходить традиційну обробку: перефарбовується, перетравлюється, а іноді просто розбирається на запчастини. Паралельно фабрикується під авто і новий техпаспорт.

Слід зазначити, що блатні уникали насильства і вважали за краще працювати пальцями, а не кулаками. Гопники і бандити в злодійському середовищі нехтували, а більшість досвідчених кримінальників, особливо кишенькові злодії і шулера, намагалися не мати з ними спільних справ. У зоні злодійська влада вважала своїм обов'язком підпорядкувати гопників і бандитів, але це вдавалося далеко не завжди.

Лялькарі. Цей тип шахраїв використовує "ляльку" - пачку нарізаного паперу, що імітує гроші, або грубо підроблені банкноти. "Ляльку" використовують при купівлі-продажу товару, грошовому обміні і розміні. Найчастіше лялькарі зустрічаються на ринках і біля пунктів обміну іноземної валюти (міняйли).

Брухтовики надувають при перерахунку грошей. Чим більше купюр в "стос", тим легше Брухтовики працювати. Пачка з грошима ламається по-різному. Найчастіше нижня частина пачки непомітно складається вдвічі і ховається в рукав або кишеню. Виявивши "недостачу" шахрай повертає гроші.

Особливою популярністю в минулі часи користувалися фармазонщікі, які проводили різні махінації з Рондоли і склом, видаючи їх за коштовності, як правило, крадені. Бригади фармазонщікі промишляють і сьогодні на вокзалах, ринках, в поїздах.

Блинопік. Так називають фальшивомонетників. На блатному жаргоні "пекти млинці" означає "підробляти гроші". Спеціальність блинопік в блатному світі особливою популярністю не користується. Фальшивомонетники тримаються подалі від суспільства, в тому числі і злодійського. Відомі два способи підробки грошей: часткова і повна. У першому випадку справжню купюру змінюють таким чином, щоб здавалося, що вона має більш високу гідність. Скажімо, домальовують або наклеюють зайвий нуль. При повній підробці блинопік прагне досягти максимальної схожості з цією банкнотою. У цьому випадку використовується друкарня, фотографія, електрографія, ксерографія, ризография.

 Незабаром туди була включена і стаття витрат на братву. Процес злиття бізнесу з злочинністю йшов звичайним порядком. Підприємець і емісар законників швидко знаходили спільну мову. Формула була проста: або ти платиш, або перестаєш займатися бізнесом. Перші воліли перше.

Незабаром у злодіїв виникли серйозні конкуренти - бандити. Законників, які намагалися зберегти монополію на рекет, став відтісняти від годівниці молодий клан рекетирів, які вийшли зі спортзалів і колоній, де сиділи за розбої. Бандитам було начхати на злодійські закони і мораль, а також на порядок, який панував в рекеті. Вони вторгалися на чужу територію, бомбили всіх підряд і не зупинялися перед вбивством.

Бандити прагнули працювати не головою, а руками. Проблему вирішували тим, що усували її причину, тобто людини. За стіл переговорів вони сідали рідко: навіщо втрачати час, коли можна найняти кілера або самому взяти автомат. Якщо раніше для рекету шукали нечесні фірму, то тепер обчислюють лише нове підприємство.

Ще важче злодіям і бандитам ужитися в зонах. Колоній і в'язниць бандити бояться, бо там влада майже завжди злодійська. Лідеру досить кликнути шістку або бика і віддати наказ.Після цього з боксером-рекетиром може трапитися якась хвороба. М'язова маса і навички рукопашного бою тут йому не помічники: зона діє тихою сапою.

Бандитів в зоні називають бійцями і спортсменами. Особливо круті відразу потрапляють в заперечували, плюючи на роботу і режим, деякі, бажаючи достроково звільнитися, можуть навіть стати активістами, що, однак, не заважає їм нишком бити зеків.

Прибрати звичайної людини по побутових мотивів (помста, види на житлоплощу та інше) - справа нехитра. Тут і справді розцінок немає: при бажанні можна вкластися і в ящик горілки. Якщо, звичайно, замовник настільки багатий, щоб оплачувати дешеві вбивства.

Прагнуть прибрати лише "об'єкт" і уникають побічних жертв. Свідок усувається у винятковому випадку. Одне і те ж зброя використовується як можна рідше. Пістолет, карабін або автомат залишається на місці вбивства, якими б дорогими вони не були. Застосовується, як правило, крадений автотранспорт. Після скоєння вбивства його кидають або спалюють десь за містом. Перш ніж сказати "так", ліквідатор наведе довідки про "об'єкті": він не візьметься за те, що може зіпсувати.

Кілер, який найчастіше трапляється або гине, як правило, раніше судимий (бійка, розбій, грабіж). Великими розумовими здібностями він не наділений. Психіка травмована чи армією, то чи колонією. Користується зброєю, купленим у перевіреного продавця. Процесу вбивства приділяє набагато більше уваги, ніж відходу. Найулюбленіше зброю - автомат: особливої ​​влучності не потрібно. Ліквідує авторитетів середньої захищеності і працює на замовника, який про наслідки не турбується і сильно витрачатися не бажає.

Особливо котирується ліквідатор, який працює під "нещасний випадок" і пускає слідство по хибному шляху. Такий кілер збиває жертву самоскидом (дорожню пригоду), підпалює будинок (куріння в ліжку), труїть ліками (передозування), вдається до старого доброго хіпесу або інсценує самогубство іншого роду. Ліквідатори такого типу перебували на службі у злодіїв в законі, виконуючи блатні санкції.

Це найчисленніша табірна прошарок. "Мужик" живуть в зоні і в'язниці як випадкові люди ( "побутовці"), так і злочинці професіонали, які не приєдналися ні на волі, ні за гратами до будь-якої злочинному угрупованні.

У неробочий час "мужик" живе звичайним життям каторжанина: отоварюється в кіоску, ремонтує зношених взуття і одяг, ходить в баню.

Розважається: грає в карти, якщо є на що; в нарди, в доміно і в шахи. Більшість споживає чифир: по колу, по два глоточка, в компанії Кент-земляків. "Мужик" не співпрацює з начальством, не бере участі в розборках блатних. Однак є і серед "мужицького стану" особистості, вплив яких на справи зони вельми і вельми велике, а слово має "блатний" вагу. Але по зонівськими життя, "мужик" - орач. Це, якщо так можна висловитися, фундамент зони. Гегемон, одним словом ...

Це не завжди і не скрізь численна, але обов'язково найвпливовіша "група громадян" у в'язниці і в зоні, що складається зазвичай з професіоналів злочинного світу і просто "романтиків з великої дороги", які взяли "гуляща" (нічого спільного з бомжами!) Віру як єдино можливий спосіб існування.

Ієрархічна драбина блатного світу така: злодії в законі, авторитети, "дивляться", "блаткомітет" з особливо наближених, рядові - "бійці", "боксери", "гладіатори" і т.д.

Завхози, бібліотекарі, фотографи, кухарі і взагалі будь-яка більша за середньому обслуга - це "козли". Вони носять "косяки" (червоні пов'язки або нашивки СПП, СВП, [СК](https://translate.googleusercontent.com/translate_c?depth=1&hl=uk&prev=search&rurl=translate.google.com.ua&sl=ru&sp=nmt4&u=http://compromatwiki.org/%25D0%259A%25D0%25B0%25D1%2582%25D0%25B5%25D0%25B3%25D0%25BE%25D1%2580%25D0%25B8%25D1%258F:%25D0%25A1%25D0%25BB%25D0%25B5%25D0%25B4%25D1%2581%25D1%2582%25D0%25B2%25D0%25B5%25D0%25BD%25D0%25BD%25D1%258B%25D0%25B9_%25D0%25BA%25D0%25BE%25D0%25BC%25D0%25B8%25D1%2582%25D0%25B5%25D1%2582_%25D0%25A0%25D0%25A4&usg=ALkJrhjabGcSBujiJbFI3zDASYtGba6fHw) , КВР)."Козли" - актив зони. Вони "твердо встали на шлях виправлення", хоча який може бути шлях виправлення, якщо є "козли" з п'ятьма-шістьма "ходками" на строгий режим? І всякий раз "козел" - знову "козел".

З "козлів" в "мужики" дороги немає. І з блатних можна опуститися, а нижче "козлів" - тільки "півні".

Є ще невеликі групи зеків, незамкнуті якимись рамками, а визначаються як "клас" лише в словесному вираженні. Так, серед "мужицького стану" є групи "упираються рогом" ( "бики", "рогомети"), тобто працюють нехитро і тупо до сьомого поту, на межі "косяка", бо будь-яке перевиконання плану загрожує підвищенням самої норми. Є безсловесні літні зеки, які не мають ніякої підтримки ні зсередини, ні ззовні, звані завзятою молоддю презирливо "мишами" і "вівцями", "старими мухоморами".

"Бариги", які торгують чаєм, та й взагалі - усім, що є, звичайні спекулянти. Це публіка лаятися і обридженого за очі усіма: оре "мужиками" і блатними. Однак саме через них потрапляє в межі зони чай, доставляється горілка. Ціна на ці та інші "предмети першої необхідності" встановлюється сама собою, "зверху", "командним методом": "вільний ринок" з конкуренцією в зонах не в честі. Барига, самовільно підняли ціну, ризикує бути пограбованим, покаліченим, а то і вбитим.

"Маклери" - вічно щось змінюють, викручували пільги, ліки, цукерки, ганчір'я. Вони на кшталт баригам.

Взаємовідносини всіх строго, як ми бачимо, визначені "тюремно-табірним законом". У всіх своє місце, окреслене чіткими кордонами.  На волі незмінні моральні принципи - однак вони зневажаються часто-густо. У в'язниці і зоні непохитні "поняття" і "накази" злодіїв в законі - мабуть, і вони ігноруються деякої найбільш "відмороженою" частиною каторжанські соціуму. Слава Богу, якщо не скрізь це так ...

**Тема №12. Кримінальна субкультура та її впливи на суспільство**

1. **Роль кримінальної субкультури в системі внутрішніх відносин кримінального світу.**
2. **Основні форми кримінальної субкультури: кримінальний сленг, кримінальний фольклор, кримінальна символіка і традиція татуювання.**

**3. Історія поширення кримінальної субкультури та негативні наслідки її впливу на суспільство**

**1. Роль кримінальної субкультури в системі внутрішніх відносин кримінального світу.**

З точки зору соціології загалом під поняттям «субкультура» розуміють особливу сферу культури, цілісне суверенне утворення всередині пануючої культури, яке відрізняється власним цілісним ладом, звичаями, нормами. Представники або так звані носії субкультури зацікавлені в тому, щоб зберегти власні закони, за якими вони живуть і протиставити їх на противагу пануючій культурі, яку вони сприймають як «чужу». Хоча в даний час збереження виключно власних законів, протиставлення їх загальній культурі не прослідковується.

Доцільніше розділяти субкультури не за віковими чи професійними ознаками, а за ознаками їх спрямованості. Варто було б поділити їх на субкультури асоціальні, до яких би входили всі субкультури агресивного спрямування з точки зору загальної культури (наприклад, кримінальна субкультура) і нейтральні, куди б входили субкультури, котрі не вносять у загальну культуру нічого негативного, але все ж таки «живуть» за своїми законами, наприклад ті ж релігійні секти.

Таким чином можна сказати, що до асоціальних субкультур відноситься і кримінальна субкультура. Даний вид субкультури також умовно можна розділити на декілька видів: кримінальна субкультура місць позбавлення волі; кримінальна субкультура злочинців на волі; кримінальна субкультура неповнолітніх злочинців тощо.

Прихильність до кримінальної субкультури, засвоєння її норм і цінностей здійснюється, як правило, особою, що не одержала через різні умови визнання і що вирішила досягти його, принаймні, в кримінальному співтоваристві. Крім того, засвоєння норм і цінностей кримінальної субкультури може здійснюватися також і особою, незадоволеною своїм низьким статусом в системі офіційних відносин.

Залучення до кримінальної субкультури відбувається відносно швидко і є своєрідним способом компенсації невдач, які переслідують особу. Особливо це торкається осіб молодіжного віку.

Кримінальне середовище з його ідеологією, мораллю, законами, звичаями, атрибутикою і традиціями стало невід'ємною частиною нашого буття. Перш за все необхідно зазначити, що основним чинником взаємної криміналізації в злочинних групах є кримінальна субкультура. Для її визначення застосовуються також і інші терміни, наприклад такі як: «інше життя»; «соціально-негативні групові явища», «асоціальна субкультура» тощо.

Для асоціальної субкультури агресивного спрямування загалом і для кримінальної зокрема характерні такі риси як жорстокість і обман, безжальність і здирство, паразитизм і вандалізм. Причому часто це маскується як справедливість, вірність товариству, обов'язок перед «своїми».

Кримінальним групам характерна обов'язковість для її членів дотримуватись всіх неформальних норм і правил; ті ж, хто їх ігнорує, як правило, піддаються досить жорстким, а деколи і жорстоким покаранням. В багатьох угрупуваннях для їх членів організовуються заняття силовими видами спорту (в основному східним єдиноборством). Останнім часом, як свідчать досить обізнані джерела, в багатьох кримінальних групах вивчається також і поточне законодавство, причому найбільше вивчаються норми, що регулюють покарання за економічні злочини. Кримінальна субкультура, як одна із субкультур агресивного спрямування, по своїй суті, носить агресивний характер. Вона проникає в культуру офіційну, руйнуючи її, девальвуючи її цінності і норми, насаджуючи в ній свої правила поведінки, атрибутику тощо.

Відомо, що носієм культури є мова. На сьогоднішній день вона виявилася вся пронизана термінологією кримінального жаргону, на якому охоче говорять як підлітки, так і представники влади, посадові особи, депутати. З цього прослідковується досить небезпечна тенденція втрати чистоти національної мови, а це - найсерйозніший симптом наростання процесу глибокої криміналізації суспільства. Особливо важливо підкреслити, що ця криміналізація в першу чергу торкається підростаючого покоління, як найактивнішої в кримінальному відношенні частини суспільства і найуразливішої по своїх вікових особливостях до мовних інновацій.

*Тут можна говорити про три психологічні механізми відтворювання злочинності. Перший - що персоналізується, коли злочинець рецидивіст з числа дорослих і досвідчених бере*«шефство»  або  «наставництво»  над конкретним індивідуумом. Другий механізм проходить через криміналізацію всього населення, залучаючи його до кримінальної мови, привчаючи мислити кримінальними категоріями. Третій психологічний механізм діє через кримінальну групу, яку укріплює кримінальна субкультура своїми нормами і цінностями, цим самим, сприяє тривалому її існуванню.

*Виходячи з того, що кримінальні групи по всій країні* із зарубіжжям пов'язані численними каналами («дорогами», «трасами»), це сприяє універсалізації, типізації норм і цінностей кримінальної субкультури, швидкості її розповсюдження.

Окрім наведених, можна ще виділити окремий четвертий шлях розповсюдження кримінальної субкультури, коли лідери злочинних угрупувань спеціально відбирають талановитих людей і на різних базах готують з них бойовиків, терористів, майбутніх лідерів злочинного світу.

*Основу кримінальної субкультури складають чужі цивільному суспільству цінності, норми, традиції, різні ритуали злочинців, що об'єдналися в групи.* В них в спотвореному і збоченому вигляді відображені вікові і інші соціально-групові особливості населення. Її соціальна шкода полягає в тому, що вона потворно десоціалізує особу, стимулює переростання вікової, економічної, національної опозиції в кримінальну, саме тому і є щонайпотужнішим механізмом відтворювання злочинності.

Кримінальна субкультура, будучи цілісною культурою злочинного світу, із зростанням злочинності все більш розшаровується на ряд підсистем (субкультура злодійська, тюремна; субкультура рекетирів, повій, шахраїв, тіньовиків), які протиставляють себе офіційній культурі.

*Такі науковці як Ю.М. Антонін і С.В. Бородін стверджують, що ступінь сформованості кримінальної субкультури, її вплив на особу і групу буває різним. Вона може зустрічатися у вигляді окремих, не пов'язаних один з одним елементів; може одержувати певне оформлення*(в даному випадку її «закони» відіграють особливу направляючу роль в регуляції поведінки особи і групи); нарешті вона може домінувати в певному закладі (мікрорайоні, населеному пункті), повністю підпорядковувавши своєму впливу як криміногенний контингент так і законослухняних громадян.

**2. Основні форми кримінальної субкультури: кримінальний сленг, кримінальний фольклор, кримінальна символіка і традиція татуювання.**

Кримінальна субкультура як одна із асоціальних субкультур, що існують в суспільстві має свої, притаманні їй ознаки. Різні вчені вказують на різні ознаки, якими наділена кримінальна субкультура, але багато з цих ознак у різних вчених все ж таки співпадають.

Так, згідно тверджень М.І. Енікєєва, існують ознаки за якими кримінальна субкультура відрізняється від звичайної культури, зокрема, кримінальним змістом норм, регулюючих взаємостосунки і поведінку членів групи між собою і із сторонніми для групи особами. Вони прямо, безпосередньо і жорстко регулюють кримінальну діяльність, злочинний спосіб життя вносячи в них певний порядок. В ній виразно простежується: різко виражена ворожість по відношенню до загальноприйнятих норм і кримінальний зміст субкультури; внутрішній зв'язок з кримінальними традиціями; скритність від непосвячених; наявність цілого набору строго регламентованих в груповій свідомості атрибутів; зневага прав особи, що виражається в агресивному, жорсткому і цинічному відношенні до «чужих» слабких і беззахисних; відсутність відчуття співчуття до людей, у тому числі і до «своїх»; нечесність і лукаве відношення до «чужих»; паразитизм, експлуатація «низів», знущання над ними; знецінення результатів людської праці, що виражається у вандалізмі; неповага прав власників, що виражається в крадіжках і розкраданнях; заохочення цинічного відношення до жінки і статевої розбещеності; заохочення ницих інстинктів і будь-яких форм асоціальної поведінки.

Загалом ознаки кримінальної субкультури можна розділити на дві основні групи. Це ознаки, які притаманні їй у місцях позбавлення волі і ознаки кримінальної субкультури на свободі. Хоча слід відмітити те, що багато з цих ознак переплітаються як на волі так в установах виконання покарань.

Наявність або відсутність кримінальної субкультури в тому або іншому колективі (спецшколі, ПТУ, загоні установи виконання покарань або виправній колонії і т.д.) можна визначити за наявністю наступних ознак: **1)** жорстка групова ієрархія (стратифікация) - своєрідний «табель про ранги» (причому найбільш яскраво це виявляється в закритих молодіжних колективах); **2)** обов'язковість проходженню встановлених норм і правил і в той же час наявність системи окремих виключень для осіб, що займають вищі ступені в злочинній ієрархії; **3)** наявність ворогуючих між собою угрупувань, що конкурують за сфери впливу (збут наркотиків, проституція, надання «послуг» у вигляді «кришування», ринок ритуальних послуг і т.д.); **4)** поширення тюремної лірики; 5) факти здирства (грошей, продуктів харчування, одяг і ін.); **6)** використовування в мові кримінального жаргону (арго); **7)** нанесення татуювань, хоча на сьогоднішній день дана ознака вже втрачає свою обов'язковість, оскільки багато хто із числа злочинців навпаки намагають приховати ці «малюнки» в себе на тілі; **8)** значна поширеність фактів як насильного, так і добровільного гомосексуалізму (причому заняття цим в активній формі не вважається чимось ганебним, тоді як пасивний партнер завжди знаходиться на самому нижньому щаблі ієрархічних сходів зі всіма наслідками, які після цього настають - обмеженнями, утисками, знущаннями, презирством і т.д.), фізична і психологічна ізоляція їх в співтовариствах «скривджених,» «опущених;» **9)** поява відзначених спеціальними знаками столів для «обіжених», посуди і т.д.; **10)** повсюдна поширеність гри в карти під інтерес, тобто з метою отримання матеріальної або іншої вигоди; **11)** наявність «кличок»; **12)** наявність так званої «прописки» - процедури ухвалення новачка в свої ряди; **13)**відмова від участі в суспільному житті; **14)** відмова від робіт по впорядкуванню, деяких інших робіт; **15)** групові порушення режимів.

В. Дубягін в своїй праці «Следующая жертва*-*ты. Азбука безопасности.» вказує на те, що для визначення сформованості і дієвості кримінальної субкультури необхідна наявність наступних критеріїв: 1) Ознак, що характеризують міжгрупові відносини і групову ієрархію (стратифікацію): наявність в установі (населеному пункті, мікрорайоні) ворогуючих між собою угрупувань, а також конфліктів між ними; жорстка групова стратифікація з розподілом людей на «чужих та «своїх», а «своїх,» в свою чергу, на касти («масті»); наявність багатоманітних привілеїв для «еліти» і різних табу для нижчих прошарків кримінального світу; поширеність ритуалів «прописки» новачків. 2) Ознаки, що характеризують відношення до слабких, «низів» і «обіжених»: факт появи «обіжених» так званих «недоторканих»; таврування речей і предметів, якими повинні користуватися тільки «недоторкані»; схильність до поборів і здирства «низів»; поширеність спеціальних способів зниження статусу: мужолозтво, «парафін», прання шкарпеток і ін.; поширеність симуляції хвороб і самоушкодження серед «низів.» 3) Ознаки, що характеризують відношення до режиму і виховної роботи: групові порушення режиму установи і групова непокора; групові втечі, бродяжництво (для підлітків); ухилення «авторитетів» від робіт; відмова від роботи в офіційному активі або дворушництво; прояв актів вандалізму. 4) Ознаки, що характеризують способи проведення вільного часу: поширеність азартних ігор; поширеність тюремних способів проведення дозвілля, тюремної лірики і тюремних виробів; групове вживання токсичних і наркотичних речовин, поширеність варіння «чифіру»; 5)Ознаки, що характеризують способи спілкування, пізнання і зв'язки: поширеність «кличок;» поширеність татуювань як знакової системи спілкування, пізнання «своїх.»

*Так, не завжди тепер проходять так звану*«прописку» - прийом новачків, хоча вона все ще зустрічається у СІЗО; не завжди існують ворогуючі між собою групи; не дотримуються норми, що забороняють участь у суспільному житті; не часто також зустрічаються групові втечі підлітків з виправних місць; нанесення татуювань також не є особливо поширеним тощо. Але на той же час існують правила, яких дотримуються обов'язково і тепер, наприклад, ієрархічні норми; закони кримінального світу; наявність місць для «обіжених;» факти здирства з нижчих прошарків кримінального співтовариства тощо.

*Так, в кримінальній субкультурі, згідно Ю.К. Алєксандрова*можна виділити наступні її складові частини:

«табель про ранги», котрий закріплює становище членів злочинного співтовариства. Сюди ж можна віднести і «прописку,» як спосіб визначення становища окремо взятої особи в «табелі про ранги»; наявність «кличок,» татуювань, виняткових привілеїв у окремих осіб;

поведінкові атрибути. До них відносяться «злодійські закони,» тюремні закони, правила і традиції злочинного світу, прийняті в кримінальному середовищі. За допомогою цих законів і традицій регулюються взаємостосунки і поведінка в кримінальних співтовариствах;

комунікативні атрибути. Сюди, окрім кримінального жаргону («арго») і спеціальних жестів, відноситься також частина кримінальних татуювань, які виступають як своєрідний засекречений засіб передачі інформації, спілкування і взаємодії між членами кримінального співтовариства;

економічні атрибути. «Общак» і принципи надання матеріальної допомоги, є матеріальною базою кримінальних співтовариств, їх об'єднань, подальшої криміналізації, розширення свого впливу на різні сфери суспільного життя, в тому числі і економіки, надання допомоги;

сексуально-еротичні цінності, тобто відношення до осіб як протилежної, так і своєї статі; різного вигляду статеві збочення, гомосексуалізм, порнографія і т.д.;

тюремна лірика, яка виражена, в основному, піснями, рідше віршами, і різного роду небилицями, легендами, котрі видаються за події, котрі дійсно мали місце;

відношення до свого здоров'я. Воно формується залежно від того, що вигідне в даний момент: від симуляції хвороб до наполегливого заняття різними видами спорту (особливо східними єдиноборствами, а також культуризмом);

алкоголізм, наркоманія і токсикоманія - виступають як засіб «об'єднання», самоутвердження і розслаблення.

Але таку класифікацію елементів кримінальної субкультури не слід вважати єдиною. На нашу думку, до цього списку не слід було б вносити такі елементи як сексуально-еротичні цінності; алкоголізм, наркоманія і токсикоманія; татуювання як комунікативні атрибути. Це пояснюється тим, що сексуально-еротичні цінності не носять, на відміну від поведінкових і економічних атрибутів, обов'язкового характеру, тобто не є необхідністю; алкоголізм, наркоманія і токсикоманія також не завжди вітаються в кримінальному світі.

Такий елемент як відношення до свого здоров'я також не слід було б вносити до цього переліку, оскільки він не є обов'язковим правилом для всіх членів кримінального співтовариства.

Таким чином, ознаки кримінальної субкультури є важливим елементом вивчення даної проблеми, оскільки їх розуміння допоможе виробити тенденції боротьби із чим далі більшим зростанням впливу субкультури на суспільство і тим самим допоможе зменшити ріст злочинності.

Початком зародження кримінальної субкультури можна вважати період коли з'явилися перші злочинці і перші місця позбавлення волі. Саме в них і почали створюватись всі складові елементи кримінальної субкультури. Оскільки будь-яка група, незважаючи на її спрямованість потребує порядку і координативних правил, тут починає зароджуватись певний «закон,» за канонами якого мали жити всі засуджені.

Л.А. Мильяненков вважає, що на початку кримінальна субкультура виникла в закритих виправно-трудових установах, а потім поширилася за їх межами, захопивши значну частину підлітково-юнацької популяції, зокрема педагогічно важких підлітків, які, до речі, і складають пізніше основну масу «першопрохідців,»тобто засуджених вперше.

*З'явившись в установах виконання покарань і*«вийшовши на волю» кримінальна субкультура почала блокувати і перекручувати виховні дії педагогів і оточуючих, руйнувати внутрішньоколективні відносини, замінюючи колективістські відносини відносинами кругової поруки, колективізм - клановістю, товариство - квазітовариством, виправдовувати і заохочувати злочинну поведінку і злочинний спосіб життя.

*На теренах колишнього радянського союзу пенітенціарна ієрархія почала існувати в кінці минулого століття. Закріплення розшукової і тюремної структур в царській Росії змусило кримінальний клан, що був розбитий на окремі групи, банди,*«малини» об'єднатися. Він виробив свій власний інструмент захисту: свою мову, натільну символіку, способи таємного зв'язку тощо.

Кримінальне середовище в пенітенціарних установах почало диференціюватися на певні категорії, з жорсткими міжособовими відносинами.

Згідно тверджень А.В. Кучинського, часом «виходу» кримінальної субкультури із місць позбавлення волі на широкий загал на території колишнього СРСР можна вважати початок ХХ століття, коли в місцях позбавлення волі вже існувало чотири основні когорти із числа рецидивістів: «шпана («шпанка»),» «храпи,» «івани» і «гравці.» Виходивши на волю представники цих груп різноманітними способами намагались нав'язати свої «правила,» за якими вони жили на зоні всім іншим категоріям населення і в багатьох випадках їм це вдавалось з легкістю.

До числа «шпани» відносився найнижчий прошарок засуджених, які не мали авторитету і прислуговували злочинній еліті.

«Храпи» притримувались нейтралітету, уникали будь-яких конфліктів. Але в той же час могли його спровокувати, з метою отримання від сварок свою вигоду.

До числа так званих «Іванів» відносились різноманітні розбійники, грабіжники, хулігани, котрі досягали влади виключно своїми кулаками.

«Івани» займали найкращі місця, навкруги них розташовувалися їх «піддували.» Після «Іванів» освоювались «храпи» - ще не «Івани,» але послідовники «Іванів,» які брали силою у слабкого, все що їм потрібно. За «храпами» на нарах розміщуються «глоти,» які підтримують свій авторитет нахабством. Потім якнайдалі від туалету зайняли місця різні «кувиркали.»

«Гравці» ж були найбільш освідченою і авторитетною категорією злочинців. До неї входили злочинці, які займалися злочинним промислом у ігрових клубах, домах тощо. Більшість зних були досить досвідченими шахраями в карточних іграх.

Нарешті, для слабких каторга відводила місця під нарами. Подібну розстановку можна спостерігати і в наші дні в слідчих ізоляторах і приміщеннях камерного типу, де кращі місця біля вікон, на перших ярусах ліжок, нар як і раніше займають кримінальні авторитети, а під нарами продовжують перебувати знедолені. Для того, щоб принизити засудженого, викритого в порушенні тих або інших правил злочинного світу не обов'язково скоювати з ним насильний статевий акт, достатньо стусанами ніг загнати винного під нари або ліжко і з цієї миті винен автоматично відноситься до «скривджених».

Як видно, кримінальна субкультура як і будь-яке суспільне явище не з'явилось в один момент, а прогресивно розвивалась в часі попутно із розвитком самого суспільства. Вона має свої історичні корені, своє місце виникнення і своїх винахідників.

**Тема 13. Кримінальні групи та організована злочинність.**

1. **Поняття злочинної групи. Суспільна небезпека організованої злочинності.**
2. **Типологія кримінальних груп.**
3. **Структурні і функціональні особливості кримінальних груп різних рівнів.**

**4. Кримінальні організації та кримінальний бізнес.**

**1. Поняття злочинної групи. Суспільна небезпека організованої злочинності**.

Кримінальним групам характерна обов'язковість для її членів дотримуватись всіх неформальних норм і правил; ті ж, хто їх ігнорує, як правило, піддаються досить жорстким, а деколи і жорстоким покаранням. В багатьох угрупуваннях для їх членів організовуються заняття силовими видами спорту (в основному східним єдиноборством). Останнім часом, як свідчать досить обізнані джерела, в багатьох кримінальних групах вивчається також і поточне законодавство, причому найбільше вивчаються норми, що регулюють покарання за економічні злочини. Кримінальна субкультура, як одна із субкультур агресивного спрямування, по своїй суті, носить агресивний характер. Вона проникає в культуру офіційну, руйнуючи її, девальвуючи її цінності і норми, насаджуючи в ній свої правила поведінки, атрибутику тощо

Організоване злочинне угруповання можна визначити як злочинне об'єднання осіб, що має здатність до розширеного відтворення актів спільної злочинної діяльності. Саме така здатність визначає особливу суспільну небезпеку цього об'єднання та відрізняє його від інших злочинних угруповань. Діяльність організованих злочинних угруповань у її масовому вияві становить основу одного з найбільш небезпечних видів злочинності — організованої.

Поняття організованого злочинного угруповання ще не досить глибоко опрацьоване в науці кримінального права. Термін "організоване злочинне угруповання" в законодавстві України вперше вжито у ст. 1 Закону України "Про організаційно-правові основи боротьби з організованою злочинністю" для розкриття якісної своєрідності цього виду злочинності, котра визначається як "сукупність злочинів, що вчиняються у зв'язку з створенням та діяльністю організованих злочинних угруповань".

Треба зазначити, що у зв'язку з поширенням в Україні організованої злочинності в кримінальному законодавстві останніх років в процесі криміналізації окремих видів суспільно небезпечних діянь активно впроваджуються терміни, що по суті визначають або можуть визначати певні види організованих злочинних угруповань: "організована група", "не передбачене законодавством військове або інше збройне формування чи група"; крім зазначених — "злочинна організація", "терористична група", "терористична організація". В зв'язку із цим є потреба визначення специфічних ознак кожного з вказаних та їм подібних угруповань, а також їх порівняльної характеристики.

**2. Типологія кримінальних груп**

Організовані злочинні угруповання є узагальнюючою назвою для різних стійких злочинних об'єднань таких як (за КК України):

1) «організована група»;

2) «злочинна організація;

3) «транснаціональна організація»;

4) «група, діяльність якої здійснюється під приводом проповідування релігійних віровчень чи виконання релігійних обрядів і поєднана із заподіянням шкоди здоров'ю людей або статевою розпустою»;

5) «озброєна банда»;

6) «терористична група», «терористична організація»;

7) «не передбачене законом воєнізоване або збройне формування»

А.М. Мельников виділяє такі типові ознаки організованої злочинної групи:

1) наявність статуту - розробленого (хоча б у загальних рисах) і схваленого учасниками групи плану злочинної діяльності і визначеної мети діяльності групи;

2) наявність організатора (керівника);

3) конспірація - прикриття своєї діяльності;

4) вербування нових членів;

5) наявність загальних правил поведінки, ієрархія стосунків між участками групи;

6) наявність матеріальної бази - приміщень, транспорту, сховищ, коштів.

Для того, щоб конкретне злочинне формування можна було визнати організованим, воно повинно володіти певними стійкими характеристиками. Деякі науковці виділяють обов’язкові ознаки властиві всім або майже всім організованим злочинним формуванням, і факультативні, які характерні для багатьох організованих форм злочинної діяльності. До обов'язкових ознак можна віднести:

1. Розподіл ролей між учасниками організації.

2. Ієрархічна структура.

3. Зосередження зусиль на певних видах злочинної діяльності.

4. Наявність мети одержання максимально можливих доходів від злочинної діяльності в мінімально короткі терміни.

5. Наявність системи соціальної взаємодопомоги для членів групи .

6. Активна протидія правоохоронним органам, здійснюване в тому числі з використанням корупційних механізмів.

7. Жорстка внутрішня дисципліна, наявність певного кодексу поведінки, до порушників якого застосовуються каральні заходи.

8. Стійкість конкретного злочинного формування, яка проявляється в тривалому характері його активності, неодноразовому вчиненні схожих злочинів.

Факультативними ознаками є:

1. Відстороненість керівника організації від конкретної злочинної діяльності: він не бере участі у скоєнні злочинів, а нерідко і не має прямих зв'язків з їх виконавцями, залишаючись лише ідейним натхненником злочинної діяльності.

2. Використання механізмів легалізації ("відмивання") злочинних доходів.

3. Транскордонний характер діяльності, зв'язки з злочинними організаціями інших країн.

4. Використання нових технічних засобів для злочинної діяльності.

Наявність або відсутність кримінальної субкультури в тому або іншому колективі (спецшколі, ПТУ, загоні установи виконання покарань або виправній колонії і т.д.) можна визначити за наявністю наступних ознак: **1)** жорстка групова ієрархія (стратифікація) - своєрідний «табель про ранги» (причому найбільш яскраво це виявляється в закритих молодіжних колективах); **2)** обов'язковість проходженню встановлених норм і правил і в той же час наявність системи окремих виключень для осіб, що займають вищі ступені в злочинній ієрархії; **3)** наявність ворогуючих між собою угрупувань, що конкурують за сфери впливу (збут наркотиків, проституція, надання «послуг» у вигляді «кришування», ринок ритуальних послуг і т.д.); **4)** поширення тюремної лірики; 5) факти здирства (грошей, продуктів харчування, одяг і ін.); **6)** використовування в мові кримінального жаргону (арго); **7)** нанесення татуювань, хоча на сьогоднішній день дана ознака вже втрачає свою обов'язковість, оскільки багато хто із числа злочинців навпаки намагаються приховати ці «малюнки» в себе на тілі; **8)** значна поширеність фактів як насильного, так і добровільного гомосексуалізму (причому заняття цим в активній формі не вважається чимось ганебним, тоді як пасивний партнер завжди знаходиться на самому нижньому щаблі ієрархічних сходів зі всіма наслідками, які після цього настають - обмеженнями, утисками, знущаннями, презирством і т.д.), фізична і психологічна ізоляція їх в співтовариствах «скривджених,» «опущених;» **9)** поява відзначених спеціальними знаками столів для «обіжених», посуди і т.д.; **10)** повсюдна поширеність гри в карти під інтерес, тобто з метою отримання матеріальної або іншої вигоди; **11)** наявність «кличок»; **12)** наявність так званої «прописки» - процедури ухвалення новачка в свої ряди; **13)**відмова від участі в суспільному житті; **14)** відмова від робіт по впорядкуванню, деяких інших робіт; **15)** групові порушення режимів

**3. Структурні і функціональні особливості кримінальних груп різних рівнів.**

Виділення окремих видів організованих злочинних угруповань у кримінальному законодавстві здійснюється переважно із врахуванням виду злочинної діяльності, для здійснення якої вони створюються, або якою вони займаються. Наприклад, банда, як випливає зі змісту ст. 257 КК, створюється з метою нападу на підприємства, установи, організації чи на окремих осіб. Термін “транснаціональна організація” вживається у ст. 143 КК стосовно угруповань, що займаються видаленням у людей шляхом примушування або обману їх органів або тканин з метою трансплантації або ж займаються незаконною торгівлею органами чи тканинами людини.

Звісно, позиція законодавця стосовно визначення видів організованих злочинних угруповань та їх найменування має враховуватися в теорії кримінального права.

За іншими критеріями виділяються окремі види організованих злочинних угруповань у кримінології. При цьому окремим термінам, що позначають зазначені види, надається дещо інше значення порівняно з їх використанням у кримінальному законі.

Так, угруповання відрізняють за рівнем їх організації. Похідною, первинною формою об’єднання осіб для заняття організованою злочинною діяльністю є організована злочинна група. За масштабністю злочинної діяльності більш небезпечною вважається злочинна організація. Цей вид угруповання має організацію, що забезпечує можливість тривалої безкарної злочинної діяльності. Для злочинних організацій характерним є створення спеціальних структурних одиниць, котрі мають своїм призначенням забезпечення безпеки функціонування угруповання та створення умов для розширеного відтворення його злочинної діяльності. В їх діяльності вже досить виразно проявляється тенденція використання у власних інтересах інститутів держави та суспільства; здійснення широкомасштабних злочинних операцій тісно переплітається з легальною підприємницькою діяльністю, що значно ускладнює їх виявлення та нейтралізацію.

Особливий вид організованого злочинного угруповання утворює злочинне співтовариство. У його кримінологічному розумінні злочинне співтовариство є об’єднанням керівників організованих груп, злочинних організацій, інших авторитетних у злочинному середовищі осіб з метою координації та забезпечення умов розвитку на певній території злочинної діяльності різноманітних злочинних об’єднань, зокрема шляхом визначення перспективних напрямів їх злочинної діяльності, вироблення політики протидії зусиллям правоохоронних органів, вирішенням спірних питань, що виникають між окремими угрупованнями, розподілу сфер їх впливу. На відміну від інших злочинних об’єднань, злочинне співтовариство має своїм призначенням не здійснення злочинів, а  консолідацію злочинного середовища.

Організовані злочинні угруповання характеризуються за багатьма іншими параметрами. Так, угруповання відрізняються за змістом злочинної діяльності, якою реалізується спільні наміри їх членів. Наприклад, частина з них спеціалізується на здійсненні корисливих злочинів у сфері економіки, решта — на вчиненні загально-кримінальних насильницьких злочинів. Діяльність одних є  вузькоспеціалізованою, інших — багатоплановою. Відрізняються й сфери діяльності. Одні функціонують у місцях позбавлення волі, інші — на транспорті, решта — в торгівлі, і т. ін. Неоднаковою є територіальна поширеність їх протиправної активності. Одні діють в межах певної адміністративної одиниці, діяльність інших поширюється на декілька регіонів, або ж здійснюється на території декількох країн; виділяються угруповання так званих “гастролерів”, для яких характерним є вчинення злочинів з виїздом в іншу місцевість. Угруповання розрізняються також за механізмом їх утворення. Переважна більшість з них утворюється на ґрунті співпадіння злочинних інтересів, деякі ж виникають на етнічній основі, решта формуються на тривалих родинних, службових зв’язках.

**4. Кримінальні організації та кримінальний бізнес.**

Якщо для пояснення загальних причин злочинності аналізуються певні закономірності суспільного розвитку і пов'язані з ними суперечності, що породжують негативні явища, то дослідження причинного зв'язку на рівні особливого вимагає деталізації детермінант стосовно конкретних обставин. Саме тут деякі загальні теоретичні положення починають втрачати свою переконливість. Так, стосовно злочинності в цілому може усвідомлюватися, наприклад, така причина, як «відставання свідомості від буття». Що ж до рецидивної злочинності, неповнолітніх, професійної злочинності, то тут ще немає достатніх емпіричних даних «і тому, - як справедливо помічає Р.М. Аванесов, - замість серйозних дискусій часто можна почути загальні твердження типу: причини злочинності - в пережитках минулого або «вони пов'язані з дією об'єктивного закону відставання свідомості від буття» і т. п.».

Оскільки негативні явища базуються на реальних суспільних процесах і підтримуються певними групами людей, то суперечності, які лежать в їх основі можуть придбати риси антагоністичного характеру. Дане положення в першу чергу торкається поведінки носіїв кримінальної субкультури, мотиваційна сфера яких виходить далеко за рамки побутових відносин.

Якщо розглядати професійну злочинність як підсистему злочинності, то можна виявити, що стійкість внутрішніх її зв'язків і елементів залежить від цілеспрямованої і свідомої діяльності певного кола осіб. Разом з тим професійна (організована) злочинність має як система більш тісний зв'язок і керованість, ніж вся злочинність, оскільки в ній діють такі регулятори, як неформальні норми, традиції, звичаї і «закони» старого і нового злочинного світу.

Оскільки згідно тверджень Джужи, професійні злочинці є основними носіями кримінальної субкультури, то це означає, що вона пов'язана з діяльністю людей, передачею досвіду поколінь злочинців, затвердженням специфічної субкультури, закономірним прагненням її носіїв до виживання в конкретних соціальних умовах. Характерно, що виділені раніше ознаки кримінального професіоналізму стосовно відтворювання професійних злочинців перетворюються в специфічні функції, за допомогою яких вони пристосовуються до тих або інших соціальних обставин. Даний висновок підтверджується віковим існуванням певних категорій професійних злочинців, їх стратифікацією і стабільністю кваліфікацій.

**Тема 14. Злочинні організації у світі. Принципи сицилійської мафії.**

1. **Спільні риси кримінальних організацій у країнах світу.**
2. **Історія виникнення й принципи побудови італійської мафії. Закони мафії.**
3. **Вплив мафіозних організацій на суспільно-економічне і політичне життя Італії.**
4. **Боротьба з мафією в Італії.**

За певних обставин соціальний інститут може перетворитися на тотально-злочинну структуру, яка перестає виконувати будь яку корисну функцію. Це вміщуються в нашу класифікацію як ускладнена форма вторинної адаптації, як злочинно-інноваційна діяльність. Інститут стає «рідним дахом» для злочинців. При цьому зберігаються зовнішні ознаки легітимності діяльності. Про такі потенційні можливості індустріального демократичного суспільства вперше здогадалася італійська мафія. Після Другої Світової війни вона починає освоювати цілі галузі народного господарства. За словами Р. Катанзаро, вона захопила, наприклад, сільські кооперативи і змусила їх слугувати традиційним мафіозним цілям. Багато подібних фактів наводить історик мафії Д. Гулар: мафія встановила контроль над будівництвом, ринками збути (в результаті 1 кг помідорів в Палермо коштував у двічі дорожче, ніж у Мілані, хоча їх вирощують саме на Півдні), навіть системою освіти. За офіційними паперами, нібито, у Сицилії 1 вчитель припадав на 2-х учнів, і вони займалися у сучасних школах. На справді «там можна було вивчати історію Італії у якійсь бувший ванній кімнаті, що освітлювалася через крихітне віконце, яке виходило у темний двір» [31, с. 30, 31]. В радянські часи ніби то мафії не існувало. Але це не зовсім так, якщо врахувати мутацію так званого інституту радянської торгівлі. Цей інститут став прекрасним майданчиком для мафіозної діяльності завдяки своєї централізованості. Отже вірус злочинності, корупції, який там ніколи не переводився, мав гарну нагоду поглинути велетенський організм. Одного разу гігантська павутина почала висвічуватися, це сталося на початку 60-х рр. у Ленінграді, коли виникло розслідування діяльності «Ленминводторга». Швидко з’ясувалося: банальний обман покупців мав загальний характер, усі 1500 торгівельних точок городу справно сплачували «по начальству» встановлені суми грошей, корупційні зв’язки виходили за межі торгу й простягалися до міліції, радянських і партійних органів. Розслідування було припинено на самому високому партійному рівні, а керівника бригади слідчих А.І. Кірпічнікова не тільки відсторонили від цієї справи, але йому було заборонено взагалі працювати юристом [32, с. 253–274]. Проте корупціонери не створювали системи радянської торгівлі, вони радше скористалися її унікальними можливостями, що дозволяли одночасно тримати у руках геть усі низові структури, контролювати кадрову політику, розподіляти ресурси і т.і. А от у наші часи трапляється так, що злочинці виступають як соціальні технологи, вони проектують і створюють інституції від самого початку заряджені на злочинну діяльність. Українці (як і росіяни) ще довгий час будуть пам’ятати діяльність так званих трастових компаній, довірчих товариств, що зібрали у середині 90-х рр. щедрий врожай з простих громадян. Це класичний приклад того, як економічний інститут від народження був злочинним, хоча в теорії він таким не є. В історії трастів ще залишається багато загадкового. Чи їх поява і легітимізація була від початку спланованою далекосяжною акцією, чи це так би мовити помилка законодавців і державних мужів? Деінституалізація, яка є відповіддю на дискредитацію подібного інституту, сама по собі також має негативні наслідки, бо ліквідується інститут, який за інших умов міг би приносити користь економіці і людям.

Якщо вірити Голівуду, то всі члени злочинних угруповань є виключно добрими і милими людьми, яких лиха доля закинула в цю середу. Гангстер представляється нам небагатослівним красенем-італійцем в костюмі від Армані, з сигарою в зубах.

Насправді ж у кожній країні існують свої синдикати організованої злочинності. При цьому із зростанням їх чисельності, грубіють і методи впливу. Напевно, у світі знайдеться небагато країн, які не постраждали б від організованої злочинності.

Якщо на дрібному рівні мова йде про рекет та здирництво, то на міжнародному рівні доводиться говорити про торгівлю наркотиками. Розповімо про 10 найбільш відомих злочинних угрупованнях світу, вказавши не тільки місце дії, а й сферу спеціалізації, а також ім'я передбачуваного ватажка.

Сицилійська мафія. Базується ця організація на італійському острові Сицилія. Мафія займається не тільки наркотиками та торгівлею зброєю, але і вбивствами, підпалами, корупцією і підробкою грошей. Ватажком угруповання вважається Маттео Мессіна Денаро. Співтовариство спочатку була організована за територіальною ознакою, в нього входить близько 100 кримінальних сімей. Ця мафія виникла ще у середині XIX століття, однак свій вплив і організованість вона набула лише на початку XX століття. З експортом мафії Лаки Люциано в США в 30-х роках, кількість її членів стала стрімко зростати. Деякі експерти вважають, що тільки в Америці кількість членів цього угруповання перевищує 2500 осіб. На Сицилії мафія змогла захопити владу завдяки своєму контролю над будівельними підрядами. Після отримання перших відчутних плодів у вигляді впливу і засобів угруповання стала займатися продажем зброї і наркотиків. Послідувала серія арештів ситуації не змінила - мафія зберегла вплив не тільки на Сицилії, але і по всій Італії. В середині 90-х групування знову заговорили - були організовані ибивства двох членів італійського магістрату . Боротьба Італії проти мафії. На щастя цей жахливий феномен протривав недовго. Починаючи з 1921 року різні італійські уряди розпочали активну боротьбу проти мафії. Зокрема, італійським парламентом було прийнято закон про спеціальну прокуратуру, яка займається злочинами мафії, було прийнято спеціальні закони, а також прописано нові злочини, що увійшли до Кримінального Кодексу Італії, які визначають мафіозну діяльність, а також передбачають позбавлення волі мафіозів та їх довічне перебування у тюрмах особливого режиму. Окрім цього було створено спеціальний департамент та підрозділ поліції з особливим статусом, який і сьогодні називається «DIA» (Слідчий Департамент Антимафія), було розроблено спеціальну програму захисту свідків, тощо. Звісно, що на таку позицію держави мафіозні клани відповіли дуже жорстоко. По всій території Італії почались масові вбивства держпосадовців, суддів, агентів поліції, прокурорів, тощо. Мафія через свої клани всіляко намагалася залякати уряд та населення, але стійкість і мужність влади разом з населенням не дали мафії себе перемогти. Відтоді мафія Італії почала діяти підпільно, але не зважаючи на це, вона і сьогодні щодня зазнає сильних поразок з боку органів правопорядку та юстиції.

Сучасний аналіз даного феномену представляє мафію як особливий тип організованої злочинної організації, що утверджує свою діяльність на рівні державної системи, яка заснована і базує свою діяльність на соціальному консенсусі (згоді). Суспільство її легітимізує через “соціальний контроль”, тобто через вибори. Головною гарантією її існування є ніщо інше, як особлива соціальна підтримка або іншими словами соціальна симпатія. Клани, які належать до так званої в певних колах “організації”, мають у свою чергу свої власні типові структури і часто будують свою діяльність на моделі державної економіки, але паралельно і в тіні. Фінансуються вони через численні типи незаконної діяльності, а також через найрізноманітніші типи легальної діяльності використовуючи незаконні методи.

Боси мафії, які часто перебувають у втечах, переховуючись від сил правопорядку, спілкуються в основному письмово. Наприклад в Італії, вони часто використовують невеличкі клаптики паперу через своїх зв'язкових, тобто ґвардіанів, оскільки не завжди в змозі спілкуватися з усіма своїми підлеглими (главами кланів), адже всі засоби зв'язку прослуховуються та контролюються поліцейською службою комунікацій.

Босів мафії у своїх колах називають поважними особами і навіть людьми честі. Вони виконують функції “суддів”: приймають скарги замість місцевої влади, вирішують фінансові конфлікти, що часто виникають у сім'ях, просять і отримують голоси для потрібного кандидата, який після свого обрання, відповідає взаємністю, надаючи клану, який його просунув, всю необхідну інформацію від певного державного органу чи місцевої державної адміністрації, а також і системи правосуддя. Таким чином, мафія представляє себе не в якості анти-держави, а в якості «держави», яка існує паралельно з правовою державою і надає суспільству свої послуги, а також встановлює свої податки і управляє ними. Серед них: відкати, шантажі, позика грошей, конвертація грошей, тощо і здійснює свою діяльність на певній території країни або ж на всій її території.

Проте це не лише єдиний приклад мафіозної діяльності. Мафіозна діяльність - це непрозора діяльність мера, який присуджує близьким до нього людям, ту чи іншу діяльність в місті у тій чи іншій сфері без проведення прозорого конкурсу. Це також може бути викладач школи чи професор університету, який “спрощує шляхи” для проходження студентом того чи іншого екзамену або для отримання студентом атестату/диплому і отримує за це “нагороду” у формі взятки. Це також і уряд, який призначає на державні посади людей зі свого кола, знайомих, рідних, тощо.

Збагнувши те, що таке мафія, не залишаймось осторонь цієї проблеми, бо байдужіть вбиває. Настав час пробудитись зі сну байдужості та серйозно замислитись над тим, яке майбутнє ми собі бажаємо і надалі.

**Тема 15. Мафія в США, Латинський Америці, Китаї, Японії.**

1. **Діяльність Коза Ностри в США. Досвід американської правоохоронної системи у придушенні злочинних організацій.**
2. **Особливості побудови та діяльності наркомафій в країнах Центральної та Південної Америки. «Кокаїнові війни».**

Історико-культурні коріння злочинних організацій у Китаї (тріади) та Японії (якудзі), т  вірити Голівуду, то всі члени злочинних угруповань є виключно добрими і милими людьми, яких лиха доля закинула в цю середу. Гангстер представляється нам небагатослівним красенем-італійцем в костюмі від Армані, з сигарою в зубах.

Насправді ж у кожній країні існують свої синдикати організованої злочинності. При цьому із зростанням їх чисельності, грубіють і методи впливу. Напевно, у світі знайдеться небагато країн, які не постраждали б від організованої злочинності.

Якщо на дрібному рівні мова йде про рекет та здирництво, то на міжнародному рівні доводиться говорити про торгівлю наркотиками. Розповімо про 10 найбільш відомих злочинних угрупованнях світу, вказавши не тільки місце дії, а й сферу спеціалізації, а також ім'я передбачуваного ватажка.

П'ять сімей. Ця група базується в США. Сфера її діяльності - букмекерство і гральний бізнес, рекет, наркотики і лихварство. Відомі і імена ватажків - це Вінсент Баскиано, Ніколас Короззо, Кармін Персико, Даніель Лео, Вітторіо Амузо. Групування об'єднала в собі п'ять сімей мафії, які переважно базувалися в Нью-Йорку. Туди увійшли клани Боннано, Гамбіно, Дженовезе, Луккезе і Коломбо. Ці мафіозні структури контролюють практично всю злочинну діяльність в країні ще з часів Великої депресії 30-х років. ФБР і прокуратура Нью-Йорка всіляко намагається зруйнувати злочинний синдикат, проте все чого їм вдалося трохи зменшити його вплив. Серед п'яти сімей найвпливовішим і численним є клан Дженовезе. Прабатьком американська "коза ностри" вважають скандально відомого Лаки Люциано, який в середині 20-х років приїхав в США з Італії. Крім багажу він привіз ще і методи впливу італійської мафії.

"Об'єднаний бамбук". Групування розташовується на Тайвані. Головне її заняття - замовні вбивства і вибивання боргів, хабарництво та гральний бізнес. Хто керує синдикатом досі неясно, відомо лише, що не одна людина, так як тут існує складна горизонтальна ієрархія. Це найбільша злочинне угруповання Тайваню, в неї входить близько 10 тисяч членів. "Об'єднаний бамбук" сповідує досить старомодні принципи: члени тріади найбільше цінують єдність і гармонію з людьми. "Об'єднаний бамбук" підозрюють в торгівлі наркотиками, вважається, що злочинці пов'язані з політиками (зокрема, з правлячої тайванської партією KMT). Самі лідери угруповання, що природно, такі зв'язки всіляко заперечують. Діє "Бамбук" не тільки по всій Азії і країнах Тихого океану, але і в Європі та обох Америках.

Тіхуанський картель. Ця мафіозне угрупування діє на північно-заході Мексики в районах Тіхуана і Баха. Основна сфера діяльності - торгівля наркотиками, бандитизм, хабарництво і замовні вбивства. Ватажком угруповання є Едуардо Ареллано Фелікс. У Південній Америці аж до 90-х років царювали колумбійські картелі, проте з їх крахом утворився певний вакуум, який доречно заповнили три мексиканських картелю - "Сіналоа" з Иохином Гузманом на чолі, "Хуарес" з Вісенте Фуентесом і згаданий вже Тіхуанський картель. Його також звати організацією Ареллано Фелікса і вважають самим агресивним і жорстоким в цій трійці. Цілком природно, що між картелями за сфери вплив постійно ведеться війна, в якій щорічно гинуть десятки людей. Згідно з чутками для того, щоб залишитися на плаву картелем щотижня тільки хабарами виплачується більше мільйона доларів.

Тай Хуэнь Чай. Ця банда діє в Китаї. Чітко вираженого лідера у неї немає, зате вона є найбільшою і впливовою в країні. Дослівно назва угруповання перекладається як "Хлопці великого кола", а займаються вони все тими ж таки наркотиками, вимаганням, проституцією, лихварством і навіть торгівлею людьми. Об'єднання стало несподіваним результатом культурної революції великого керманича Мао Цзедуна. Після його смерті більшість солдатів-хунвенбинов, що представляли Червону гвардію, були надіслані до табору перевиховання, де їх піддавали жорстоким тортурам і жахливим приниженням. Хіба варто дивуватися тому, що з таборів вони вийшли ще більш озлобленими і жорстокими, ніж були? Так і з'явилася на світ ця банда. Її відмінність від інших злочинних синдикатів в тому, що тут немає певної організаційної структури. Часто членів угруповання порівнюють з незнайомцями, які одного разу раптом вирішили разом пограти в баскетбол. Між собою злочинці практично не знайомі, а ось слава про них гримить по всій Азії, досягаючи навіть Австралії і Америки.

Сицилійська мафія. Базується ця організація на італійському острові Сицилія. Мафія займається не тільки наркотиками та торгівлею зброєю, але і вбивствами, підпалами, корупцією і підробкою грошей. Ватажком угруповання вважається Маттео Мессіна Денаро. Співтовариство спочатку була організована за територіальною ознакою, в нього входить близько 100 кримінальних сімей. Ця мафія виникла ще у середині XIX століття, однак свій вплив і організованість вона набула лише на початку XX століття. З експортом мафії Лаки Люциано в США в 30-х роках, кількість її членів стала стрімко зростати. Деякі експерти вважають, що тільки в Америці кількість членів цього угруповання перевищує 2500 осіб. На Сицилії мафія змогла захопити владу завдяки своєму контролю над будівельними підрядами. Після отримання перших відчутних плодів у вигляді впливу і засобів угруповання стала займатися продажем зброї і наркотиків. Послідувала серія арештів ситуації не змінила - мафія зберегла вплив не тільки на Сицилії, але і по всій Італії. В середині 90-х групування знову заговорили - були організовані вбивства двох членів італійського магістрату.

14K. Ця тріада базується в Гонконзі, вважається, що саме вона там сама сильна, велика і безжальна. Займається вона вимаганням, замовними вбивствами, викраденнями, проституциями, наркотиками і підробкою грошей. Ватажок угруповання так і невідомий. У 90-х саме 14К вважалося самим великий злочинним співтовариством в світі, поки в Португалії не відбувся суд над одним з ватажків численних осередків. Це злегка підірвав могутність угруповання. Регіон її впливу нині поширюється на всю Азію, при цьому осередку 14К є практично у всіх найбільших американських містах. У тріади немає особливих моральних принципів - вона використовує будь-які способи заробітку, групування звинувачується практично у всіх передбачених законом порушеннях.

"Батальйон Д". Ця структура розташовується в Індії та Об'єднаних Арабських Еміратах. Злочинці не гребують торгівлею наркотиками і зброєю, вимаганням, замовними вбивствами і підробкою грошей. Ватажком банди є Дауд Ібрагім, який вже давно перебуває в міжнародному розшуку. Провідну бандитське угрупування Індії звинувачують також у зв'язках з ісламськими терористами, зокрема з Аль-Каїдою і Талібаном та їх виконанням доручень на території країни. Саме "Батальйону Д" приписують серію терактів в Бомбеї в 1993 році, коли жертвами стало 257 осіб, понад 700 отримали поранення. Ібрагім в Індії добре відомий, кажуть навіть, що у нього є свої професійні інтереси в Боллівуді. Американська розвідка має відомості, що ватажок банди нині ховається в Пакистані, при цьому він вже встиг зробити низку пластичних операцій зі зміни своєї зовнішності.

Ндрангетта. Угруповання з такою складною назвою базується в Калабрії, на півдні Італії. Основні сфери діяльності все ті ж: торгівля наркотиками, вимагання і замовні вбивства. Яскраво вираженого ватажка тут немає, використовуються принципи горизонтальної ієрархії. Ндрангетта на відміну від інших злочинних організацій, вимушено звужують сферу впливу, розширюють свою підконтрольні території. Владі ускладнена завдання боротьби з злочинцями тим, що серед калабрийцев практично невідомі випадки зради. Сьогодні в ндрангетте перебуває понад 10 тисяч осіб, щорічний дохід родини обчислюється десятками мільярдів доларів. Саме ця угруповання є найбільшим у Європі постачальників кокаїну, проте шлях до влади і великим грошам почався з мережі ресторанів швидкого харчування.

"Ямагучі-гумі". Групування базується в Кобе, Японія. Бандити займаються гральним бізнесом, вимаганням, торгують зброєю і наркотиками, проституцією і скупкою краденого. Ватажок банди - Кенічі Шинода, відомий також під ім'ям Шинобу Цукаса. Ямагучі-гумі є найбільшим кланом японської [якудзи](https://molomo.com.ua/inquiry/yakuza.html), заснованим ще в 1915 році. Свій же статус найвпливовішого і жорстокого клану був отриманий завдяки ватажкові Казуо Таоке. "Ямагучі-гумі" мало не розпалася. Зараз же у складі угруповання 40 тисяч осіб. З 2005 року до влади в ній прийшов Шинобу Цукаса, більш дипломатичний, ніж знаменитий Таоке, але не менш жорстокий. Цей злочинець нині відбуває тюремний термін за носіння вогнепальної зброї, але з в'язниці керує бандою, намагаючись розширити сферу її впливу на північ країни.

мериканська мафія (або просто мафія в США) - італо-американський кримінальне співтовариство. Подібно сицилійської мафії, американська мафія не має офіційної назви і є таємним злочинним співтовариством. Її члени зазвичай називають її "il nostro business", що перекладається як «свою справу» ( «наша справа»). Преса використовує назву «Національний злочинний синдикат» по відношенню до всієї американської організованої злочинності, в тому числі і до мафії.

Мафія виникла в Нью-Йорку і в інших великих містах східного узбережжя США в кінці XIX століття після хвилі італійської імміграції, зокрема з Сицилії. Неаполітанські, калабрійські і інші італійські злочинні банди, а також незалежні італо-американські злочинці об'єдналися з сицилійцамі для створення сучасної пан-італійської мафії в Північній Америці. Сьогодні американська мафія співпрацює з сицилійської мафією та іншими італійськими організованими злочинними угрупованнями, такими як Каморра і Ндрангета.

На сьогоднішній день мафія діє щонайменше в 26 містах Сполучених Штатів. Найактивніші сім'ї знаходяться в Нью-Йорку, Філадельфії, Нової Англії, Детройті та Чикаго [1]. Менш активні у Флориді і Лас-Вегасі. Найбільшими і найвпливовішими сім'ями Нью-Йорка є П'ять сімей, серед яких сім'ї Бонанно, Гамбіно, Дженовезе, Коломбо і Луккезе.

Правоохоронні органи як і раніше розглядають мафію, як найбільше злочинне організацію в Сполучених Штатах. Мафія зберігає контроль над більшою частиною злочинної діяльності в Сполучених Штатах і невеликої частини Канади. Незважаючи на збільшення числа вуличних банд і інших організацій, мафія залишається домінуючою на всій території східного узбережжя США [.

Медельїнській кокаїновий картель - великий колумбійський наркокартель, що виник в місті Медельїн (Колумбія) - рідному місті найбільшого наркобарона в історії Пабло Ескобара.

Наркокартель займався незаконним обігом наркотиків, відмиванням грошей, вбивствами, вимаганням, викраденням людей, незаконним обігом зброї, рекетом, тероризмом. Наркокартель діяв в 1976-1993 роках в Колумбії, Болівії, Перу, Гондурасі, Сполучених Штатах, Канаді та Європі. Він був заснований і управлявся братами Очоа Васкес Хорхе Луїсом, Хуаном Давидом і Фабіо разом з Пабло Ескобаром.

ДО 1993 колумбійський уряд у співпраці з наркокартелем Калі, правими воєнізованими групами і урядом Сполучених Штатів ліквідувало Медельінській картель, укладаючи в тюрму або вбиваючи його учасників.

У другій половині сімдесятих років виробники наркотиків в Колумбії почали організовувати картелі, які витіснили кубинських постачальників кокаїну з американського ринку. У керівному складі наркокартелю існував керівник, його заступники по різного роду питань і керівники «відділів», кожен з яких займався своїм родом діяльності: вирощуванням врожаю коки, безпосереднім виробництвом кокаїну, транспортуванням товару, зарубіжними операціями, логістикою і бухобліком, охороною картелю, управлінням бойовими і каральними групами, і так далі.

За іншим принципом був організований низовий рівень колумбійських наркокартелів. Тут існував симбіоз принципу пористого будови організації і кругової поруки. Кожна осередок складалася з родичів, або з жителів одного населеного пункту, і виконувала тільки запропоновані зверху функції: робочі на виробництві тільки виробляють кокаїн, відповідальні за транспортування тільки перевозять, що відповідають за отримання потрібної картелю інформації займаються тільки розвідкою і так далі. Окремі осередки не пов'язані один з одним, вихід на більш високопоставленого учасника картелю має тільки керівник осередку.

В даному випадку поєднувалися принципи поділу праці та спеціалізації працівників, з одного боку, і міркування безпеки - з іншого: якщо в одну клітинку вселиться агент уряду, то він дізнається тільки про діяльність окремого осередку, а не всього картелю. Кругова ж порука полягала в тому, що при здійсненні помилки однією людиною осередку відповідала вся осередок. Більш того, якщо вина людини була настільки велика, що його засудили до смерті, то знищувався не тільки він, а й його родина - тому людина заздалегідь знав, на що йде, якщо вирішив зрадити картель.

Багато багаті наркобарони почали купувати величезні кількості землі, щоб відмити свої доходи від торгівлі наркотиками і отримати місце серед традиційної колумбійської еліти. До кінця 1980-х років торговці наркотиками були найбільшими орендарями в Колумбії і володіли величезною політичною владою. Вони використовували більшу частину своєї землі для того, щоб тримати рогату худобу на підніжному кормі або залишали його абсолютно невживаних як демонстрацію багатства. Наркобарони також сформували приватні армії, щоб боротися з партизанами, які виступають за перерозподіл цих земель між місцевими селянами.

В кінці 1970-х років в Колумбії збільшилася незаконна торгівля кокаїном. Вона стала основним джерелом прибутку. Так, до 1982 кокаїн становив 30% з усього колумбійського експорту (в цьому він перевершив каву)

Коза Ностра з'явилась  в першій половині XIX століття, і вже на початку XX століття перетворилася в міжнародну організацію. Спочатку організація займалася захистом (включно з найжорстокішими методами) власників апельсинових плантацій та великих земельних володінь. Пізніше Коза Ностра розширила ареал своєї діяльності й стала  [універсиальним](https://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A3%D0%BD%D1%96%D0%B2%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B5_%D1%83%D0%B3%D1%80%D1%83%D0%BF%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F&action=edit&redlink=1) злочинним угрупованням. Головним напрямком діяльності Коза Ностри став [бандитизм](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%BC).

Члени організації називали себе «сім'єю». Так звана «сім'я» мала жорстку ієрархічну структуру, підпорядковану «хрещеному батьку». Територія діяльності «сім'ї» поділялася на своєрідні «округи», які могли складатися з вулиць, районів або навіть цілих провінцій. Кожен округ контролювався зазвичай трьома родинами, які обирали свого лідера (такого лідера називають «голова голів»). Цей лідер вибирав свого заступника та ще від одного до трьох радників (консильєрі).

10 заповідей членів «Коза Ностра»:

1. Не можна самостійно знайомитись із друзями друзів. Вас повинен познайомити хтось третій.
2. Ніколи не дивитися на дружин друзів.
3. Не допускайте, щоб вас бачили в товаристві поліцейських.
4. Не відвідуйте барів і клубів.
5. Ваш обов'язок — завжди знаходитися в розпорядженні Коза Ностра, навіть якщо ваша дружина народжує.
6. Домовленості про призначені зустрічі слід виконувати неухильно.
7. З дружинами потрібно поводитися шанобливо.
8. Якщо вас просять дати будь-яку інформацію, відповідайте правдиво.
9. Не можна привласнювати гроші, які належать іншим або родичам інших.
10. У Коза Ностра не можуть входити наступні особи: будь-хто, чий близький родич служить в поліції; будь-хто, чий родич або родичка зраджує дружині (чоловіку); будь-хто, хто поводиться погано і не дотримує моральних принципів.

[Джон Діккі](https://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%94%D0%B6%D0%BE%D0%BD_%D0%94%D1%96%D0%BA%D0%BA%D1%96&action=edit&redlink=1) створив перше в своєму роді і унікальне дослідження, в якому розповідається, як мафія досягла своєї могутності, чого вона домагається та чиєю підтримкою користується, які її плани на майбутнє.

Війна з мафією, що продовжується майже двісті років, створила цій організації ореол невразливості, але, як показали події кінця XX сторіччя, мафію все ж таки можливо перемогти.

**Тема 16. Кримінальна революція в Україні та перспективи декриміналізації суспільства.**

1. **Динаміка організованої злочинної діяльності на пострадянському просторі.**

**2. «Кримінальна революція» та її ознаки.**

**3. Спротив громадянського суспільства криміналізації суспільних відносин.**

Предметом соціології злочинності є криміногенна ситуація і, відповідно, громадська думка стосовно стану та динаміки її складових частин. Криміногенна ситуація розглядається у дисертації як складна соціальна система, підсистеми якої пов’язані з фактом злочинності причинно-наслідковими та функціональними зв’язками. Основними підсистемами криміногенної ситуації є (1) кримінальна ситуація, (2) населення як вірогідний об’єкт злочинних посягань, (3) жертви злочинів, (4) правоохоронні органи та їх антикримінальна діяльність, (5) кримінальна політика держави і кримінальне право, (6) система кримінальної юстиції, (7) пенітенціарна система. До провідних джерел формування громадської думки стосовно криміногенної ситуації належать: власний віктимний досвід суб’єктів громадської думки, ЗМІ та масова культура, чутки, професійні та аналітичні джерела. При дослідженні громадської думки варто розрізняти факти за наступними шкалами: а) емоційне – раціональне, б) відоме – латентне, г) архетипічне – актуальне.

Яскравим прикладом впливу на суспільну свідомість ірраціональних чинників є острах злочинності, який висуває це почуття у розряд провідних соціально-психологічних інтенцій, стресогенних факторів. Загальна закономірність зводиться до того, що острах злочинності наростає з падінням соціального статусу, зі збільшенням віку. У жінок він є пересічно більшим, ніж у чоловіків. Реакцією населення на острах злочинності є зміна способу життя, різноманітні заходи щодо гарантування власної безпеки і охорони власності. Між загостренням криміногенної ситуації і заходами самоохорони існує прямий зв’язок, що підтверджують емпіричні спостереження.

Суспільна свідомість диференціює факти злочинності за кількома вісями, серед яких важливо відзначити ступінь занепокоєння різними видами злочинності й ставлення до кримінально-правових заборон. Парадоксальність громадської думки полягає в тому, що населення пересічно більше побоюється не юридично важких злочинів, а деліктів, які широко розповсюджені і несуть реальну потенційну загрозу людям. Перші місця за даними наших опитувань посідають побоювання хуліганства, обману в торгівлі, хатньої крадіжки. Опитування зафіксували у свідомості респондентів певний рівень аномії, яка на загал притаманна перехідним періодам. Населення України здебільшого оцінює кримінально-правові заборони з точки зору приватних інтересів. Менш за усе респонденти засуджують дії, що суперечать державним і колективним інтересам (несплата податків, незареєстрована підприємницька діяльність, несанкціоновані заходи політичного протесту), а у значно більшій мірі – посягання на приватні цінності.

Значно різниться громадська думка і стосовно різних елементів кримінального покарання. Вочевидь, громадська думка довкола цих питань ще не склалася і позначена суперечностями. З одного боку, більшість респондентів підтримують смертну кару і висловлюються за більш жорстоке кримінальне законодавство, а з іншого, переважна кількість респондентів виявляє емпатію до засуджених, не проти амністій та звільнення під заставу.

У структурі громадської думки стосовно органів правопорядку, зокрема, міліції, дослідження зафіксувало наявність архетипічної компоненти неприязні й відчуження народу від офіційних репресивних установ. Переважно погане або відчужене ставлення до органів міліції є негативним фактором на шляху розвитку демократичної держави, зокрема, це негативно відбивається на доборі кадрів в органи міліції, на поширенні латентної злочинності і охороні громадського прядку. Але в суспільній свідомості існують чинники, що можуть за певних сприятливих умов змінити становище: абсолютна більшість респондентів за даними наших опитувань висловлюють готовність до співпраці з міліцією, перш за усе, за такими напрямками, як охорона майна та забезпечення безпеки на вулицях.

Несприятливі історичні обставини, викривлення природних шляхів розвитку вітчизняних гуманітарних і соціальних наук призвело до того, що до кінця ХХ ст. в Україні фактично не склалася одна з найважливіших галузей соціології – соціологія злочинності. Кримінологія як суто юридична дисципліна не була здатна відіграти роль повноцінної заміни, бо не охоплювала всієї предметної області, не мала відповідної теоретико-методологічної бази, не оперувала достатньо ефективно усім арсеналом соціологічних методів, які є найбільш адекватними для дослідження злочину й злочинності як соціальних явищ і низки соціальних процесів, відносин, інститутів, породжених цими феноменами. Відсутність відповідних досліджень з соціології злочинності занадто звужувало уявлення про тенденції злочинності і не сприяло розробці відповідних соціальних програм, пов’язаних з профілактикою, попередженням протиправної поведінки мінімізацією її шкідливих наслідків. Населення, громадськість, політичні структури й адміністративні установи не отримували необхідну інформацію для своєчасного реагування. А у суто науковому аспекті не відбувалося значних просувань у напрямках пояснення і розуміння феноменів злочинності і злочину в широкому соціальному контексті, механізму їх відображення у громадській думці, поведінки населення або діяльності правоохоронних органів в умовах криміналізації суспільства. Окремі емпіричні дослідження в межах різних оглядів і моніторингів, що побіжно торкалися теми злочинності, насилля, різних соціальних відхилень в Україні, як і окремі спорадичні журнальні публікації, не вирішували кардинального питання – повноцінного конституювання нової галузі соціології. Таким чином, здійснене дослідження в межах дисертаційної роботи є фактично першою спробою розглянути феномен злочинного у контексті соціальних відносин, структур та інститутів і свідомо започаткувати дисципліну, яка б, з одного боку, належала до соціологічної традиції, а з іншого, – займалася б тим об’єктом, на який у нас раніше існувала монополія юридичних дисциплін.

щоб перейти безпосередньо до аналізу даних, розглянемо загальні риси механізму формування громадської думки стосовно криміногенної ситуації. Почнемо із джерел. На наш погляд, *основними джерелами громадської думки стосовно криміногенної ситуації* є: 1) власний досвід суб’єктів громадської думки, 2) ЗМІ та масова культура, 3) чутки, 4) професійні й аналітичні джерела. Власний досвід складається, передусім, з (1) *віктимного досвіду*, (2) *пенітенціарного досвіду* (для тих, хто відбував термін покарання), (3) *вражень від особистих звернень до правоохоронних орг*анів й спілкування з правоохоронцями, (4) узагальнень від *власних спостережень* за криміногенною ситуацією у різних обставинах та місцях. Пересічна людина є об’єктом інформаційної експансії з боку засобів масової інформації, її свідомість формується під впливом масової культури, нескінчених серій детективів у м’яких обкладинках та телевізійних поліційних серіалів, що б’ють усі рекорди за глядацькою аудиторією. Є велика диспропорція кількісна й якісна між першим (власний досвід) і другим (ЗМІ, масова культура) джерелами. За один вечір, що людина проведе наодинці з телевізором, вона може побачити стільки злочинів, крові, трупів, почути пострілів, вибухів, стогонів, скільки одинак не побачить й не почує за усе життя. Але кожний віктимний факт, власний досвід, коли людина стає жертвою злочинного свавілля, а потім вимушено спілкується із правоохоронцями значить для індивідуальної свідомості на порядки більше. Він не тільки запам’ятовується на довго, може й на усе життя, але й спричиняється до формування власної думки, ставлення до злочинності, злочинців або правоохоронців. Злочинні події (наприклад, квартирна крадіжка) мають тенденцію до неформального розголосу, інформація про них миттєво розповсюджується у формі чуток. Останні можна розглядати як певну захисну реакцію, як сигнал «на сполох», і у цьому сенсі вони грають позитивну роль. Але чутки часто-густо несуть не тільки інформацію, але й оцінки, стереотипи масової свідомості, визначення й перевизначення дійсності. В цьому відношенні вони споріднені із ЗМІ та масовою культурою, які стереотипізують громадську свідомість. Кожний новий популярний поліційний серіал, як правило, породжую той чи інший міф про злочинців та правоохоронців. Зміст цього міфу може визначатися як кон’юнктурою, замовленням, так і чинними у суспільстві архетипами свідомості, різними ідеологічними цінностями. Відомий радянський телесеріал «Следствие ведут знатоки» створював міф про тогочасну міліцію та злодіїв епохи соціалізму, сучасний російський серіал «Менти» робить теж саме, але вже з інших позицій. Американське кіно породило блискучий міф про своїх правоохоронців. Готові стереотипи вкладаються у свідомість пересічної людини, яка в силу певних соціально-психологічних закономірностей готова вірити у майстерно зроблену казку… І тільки невелика частка населення користується достовірною інформацією, або її професійний досвід, освіта, що безпосередньо пов’язані із відповідними сферами, роблять людей більш самостійними й свідомими. Ці люди здатні критично ставитися до дійсності, поточних подій, неперевірених джерел інформації, вони не схильні беззастережно довіряти пліткам та чуткам, і взагалі такі особи покладаються на власний розум.

Що є *об’єктом громадської думки* у нашому випадку? Ми його визначили як *криміногенну ситуацію*, маючи на увазі що «криміногенна ситуація» є узагальнюючою, отже складною категорію, яка відображає систему більш конкретних об’єктів. Поняття криміногенної ситуації активно не використовується у кримінології («криміногенна ситуація» – відсутня у більшості сучасних підручників, словників юридичного характеру), і це сприяє «соціологізації» цього терміну. Але сам термін присутній у сучасній лексиці. Можливо він поширився після публікації 1983 р. книги польського дослідника Є. Бафії «Проблеми кримінології», де автор намагається створити теорію криміногенної ситуації. Але Бафія додержується вузького трактування терміну, як суми усіх взаємодіючих факторів, що провокують, зумовлюють злочинність [4, с. 74–80]. Ми вживаємо поняття криміногенної ситуації у широкому значенні та в іншій етимологічній традиції. З точки зору етимології «криміногенний» (від лат. criminalis – злочинний, і грец. genos – рід, походження) можна трактувати (1) як «той, що сприяє злочину» або (2) *«той, що є породжений злочином».* Конструкція цього складного слова припускає обидва трактування. Останнє значення збігається із загальноприйнятим розумінням, наприклад, такого терміну як «техногенний» (техногенна катастрофа – це катастрофа породжена технікою, а не та, що «сприяє техніці»). Саме у широкому значенні ми надалі будемо вживати словосполучення «криміногенна ситуація». *Отже, криміногенна ситуація – це усі соціальні явища, події, групи людей, які пов’язані із злочинністю, виникли через злочинність (мають генетичний зв’язок із злочинністю), споріднені із злочинністю та мають певні просторово-часові характеристики*. Нас переконує у розширеному трактуванні цього терміну започаткована МВС України традиція видавати за результатами минулого року брошуру «Криміногенна ситуація в Україні». Її структура досить широка: аналіз соціально-економічної ситуації з наголосом на криміногенні фактори, кримінальна статистика, дані про злочини та злочинців, основні статистичні показники діяльності підрозділів міліції, громадська думка стосовно міліції. В Росії, фахівці «ВНИИ МВД России», також схильні до розширеного потрактування терміну «криміногенна ситуація». Для визначення саме злочинних подій вони користуються терміном «кримінальна ситуація». У брошурі «Криміногенна ситуація в Росії на зламі ХХ1 століття» її автори зазначають наступне (мов. оригіналу): «Раскрывая криминогенную ситуацию в стране, прежде всего следует остановиться на анализе ее наиболее значимой составной части – криминальной ситуации. Она характеризуется количественными и качественными показателями целостного социально-негативного массового явления, основу которого составляет совокупность деяний, содержащих признаки преступлений, а также лиц, совершивших такие деяния на территории государства за рассматриваемый период времени» [5, с. 5]. Криміногенна ситуація за нашими уявленнями є до певної міри синонімом кримінально-правового поля, де присутні різні агенти, які протидіють один одному, конкурують. Криміногенна ситуація є системною за своєю природою. Саме злочинність виступає її стрижнем, системотворчим елементом. Зробимо мислений експеримент: збулася утопія і злочинність припинилася. Тоді уся означена система розсипається: вже не потрібне кримінальне право й ціла когорта юристів, поліція втрачає більшу частину своїх функцій і рішуче реформується, зникає кримінальний суд і пенітенціарна система, люди певним чином змінюють свій спосіб життя, вони не потребують систем захисту свого майна й життя. Але сьогодні усе навпаки. Зазначена система є реальністю, і її елементи стають об’єктами громадської думки. Які саме об’єкти? Ми можемо виділити щонайменше сім підсистем: 1) безпосередньо злочини й злочинці (кримінальна ситуація); 2) населення, що потерпає від злочинності, та масові дії, направлені на самозахист, уникнення зустрічі із злочинцем; 3) жертви злочину, тобто люди, які нещодавно потерпіли від злочину, зазнали шкоди і намагаються відновити справедливість; 4) правоохоронні органи, поліція; 5) система юстиції, кримінальний суд; 6) пенітенціарна система; 7) кримінальне право, кримінальна політика держави. Таким чином, кожна із названих підсистем може бути (і є насправді) об’єктом громадської думки. Як правило, суспільна оцінка також системна, наприклад, відношення населення до поліції корегується із кримінальною ситуацією, показниками злочинності, а ще більше із власним віктимним досвідом. Зазначені обставини дають нам можливість вивчати громадську думку за різними, на перший погляд, напрямками. Але усі вони так чи інакше належать криміногенній ситуації.

Безпосередньо механізм утворення індивідуальної думки й колективних оцінок, стереотипів досить складний, багато у чому не з’ясований та до кінця не вивчений. Ми не будемо заглиблюватися у цю проблему, бо вона скоріше належить до предмету психології, або соціальної психології. Тим більше, що соціолог може себе обмежити виміром основних показників громадської думки. Хоча на деяких аспектах зупинитися варто. Щодо предмету нашого дослідження, то можна виділити три варіанти утворення громадської думки. Перший – *фонова рефлексій*, коли під впливом поточної й нескінченої інформації стосовно криміногенної ситуації, чуток та інших джерел у людей формуються певні уявлення, вони напластовуються, закріплюються і можуть бути актуалізовані у той чи інший спосіб. Другий – *ситуативна оцінка,* яка виникає стосовно певної події, наприклад, гучного кримінального скандалу з корупції «на верху» або так званої «резонансної» місцевої справи. Звичайні люди (не юристи) у таких випадках починають жваво цікавитися різними законодавчими та процесуальними тонкощами, обговорюють ситуацію; роблять свої прогнози, нарешті, за підсумками епізоду у певних груп населення виникає та чи інша думка стосовно кримінально-правової системи, правоохоронних органів, правосуддя тощо. Третій – *екстремальна ситуація*, що є найбільш інтенсивною, насиченою формою, коли громадська думка нагадує вибух, часто-густо формується під впливом емоційних та ірраціональних начал. Ця ситуація у більшості випадків стосується невеликих груп, общин. Як правило, екстремальна ситуація виникає на тлі тяжких злочинів, наприклад, масових, серійних або особливо цинічних вбивств, чутка про які блискавично розповсюджується й гуртує общину. Історія знає випадки, коли подібні ситуації скінчувалися судом Лінча, репресіями стосовно не тільки звинуваченого, але й проти родини злочинця, клану, єдиновірців, певної етнічної групи. Екстремальна ситуація не тільки творить громадську думку, але глибоко вкарбовується у свідомість.

Громадська думка може бути стратифікованою за кількома вісями. Перша вісь: *«емоціональне – раціональне».* Судження, вислови, оцінки діляться за ступенем раціональності у великому діапазону від суто емоційних, мінливих настроїв до твердих переконань, експертного за своєю суттю знання. Соціолог під час польового дослідження (особливо щодо масових опитувань) не завжди розрізняє ці нюанси. Кожний «голос» розглядається як рівноправний, що може сумуватися із іншими. Теоретично думки «різної якості» можна відфільтрувати, але це робиться далеко не завжди. В.Л. Оссовський наводить приклад стосовно вивчення думок населення про Верховну Раду і застосування методики фільтрування респондентів за допомогою спеціальних запитань. Як з’ясувалося, тільки 7% респондентів успішно подолали перевірочні тести і їх думка, таким чином, є усталеною, сформованою, до певної міри «експертною» [6, с. 12]. Щодо криміногенної ситуації, то частка «раціонально мислячих» респондентів не може бути більшою, бо достовірної інформації стосовно міліції, злочинності, кримінальної політики бракує, а міфів – досхочу. Друга вісь: *«наявне (але приховане) – відоме».* Фактично до громадської думки можна застосувати той самий підхід, що й до латентної злочинності: модель інформаційно-соціальної піраміди. В.А. Полторак вводить поняття рівнів функціонування громадської думки і виділяє: 1) латентний рівень, 2) «актуалізований», 3) «досліджений» [7, с. 100]. Співвідношення зазначених страт може бути індикатором інституалізованості громадської думки. Якщо громадська думка систематично не вивчається, не оприлюднюється, не враховується – годі й казати про інститут громадської думки. Третя вісь: «*архетипічне –актуальне».* Мова йде про вже згаданий вище феномен, коли у актуальних думках можуть проявлятися глибинні соціокультурні феномени. Так, певна нелюбов населення до міліції у нас не є ситуативним явищем. Це пов’язано із кількома століттями російської (радянської) імперії, тою роллю, яку відігравала поліція в тоталітарній державі. Тобто феномен нелюбові не є виключно операціональним і ситуативним, він детермінований підсвідомим (колективним підсвідомим).

Громадська думка стосовно криміногенної ситуації має свої *канали* актуалізації. До них належать: 1) *засоби масової інформації*, які подають реакцію населення на певні події, діяльність правоохоронних органів; і також через добір матеріалу та завдяки манери висвітлення нав’язують власну позицію, що далеко не завжди об’єктивно відбиває домінуючу громадську думку; 2) *програмні документи, гасла політичних партій*, громадських організацій в тій частині, що торкається кримінальної політики, реформування правоохоронних органів тощо; 3) *вимоги, гасла, заклики протестантів* і різних протестних акцій, масових зібрань, мітингів і демонстрацій; 4) *соціологічні дослідження*, оприлюднення результатів опитувань. Канали висловлювання оцінок одночасно виконують функцію джерел і отже коли замикається. Людина, яка, наприклад, чує соціологічні дані, або політичну програму партії стосовно відміни смертної кари одночасно замислюється над цією проблемою і у неї формується своє ставлення до проблеми.

Ми зупинимося на трьох проблемах: 1) острах злочинності та його наслідки, 2) диференціація злочинів у суспільній свідомості, 3) ставлення населення до кримінального покарання. Острах злочинності є відомим соціально-психологічним феноменом, який західні кримінологи-соціологи вивчають вже не перший рік, виходячи з того, що «індивідуальна реакція на страх перед злочином стає невід’ємною часткою повсякденного існування» [8, р. 849]. 1996 р. російські соціологи в межах проекту «Катастрофічна свідомість у сучасному світі» (керівники – В.Н. Шубкін і В.А. Ядов) здійснили масове опитування методом стандартизованого інтерв’ю населення Росії для того, щоби з’ясувати, чого саме більш за усе побоюються співвітчизники. Респондентам ставилося запитання: «Що викликає сильну тривогу й постійний страх?». Серед 43-х запропонованих позицій була й – «криміналізація суспільства». Вона у підсумку посіла четверте місце (65,4%), поступившись першому місцю 2,3%, що, на наш погляд, знаходиться у межах можливої статистичної помилки [9]. Тобто, в Росії острах криміналізації належить до провідної групи «страхів». На початку книги ми підкреслювали, що в Україні за даними наших опитувань, а також моніторингу Інституту соціальних досліджень складається майже аналогічна картина. Страх злочинності є постійно присутнім фактором, що впливає не тільки на свідомість, але й на поведінку індивідів. Досвід вивчення цього феномену вчить не робити швидких висновків без спеціальної емпіричної перевірки. Хто більше боїться злочинності: бідний, кому ніби то й нічого втрачати, або багатий? Чого люди переважно бояться: тяжких, але рідких злочинів, чи дрібних і розповсюджених? Дослідження цих питань не становить виключно академічний інтерес, бо саме тут ми знаходимо потужні джерела формування громадської думки і вимог стосовно діяльності правоохоронців.

У дослідженні 2000-го року ми ставили перед респондентами наступне запитання: «Які почуття викликає у Вас злочинність в районі помешкання?». Для виміру використовувалася п’ятибальна рангова шкала, позиціям якої додавалися числові значення 1,2,3,4,5 аби розрахувати індекс остраху злочинності. Індекс остраху злочинності може коливатися у діапазоні від 1 до 5 (максимальний острах). В таблиці 1 наведені розподіл даних (1) за загальним масивом опитаних (2000 респондентів) і (2) за 5-ма віковими групами.

Близька 70% респондентів мають занепокоєність з приводу злочинності, для 37% (сума позиції 3,4,5) – це відчуття забарвлене у інтенсивні відтінки. Відчуття злочинності змінюється в залежності від віку респондентів: чим старіше люди, тим більше вони занепокоєні злочинністю. Інтенсивність цього відчуття також залежить від статі та економічного статусу. У групі жінок індекс остраху суттєво більший, він дорівнює 2,59 (у чоловіків – 2,07). Ми диференціювали опитаних за рівнем матеріального становища на п’ять категорій, враховуючи суб’єктивну, власну оцінку свого становища. Перша (з найнизьким економічним статусом) група виявилася досить представницькою: 397 респондентів відповіли, що їм приходиться від всього відмовлятися, бо грошей іноді не вистачає на хліб. Індекс остраху для цієї групи склав рекордно високе значення – 2,72. Протилежна група (респонденти, які ні в чому собі не відмовляють) дала у підсумку лише 1,65 балів. Серед 31 респондента (група не досить представницька, але такі у нас соціально-економічні реалії) не виявилося жодного, хто б відчував «острах» і тільки одна особа має з приводу злочинності «значну тривогу». Отже й виходить, що острах злочинність є, передусім, проблемою найменш соціально захищених прошарків. Мабуть типова фігура, у кого злочинність викликає дійсно острах, – *жінка похилого віку, пенсіонерка, що не має неяких інших прибутків, окрім своєї пенсії*. Для цієї людини втратити 60 гривень є, напевно, більш трагічною перспективою, ніж для бізнесмена крадіжка авто вартістю 6000 доларів.

Острах злочинності – почуття, що поєднує раціональне й ірраціональне. Останнє можна визначити як «ефект гада», коли людина має підсвідомо вороже ставлення до плазунів, особливо, до гадюк та їх сестер. По відношенню до злочинності багато людей відчувають підсвідомий острах, припускаючи можливість будь якого дня чи ночі перетворитися на жертву злочину. Тут доречна паралель саме з укусом гадюки, який завжди раптовий і непередбачений. Громадська думка стосовно злочинності має певний *«зсув» у бік песимізму*.

Дані опитування певним чином спростовували офіційну статистику. Переважна більшість опитаних, спираючись на свої відчуття, змальовувала тривожну картину невпинного погіршення кримінальної ситуації. Можна по різному трактувати соціологічні дані, наприклад, припустити, що ніякого покращання в дійсності не відбувається: збільшується штучна латентність, іде маніпуляція кримінальною статистикою, тобто фактична кількість злочинів залишається сталою, або навіть збільшується. На жаль, наші експерименти із віктимологічних оглядів не дають можливість з достатнім рівнем наукової обґрунтованості довести, або спростувати цю гіпотезу. Для цього потрібен моніторинг з відпрацьованою методикою, яка гарантує високий рівень точності соціологічного виміру. Хоча з іншого боку, населення не є достовірним експертом. В цьому нас переконує поглиблений аналіз відповідей.

Вивчення методів самозахисту є не тільки індикатором злочинності та остраху населення, ця тема має важливі практичні й бізнесові аспекти. В Західних країнах поліція часто-густо перебирає на себе функцію профілактики злочинності шляхом консультування громадян щодо збереження майна та посилення власної безпеки, розповсюджує відповідні технології, рекламує необхідні засоби тощо. Важливою складовою цієї діяльності є інформаційне забезпечення, вивчення потреб населення, що може бути одним з прикладних напрямків для праці соціологів.

Свідомість людини по-різному сприймає окремі види злочинних посягань, відбувається диференціація сприйняття злочинності. В таблиці 8 наведені дані дослідження 2000 р. (2000 опитаних), які фіксують занепокоєність злочинністю за різними її видами. Дані впорядковані відповідно до зменшення індексу занепокоєності. Індекс розраховувався як сума від множення частостей на числові доповнення (1,2,3,4,0). Позиція «немає відношення» (0) стосується респондентів, що через свій спосіб життя не можуть бути жертвою того чи іншого виду злочину (принаймні, респонденти так вважали на момент опитування). Наприклад, респондент не має власного авто (мотоциклу), отже відразу три види злочинних посягань (поз. 13, 14, 15) із запропонованого списку до нього не мали відношення. Таким чином, індекс остраху теоретично може бути у межах від нуля до чотирьох.

Треба зазначити, що острах злочинності є складним показником. Дуже важко вербалізувати, операціоналізувати цій термін. Бо коли ми запитуємо про занепокоєність злочином, респондент може мати на увазі як його поширеність, так формальну (юридичну) тяжкість або можливу шкоду. Але подальше роздроблення та багатомірний підхід не пасує масовим опитуванням, а радше придатний до експертних опитувань.

Наші дані збігаються із спостереженнями Е. Гідденса щодо змісту громадської думки стосовно криміногенної ситуації. Оскільки соціологи-теоретики не часто звертаються до теми злочинності, цікаво відмітити одну з останніх книг англійського соціолога «Третій шлях», де у главі «Crime and Community» він розмірковує над відповідними проблемами. Гідденс пише, що професійна модель поліцейської діяльності (Professional model of policing) традиційно зорієнтована на тяжкі злочини, включно до залучення міжнародних поліцейських структур. Але англійці радше потерпають від незначних (з точки зору поліції), але поширених кримінальних подій. Люди з острахом ставляться до «аномічної поведінки» (Disorderly behavior), що панує у деяких кварталах. Неконтрольовані звалища, кинуті автомобілі, продаж наркотиків, банди неповнолітніх, проституція – сигнали, аби люди міняли місце помешкання, а той, хто цього зробити не може, намагається укріпити своє житло надійними дверима, замками і не виходити зайвого разу на вулицю. Особи похилого віку в бідних районах іраціонально бояться злочинності. Молодь має менший острах стосовно злочинності, хоча й частіше стає її жертвами. Гідденс закликає до більш тісної кооперації населення (community), різних економічних та етнічних груп з поліцією. Уряд, бізнес, місцеві асоціації й громадянські організації мусять разом зупинити деградацію міст. Тобто, наші соціально-психологічні спостереження стосовно нетяжких (з огляду на кримінальне законодавство) злочинів повністю підтверджуються висновками англійських соціологів. Люди у своїх острахах є однакові, хоч в Україні, хоч в Англії: на перше місце вони ставлять те, що частіше трапляється в районах помешкання, отже, для суб’єктів громадської думки існує висока вірогідність стати жертвою відповідного посягання.

Далеко не однаково суспільна свідомість сприймає і юридичний бік заборон. Аномія є суттєвою часткою суспільної свідомості. Певні групи населення, по-перше, припускають можливість за тих чи інших обставин порушувати закони, по-друге, поблажливо ставляться до тих, хто займається забороненими видами діяльності. У дослідження 1997 р. було включене запитання: «*За яких умов, на Ваш погляд, людина має право порушувати закон?»* Опитування зафіксувало наступний розподіл: «Ніколи» – 25,7%; «Тільки у виняткових обставинах» – 35,3%; «якщо не сплачують зарплату» – 13,6%; «Якщо закон порушують інші люди» – 8,1%; «Якщо є вигода, а покарання не буде» – 10,6%”; «Важко відповісти» – 6,7%. Тобто, лише одна чверть респондентів твердо стоїть за «категоричний імператив» права, абсолютність закону. Мабуть індекс аномії поєднує і ситуативне й архетипічне, відбиває як реалії сьогодення, так і менталітет нації. В таблиці 9 наведені значення індексу інтенсивності засудження різних протиправних видів діяльності. Ставлення респондентів до тих чи інших видів діяльності фіксувалося за п’ятибальною симетричною шкалою. Індекс засудження може коливатися в межах від +1 (максимальне засудження) до –1 (не засудження). Види злочинності в таблиці впорядковані у напрямку від меншого до більшого засудження.

Закон здебільшого люди «приміряють на себе», респонденти виходять з власних, а не абстрактно-суспільних, державних інтересів. Практично однозначно засуджується посягання на приватну власність (крадіжка з городу). Але матеріально (як кажуть юристи) таж сама дія, але на разі порушення колективної власності (крадіжка з колгоспного поля), вже засуджується слабкіше. Навпіл приблизно діляться голоси щодо правочинності діяльності в межах тіньової економіки. Це відповідає масштабу тіньової економіки, бо, за оцінками експертів, більша половина населення так чи інакше задіяна у тіньовій економіці або отримує приховані, неоподатковані прибутки. Більшість опитаних не вважала незареєстровану, неофіційне підприємницьку діяльність чимось протизаконним. Як тут не згадати вислів: «буття визначає свідомість»! На разі боротьба із тіньовою економікою, якщо вона колись буде розпочата українським урядом, зустрінеться із проблемою переорієнтації суспільної свідомості. І ця проблема не буде найлегшою у ланцюгу відповідних завдань.

А яка думка людей стосовно покарання злодіїв? Нас цікавив загальний напрямок громадської думки: куди саме вона схиляється – у сторону більш жорсткого покарання та суворого поводження із злочинцями, чи навпаки має ліберальний напрямок. У таблиці 10 наведені дані питання–тесту, який з’ясовує розподіл думок громадян щодо тих чи інших напрямків кримінальної й пенітенціарної політики. Респондентам пропонувалося висказати своє ставлення до ідей, що відбивають протилежні вектори політики. Зліва у таблиці міститься процентна частка тих, хто підтримує більш жорстоку політику, а справа – питома відповідей респондентів, солідарних із ліберальним вектором.

В суспільстві реально є дві тенденції: ліберальна і більш суворого ставлення до злочинців. Ця тема варта більш глибокої розробки, хоча б тому, що дискусія довкола нового Кримінального та Кримінально-Процесуального Кодексів України виявили ці ж самі полярні погляди у середовищі юристів, політиків, парламентаріїв. Громадську думку треба не тільки враховувати, але й формувати. Певна частина наших громадян дотримується радикальних поглядів і радо сприйняла б, наприклад, повернення до середньовічної традиції публічного покарання на горло з обов’язковими прилюдними тортурами, знущаннями над приреченими і т.і. Ніяка політика не може бути толерантною до усіх думок та груп. І це покладає на політиків завдання доступно й аргументовано довести перевагу тої чи іншої реформи, паралельно стежачи за суспільними настроями. Наші дані зафіксували одну цікаву тенденцію архетипічного, національно-ментального змісту. Більша частина населення вимагає зробити законодавство, позицію держави більш жорсткою (це стосується і смертної кари як загального індикатора настроїв людей), але жалісно ставиться до самих злочинців, якщо вони вже набули статусу ув’язнених, до різних «нещасних» і не вимагає додаткових «тортур» та переслідувань. Тюремний в’язень у нас завжди викликав певне співчуття, ця трохи парадоксальна емпатія мабуть коріниться у надрах національної свідомості, що переважно була на боці особистості у її протистоянні суспільству, тоталітарній державі.