МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ

НАЦІОНАЛЬНИЙ ТЕХНІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ

«ХАРКІВСЬКИЙ ПОЛІТЕХНІЧНИЙ ІНСТИТУТ»

Кафедра соціології та політології

**ЛЕКЦІЇ З НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ**

**«ЗАГАЛЬНА СОЦІОЛОГІЧНА ТЕОРІЯ»**

**Частина 2**

2017

**ЛЕКЦІЇ ЗІ ЗАГАЛЬНОЇ СОЦІОЛОГІЧНОЇ ТЕОРІЇ**

**2 семестр**

**МОДУЛЬ 3.** **Соціальні структури**

**Тема 14. Соціально-класова структура суспільства (4 год.)**

**Мета лекції : студенти мусять**

* розуміти сутність поняття соціальної структури суспільства та соціальної стратифікації, пояснювати їх зв’язок та розбіжності;
* вміти пояснити причини виникнення соціальної стратифікації з позицій функціоналізму та конфліктного підходу в соціології;
* засвоїти основні критерії соціальної стратифікації, вміти поясняти їх ієрархію на протязі історії суспільства;
* знати історичні системи соціальної стратифікації, пояснювати їх розбіжності;
* пояснювати зміни профілю соціальної стратифікації в сучасному українському суспільстві.
* розуміти сутність поняття соціального класу, його ознак;
* вміти надавати соціологічну характеристику вищого, середнього, нижчого класів і андеркласу;
* засвоїти основні методи дослідження класової структури суспільства;
* знати та вміти пояснювати причини та наслідки трансформації соціально-класової структури України в 90-і рр. ХХ ст. на початку 2000-х рр.

**Питання до лекції :**

1. Поняття соціальної структури суспільства.
2. Поняття «соціальна стратифікація». Конфліктне та функціональне пояснення її існування.
3. Критерії стратифікації.
4. Історичні системи стратифікації.
5. Профілі стратифікації.
6. Класи і класові теорії.
7. Сучасна статусна модель класової структури.
8. Методи дослідження класової структури
9. Трансформація соціально-класової структури України

**1. Поняття соціальної структури суспільства**

Соціальна структура – це сукупність усталених взаємодій, що залучають людей до суспільства як представників тих чи інших великих соціальних груп. Соціальна структура завжди має дві складові: морфологічну (склад структури, представлений соціальними групами) і регулятивну (соціальні відносини). Отже, аналіз соціальної структури можна здійснювати у двох напрямках:

вивчення соціальних груп, а також статусів і ролей, які відповідають місцю спільноти в соціальному просторі;

дослідження зв’язків, відносин, що складаються між групами, та їх представників.

Поділ або диференціація суспільства на соціальні групи, як вже з’ясовано у попередньому розділі, – фундаментальна властивість суспільства, що належить до предмета соціології. Серед соціологів завжди була поширеною точка зору, згідно з якою вивчення соціальної структури є пріоритетним завданням, бо, по-перше, поведінка людини зумовлюється її належністю до певних спільнот і характером міжгрупових взаємодій, по-друге, соціальна структура визначає соціальний порядок і сутність суспільства. Отже, якщо ми хочемо визначити, наприклад, тип суспільства, то мусимо вивчати його соціальну структуру.

Соціальну структуру можна порівняти з кістяком, на якому тримаються м’язи, нервові волокна, “живі клітини” організму. Таке порівняння не є даниною організмічному підходу, а визнанням того факту, що соціальні відносини (як і кісткова підсистема організму) є чимось незмінним, фундаментальним, визначальним для існування всієї системи. Неструктуроване суспільство – це хаос, безладдя. Такий соціальний сценарій зустрічається вкрай рідко, наприклад, у некерованих натовпах під час паніки. В екстремальних ситуаціях, у перехідні періоди, в моменти переструктурації (швидка зміна типу соціальної структури) деякий час можливий сценарій “без соціального порядку”. Але такі події відносяться до розряду катастрофічних, люди не можуть тривалий час існувати за відсутності соціального порядку, навіть якщо він і викликає осуд. Паніка на війні, під час природних катаклізмів або з інших причини є вкрай небезпечною для загалу, бо люди перестають діяти соціально, “помічати” один одного, розрізняти: хто є жінка, а хто – чоловік, де – дорослий, а де – дитина; розпадаються вертикалі управління, натовп перетворюється на стадо або зграю біологічних істот. За таких обставин можливими є випадки масової загибелі людей, руйнації культурних цінностей тощо. Отже, неструктуровані спільноти – це заперечення суспільства.

Соціальна структура є основою суспільства. Але ця фундаментальна істина не повинна трактуватися так, що соціальне життя нагадує потяг, який рухається виключно по заздалегідь прокладених рейках. Соціальна структура є, скоріше, силовими лініями магнітного поля, за якими шикуються стрілки компасів, що ми маємо в нашій свідомості. У соціальному житті треба враховувати показники уявного компасу, який вказує на позитивні, стандартні зразки поведінки і взаємодій. Проте життя є складним та різнобарвним феноменом – поведінка особи може бути і ненормативною, асоціальною, направленою на заперечення структури. Соціальна структура є чинником стабільності, хоча й вона з плином часу обов’язково змінюється. Її треба розглядати як історичне явище, що збігається з “духом” епохи та типом суспільства.

Соціальна структура суспільства є складним явищем, що нагадує величезну багатовимірну матрицю. Кожний вимір – це та чи інша вісь соціального простору, поділ суспільства на певний тип соціальних груп. Найбільш важливими для існування суспільства є:

* класова структура;
* етнічна структура;
* демографічна (ґендерно-вікова);
* професійна;
* соціально-територіальна.

Зазначені види соціальних структур не є вичерпними, до них можна приєднати й інші – за рівнем освіти, за релігійною належністю, за політичною орієнтацією тощо. У реальному суспільстві усі ці структури не можуть існувати окремо й незалежно одна від одної. Кожен індивід водночас має кілька чільних ознак – стать, вік, етнічну й класову належність, професію, місце оселення, – що й поєднує ці структури. Наприклад, територіальна структура може бути щільно пов‘язана з класовою або професійною структурою. Так, територія міста може бути стратифікована за соціальним статусом, доходами мешканців кварталів або мікрорайонів, а регіональна структура країни щільно пов‘язана з професійною, бо в різних місцевостях історично склався той чи інший розподіл праці. Але для цілей навчальних та дослідних є сенс аналізувати кожен вид структури окремо. Якщо продовжити аналогію із “суперматрицею”, то її зміст полягає у тому, що на перехресті різних вимірів у клітинках матриці знаходяться групи індивідів з однаковим набором соціальних ознак. Принцип матриці використовується соціологами для відбору респондентів при проведенні репрезентативних соціологічних досліджень. Треба зазначити, що структурованим є не тільки суспільство як тотальність, але й різноманітні соціальні спільноти, організації, навіть малі соціальні групи. Як правило, першим кроком соціолога до вивчення соціального об’єкта є аналіз його соціальної структури.

Соціальну структуру можна вимірювати і кількісно. Першим і найбільш важливим завданням є визначення питомої ваги кожної соціальної групи у структурі населення. Якщо ми приймемо усе населення за 100%, то кожна вісь диференціації соціального простору (вид соціальної структури) є основою для вичерпного поділу цілого, тобто сума процентних часток буде давати у підсумку 100%. Це стосується і класової структури, і етнічної, і т. ін. Отже, кожного разу ми можемо враховувати (розподіляти) тих самих людей (наприклад, населення країни), але за різними соціальними ознаками (критеріями). Вимірювати соціальні відносини набагато складніше, але соціологи мають у своїх арсеналах методи, які, наприклад, дозволяють у межах спеціальних соціологічних досліджень визначати рівень соціальної напруги, взаємне ставлення різних спільнот, вираховувати коефіцієнти толерантності або ворожості тощо.

**2. Поняття «соціальна стратифікація». Конфліктологічне та функціональне пояснення її існування.**

**Нерівність природна і соціальна**

Соціальний простір обов’язково має вертикальний вимір – це загальносоціальна закономірність, фундаментальна властивість соціального. Вона означає, що люди не рівні поміж собою, вони включені до груп, які розташовані на різних щаблях соціальних сходів. Проблема вертикальної диференціації соціального простору в соціології вивчається в межах теорії стратифікації. Термін стратифікація дослівно перекладається як “утворювати шар” (лат. stratum – шар і facere – утворювати, робити). Він був запозичений з геології, де означає розшарування (неоднорідність) гірських порід, яке візуально, наприклад, спостерігається на зрізах скель. Соціальна страта у соціології – це соціальна верства, суспільний шар або прошарок, отже, група людей, яка має спільну позицію у вертикальному вимірі соціального простору, користується приблизно однаковим обсягом прав та обов’язків, має спільне (близьке) матеріальне становище. Соціальна стратифікація – процес розподілу людей та сімей за соціальними стратами, поділ соціального простору на нерівні соціальні групи.

Люди від народження є нерівними у фізичному, фізіологічному, психологічному, ментальному аспектах. Це закладено у природу Homo sapiens, є біологічним, генетичним законом. Фізична й фізіологічна нерівності головним чином визначаються статевою та віковою диференціацією. Але навіть у гомогенних популяціях спостерігається значний діапазон індивідів: від видатних атлетів, олімпійських чемпіонів до фізично неспроможних і хронічно хворих людей. Так само і в інтелектуальному аспекті: від геніїв та особливо обдарованих – до розумово відсталих осіб. Люди також мають різний темперамент, швидкість реакцій, чутливість тощо. Як правило, зазначені речі визначено природою, закладено у наші гени. Але природна нерівність не збігається із соціальною. Остання має інші джерела й ознаки.

Соціальна нерівність є наслідком включення людини до соціальних відносин, її породжує суспільне життя. Соціальна нерівність означає різний доступ індивідів, соціальних груп до соціальних ресурсів, якими володіє суспільство. Соціальні ресурси включають різні матеріальні й нематеріальні блага, у тому числі такі чинники як от: влада, освіта, соціальні зв’язки, різні привілеї. Нерівний розподіл цих факторів між населенням і створює соціальну нерівність. Поміж соціальною і природною нерівністю існує певний зв’язок. У первісному суспільстві більш високі статуси – вождя, воїна, шамана – отримували переважно фізично сильні і більш кмітливі особи. У суспільствах, де існує право наслідування власності, де поширені успадковані статуси, безпосереднього зв’язку між фізичним розвитком, інтелектом, волею і соціальною позицією не спостерігається. Хоча цей зв’язок не зникає остаточно. У сучасних демократичних суспільствах боротьба за досягнені статуси не в останню чергу визначається природженими якостями – інтелектом, волею, можливостями витримати високі психологічні навантаження тощо. Але фізіологічні якості сьогодні не визначають механізм утворення соціальної нерівності, вони, радше, відіграють роль допоміжних факторів та умов.

Люди завжди гостро сприймали й сприймають нерівність, тисячами років існував ідеал рівності. Отже, комуністична ідея не є вигадкою самого Маркса, він лише намагався її обґрунтувати теоретично. Цікаво, що сприйняття нерівності, ставлення до неї диференціюється залежно від соціальної позиції індивідів. Як правило, “верхи” суспільства вважають ієрархію природним і потрібним явищем, пояснюють нерівність богообраністю або різним внеском прошарків до державної “скарбниці”. Середні верстви в цілому підтримують нерівність, але вимагають, аби вона була справедливою, обумовленою талантами та працею людей. Нижчі верстви, особливо люмпенізовані прошарки, завжди підтримували ліві рухи і були не проти, аби “зрівняти усіх”. Ця тема є політизованою та ідеологізованою, тут перехрещуються різні соціальні інтереси. Але останнє не виключає наукового аналізу проблеми нерівності, хоча й остаточну крапку в цьому питанні ставити завчасно.

Марксистське пояснення нерівності

К. Маркс розглядав нерівність як історичне явище, обумовлене інститутом приватної власності. Його пояснення є моністичним, бо стратифікацію він розглядає практично в одному вимірі – економічному. Первісне суспільство, згідно з теорією марксизму, було соціумом рівних, бо не існувало приватної власності й нерівного розподілу здобутків колективної охоти чи інших плодів праці між членами общини. Отже, то були часи примітивного комунізму. Гріхопадіння людства, як вважали різні утопісти, відбулося тоді, коли люди почали ділити землю, її плоди, матеріальні речі на “своє” та “чуже”. Щоправда, Маркс розглядав появу приватної власності як історичну закономірність, що діє протягом усіх так званих класово-антагоністичних формацій, і, нарешті, зникає в межах комуністичного суспільства. Як тільки трапиться звільнення суспільства від інституту приватної власності, знову запанує соціальна рівність: колективна праця буде доповнюватися рівним розподілом матеріальних благ. Але зрівнялівка не є привабливою річчю для багатьох людей, і Маркс знайшов вихід. Згідно з його теорією комуністичне суспільство сягне таких небачених висот виробництва, що кожен індивід буде “черпати” стільки, скільки йому потрібно; гаслом нового суспільства буде: “від кожного – за його здібностями, кожному – за потребами”. Фінальна частина теорії Маркса є чистої води утопією, з якою важко дискутувати, бо вона складається з умоглядних припущень, вигадок і недоведених гіпотез. Але соціологи скептично ставляться й до твердження Маркса про первісний комунізм як суспільство рівних, що був колись “втрачений” подібно до міфічного “золотого віку”. Сучасні спостереження етнографів, культурних (соціальних) антропологів за способом життя примітивних народів світу доводять: у подібних соціальних системах є своя, досить жорстка за правилами й традиціями ієрархія та нерівність статусів. Але, дійсно, ця нерівність є позаекономічною. Отже, стає очевидним, що монізм Маркса був органічним недоліком теорії. Стратифікація суспільства може виникати поза сферою виробництва й розподілу матеріальних благ, або не зводитися до приватної власності, як це, наприклад, спостерігається у тюремному соціумі або у військових казармах. То чи соціальна нерівність є загальною закономірністю? Або вона становить лише один з варіантів організації соціального простору?

Функціональне пояснення

Оскільки соціологи не знають суспільств соціальної рівності, то вірогідною є гіпотеза про функціональність нерівності. Представники функціонального напрямку в соціології – американські вчені Т. Парсонс, У. Мур, К. Девіс – розглядали нерівність як необхідний і принципово важливий елемент організації суспільного життя. Кінгслі Девіс (1908–1997) разом з У. Муром у статті “Деякі принципи стратифікації” (1945) ініціював довготривалу дискусію стосовно причин нерівності та її наслідків для суспільства.

Американські вчені визнають позаісторичність й функціональну обумовленість стратифікації. Вона необхідна для нормального існування суспільства. Головні тези цієї теорії може бути сформульовано так:

а) розвиток суспільства пов’язаний із диференціацією його функцій, існують виключно важливі функції, від яких залежить доля суспільства; є другорядні й малозначущі функції, але усі вони висувають певні вимоги до людей, що мусять їх реалізувати;

б) з іншого боку, є люди, які значно різняться за своїми здібностями, професійною підготовкою, рівнем освіти, отже, виникає проблема пошуку і селекції (відбору) осіб, здатних виконувати ті чи інші функції;

в) механізм селекції полягає в тому, що суспільство створює нерівність соціальних статусів, віддає перевагу тим позиціям, що забезпечують найважливіші функції, мотивуючи суб’єктів конкурувати, боротися за входження до привілейованих груп;

г) довкола пріоритетних позицій створюється конкуренція, суспільство визначає спеціальні процедури добору, аби перемогли найбільш достойні особи. Останні, виконуючи функції належним чином, отримують винагороду в розмірі, пропорційному масштабу і важливості функцій.

Сам К. Девіс стисло визначав зміст теорії стратифікації так: “Кожне суспільство стикається з необхідністю розподіляти індивідів згідно з позиціями у соціальній структурі та спонукати їх до виконання обов’язків, що відповідають тим позиціям. Воно повинно, таким чином, вирішити проблему мотивації так, або, по-перше, викликати у відповідних індивідів бажання заповнювати визначені позиції, і, по-друге, спонукати індивідів належним чином виконувати обов’язки, притаманні даній позиції” [12, с.108]. Функціональне пояснення іззовні виглядає доволі переконливим, але ця теорія задовільно “спрацьовує” переважно стосовно суспільств західного типу, власне, вона й створювалася на американському досвіді. Суспільство, де домінують неофіційні інститути, латентні функції, розподіляє свої багатства за іншими схемами. З функціональної точки зору важко пояснити, чому процвітають корумповані політики й ділки, тіньові бізнесмени, “хрещені батьки” мафії, і, навпаки, залишаються матеріально не влаштованими освітяни, медики або чесні поліцейські. Соціальна дійсність є більш багатою на варіанти, аби усі вони були “укладені” у вузькі теоретичні схеми.

**3. Критерії стратифікації**

Стратифікація – це не лише обов’язкова характеристика соціального простору, але й безперервний процес, який поділяє людей (сім’ї) на ієрархічно розташовані шари. У чому полягає нерівність страт? Що складає критерії стратифікації? Ці питання свого часу дослідив М. Вебер, який був постійним опонентом К. Маркса, зокрема, критикував його за економічний монізм. Вебер додав до економічного критерію інші ознаки нерівності, які не тільки доповнюють матеріальну диференціацію, але за певних умов можуть бути провідними чинниками. Він сформулював три провідні критерії стратифікації:

а) багатство (економічне становище особи, рівень доходів, володіння рухомим і нерухомим майном, землею тощо);

б) влада (можливість втілювати у життя свої наміри попри опір, невдоволення, небажання інших людей);

в) престиж (оцінка стану людини громадською думкою, статус у суспільстві).

У різних соціокультурних системах значення вказаних критеріїв змінюється. У військовій імперії, тоталітарному суспільстві найважливішою є політична стратифікація (влада); сучасні капіталістичні країни віддають перевагу економічним цінностям. Ці критерії доповнюють один одного, хоча опанувати усі три щаблі на високому рівні – справа нелегка. Наприклад, тіньовий ділок має купу грошей, але не користується повагою і відчужений від влади. Професор університету – позиція вельми престижна, але вона не дає високих прибутків. Народні депутати України не мають реальної особистої влади (їм не надані розпорядчі функції), їх офіційні прибутки також не є великим, але статус, престиж парламентаря – один з найвисоких у країні. До цієї системи критеріїв можна додати й інші ознаки стратифікації, наприклад, рівень освіти. П. Сорокін у книзі “Соціальна мобільність” розглядає три типи стратифікації: 1) економічну; 2) політичну; 3) професійну. За сучасних умов освіта й професія можуть мати вирішальне значення для визначення місця людини в соціальному просторі. Професійні групи створюють ієрархію, мають різний статус у суспільстві. Наш час є епохою професіоналів: службова, професійна кар’єра відіграє вирішальну роль у досягненні головного статусу людини. Професійні ознаки визначають і рівень доходів, економічне становище індивідів.

Кожен критерій стратифікації лежить в основі утворення окремої осі диференціації соціального простору. Якщо користатися багатьма незалежними критеріями, важко збагнути дійсне становище особи – соціальний простір втрачає цілісність. Цей недолік можна частково ліквідувати, якщо використати модель тривимірного геометричного простору. Припустимо, що вісь Х – багатство, Y – влада, Z – престиж. Якщо ми знайдемо кількісні індикатори нерівності позицій, нанесемо відповідний масштаб на вісі, то модель буде придатною для практичного застосування. Позицію конкретної особи у соціальному просторі буде позначено точкою у системі координат. Близькі за відстанню точки створять соціальну страту.

4. Історичні системи стратифікації.

Реально існують системи стратифікації, які включають набори типових позицій та статусів, критеріїв і ознак нерівності, правил і традицій, що регулюють стратифікацію. Е. Гідденс виділив найбільш універсальні історичні системи стратифікації, які можна розглядати як типові наднаціональні форми соціального. Англійський соціолог відносить до них кастову систему, рабство, стани й соціальні класи.

Класична кастова система нерівності склалася на території стародавньої Індії. У “Законах Ману” (1200 р. до н.е.) зафіксована чітка кастова структура з розподілом поміж групами статусів, привілеїв, функцій. Провідну роль у суспільстві грали жерці-брахмани, другий за рангом статус закріплювався за воїнами-кшатріями; і першим, і другим повинні були коритися селяни, ремісники, торгівці, які становили касту вайшия; нарешті, остання каста – шудри – мусила смиренно коритися усім і виконувати роль служників. Брахману заборонялися фізичні контакти з шудру – ось чому останні отримали назву “недоторкані”. В “Законах Ману” стверджувалося, що Бог зробив брахмана, кшатрія, вайшия, шудру відповідно зі своїх уст, рук, стегон і підошов для того, щоб суспільство процвітало. Категорично заборонявся перехід з однієї касти в іншу, а також – займатися невластивою роботою. Людина народжувалася, одружувалася й закінчувала свій вік у межах своєї касти. Слово “каста”, до речі, не індійського, а португальського походження, воно тлумачиться як “чистий рід”.

Індійські провідники були мудрими людьми: свого часу вони створили стабільну стратифікаційну структуру, яка забезпечувала порядок, легкість управління, прогнозованість подій, а до того – була ще й легітимною з точки зору індуських вірувань, релігії, традиції. Але вони не враховували однієї обставини: відсутність вертикальної мобільності призводить до зупинки розвитку й застійних явищ. Саме такі наслідки спіткали індійське суспільство – воно перетворилося на легку здобич англійських колонізаторів, бо, як з’ясувалося, європейська цивілізація далеко випередила стародавню культуру.

Рабство існувало протягом багатьох століть і було поширене в різних суспільствах. Лише у XIX ст. рабство було остаточно скасовано на Американському континенті. Воно суттєво відрізнялося від кастової системи тим, що в рабство можна було обернути вільну людину, але водночас раб мав шанс потрапити на волю, тобто змінити свій статус. В Україні рабство ніколи не було поширеним, проте українці його добре знали. Ще не так давно, за часів існування Кримського ханства, майже кожного року з півдня на Україну робили набіги татарські загони. Головна їх мета полягала в грабунку й захопленні людей (тому татари отримали в Україні назву людоловів). Бранці – молоді чоловіки та жінки – врешті-решт потрапляли на невільницькі ринки, де торгували людьми, бо вони вже мали статус рабів. Якщо сім’я захопленого у полон, була заможною, вона розшукувала свого родича, щоб викупити його за гроші. Українську дівчину Анастасію Лісовську спіткала особлива доля – її було продано в служниці до палацу турецького султана. Вона стала дружиною могутнього султана Сулеймана Великого (1520–1566), з яким прожила в моногамному шлюбі усе життя і була широко знана в Європі й Азії як Роксолана. Цей історичний приклад свідчить про те, що тимчасове рабство не завадило видатній жінці зайняти найвищу сходинку у тогочасному соціальному просторі – таке неможливо уявити в межах кастової стратифікації. Раб розглядався, по-перше, як “рухоме майно”, що можна було придбати за гроші, або продати, по-друге, як знаряддя праці, що повинне приносити хазяїну прибуток. Натомість рабська праця залиша­лася малоефективною, вона застосовувалася у примітивних аграрних суспільствах.

У феодальну епоху люди розподілялися за станами. Класичним в цьому відношенні було французьке суспільство, яке поділялося на три групи. Перший стан утворювала аристократія, шляхтичі; другий – католицьке духовенство; третій – усі інші (вільні селяни, міські ремісники, купці, буржуазія). Кожен стан надсилав своїх представників до органів станового представництва – Генеральних штатів; мав визначене коло прав та обов’язків, наприклад, перші два стани звільнялися від державних податків, мали переважне право доступу до державних посад.

Верхівку давньоукраїнського суспільства складала стара аристократія – нащадки князів та бояр часів Київської Русі; існувала українсько-польська шляхта, що володіла маєтками і була наділена різними привілеями; окремий стан утворило козацтво, яке також мало свою ієрархію – старшинство; більшість населення складали селяни (гречкосії) та міщани; існував і стан кріпацтва (став швидко поширюватися від часів Катерини ІІ). Становий поділ у Росії від ХVIII ст. включав дворянство, духовенство, селянство, купецтво і міщанство. Був скасований 1917 р.

Станова система не була настільки жорсткою, як кастова – допускалася (хоча і була дуже обмеженою) вертикальна мобільність. Наприклад, траплялися випадки міжстанових шлюбів, а багатство “відчиняло двері нагору” (так вчинили брати Ротшильди, яким австрійський уряд надав баронство в обмін на великі кредити). Почесного титулу і відповідного стану можна було набути за геройський вчинок на війні, а в Російській імперії дворянство надавалося навіть тим, хто успішно закінчив університет або отримав упродовж служби певний чин (але цей титул не можна було передати у спадщину). Залишки станової системи можна в деяких країнах спостерігати і у сучасну епоху. Так, верхні поверхи соціальної стратифікації Англії складає станова система, а нижні – класова. Залишився фактично один стан – аристократія, яка усередині себе стратифікує за титулами. Загальна чисельність англійської аристократії – 800 сімей, глави яких є членами Палати лордів. 1950 р. внутрішня стратифікація була наступною: 26 герцогів, 38 маркізів, 138 графів, 99 віконтів, 453 барони. Титули є спадковими, але вони належать лише главам сімей.

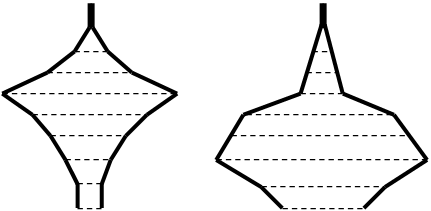
Велика Французька й інші революції, нові демократичні конституції скасували станову систему. Було урочисто проголошено: усі люди народжуються вільними й рівними; існують природні права людини, які не можна відмінювати і порушувати. Та чи запанувала з тих часів рівність? Ні, але система стратифікації трансформувалася в розподіл людей за соціальними класами. Для класової системи головним критерієм стратифікації є економічне становище, доходи сім’ї. Класова диференціація не закріплюється формально, не фіксується юридичними документами, наприклад, належність до того чи іншого класу не заноситься у паспорти (в Російській імперії у паспортах обов’язково позначалася станова належність особи). Межі між класами є умовними, як і саме визначення класів не має загальноприйнятих дефініцій. Класова диференціація й реальна стратифікація сучасних суспільств становлять актуальний напрямок соціологічних досліджень.

**5. Профілі стратифікації.**

Соціальний простір має тенденцію до звуження: кількість позицій та чисельність осіб, що їх “наповнюють”, на верхніх сходинках зменшується. Цю закономірність не важко простежити на прикладі будь-якого самодостатнього соціального об’єкта. В Україні обирають десятки тисяч депутатів місцевих Рад, але в Верховній Раді – лише 450 парламентаріїв (існують пропозиції щодо зменшення їх чисельності). У структурі великих кампаній, підприємств, навчальних закладів вищими статусами наділено одну або кілька персон, роль менеджерів середнього рівня відіграють десятки осіб, а низових керівників та виконавців може нараховуватися кілька сотень або тисяч осіб. Класичні піраміди існують у війську, в поліції. Вищі позиції та високі статуси, що пов’язані з кращим соціальним становищем, “притягують” людей і навколо них точиться запекла конкуренція. Така пірамідальна структура є загальною закономірністю побудови суспільств. Форма, структурні характеристики стратифікаційних пірамід можуть коливатися історично і змінюватися залежно від типу суспільства. Закономірності цих коливань свого часу дослідив П. Сорокін. Він дійшов висновку, що в суспільствах конкурують дві тенденції. Перша – до поглиблення нерівності, друга – до скорочення нерівності, встановлення більш справедливого поділу соціальних ресурсів і гасіння соціальних розбіжностей. У першому випадку форма стратифікаційної піраміди змінюється у напрямку її зростання, геометрично вона витягується. Суспільні полюси стають дедалі більш віддаленими. Така тенденція рано чи пізно призводить до небезпечного стану соціального збурення, бунту, революції, що закінчується реформуванням соціально-економічної системи у напрямку перерозподілу соціальних ресурсів і більшої рівності. Панування другої тенденції, що, наприклад, є характерним для соціалістичних експериментів, несе іншу небезпеку: певний застій, інертність, відсутність у населення стимулів до ділової активності. Рано чи пізно такі періоди змінюються на протилежну тенденцію. Отже, відбувається флуктація, тобто періодичні коливання форми соціального простору суспільств. Пострадянські суспільства, у тому числі Україна, переживають період “витягування пірамід”, розриви між бідністю та багатством особливо у перші роки після комуністичної епохи швидко нарощувалися. Російські соціологи на початку 2000-х рр. зробили підрахунки, згідно з якими так званий децільний коефіцієнт (співставлення середніх прибутків 10% найбільш багатих з 10% найбідніших громадян) сягає позначки 30 : 1 при соціально небезпечному 10 : 1. А щодо співставлення одного мільйона найбагатіших росіян з одним мільйоном найбідніших, то зазначене співвідношення складає 100 : 1. Зазначимо, що на Заході децільний коефіцієнт, як правило, не доходить критичної межі (10 : 1), хоча у ХІХ ст. існувала зовсім інша ситуація. Власне, ХХ ст. на Заході було позначено тим, що маятник нерівності рухався у зворотному напрямку до більшої соціальної справедливості й перерозподілу національного прибутку на користь широких верств населення.

Для того щоб більш наочно відобразити соціальну нерівність у суспільстві, використовують графічну модель поділу населення на соціальні верстви, яка носить назву ***профіль соціальної стратифікації***. Сучасне західне суспільство має форму ромба, у той час як українське суспільство схоже на неправильну піраміду .

Профіль чітко відображає той факт, що більшість членів західного суспільства концентрується у середині соціальної ієрархії, в той час як у українському суспільстві – більшість сконцентровано ближче до нижньої частини ієрархії. Тому для України характерна різка поляризація суспільства (тобто значне розходження у доходах і рівні життя «багатих» і «бідних») а також нечисленний середній клас.



Західні суспільства Українське суспільство

Рисунок .1 – Профілі соціальної стратифікації західного та українського суспільств

**6. Класи і класові теорії.**

Класова структура – це соціальні класи та відповідні соціальні відносини, які регулюють взаємодію класових груп. Тема класів вперше з’явилася у працях англійських економістів та французьких істориків наприкінці ХVІІІ – на початку ХІХ ст. Саме тоді руйнувалася станова система і на перше місце у суспільному житті виходила класова система стратифікації. Тема класів завжди пов’язана з соціальною нерівністю. Попередньо можна визначити, що класи є великими соціальними групами, які посідають у вертикальному вимірі соціального простору різні соціальні позиції. Специфіка соціальних класів полягає в тому, що, з одного боку, вони не є чимось чітко визначеним та зафіксованим документально, а з іншого, – класи не можна розглядати і як уявні або суто статистичні групи. Саме в цьому є різниця між поняттям соціальної страти і класу. Соціолог або статистик може виділити довільну кількість соціальних страт, наприклад, розподілити усе населення на десять майнових груп. Про такі студії звичайним людям нічого не буде відомо, й вони себе, скоріше, не ідентифікують з обраними групами. Інша справа класи – тут присутні самоідентифікація, солідарність, згуртованість, етноцентризм, тобто ознаки реальної групи. Хоча ці ознаки далеко не завжди набувають чітких рис, люди інтуїтивно усвідомлюють “хто вони є”: бідні – середні – багаті, робітники чи капіталісти, роботодавці або наймані працівники і т. ін. Особливої уваги заслуговує те, що на класовій основі історично виникали політичні течії та партії, революційні рухи, тобто класи за певних умов можуть виступати як суб’єкти історичного процесу. Усе це з точки зору соціолога додає темі класів актуальності.

Економічні теорії XVIII–ХІХ ст.

Фізіократи (школа економічної теорії у Франції середини XVIII ст.) аналізували класову структуру під кутом зору своїх поглядів на землю як головне джерело суспільного продукту й багатства. Вони виділяли три основні соціальні класи: а) продуктивний (землероби), якому належить провідна роль у процесі відтворення суспільного продукту; б) землевласники; в) безплідний клас, до якого зараховувалася решта суспільства – власники мануфактур, ремісники й усі люди, що не були зайняті у сільському господарстві. До продуктивного класу фізіократи зараховували: багатих фермерів, орендарів землі (підприємці-землероби) і наймитів, що працювали у фермерських господарствах. Ці погляди не набули розвитку у подальшому: по-перше, теза про землю як головний чинник економіки й класового розшарування виглядає досить сумнівною; по-друге, “земельна” класова структура не відображала реальну стратифікацію; по-третє, вона не відповідала епосі індустріалізації, що саме швидко наближалася й охоплювала провідні європейські країни.

Видатний англійський політеконом Адам Сміт (1723–1790) запропонував більш вдалу класову модель. Він поділяв населення на три класи залежно від способу розподілу суспільного продукту й отримання людиною прибутку. Перший клас, таким чином, складали землевласники (отримують прибуток в вигляді ренти на землю); другий – наймані робітники (мають заробітну плату); третій – капіталісти (прибуток на капітал). Цей погляд на класову структуру в різних модифікаціях дійшов до наших днів і не втратив своєї актуальності.

Теорія К. Маркса та історична доля пролетарів

Класовий підхід до соціальних і політичних явищ є серцевиною іншого соціологічного методу, запропонованого Марксом. Але він не залишив розгорнутої класової теорії, не визначив чітко поняття класу. Але з різних праць вимальовується досить по­слідовна теорія, заснована на провідному принципі марксистської соціології – економічному детермінізмі. Маркс, на відміну від Сміта, не вважав спосіб отримання прибутку визначальним чинником класової структури. Саме власність, її форми й стосунки людей, що складаються довкола власності, є для німецького дослідникапершоосновою класового поділу. На думку Маркса, клас – це група людей, що перебувають в однаковому стосунку до засобів виробництва. Характер власності визначає сутність історичного класу. Якщо у суспільстві є легітимним володіння людьми, то верства, що має рабів і використовує їх для цілей виробництва, є класом рабовласників. Володіння землею та приписаними до неї кріпаками породжує клас феодалів.

Маркс вважав, що кожна суспільно-економічна формація (за винятком первісно-общинного ладу) утворює два чільних класи. Один з них володіє засобами виробництва й займає панівне становище у політичному житті, а другий – ні, отже, виступає як пригноблена верства. Між ними точиться безперервна й запекла боротьба, що є рушійною силою суспільного розвитку. Капіталізм виводить на історичну сцену два провідних класи – пролетаріат (робітники) й буржуазію (капіталісти). Пролетарі – це усі, хто позбавлений власності на засоби виробництва й мусить продавати свою робочу силу на ринку праці капіталістам. Останні утворюють вищий клас, а робітники – нижчий. Маркс усвідомлював, що існують й інші соціальні класи, але вважав їх проміжними, або залишковими від попередньої формації. Ремісники, дрібні торгівці й власники, традиційні землевласники, селяни тощо згодом мають або розоритися і потрапити до лав пролетарів, або стати справжніми буржуа.

Маркс зосередився на класових відносинах, бо вважав, що зіткнення великих соціальних груп є загальною передумовою історичного поступу, а боротьба пролетарів проти буржуа призведе до загибелі капіталізму й відкриє шлях до комунізму.

Маркс сформулював два соціально-економічні закони, дія яких повинна була відіграти особливу роль у подальшій історії. Це закон доданої вартості й закон абсолютного та відносного зубожіння пролетаріату. Перший закон розкривав таємницю збагачення буржуазії, що відбувається, на думку Маркса, за рахунок невідшкодованої праці робітників, яка привласнюється капіталістами. Другий наголошував на тому, що розрив між прибутками буржуазії та заробітком пролетарів увесь час збільшується на користь капіталу. Але й цього мало. Буржуазія під тиском конкуренції, в гонитві за прибутками зменшує заробіток найманих працівників, і останні втрачають засоби підтримки свого фізичного існування. Таким чином, з одного боку, питома вага пролетарів постійно зростає, і вони стають абсолютною більшістю суспільства, а з другого – робітники доведені до відчаю, їм вже нічого втрачати, “окрім своїх кайданів”. Це неминуче призводить до пролетарської революції та експропріації власників. У новому комуністичному суспільстві не існуватиме приватної власності – отже не буде підстав для розподілу людей на класи. Таким чином, класи у марксистській соціології виступають як історичне явище, зумовлене приватною власністю. Руйнація інституту приватної власності неминуче підриває коріння класової системи. Соціальна рівність означає безкласове суспільство.

Теорія Маркса в XIX ст. здавалася досить переконливою, і в неї увірували широкі кола соціалістів та робітників. Вплив марксизму в Європі був значним і “вірні” нової церкви очікували кінця старого світу й початку обіцяного комунізму. Але Маркс не все розрахував так, як належить. Невдовзі по його смерті деякі прихильники Маркса почали помічати тенденції, що розходилися з теорією вчителя. Наприкінці XIX ст. з критикою окремих положень марксизму як таких, що застаріли, виступив на сторінках соціалістичних видань Е. Бернштейн – добрий приятель Маркса. Так відбулася перша криза марксизму. Засудив Берштейна як ревізіоніста (людину, що довільно переглядає теорію) лідер німецьких соціалістів К. Каутський. Другу кризу спричинила більшовицька Жовтнева революція в Росії, яку Каутський і західні соціалісти не бажали визнавати за пролетарську. Тепер вже В. Ленін засудив Каутського як ренегата, опортуніста. Щоправда, російська революція аж ніяк не вкладалася в марксистську схему: відсоток пролетарів у країні був незначним, а капіталізм тільки-но набирав сили, і до його “вичерпання” було дійсно далеко. Подальший перебіг радянської історії довів, що так званий соціалізм, побудований у СРСР, дуже віддалено нагадував плани Маркса щодо комуністичної формації. Робітничий клас ані у нас, ані у Китаї чи інших “країнах соціалізму”, не перетворився на панівну силу. Реальна влада у цих суспільствах належала класу партійної бюрократії, який швидко сформувався з представників різних соціальних верств. Події XX ст. взагалі підірвали довіру до класової теорії марксизму.

Що ж саме не врахував Маркс? По-перше, фактичний поділ суспільства на класи не співпадав з марксистським прогнозом. По-друге, розподіл суспільного багатства в капіталістичних країнах набув дещо відмінних форм: абсолютного зубожіння найманих робітників за сто років так і не відбулося. Навпаки, відбулося значне поліпшення матеріальних умов життя, робітники отримали соціальний захист і певні гарантії. Робітничий рух, що був досить грізною силою ще на початку XX ст.., поволі втратив політичне забарвлення. У Західних країнах фактично забули, що таке політичний страйк, про який у всесвітньому масштабі так мріяли анархо-синдикалісти, комуністи й інші ліві. У Європі вже нікого не лякає перспектива пролетарської революції, гострота класових протиріч спала, вони відійшли на другий план.

Класова структура європейських країн, США протягом ХХ ст. швидко змінювалася відповідно до економічних реалій і технічного прогресу. Перед Першою світовою війною найчисельнішою групою в усіх цих країнах були селяни-фермери. Друге місце посідала прислуга. І лише на третій позиції (не більше 10% у структурі населення країни) – пролетарі, що працювали на промислових підприємствах, шахтах, будівництві. Але коли мова заходила про “соціальне питання”, то, дійсно, розумілися передусім саме пролетарі, бо здебільшого серед них організовувалися страйки, вони гуртувалися у профспілки та політичні партії соціалістичного спрямування. Промислові робітники реально загрожували капіталістичній системі. Селяни і слуги при цьому були “непомітними”, бо виявилися не здатними до політичної самоорганізації. Робітники на початку ХХ ст.: 1) не одержували пенсій, 2) не мали оплачуваних відпусток, 3) не одержували оплати за понаднормову роботу, робочий день міг сягати і 14, і 16 годин, 4) їм не сплачувалася підвищена ставка за роботу у нічну зміну або у неділю. Робітники не мали жодних гарантій щодо зайнятості і не отримували компенсацій по безробіттю. Через 50 років, після Другої світової війни, ситуація змінилася докорінно: на селі у розвинутих державах залишилося не більше 5% (від чисельності населення країни), значні прошарки прислуги фактично зникли, а промислові робітники вже становили абсолютну більшість осіб, зайнятих у народному господарстві. Проте революцій вони не робили, бо їх доходи наблизилися до рівня статків середнього класу, вони отримали гарантії стосовно зайнятості, тривалі оплачувані відпустки, страхування по безробіттю тощо. Робітники з початку ХХ ст. були об’єднані у потужні профспілки, з якими рахувалися роботодавці, політики й уряди. Але вже у 90-ті рр. ХХ ст. ситуація знову змінилася: чисельність традиційних промислових робітників впала, а на перше місце у виробничій сфері вийшла постать технолога – інтелектуального робітника. Якщо в 1950-х рр. промислові робітники складали дві п’ятих від загальної кількості працюючих американців, то на початку 1990-х вони становили менш ніж одну п’яту, тобто робітників знову стало не більше, ніж у 1900 р. До 2010 р. в кожній розвинутій країні частка промислових робітників становитиме одну восьму від загальної кількості працюючих.

У капіталістичних країнах відбулася нечувана соціально-економічна революція, яка поставила хрест на революціях політичного змісту. Кожне нове покоління робітників мало умови життя набагато кращі, ніж попереднє. Починаючи з 1881 р. (за два роки до смерті Маркса), за рахунок технічних та організаційних новацій кожного року продуктивність праці пересічно зростала на 3–4%. За 110 років це склало 50-разове підвищення продуктивності праці в розрахунку на одного робітника. Усі соціальні та економічні здобутки минулого століття є результатом саме зростання продуктивності праці. І всупереч теорії Маркса, значна частина прибутків від зростання продуктивності праці дісталася промисловому робітнику – половину з них використали для різкого скорочення тривалості робочого дня, а ще половина пішла на 25-разове підвищення заробітної плати [4, c.41–42].

Класова теорія Маркса відповідала реаліям ХIХ ст., суспільствам, де відбувалося первинне нагромадження капіталу. У цьому сенсі вона сьогодні більш придатна для України і зовсім погано пояснює розшарування населення в розвинутих країнах. Україна у найближчі роки може реально зіштовхнутися з робітничим рухом, впливом на нього лівих сил і соціально-класовими конфліктами в різних формах. Головний критерій класового поділу, запропонований Марксом, – володіння (або неволодіння) засобами виробництва, – ефективно “спрацьовує” у двочленній класовій структурі, тобто для розмежування буржуа й пролетарів. Але його не досить для вивчення більш складних та розширених структур, що притаманні сучасним суспільствам.

**7. Сучасна статусна модель класової структури.**

Економічні моделі, які передбачають двочленний поділ на “бідних” та “багатих”, “пролетарів” та “буржуа”, або більш розгалужений поділ населення за галузево-професійними ознаками (фермер, робітник, селянин, службовець тощо), не є універсальними. Ґрунтовна модель класової структури мусить бути такою, щоб кожна соціальна верства, прошарок, сім’я мали змогу знайти там своє місце. Для цього треба оперувати доволі загальним й універсальним класовим критерієм. Цим вимогам відповідає статусний підхід і поняття соціального статусу як узагальнюючий критерій класового розшарування. В сучасній соціології прийнята тричленна модель суспільства – поділ населення на “вищий”, “середній”, “нижчий” класи, – яка має різні доповнення й модифікації. Вона хоч і є дещо формальною, але суттєво переважає в тому, що кожна професійна група, верства, соціальна група можуть бути віднесені до одного з трьох класів на підставі високого, середнього або низького соціального статусу відповідних позицій у суспільстві.

Існує кілька витоків тричленної класової моделі. Важливо те, що подібне структурування соціуму відповідає суспільній свідомості, громадській думці, і не є вигадкою соціологів. Пригадаймо загибель у північній Атлантиці “Титаніка” (1912 р.), яка досі тримається у пам’яті широких верств завдяки сучасному кінематографу та великій кількості публікацій на цю тему. Цей велетенський морський лайнер був фактично зменшеною моделлю тогочасного англійського суспільства. Білети на борт “Титаніка” продавалися у три пасажирські класи. Каюти і палуби, де перебував кожен з “пасажирських класів”, було розташовано за вертикальним принципом: угорі з комфортом проводили час представники 1-го класу, посередині перебували ті, хто придбав білети 2-го класу, внизу (практично у трюмах корабля) розважалися як уміли “найдешевші” пасажири. Цей поділ відображав уявлення транспортної компанії (в цілому правильні) про структуру суспільства. Перший пасажирський клас був призначений для найвпливовіших прошарків англійського суспільства, аристократів, багатіїв. Тут було усе зроблено так, як вимагали стандарти життя вищого соціального класу. Найгірший, третій пасажирський клас було організовано таким чином, щоб послугами компанії могли скористатися нижчі верстви, головним чином, переселенці до Америки, бідні ірландці, які мали лише білет в один бік. Стосунки між пасажирськими класами передбачали збереження структури соціально-класових відносин того часу. Палуби було закрито для спілкування представників різних пасажирських класів. Капітан “Титаніка” психологічно тяжів до 1-го класу, бо його соціальний статус на той час відповідав скоріше вищому класу англійського суспільства; власне корабель і створювався, перш за усе, для цього класу. Отже, після зіткнення з айсбергом операція спасіння пасажирів проводилася відповідно до традицій соціальної структури англійського суспільства. Було подано команду: “у шлюпки садяться тільки жінки й діти” (за тогочасним правилом дитячий вік закінчувався вісьмома роками), але спасіння проводилося тільки з палуби, куди команда запросила представників 1-го класу. В результаті з числа пасажирів першого класу загинуло 6% жінок і дітей (головним чином ті, хто відмовився сідати до шлюпок), а з третього – 58%. Цікаво, що структура англійського суспільства на борту “Титаніка” зберігалася майже до останнього моменту. Команда не панікувала, спрацювали багатовікові традиції британського флоту і вишкіл особового складу: усі накази виконувалися доволі ретельно. Щоправда, наказ “тільки жінки та діти” було по-різному інтерпретовано офіцерами на лівому й правому бортах корабля: в одному місці, коли не було поряд жінок та дітей, саджали і чоловіків, а в іншому – наказ зрозуміли буквально, й шлюпки відходили напівпорожні. На палубі грав оркестр, офіцери стримували натовп і стояли буквально “на смерть”. На борту офіцер застрелив двох пасажирів, що втратили глузд і не підкорялися наказам, але майже відразу цей офіцер застрелився сам. І тільки коли остання шлюпка відчалила від напівзатонулого лайнера, капітан сказав: “Тепер кожен сам за себе…”. Структура перестала існувати, усе змішалося… У трагічному підсумку (див. табл.3.1) катастрофи відбився поділ англійського суспільства на три великі соціальні групи, що посідали різне місце у соціальному просторі, і як наслідок мали різні шанси на виживання. На прикладі “Титаніка” ми переконуємося у тому, що тричленна структура існувала фактично і навіть втілювалася у різні соціальні технології того часу.

Таблиця 3.1

Частка врятованих і загиблих пасажирів “Титаніка”

за пасажирськими класами (у %)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1-й клас | | 2-й клас | | 3-й клас | |
| врятовано | загинуло | врятовано | загинуло | врятовано | загинуло |
| 63 | 37 | 48 | 52 | 25 | 75 |

Наукове обґрунтування моделі було проведене професійними соціологами. Автором триступеневої моделі класової структури можна вважати видатного англійського дослідника Чарлза Бута (1840–1916), який одночасно був підприємцем-судновласником. Йому спало на думку в процесі емпіричного обстеження сімей, що здійснювалося за його ініціативою в Лондоні, поділити їх на три класи. Він застосував суто емпіричні показники розшарування: кількість кімнат, які займала лондонська сім’я, та чисельність прислуги. Нижчий клас, за уявленнями Бута, – сім’ї, які мешкали в одній кімнаті й не мали прислуги. Таких родин у Лондоні його обстеження зафіксувало 53 відсотка. До середнього класу мусили належати ті, хто мав від однієї до чотирьох кімнат або одного слугу на чотири особи (подібних сімей було виявлено 30%). Усі інші, хто мав ще кращі умови, за методом Бута входили до вищого класу. Таким чином, ідея англійського дослідника зводилася до вертикального розшарування соціального простору на три класи та існування об’єктивних ознак розподілу людей (сімей).

Паралельно до емпіричних досліджень Бута складалася теорія стратифікації. Важливим теоретичним кроком уперед, порівняно з Марксом, була думка М. Вебера стосовно багатовимірної моделі стратифікації (багатство, влада, престиж). Вона дозволяє теоретично об’єднувати представників різних верств, якщо вони мають ту чи іншу стратифікаційну ознаку одного рівня, і головне – суспільство визнає їх статусну спорідненість. Клас розглядається як певна комбінація стратифікаційних ознак і відповідних прошарків, як сукупність соціальних позицій і диспозицій. Такий підхід пояснює, чому, наприклад, вдалий фінансист, генерал, відомий політичний діяч і церковний ієрарх можуть відноситися до вищого класу, хоча їх економічне становище дуже різниться й дехто з них можливо і не володіє капіталами, засобами виробництва тощо. Ці позиції у соціальному просторі об’єднує вищий у цьому суспільстві статус, і психологічно відповідні особи зараховують себе до однієї верстви, визнають себе рівними. В різних суспільствах склад вищого, середнього й нижчого класів буде різнитися відповідно до традицій, економічного рівня, культурного середовища й інших чинників. Але існують і узагальнені характеристики та риси, які дозволяють скласти приблизні портрети кожного з трьох класів.

**Вищий клас**

Цей клас чисельно є найменшим, бо спрацьовує принцип стратифікаційної піраміди. Навіть у найбагатших суспільствах він не перебільшує 10% від маси населення, хоча конкретні дані завжди залежать від методики виміру. До цього класу належать люди та сім’ї, яки зосередили у своїх руках контроль над основними соціальними ресурсами: землею, засобами виробництва, фінансами, політичними та інформаційними сферами. Ось чому до класу може належати земельна аристократія (в країнах, де є залишки феодальної системи, наприклад, у сучасній Великій Британії), підприємці, що керують великим бізнесом, власники крупних компаній, виробництв, у тому числі магнати медіа, шоу-бізнесу; фінансисти, банкіри, які управляють грошовими потоками у країні; вищі адміністратори й політики країни, члени урядів, міністри, командуючі військом, поліцією, спецслужбами. До фінансової й політичної еліт можуть приєднуватися представники творчої або спортивної еліт, які мають вищі статуси і високі особисті доходи. Наприклад, 2003 р. губернатором найбагатшого американського штату Каліфорнії став усесвітньо відомий кіноактор Арнольд Шварцнегер, який заробив за свою артистичну кар’єру близько 50 млн доларів. Отже, Арні, як його звуть прихильники, став у один ряд з найвпливовішими особами США. Вищий клас має важливий спільний ресурс – соціальні зв’язки, солідарність тих, хто належить до верхівки суспільства, систему взаємних послуг.

За власною природою цей клас виконує функції організації економічних, політичних, культурних процесів. Функція вищого класу у суспільстві є доволі важливою, бо від його енергії, патріотизму, здатності виступати у ролі провідників нації залежить майбутнє суспільства. Як правило, дітей з цих родин, починаючи ще з шкільних закладів та університетів, свідомо готують до ролі провідників, топ-менеджерів, власників та політиків. Вони вчаться здебільшого у закритих приватних навчальних закладах, престижних і коштовних університетах. Проблема родин цього класу полягає у тому, що досягнутий батьками вищий статус іноді важко підтверджується дітьми, на яких природа може й “відпочити”. Занепад вищого класу, гострі, антагоністичні протиріччя всередині – показник кризи суспільства. Щоправда, у демократичних відкритих суспільствах, де немає штучних перепон для вертикальної мобільності, фізична деградація, біологічне виродження вищого класу, як це мало місце у деяких стародавніх цивілізаціях, є малоймовірним сценарієм.

Спосіб життя цього класу залишається улюбленою темою преси, особливо так званих “жовтих” видань, які спеціалізуються на світській хроніці й скандалах “у вищих колах”. У цілому представники “вищих кіл” намагаються вести замкнений і непомітний для широкого загалу спосіб життя, уникаючи прилюдних скандалів та втручань преси. Не популярною сьогодні є демонстрація розкоші, навпаки, вихідці з найбагатіших родин намагаються поводитися демократично, не відрізнятися зовнішньо від інших людей. Не в останню чергу це зумовлено тим, що представники вищого класу потребують підтримки інших верств у своїх претензіях на різноманітні виборні посади, які може надати сучасне суспільство. Але представники вищого класу вміють і “тримати дистанцію” від загалу, вони оволодівають “технікою” так званого класового виключення, коли представники інших класів і прошарків не допускаються у сім’ї, у керівництво бізнесом, у зони відпочинку, клуби. Класове виключення є неформальною складовою класових відносин сучасного індустріального суспільства, де немає місця юридичній дискримінації людей за соціальним походженням, расою, релігією, але залишаються привілейовані кола, що не бажають назавжди розчинитися у суспільстві.

**Середній клас**

Поняття середнього (як і вищого) класу є доволі умовним, розпливчастим і конвенціональним. Останнє означає, що стосовно конкретних критеріїв класу треба мати домовленість, згоду тих, хто користується цим терміном. Подібні речі можуть змінюватися й варіюватися у різних теоріях або методиках. Не викликає сумнівів, що середній клас є чимось проміжним у соціальному просторі між позиціями “бідних” і “багатих”. Але категорія “середнього” в даному контексті не відповідає поняттю “пересічного”. Статус середнього класу має низку якісних ознак, що робить цей клас не результатом механічних підрахунків та маніпулювань зі статистикою, а спільнотою з власним “обличчям”. Отже, середній клас об’єднує тих, хто:

* має міцне економічне становище, певну власність, банківський рахунок, що забезпечує відносну незалежність та свободу вибору у реалізації життєвих планів, пошуку роботи;
* має високі показники в освіті та професіоналізмі, є конкурентноспроможним на ринку праці, в бізнесі, державній службі;
* характеризується специфічним способом життя, спільною структурою споживання і схожими уподобаннями щодо проведення вільного часу, відпусток зі своїм колом “не бідних, але й не надто багатих”;
* шукає притулку в окремих кварталах, селищах, зонах помешкання, будинках, які відповідають статусу середнього класу;
* в політичному житті підтримує переважно центристські та помірковані політичні сили, уникає екстремістських течій та партій;
* характеризується як “гарний громадянин”, “добропорядна людина”, тобто має порівняно сталий авторитет у суспільстві.

У США середній клас швидко формувався після закінчення Другої світової війни протягом 1945–1973 рр. (до початку енергетичної кризи і структурних змін в економіці, що негативно позначилися на становищі середнього класу). Так зване “славне тридцятиліття” сформулювало ідеал “середньої сім’ї”: власний дво- чи триповерховий будинок з усіма зручностями, 1–2 авто, пральна та посудомийна машини, сушарка, кольоровий телевізор (бажано – кілька), освіта для дітей та забезпеченість на старість. У ті часи до середнього класу відносили домоволодіння, що мали сукупний прибуток від 30 до 80 тис. доларів на рік. 1973 р. в країні вже нараховувалося 63% подібних сімей.

В останню чверть ХХ ст. у розвинутих країнах абсолютна більшість населення перетворилася на середній клас. Це була найбільш вагома подія з точки зору трансформації соціальної структури. Відтепер економіка (масове виробництво), політика (загальнонаціональні партії), медіа (перш за усе, телебачення) орієнтуються на середній клас, його смаки, життєві орієнтири. Середній клас поширює власні культурні зразки на вищий та нижчий класи і бере на себе роль соціального інтегратора. Соціально-політична стабільність західних країн залежить від самопочуття середнього класу. Фактично вперше від початку ери капіталізму й зламу старих феодальних відносин ці суспільства досягли епохи прогнозованої стабільності за рахунок домінування у соціальній структурі середнього класу.

Водночас середній клас є внутрішньо вельми неоднорідним. Так званий давній середній клас складався переважно з ремісників, буржуа (самозайняте населення) і невеликого прошарку професіоналів – службовців, освітян, клерків, які працювали у державних установах або корпораціях. Протягом ХХ ст. доля самозайнятого населення скорочувалася, бо дрібні бізнеси є вельми ризикованими й неконкурентоспроможними. Але поряд з цим швидко формувався так званий новий середній клас, що складався з професіоналів сучасного типу: менеджерів, інженерів, програмістів, адміністраторів, спеціалістів гуманітарного профілю (юристи, економісти, психологи, соціологи), які виконують інтелектуальні функції, частково перебирають на себе керівні функції капіталу. Дехто з вчених навіть побачив у останньому так звану революцію менеджерів, коли управлінці нібито стають володарями сучасного життя.

Середній клас є активним, його представники мусять мати високу освіченість і постійно опікуватися підвищенням свого професійного рівня. Представникам середнього класу не завжди легко знайти відповідну своєму статусу роботу, бо їм не вистачає соціальних зв’язків для отримання місця “за протекцією”, і вони не повинні братися за будь-яку працю, бо можуть втратити не тільки властивий їм рівень доходів, але й престиж становища. Отже, представники середнього класу схильні до мобільності, вони часто погоджуються на переїзд в інше місто, регіон країни або навіть за кордон, якщо пропозиція роботодавця відповідає їх очікуванням.

Середньому класу властива “хороша поведінка”, здоровий консерватизм. Моральність є складовою соціального престижу. Так, у США громадська думка прихильно ставиться до тих, хто у неділю ходить до церкви, є активістом різних громадських структур, волонтером, опікується бідними, взагалі поводить себе “морально”. Хоча на Заході існує принцип “мій дім – моя фортеця”, але спосіб життя “нормального громадянина” мусить бути доволі зрозумілим та відкритим для оточення. Історія криміналістики США знає багато прикладів, коли гучні злочини, навіть шпіонаж у ЦРУ, поліція розкривала за сусідськими вказівками щодо підозрілої поведінки того чи іншого мешканця району, наприклад, “спостерігачів” вражали зміни у структурі споживання “об’єкта” – придбання ним коштовних авто, речей, які не властиві середньому класу.

**Нижчий клас**

Нижчий клас об’єднує осіб і сім’ї, чий статус не дотягує до середнього; спосіб життя та стандарти цього класу залежать від економічної ситуації в країні, але вони не є престижними та не виступають об’єктом заздрості. До класу належать виконавці, люди, які зайняті переважно фізичною працею або існують завдяки системі соціального страхування (наприклад, пенсіонери). Цікаво, що у розвинутих країнах на долю цього класу припадає не більше третини населення, бо основна частина населення становить середній клас. Протягом ХХ ст. нижчий клас складав резерв росту середнього класу: висхідна соціальна мобільність була загальною закономірністю там, де спостерігався стабільний економічний поступ. Місця для “білих комірців” створювалися набагато швидше, ніж місця для “синіх комірців”. “Білими комірцями” в соціології позначають службовців і осіб, що переважно зайняті розумовою працею, а “синіми комірцями” – робітників, які працюють фізично (у ХІХ ст. синя блуза була розповсюдженим одягом французьких робітників). Але нижчий клас не може розчинитися у вищих прошарках, навіть теоретично, бо жодному суспільстві не потрібно, аби усе населення мало університетську освіту: невизначено довго і у майбутньому буде зберігатися потреба у виконавцях і тих, хто регулярно здійснює доволі примітивні функції, що не потребують ґрунтовної освіти та підготовки. До того ж, зберігається і природна нерівність, нерівність стартових можливостей, психологічна різниця, яка далеко не усіх членів суспільства надихає на гонитву за престижем, великими грошима, високим статусом.

Кожен клас має певні соціально-психологічні риси. Психологічні риси нижчого класу зумовлені його економічним становищем. Для представників цього класу завжди зберігається загроза бідності. Їх стратегія виживання, тактика боротьби за існування здебільшого не передбачає так званого статусного споживання, яке притаманне вищому і середньому класу. Останнє полягає в тому, що люди відходять від стурбованості базовими цінностями (хлібом насущним), а переймаються статусними цінностями, престижними речами. Представники нижчих класів не можуть собі цього дозволити. Вони шукають найдешевших товарів і послуг, не цураються розпродажів і дешевих крамниць, користуються різними соціальними програмами допомоги незаможним, наймають недороге житло у непрестижних районах, їх діти вчаться у загальних державних школах тощо. Але може бути і протилежна тактика дій, коли особа, що мріє піднятися по сходинках суспільної ієрархії, “з останніх сил” намагається копіювати манери, одяг, стиль поведінки представників вищих кіл.

У різних соціально-класових моделях фігурують і інші класові групи. Так, англійські соціологи замість нижчого класу виділяють більш звичний робітничий клас. Але відносно цього класу існує певна методологічна проблема, бо у розвинутих країнах велика частка робітників вже досягла стандартів середнього класу. Сучасний робітничий клас поділяється на кваліфікованих робітників, “робітничу аристократію” і некваліфікованих або малокваліфікованих робітників. Перші мають високу оплату, що дозволяє їм переселятися до кварталів або зон, де мешкає середній клас. В американській соціології навіть з’явився термін “заможний робітник”. Такий тип робітника тривалий час був характерним явищем для автомобілебудівної промисловості. Після Другої світової війни праця на великих автопідприємствах стає мрією для багатьох кольорових юнаків, бо робітнича кар’єра відкривала шлях до нових матеріальних стандартів життя, яких не було в родинах чорношкірих американців.

Структурно класова модель розвинутих країн нагадує ромб, де незначну за площею верхівку посідає вищий клас, основна частина належить середньому класу, а низ, що звужується, відведено нижчому класу. Але така модель не враховує декласовані прошарки, ті групи, які “випадають” із соціальних класів, на яких ґрунтується суспільство. Залишаються різні знедолені, так зване “суспільне дно” або люмпени. Люмпени (від нім. lumpen – лахміття) – це бродяги, злидарі, кримінальні елементи, бомжі. У соціології введено спеціальний термін – найнижчий клас (aндерклас, буквально “підклас”), – яким позначаються прошарки, що лишаються “за бортом” індустріального суспільства. До них належать соціальні невдахи, хронічні безробітні, а також волоцюги, алкоголіки та наркомани, що скотилися “на дно”. У США до цих прошарків переважно потрапляють емігранти у першому поколінні, вихідці з Латинської Америки, чорношкірі. Найнижчий клас утворює власні райони проживання – трущоби, нетрища великих міст, своєрідні сучасні гетто, куди “не ступає нога” представників середнього класу, хіба що проводиться кримінальне розслідування чи здійснюється якась благодійна акція.

У розвинутих суспільствах проблеми представників найнижчого класу мають здебільшого ментальний, психологічний характер. Спеціальні соціологічні дослідження свідчать, що добра половина цих людей не шукають постійної роботи, вони змирилися зі своїм становищем і розраховують на соціальну допомогу (в цих країнах система соціальної підтримки невдах дійсно не дозволяє вмирати з голоду). Але така допомога має подвійний ефект: негативний аспект полягає у тому, що вона породжує споживацьку психологію і небажання самостійно заробляти собі на хліб. Драматичною є доля молоді у трущобних кварталах, яка не отримує належного виховання й освіти, дуже рано знайомиться з насильством, криміналом і наркотиками. Отже, цей прошарок – постійна головна біль, навіть для найбагатших суспільств.

В іншій теоретичній традиції фігурує поняття “виключені прошарки”. У вертикальній площині соціального простору – це найнижчі групи, які ми вже розглянули, а у горизонтальній – зовнішній периферійний прошарок суспільства. Зовнішні прошарки мають назву “маргіналів” (від лат. marginis – край, межа). Маргінальні прошарки є погано інтегрованими у соціальну структуру групами, що мають обмежені зв’язки з основними класами й спільнотами. Маргінальність може бути наслідком надмірної мобільності в обох напрямках, міграції населення, урбанізації за рахунок селян. Людина, що втратила зв’язок зі своєю групою та відповідним культурним середовищем, але не встигла інтегруватися в інший соціокультурний простір, стає маргіналом. Наприклад, переселенці, емігранти досить тривалий чає складають маргінальні прошарки в країнах свого нового оселення; в цьому стані можуть перебувати релігійні та національні меншини; така ж доля може спіткати безробітного, наркомана або хворого на ВІЛ-СНІД. Останнім часом маргінальним прошаркам, права яких порушуються, приділяється усе більше уваги як дослідниками, так і різними державними й неурядовими організаціями.

**8. Методи дослідження класової структури**

Емпірична соціологія намагається змалювати картину класів та класових відносин у кількісних показниках. Для цього проводяться різні обстеження сімей, вивчається спосіб життя, характер зайнятості, структура споживання, стиль поведінки та типові форми дозвілля. Принциповою проблемою є емпіричне визначення класового поділу: соціологи намагаються встановити процентну частку кожного класу у структурі суспільств. Задача виглядає не складною, але це лише на перший погляд. Вона має кілька варіантів розв’язання, хоча жоден підхід не є вичерпним. Тут залишається місце для новацій та свіжих думок. Проблема розпадається на дві частини: 1) визначення класової моделі суспільства як апріорної гіпотези; 2) пошук методів для виміру класів та проведення відповідних польових досліджень. Кожна з цих частин має різні варіанти розв’язання проблеми, і це породжує неоднозначність ситуації. Розглянемо нижчі основні методи, за допомогою яких здійснюється емпіричне вимірювання класової структури.

*Об’єктивний метод*

Суть методу полягає в тому, що до складу соціальних класів соціологи зараховують сім’ї та осіб, які мають певні об’єктивні ознаки або речі, що можуть розглядатися в якості класових індикаторів (ознак). Універсальними індикаторами є грошові доходи або витрати; володіння нерухомістю – землею, будинками, квартирами; наявність виробничого або фінансового капіталу (за методом Маркса). Залежно від економічної ситуації та традицій країни соціолог може підібрати й інші класові ознаки, наприклад, наявність або відсутність прислуги (так робив Ч. Бут), користування різними привілеями або престижними речами. Визначення класових індикаторів – творчий процес, момент дослідження, він відкриває широкий простір для реалізації кращих якостей вченого – досвіду, спостережливості, розуміння природи соціального. Складаючи плани дослідження, не треба забувати про практичні можливості щодо їх реалізації. Для успішного користування об’єктивним методом потрібно або мати надійну державну соціально-економічну статистику, або самостійно проводити широкомасштабне обстеження населення. Останнє далеко не завжди “по кишені” навіть цілим соціологічним установам, не кажучи вже про окремих дослідників. Треба зважати на національну специфіку. Наприклад, у США вельми надійними є дані податкових управлінь, які знають прибутки американців за рік. На основі статистики сплати податків, від чого в країні мало хто може ухилитися, американський соціолог може побудувати стратифікаційну піраміду, визначити класові критерії. В Україні ситуація з податками фізичних осіб є заплутаною і недостовірною, бо хоча й декларування особистих прибутків є обов’язковим, заможні верстви ухиляються від сплати у державну казну, бо їх статки формуються у так званій тіньовій економіці. Остання складається поза банківським обігом, бухгалтерськими книгами. Зважаючи на цю специфіку варто прискіпливо вивчити систему споживання українців.

Державний комітет статистики України, фактично не розкриває структуру витрат заможних громадян. Така ситуація добре відома усім соціологам-емпірикам, коли принаймні дві категорії респондентів систематично не потрапляють до вибірки: представники вищого класу і соціального андеграунду. Але якщо бомжів та хронічних алкоголіків ще можна практично обстежити (за великим бажанням та наполегливістю дослідників), то вищі кола – це дійсно “важкодосяжні респонденти”. Але соціолог мусить використовувати наявну інформацію і “витягувати” з неї максимально корисні факти для своєї роботи. Отже, дані свідчать, що, по-перше, питома вага середнього і вищого класу в українському суспільстві дорівнює 10–12 відсотків; по-друге, поширеним явищем є бідність; по-третє, існує помітна різниця між соціально-економічним становищем міста і села, не на користь останнього.

Подібні обстеження завжди мають ухил до заниження відомостей про прибутки й витрати. Сім’ї часто приховують своє реальне фінансове становище. Потрібно шукати такі ознаки, які не можна приховати і які будуть використовуватися в аналізі структури не зі слів респондентів. Універсальних і досить простих об’єктивних критеріїв не існує. Наприклад, розмір житла й наявність прислуги, як критерії розшарування в сучасній Україні, не допоможуть виявити справжню класову структуру суспільства. Більш придатним критерієм є наявність у сім’ї автомобіля, його тип, рік випуску. Саме авто може бути ознакою класового статусу, бо, по-перше, його не можна приховати, існує відповідний державний облік, нарешті, авто можна просто підраховувати на дорогах і вулицях; по-друге, у нас володіння автомобілем перетворилося на провідну форму статусного споживання. Усі авто не складно поділити на найдорожчі та ексклюзивні, якими користується переважно вищі прошарки українського суспільства, просто коштовні іномарки, нові, але порівняно не дорогі машини, дешеві вітчизняні авто, старі та зношені тощо. Далі залишається підрахувати кількість авто кожного типу й співставити їх володарів з певною класовою групою. Такий метод є реалістичним для виміру обсягів привілейованих прошарків українського суспільства А ось у західних країнах наявність авто і навіть його вартість не розглядається незаперечним свідченням достатку, як це було ще 50–60 років тому.

*“Суб’єктивний” метод*

“Суб’єктивний” метод полягає у самооцінці людьми свого класового статусу в процесі спеціальних соціологічних досліджень, наприклад, під час опитувань. Респонденту (людина, яка відповідає на запитання, є джерелом інформації) надається можливість самостійно, вільно визначити своє місце у суспільстві та ідентифікувати себе (свою родину) з одним із класів або стратифікаційних груп у ряду, що йому пропонує соціолог. Цей метод приваблює своєю універсальністю й синтетичністю: вільний вибір замінює десятки дрібних і локальних показників і вирішує спори соціологів довкола того, де повинна пролягти “грошова межа” між тим чи іншим класом. Але він має суттєву ваду – суб’єктивність оцінок і некомпетентність абсолютної більшості населення щодо класової структури. Більшість не переймається соціологічними проблемами, існує багато таких людей, які ніколи не задумувалися над своєю класовою належністю. Як правило, третина респондентів намагається уникнути відповіді, обирає нейтральну позицію – “важко відповісти”. Але й інша частина не дає адекватних відповідей. Спрацьовує ефект усереднення, респонденти тяжіють до середніх позицій.

Більш “приземлені” дані можна отримати, якщо запитувати про конкретні речі і не робити “підказки” у вигляді середньої позиції.

Таблиця 2

Самооцінка матеріального становища

|  |  |
| --- | --- |
| Шкала матеріального становища | % |
| Доводиться у всьому собі відмовляти, іноді не вистачає на хліб | 15,6 |
| На харчування так-сяк вистачає, але в іншому буває скрутно | 46,0 |
| Вистачає на харчі й одяг, але купувати речі тривалого користування дуже складно | 30,8 |
| Маємо деякі накопичення, час від часу купуємо речі тривалого вжитку | 7,2 |
| Ми ні у чому собі не відмовляємо | 0,4 |
| Усього | 100,0 |

Як бачимо з наведених прикладів, “суб’єктивний” метод має кілька спірних або слабких сторін. По-перше, його результати суттєво залежать від методики опитування, шкали, що застосовує соціолог і розуміння людьми різних дефініцій; по-друге, негативно спрацьовує ефект тяжіння до середини; по-третє найнижчі й найвищі прошарки активно уникають зустрічей із соціологами.

*Метод “оцінки репутації”*

Творчо розвинув методику соціологічного виміру класової структури в межах проведення польового дослідження відомий американський соціолог Вільям Лойд Уорнер (1898–1970). У 30–40-х роках ХХ ст. він здійснював проект за назвою “Янкі Сіті”. Польове дослідження за спеціальною методикою, розробленою Уорнером, відбувалося у невеликих містах (наприклад, у Ньюбарипорті, штат Массачусетс). У мешканців містечка було взято багато інтерв’ю; респондентам пропонувалося оцінити статус своїх знайомих, сусідів, мешканців різних кварталів, визначити їх репутацію в місті, порівняти з власною. За підсумками своїх досліджень Уорнер накреслив класову структуру американського суспільства часів Другої світової війни. Вона включала шість класових груп (див. табл. 3.). Американський соціолог дещо модернізував тричленну структуру. Кожен соціальний клас у нього розпадається у свою чергу на два шари – вищу частину класу й нижчу. Така структура нібито не була спланована заздалегідь, а склалася у результаті обробки й аналізу інтерв’ю. Взагалі, експеримент Уорнера виявився новаторським, “свіжа” ідея полягала у тому, щоб обмежити поле експерименту типовою американською общиною, де люди є авторитетними експертами щодо своїх сусідів і співмешканців, бо ніде “кожен та багато не знає про усіх”, як у провінційному містечку. Праця вимагала великого терпіння та наполегливості у намаганнях розплутати статусний клубок общини. Але соціологів чекали різноманітні великі й малі відкриття.

Таблиця 3.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Статус | Соціальні класи | Соціальний склад | % |
| 1 | вищий шар вищого класу | вельми багаті люди з “аристократичних” родин | 1.44 |
| 2 | нижчий шар вищого класу | багаті громадяни, що не мають “аристократичного” родоводу | 1.56 |
| 3 | вищий шар середнього класу | бізнесмени, комерсанти, володарі капіталу й найбільш престижні професії (юристи, лікарі); | 10.22 |
| 4 | нижчий шар середнього класу | “білі комірці”, службовці, банківські касири, секретарі тощо | 28.12 |
| 5 | вищий шар нижчого класу | фабричні робітники, “сині комірці”, люди фізичної праці | 32.60 |
| 6 | нижчий шар нижчого класу | найбільш бідні й знедолені, люмпен-пролетаріат | 25.22 |

Перші ж інтерв’ю підтвердили, що стратифікація визначається економічним становищем і професією індивідів, але велике багатство не гарантувало вищих соціальних позицій. Існувало ще щось дуже важливе. Респонденти давали приблизно такі визначення своїх співгромадян: “поважна людина, що має гроші” або “прості бідні люди”, тобто розрізнялися два аспекти: гроші й репутація. Можна було бути найбільш багатим у цьому місті, але не входити до еліти, бо походження або поведінка особи не відповідали уявленням про вищий статус. Один з респондентів так визначив класову ієрархію у місті: “Аби чогось досягти у Янкі Сіті, треба мати сім’ю і гроші”. Сім’я (родовід) уособлювала престиж становища. З’ясувалося, що верхівку суспільства складала місцева аристократія – багаті люди, які походили з відомих родин. Дослідники визначили цей шар людей як “вищий – вищий клас”. Аристократи в Америці не мали титулів як у Європі, але до уваги брався термін проживання у місті (особливо цінилися перші поселенці, засновники общини) і належність предків до поважних сімей протягом кількох поколінь. Ось чому привілейовані класи складали закриті групи, де шлюб беруть переважно у своєму середовищі і не приймають вискочок з нижчих класів. Практично усі сім’ї вищого прошарку общини мали спільних родичів, оточення нормально ставилося до шлюбу двоюрідних братів і сестер. “Нижчий – вищий” клас складали переселенці з інших районів Америки або земляки, що просунулися ‘‘вгору” за допомогою соціальної мобільності. Вони контролювали капітали не менші за ті, що належали найвищому шару, але не сприймалися як аристократія. Потрібно було прожити на одному місці кільком поколінням однієї родини і поводити себе “гарно”, щоб зробити наступний крок і увійти до “вищого – вищого” класу. Уорнер на основі емпіричних спостережень зробив висновок: соціальні класи – це два або більше шари людей, у існування яких вірять члени місцевої громади і яким приписуються більш високі або більш низькі позиції [17]. Люди не оперують соціологічними дефініціями, але мають власні визначення класів, наприклад, використовують для цього назви місцевостей, де здебільшого мешкають представники тих чи інших груп. Так, вищий клас у місті називався людьми “з вулиці Хіл” або “хіл-стрітівці”. Нижчий клас – “рівербруківці” або люди “з Рівербрука”. Про цю верству відзивалися з презирством, розповідали різні непристойні анекдоти або випадки про рибалок і робітників, які населяли цей топографічний район. “Сайд-стрітівці” асоціювалися із середніми прошарками і т. ін. Ця топоніміка, назви районів перетворювалися на самостійні поняття, які пов’язувалися вже не з географічним, а з соціальним простором, тобто “рівербруківцем” респонденти могли називати кожного, хто мав низький статус або поводився неморально. Отже, найбільш цінним в експерименті Уорнера виявилося те, що він максимально прислухався до громадської думки, намагався розібратися в оцінках статусів, які існують у реальній суспільній свідомості, і не є плодом гіпотез та теорій, що нерідко народжуються у тиші кабінетів вчених.

Соціально-класова структура в сучасному суспільстві швидко змінюється. Так, у повоєнні часи удвічі розширився середній клас, він “увібрав” різні прошарки, навіть частину “синіх комірців”. Американські соціологи намагаються розвинути нові більш сучасні теоретичні схеми класового поділу. Р. Перуччі і Е. Вайсонг змальовують класову структуру сучасної Америки як подвійний ромб. Перший ромб складає привілейований клас, який поділяється на кілька страт. Вищу позицію займає суперклас – невелика кількість наймогутніших сімей, основні власники та роботодавці країни (1–2%); далі йдуть високопоставлені менеджери корпорацій та публічних організацій (13–15%) та високооплачувані професіонали (4–5%). Таким чином, близько 20% населення країни займають позиції, які приблизно відповідають “вищому” або “вищому – середньому” класам на шкалі Уорнера. Другий ромб складає переважно новий робітничий клас – люди, що не контролюють капітали і змушені продавати свій інтелект і робочі руки на ринку праці. Він об’єднує як “білих”, так і “синіх комірців”, становить близько 60% у структурі населення і за традиційними уявленнями відповідає середньому класу. Верхівка другого ромба належить самостійним підприємцям, які зайняті малим власним бізнесом (3–4%), а найнижчу позицію посідають представники виключеного класу, що виконують некваліфіковані тимчасові роботи (10–15%). В Америці громадськість, політики, вчені висловлюють занепокоєність небувалою концентрацією капіталів у руках небагатьох сімей. Суперклас, власне 1% усього населення, контролює 40% власності країни .

**9. Трансформація соціально-класової структури України**

Вище мова йшла переважно про соціально-класову структуру розвинутих країн, яка є певним орієнтиром для недалекого й віддаленого майбутнього України. У пострадянських країнах відбуваються бурхливі процеси соціальної переструктурації. Вони є унікальними і потребують спеціального вивчення.

За часів існування СРСР у нас в країні була офіційно визнана теоретична модель, згідно з якою радянське суспільство складається з двох класів – робітників і колгоспного селянства, а також соціальної групи – інтелігенції (службовці й спеціалісти). За даними офіційної статистики в 1983 р. населення СРСР поділялося на робітників (81 млн, 63%), службовців та спеціалістів (35 млн, 27%), колгоспників (13 млн, 10%) [14, с.130]. Але цю модель не можна визнати за класову, бо вона не мала стосунку до стратифікації суспільства. Три “класові групи” радянською наукою і пропагандою розташовувалися в горизонтальному вимірі соціального простору й визначалися як “дружні”. Насправді подібна модель була не класовою, а скоріше – професійно-галузевою. Вона розроблялася з певним ідеологічним наміром: довести, що ми досягли вищого ступеня класової рівності, і залишився ледь не один крок до безкласового суспільства – комунізму.

Дійсність була іншою, якщо пригадати реальну стратифікацію за часів “класичного” сталінського соціалізму 30–50-х років. Ми мали своєрідну соціальну піраміду. На найнижчому щаблі постійно перебули кілька мільйонів рабів ГУЛАГу. Ці страждальці не тільки відбували термін “покарання” – вони виконували важливі економічні функції як дармова робоча сила. Умовно вільним (відсутність паспортів і заборона вільно мігрувати не дозволяє віднести селян до більш високої позиції) було багатомільйонне колгоспне селянство: його становище дорівнювало станові кріпаків за часів панщини. Вищим був соціальний статус міських робітників, та й вони скидалися на державних робітників доби Петра І, особливо коли їм забороняли вільно змінювати місце праці, а за запізнення притягали до карної відповідальності (знамениті укази 1940 р.). Ще вищим (в очах людей) був статус фахівців, людей інтелектуальної праці, тих, хто мав відповідний диплом і рівень освіти. Хоча їхні заробітки часто відставали від оплати робітників, але освіта й характер праці надавали певні статусні переваги. Та лікарі, вчителі, інженери (не кажучи вже про службовців-нефахівців) належали фактично до нижчих прошарків інтелігенції та державних службовців. Привілейований стан завжди зберігався за офіцерами НКВС, війська, міліції. І, нарешті, існувало вузьке коло далеко просунутих “угору” інтелектуалів – “генералів” літератури, кіно, науки, які виконували відповідальні ідеологічні завдання влади і в обмін отримували доволі високий рівень життя, різні привілеї. А над цією пірамідою височіла ще одна надбудова – номенклатурна ієрархія партійно-господарських кадрів. Усе це вінчав апарат ЦК, Політбюро й сам генсек із фантастичним обсягом влади та винятковим статусом. Як і решта громадян, Сталін формально не мав приватної власності, капіталу, але в основу нашої піраміди були покладені інші критерії…

Величезну роль у радянському суспільстві відігравала ознака доступу до влади, місце в державній ієрархії, а економічне розшарування не мало вирішального значення. Щоправда, користування реальною владою “відчиняло двері” до матеріальних благ, комфортного і ситого життя. Це не випадково: усі без винятку сфери й галузі суспільного життя були одержавлені, а люди, що не мали приватної власності, перетворювалися на державних службовців (у широкому розумінні поняття). Отже, високопоставлені державні службовці контролювали основні суспільні капітали. Але і це не вичерпує специфіки радянського суспільства. Майже неймовірно, але в ньому поруч існували усі без винятку системи стратифікації – рабство, касти, стани, класи. Табірні в’язні – це класичне рабство, колгоспне селянство – щось середнє між кастою і станом кріпаків доби Середньовіччя. Депортовані народи перетворювалися на своєрідну касту. Наприклад, дитина, що народилася в сім’ї кримських татар в Узбекистані, несла на собі “прокляття” роду, бо вона не могла згодом повернутися в Крим і мати там будь-яке житло. Справжня класова структура розглядалася як “державна таємниця” соціалістичних країн. Першим, хто спромігся трохи розвіяти ідеологічний туман, був відомий югославський політик Мілован Джиллас. Він написав книгу, де розкрив таємницю існування “нової правлячої верстви”, яка виникла в країнах соціалістичного табору, – класу партійної бюрократії, комуністичної верхівки [3]. Правда про “новий клас” видавалася правлячому режиму бомбою, що загрожує його існуванню, – автора було ув’язнено, хоча раніше він входив до числа правлячої еліти, особисто зустрічався зі Сталіним у Москві. Ґрунтовне дослідження на цю ж саму тему стосовно верхівки радянської піраміди належить перу М. Воскленського [2].

За брежнєвських часів соціально-класова структура зазнала певних змін: було знищено найбільш архаїчні системи стратифікації. Країна потроху багатіла (люди у меншій мірі), різко збільшувалося міське населення. Саме у містах складалася тоді якась подоба середнього класу. Радянський середній клас значно відрізнявся від аналогічної ланки у структурі західних країн. Але класові критерії потрібно сприймати у контексті розшарування й добробуту, властивого конкретній країні. Отже, гарантована робота, ізольована квартира, омріяна малолітражка, дачні 6 соток, літня відпустка на морі, вища освіта для дітей – складали матеріальні ознаки цього класу. Але справжня трансформація відбулася, коли почала руйнуватися соціалістична планова економіка і країна вступила у смугу жорсткої системної кризи. По-перше, розвалилася стара політична ієрархія, хоча немала частка її суб’єктів встигла вскочити в нове сідельце – різні адміністративні й політичні структури – й утриматися “на коні”. По-друге, внаслідок масового зупинення військових підприємств, які складали основу економіки України, постраждав середній клас службовців, кваліфікованих фахівців і робітників – усі ті, хто старанно працював на державу й мав завдяки державі певний достаток. Цей клас зазнав рішучого краху, принаймні, економічного. По-третє, різко зросла кількість членів люмпенізованих прошарків, які в кризові 90-і рр. поповнювалися переважно переселенцями з села у першому поколінні, які були погано адаптовані у містах і, втративши роботу на військових підприємствах, швидко скочувалися “на дно”, перетворювалися на алкоголіків, бомжів тощо. Натомість відбувся потужний стрибок угору вчорашніх ділків “тіньової економіки”, яких не визнавав радянський закон, учорашніх комсомольських і партійних функціонерів, що завдяки “соціальному капіталу” – зв’язкам, солідарності, доступу до інформаційних джерел – посіли крісла у фінансово-банківській системі, очолили комерційні структури. Нині вони за законами стратифікації прагнуть не тільки багатства, але й влади, високого соціального статусу. Протилежні за змістом процеси – швидкий підйом нечисленних за розміром прошарків і падіння в економічну прірву основної маси населення – змінили профіль стратифікаційної піраміди українського суспільства. Вона витягнулася, відбулася глибока диференціація прибутків.

Докорінно змінилися провідні ознаки стратифікації. На перше місце вийшов фінансовий, економічний стан суб’єкта. Це обумовлено специфікою ринкових стосунків і поступовим роздержавленням різних сфер і галузей. На колишнє місце бюрократичної кар’єри усе впевненіше претендує фінансовий успіх, і відповідно трансформується суспільна думка й оцінки населення. В Україні хоча й важко, але складається загальнорозповсюджена структура з поділом на вищий, середній та нижчий класи. Але ця структура лише тільки вимальовується. Нагальним є процес класової кристалізації, тобто формування нових класових спільнот. Кристалізація утруднюється двома обставинами. По-перше, утворюються нові соціально-класові групи – фермери, дрібні підприємці, різні власники, банківсько-фінансові кола, працівники, що зайняті індивідуальною працею. Вони “шукають” свою класову нішу, місце в суспільній ієрархії. Ці прошарки ще далекі від остаточного оформлення і закріплення в соціальному просторі. По-друге, існує значна невідповідність між економічним статусом та рівнем престижу і доступом до влади. Наприклад, більшість державних службовців, військові, офіцери міліції, люди інтелектуальних професій зберігають досить високе становище в “позаекономічному” просторі, але з точки зору прибутків їх значно випереджають дрібні торговці, крамарі, комівояжери і люди, що перебувають у сфері “тіньової економіки”. Значний розрив цих ознак перешкоджає класовій кристалізації.

Оригінальний емпірично обґрунтований погляд на динаміку соціально-класових процесів у пострадянській Росії належить відомому соціологу акад. Т.І. Заславській. Її підхід можна застосовувати і для аналізу структурних змін в Україні. Російські дослідники, яких очолювала Заславська, базували свої висновки на спостереженнях і матеріалах, які збиралися під час регулярних опитувань 50 тис. росіян у межах моніторингу “Економічні й соціальні зміни у Росії”, що з 1993 р. здійснює Всеросійський центр вивчення громадської думки. Т.І. Заславська виходить з того, що в Росії ще не виникло класів, які б відповідали загальносвітовим стандартам, а триває процес їх формування. У процесі дослідження на першому етапі було виділено 14 більш-менш гомогенних соціально-професійних груп працюючого населення. На другому – їх було розподілено між чотирма ієрархічно розташованими шарами населення, яким відповідали високий, середній, нижче середнього й низький статус. На початку 1997 р. співвідношення між ними складало пропорцію 6:18:66:10, якщо прийняти за 100 усе населення Росії (“висока” еліта не враховувалась, бо соціологи не мали практичної можливості дослідити цей прошарок). Верхній шар (6–8%) – це субеліта, особи з високим економічним статусом і владним потенціалом – великі й середні підприємці, директорський корпус, відповідальні чиновники. Середній шар (14–18%) об’єднує тих, хто має прибутки пересічно у три рази більше, ніж основна маса працівників, що розташована на шкалі нижче середнього шару. Сюди відносяться дрібні підприємці, менеджери, керівники невеликих підприємств, певні категорії професіоналів, що мають попит на ринку, середня ланка місцевої бюрократії, вищі та середні офіцери. Базовий шар є найбільш масовим, складає близько 70% працюючого населення, включає інженерів, вчителів, лікарів, кваліфікованих робітників, селян-фермерів, працівників масових професій торгівлі та сфери послуг. Нарешті, нижчий шар об’єднує некваліфікованих працівників, робітників без професій (різноробочі) [5].

Базовий шар є найбільш цікавим і перспективним явищем структури перехідного періоду. Він увібрав уламки старої структури і радянського середнього класу. Соціально-економічне становище цих людей є незадовільним і таким, що вступає у протиріччя з рівнями освіти, кваліфікації та очікуваннями робітників. Для подібних груп характерним явищем є депривація – розбіжність між очікуваннями і реальним статусом. Існують деякі методики для практичного вимірювання депривації, наприклад, шляхом з’ясування невідповідності реальної оплати праці тим уявленням, що мають представники верстви про справедливу винагороду. Депривація створює напругу у класових відносинах, вона може бути прихованим мотивом соціальних конфліктів.

Соціально-класові відносини в пострадянських суспільствах складаються доволі хаотично, вони потребують інституціоналізації, впорядкування. Наприклад, гострою проблемою залишається свавілля роботодавців, відсутність соціальних гарантій і соціального страхування. Знижуючи до мінімуму розцінки й тарифи, роботодавці змушують робітників працювати по 12 годин на добу, щоб мати мінімальний заробіток. Найманим працівникам не сплачуються лікарняні, жінкам – декретна відпустка і т. ін. На Заході протягом століття відбувалася запекла боротьба за права робітників і вирішення соціального питання. У результаті відносини “роботодавець – найманий працівник” відносяться до найбільш унормованих і захищених від свавілля. У США ще у 30–40 рр. ХХ ст. було встановлено тверді правила: не можна платити часову ставку менше, ніж визначає закон, не можна силувати робітника працювати понаднормово (а у разі обопільної домовленості треба платити удвічі), не можна робітникам сплачувати бартером, сурогатними грошима, продукцією, а тільки грошима і т. ін. Головне те, що є механізми, які примушують дотримуватися чинного законодавства. “Соціальне питання” у повному обсязі стоїть сьогодні перед Україною, і суспільство буде змушене його розв’язувати під загрозою нестабільності й загострення класових стосунків.

Базовий шар є певним резервуаром для поповнення середнього прошарку, на його основі формується середній клас. Кристалізація середнього класу буде, насамперед, здійснюватися за рахунок тих прошарків, які вже мають певні ознаки цієї спільноти – належний рівень освіти, престижність професії, доступ до влади, або певний рівень доходів, володіння нерухомим майном. Для лікаря, науковця, програміста, офіцера поліції (міліції) або війська приналежність до середнього класу буде визначатися підвищенням доходів. Фермери, комерсанти, індивідуали мусять отримати суспільне визнання, підняти престиж своєї позиції, здобути належну освіту, залишити “тіньову економіку”. Економічна стратифікація українського суспільства характеризується швидким зростанням розриву між протилежними стратами. Пригадаймо, що П. Сорокін, досліджуючи стратифікаційні процеси, дійшов висновку: процес поглиблення економічного розшарування – об’єктивний, але не безкінечний. На певному етапі його припиняють ті чи інші обставини, найрадикальнішою з яких може бути революція та насильницький перерозподіл багатств. Оптимальним шляхом для України є врівноваження системи не за рахунок експропріації, а шляхом підвищення рівня життя основної маси населення. Формування розлогого середнього класу є пріоритетним завданням українського суспільства на найближчі десятиліття.

**Контрольні запитання і завдання для самопідготовки.**

1. З яких елементів складається соціальна структура?
2. Назвіть основні види соціальних структур, які досліджуються соціологами? Чому, на Вашу думку саме ці види?
3. Яке поняття більш «об’ємно» - соціальна структура чи соціальна стратифікація? В чому різниця між соціальної структурою та соціальної стратифікацією?
4. Яке з теоретичних пояснень – функціональне чи конфліктне – вірно відображує причини стратифікації в сучасної Україні? Поясніть свою думку.
5. Наведіть приклади суспільств, в яких один з критеріїв стратифікації був головний, а інші – другорядні.
6. Чим відрізняються історичні системі стратифікації?
7. Яка принципова різниця між класовою системою стратифікації і тими системами, які існували у стародавні часи?
8. Чому соціологи вивчають профіль соціальної стратифікації?
9. Опишіть соціальні механізми відтворення стратифікаційної структури суспільства.
10. За якими критеріями здійснюється поділ людей на класи?
11. Пояснить помилки та раціональність, наукові і утопічні аспекти класової теорії К. Маркса і його поглядів на історичну долю пролетаріату.
12. В чому полягала недосконалість класових теорій фізіократів, А. Сміта, К. Маркса?
13. Опишіть методику і організацію досліджень Уорнера з дослідження класової структури американського суспільства.
14. Визначте соціальні і теоретичні витоки статусної (трирядної) моделі класової структури.
15. Надайте соціологічну характеристику сучасного вищого класу та порівняйте його с вищім класом в традиційному суспільстві.
16. Надайте соціологічну характеристику середнього класу. В чому його неоднорідність?
17. Надайте соціологічну характеристику нижчого і найнижчого класів. Пояснить причини та основні напрямки його дослідження соціологами.
18. Які існують методи вимірювання класової структури суспільства? В чому їх недоліки та переваги?
19. До якого класу відноситься ваша сім’я? Пояснить свою відповідь.
20. За якими критеріями стратифікувалося радянське суспільство?
21. Які нові соціальні групи формуються в сучасному українському суспільстві?
22. Надайте характеристику середнього класу українського суспільства, пояснить процеси його трансформації і становлення.
23. Назвіть загальні тенденції трансформації соціально-класової структури України в 90-і рр. ХХ ст. на початку 2000-х рр.

**Тема 15. Етнічна структура суспільства (4 год.)**

**Мета лекції** : студенти мусять

* розуміти сутність поняття етносу і етнічні ознаки;
* засвоїти поняття етнічної структури суспільства та розуміти причини її вивчення;
* вміти пояснювати формування етнічної структури суспільства та типологію міжетнічних відносин;
* вміти розрізняти рівні етнічності: суперетноси і субетноси;
* засвоїти основні методи дослідження етнічної структури суспільства;
* знати етнічну структуру України: склад, динаміку (за даними переписів населення), характеристику міжетнічних відносин.

**Питання до лекції :**

* 1. Поняття етносу і етнічні ознаки.
  2. Рівні етнічності та генезис етнічної структури.
  3. Етнічна структура українського суспільства.
  4. Етнічні відносини.
  5. Методики виміру міжетнічної напруги.

**1. Поняття етносу і етнічні ознаки**

**Етнічна структура**

Етнічна структура складається з етносів і етнічних відносин. На відміну від класових структур, етнічні – не пов’язані безпосередньо із соціальною нерівністю, хоча історично в різних цивілізаціях і політичних системах можна знайти чимало прикладів етнічної дискримінації або панування окремих народів над іншими. На перший план у етнічному поділі суспільства виходять культурні аспекти, соціокультурна самобутність племен і народів. Етноси є історичними групами з більш давнім корінням (порівняно з класовими групами), які заглиблюються у такі пласти минувшини, що фактично не є прозорими для сучасної науки. Але тема етносів – як ніколи актуальна для сучасних суспільств. Відомий американський соціолог Д. Белл ще на межі 50–60-х рр. у праці “Кінець ідеології” передрікав занепад усіх ідеологій, особливо комуністичної. Місце ідеологій, на думку Белла, мусила посісти *етнічність* як суміш спільних цінностей, вірувань, міфів, норм, смаків, самосвідомості, що притаманні різним етнічним групам (народам). Дійсно, класові протиріччя, на які покладався Маркс, не зруйнували європейських капіталістичних суспільств. Сталося інакше: наприкінці ХХ ст. так звані соціалістичні країни (СРСР, СФРЮ, ЧССР) розпадалися через етнополітичні проблеми. Розвинуті західні країни або потужні східні держави теж не застраховані від етнічного сепаратизму і загострення відповідних проблем. Так звана країна Басків у Іспанії, Ольстер у Великій Британії, Корсика у Франції, Кашмір в Індії, нарешті, Чечня в Росії є вузлами саме таких протиріч, де час від часу ллється кров через намагання самовизначення певних етнічних груп. Народів – багато, а країн – мало, отже, різним етнічним групам належить жити поруч, бути громадянами одних держав, вступати у тривалі стосунки, етнічні відносини між собою.

Науковий інтерес до проблеми етнічності виник у другій половині ХІХ ст., коли по усій Європі спостерігалося пробудження народів до самостійного культурного і політичного життя. Ця проблема вперше знайшла ґрунтовне висвітлення у працях французького історика і філософа Е. Ренана й австрійського соціаліста О. Бауера. Питання етнічного буття й етнічних відносин досліджували М. Вебер, У. Самнер, М. Грушевський, П. Сорокін. До сучасної соціології термін “етнічність” увів американський соціолог і журналіст Девід Рісмен 1953 р. Цей термін є вельми широким і багатозначним. Ключовим елементом у розумінні його значення є визначення поняття етносу або етнічної групи.

Кожна людина має певні етнічні ознаки, належить до відповідної спільноти. Слово “етнос” (еthnos) – грецького походження, тлумачиться як плем’я, група. У соціології під етносами розуміють вельми широкий клас спільнот від справжніх первісних племен до сучасних багатомільйонних народів. *Етнічна група – це частина суспільства, члени якої є носіями спільної культури, і вони відрізняються від інших груп як за власною думкою, так і з точки зору оточення.* Професор Оксфордського університету Ентоні Д. Сміт вважає, що розвинутій етнічній спільноті притаманно шість основних атрибутів:

* групова власна назва;
* міф про спільних предків;
* спільна історична пам’ять;
* один або більше диференційних елементів спільної культури (мова, релігія, традиції, фольклор);
* зв’язок із конкретним “рідним краєм”;

почуття солідарності у значної частини населення [19, c.30].

Виходячи з вищесказаного, під етнічною спільнотою можна розуміти групу людей, члени якої мають спільні назву й елементи культури, оперують певним міфом (версією) щодо походження і власною історичною пам’яттю, асоціюють себе з особливою територією і наділені почуттям солідарності.

Ознаки етносу можна об’єднати у три групи: (1) об’єктивні біологічні й природні риси, (2) об’єктивно-культурні ознаки, (3) суб’єктивний критерій.

“Рідний край”, раса, етногенез, ментальність

Першою ознакою етносу, яка безпосередньо “впадає в око”, є типова зовнішність, сукупність біологічних рис – колір шкіри, волосся, очей, а також форма черепу, розріз очей, зріст та безліч дрібних прикмет, які складаються у знайомі нам і зрозумілі портрети представників того чи іншого народу. Кожному етносу притаманний антропологічний тип, за яким можна ідентифікувати людину, визнати її належність до певного народу. Типова зовнішність дозволяє досить легко відрізнити італійця від шведа, німця від болгарина, китайця від індійця тощо. Типова зовнішність не виключає певного діапазону коливань антропологічних ознак. Наприклад, українці можуть бути як темно-, так і світловолосими. Антропологи з’ясували, що серед українців темноволосих – близько 50%, а людей зі світлим волоссям – тільки 10% [6]. Тільки сукупність усіх антропологічних рис створює типовий етнічний образ. Але для близьких етнічних груп антропологічний критерій не може бути вичерпним. Досить важко за цим критерієм розрізнити усіх українців і поляків, українців і білорусів, українців і росіян, бо є прошарки населення як з одного, так і з другого боку, що “відхиляються” від стандарту (типова зовнішність) “на користь” сусідів.

Теорія розселення Homo sapiens, згадувана у першій главі, пояснює різну зовнішність людей, що мали згідно з концепцією генетичної Єви спільну матір. За кілька десятків тисяч років сучасні люди опанували практично усі континенти і широти (за винятком Антарктиди). Але кожен новий крок у “Великих мандрах” означав розрив зв’язків між соціальними групами, формувалися доволі замкнені ареали розселення Homo sapiens. Різні кліматичні умови, північні райони або пустелі, примор’я або безводні простори, гори чи рівнина спонукали людей включати біологічні ресурси адаптації, отже, залежно від зовнішніх факторів змінювався зовнішній вигляд, колір шкіри, розріз очей тощо. Формувалися расові спільноти (негроїди, монголоїди, австралоїди, кавказці, європейці тощо), яких іноді плутають з етнічними групами. Відомий вислів “особа кавказької національності” означає вказівку не на етнос або націю, а на певний расовий тип людини. На сучасному Кавказі мешкають кілька відносно великих і десятки малих народів, що мають несхожі культури та мови, але зовнішньо, особливо для представників інших расових груп, вони виглядають як щось єдине. Раса є біологічним поняттям, расові ознаки успадковуються генетично, а етнічність виникає внаслідок культурної диференціації. Але певний зв’язок між расою і етнічністю дійсно існує. Його закладено у механізм етногенезу (виникнення етносів). Кожен етнос (народ) має обмежену територію, що є “рідним краєм”, “колискою”, з якої він походить. Саме там на основі певної расової групи протягом тривалого часу складаються унікальні культура, мова, традиції, що стають “візитівкою” етносу на майбутнє. Географічне положення історичної батьківщини зумовлює зв’язок етносу з певною расою: у більшості випадків одна раса “розпадалася” на велику кількість племен та народностей. Надалі органічний зв’язок народу з історичною батьківщиною, “рідним краєм” може порушуватися шляхом розширення ареалу розселення (як приклад, – історичний шлях росіян), через переселення народу на нові землі (не усі знають, що етнічне ядро угорців у старі часи розташовувалося між Уралом і Волгою), або внаслідок розпорошення та утворення діаспор (доля євреїв). Але расово-антропологічні риси зберігаються протягом багатьох поколінь, бо це зумовлено генетичним механізмом.

З обставинами етногенезу пов’язані етнічні міфи, легенди, що у казковій або містичній формі передають історичні обставини виникнення народу. З міфів починається спільна історична пам’ять, яка об’єднує етнічну спільноту, породжує етнічну свідомість. Греки вивчали Гомера і вірили в історичність Троянської війни та її героїв. Українці вірять у Кия, Щека, Хорива та їх сестру Либідь; у Іллю Муромця та Котигорошка; у своїх неперевершених лицарів, які нібито атакували Константинополь, пустивши бойові кораблі під різнобарвними вітрилами по суходолу на колесах і т. ін. Давня історія часто-густо свідомо міфологізувалася літописцями, правителями, ченцями, навіть сучасні історики і політики докладають до цього зусиль, бо це – один із засобів відстоювання національних інтересів або розв’язання певних політичних завдань. Міфи та спільна історична пам’ять мобілізують населення, породжують національну гордість, творять з нього народ. Важливо підкреслити, що міфи щільно пов’язані з географією, топонімікою, фауною та флорою історичної батьківщини, вони включають до текстів назви історичних сусідів та відлуння дійсних історичних подій.

Історична батьківщина, расові коріння, спільна історія породжують загальні соціально-психологічні риси народу, які на рівні особистості сприймаються як особливий менталітет представника етносу. Менталітет (від лат. mentalis – розумовий) як світосприйняття та сукупність психологічних рис на практиці пізнається через поведінку особи. Отже, етнічний менталітет включає ієрархію типових психологічні риси і зразків поведінки, притаманних тому чи іншому народу (українці і росіяни мають подібні специфічні риси, як представники східнослов’янського народу(спильна ментальність), або ієрархія цих рис відрізняеться). Ментальність є “психічною фізіономією”, яка репрезентує етнос у світі, це своєрідний набір особливих рис, що може становити предмет анекдотів для оточення (той набір властивостей, якій мають слов’янські народи, чим вони відрізняються від німецьких чи французьких народів). Наприклад, загальновизнаними рисами ментальності німців є дисциплінованість та акуратність; англійців – впертість і послідовність, стриманість, манірність; італійців – екстравертність (орієнтація поведінки назовні), темперамент, публічність. Етнічні риси українців були предметом вивчення багатьох дослідників. Вони розглядали наступні риси: індивідуалізм (на відміну, наприклад, від колективізму росіян), інтровертність (спрямованість психіки на внутрішній світ), ескапізм (від англ. escape – втеча, тобто тенденція до мрійництва), кордоцентризм (від лат. cordis – серце, означає сентиментальність, ліризм), пісенність, (наприклад, В. Винниченко називав українців “нацією тонкосльозих людей”), консерватизм, загальна аполітичність, анархічність [16]. Особливості етнічного менталітету закладалися ще сотні і тисячі років тому під впливом різноманітних обставин: наприклад, сприятливі кліматично-географічні умови з одного боку зумовили фермерський тип хліборобства, хуторянське життя, що розвивало індивідуалістичні риси; з іншого – любов до природи і естетичну направленість особистості пересічного українця. Глибинним джерелом індивідуалізму українського селянства, як вважають деякі дослідники, є спільність української та індійської протокультури, яка обумовлює формування інтровертного типу особистості, схильного більше до індивідуальних форм споживання. “Любов до природи” і схильність до “свого кутка” були формами втечі від активного суспільного життя як результат політичних поразок і бездержавного життя багатьох поколінь українців. Численні невдачі українців у спробах створення власної національної держави завдали певної психологічної травми, яка успадковується прийдешніми поколіннями від минулих у вигляді байдужого ставлення до суспільно-політичних справ. Розселення українців по всьому світу у несприятливі й трагічні періоди історії виявило такі риси, як терплячість, вміння адаптуватися до різних суспільних систем, впертість у подоланні перешкод і соціальній мобільності “вгору”. На перших етапах творення сучасної української держави ментальні риси українського народу мали неоднозначний вплив на політику. Невміння згуртуватися, виявити рішучість або агресивність не сприяє політичним перемогам на “коротких дистанціях”, але вміння вперто працювати, схильність до приватного життя і власності, демократизм і несприйняття авторитаризму можуть виявитися добрим підґрунтям для побудови сучасного суспільства у довгостроковій перспективі.

Культурні ознаки етносу

Культурна своєрідність є центральним пунктом у виникненні етнічності. Основними культурними ознаками етносу є мова, фольклор, традиційний одяг і страви, побутові традиції, релігія. Спрощеним підходом до визначення етнічності є поділ народів за мовною ознакою. За підрахунками лінгвістів (вчених, що досліджують мови), на земній кулі існує близько 3600 мов, з яких тільки 300 – літературні. Наявність власної мови може розглядатися як головна ознака етносу. Але реально не існує виключних ознак етнічності, і це стосується мовного критерію. По-перше, іноді досить важко визначити статус мови: чи це дійсно самостійна мова, чи лише діалект, говірка, наріччя більш широкої, загальної мови. По-друге, є випадки, коли спільну мову використовують у різних етнічних групах, націях, країнах, як це сталося з англійською мовою. По-третє, люди можуть вживати не свою (прабатьківську) мову, але й мову іншого етносу (російськомовні українці), одночасно не втрачаючи інших етнічних ознак.

*Українська мова* – одна з розвинутих літературних писемних мов світу, хоча її поступ був штучно загальмований. За часів Київської Русі офіційною, літературною, богословською була так звана церковнослов’янська мова, яку штучно створили давньоболгарські просвітителі Кирил та Мефодій. Цією мовою писалися книги, документи, але не послуговувалися в побуті (розмовляли – староукраїнською мовою). Церковнослов’янська мова згодом була офіційно “українізована”: і написання, і вимова поступово наблизилися до української традиції. У XIV–ХVІ ст.ст. оформилася староукраїнська літературна мова. Потужна криза (Руїна), що охопила країну після Хмельниччини (друга половина ХVІІ ст.) призвела до того, що українська верхівка, шляхта, козацька старшина на Правобережжі спольщилася – перейшла на польську мову, а на Лівобережжі – зрусифікувалася. Скінчилося тим, що Петро І заборонив друкувати книги українською мовою; природний плин літературної мови був перерваний – протягом XVIII ст. не було надруковано жодної книги українською мовою, її виключили з програм освітніх закладів.

У XIX ст., коли група тогочасних інтелектуалів взялася за справу національного відродження, вже не було сенсу повертатися до архаїчної і майже мертвої староукраїнської літературної мови. І. Котляревський, Г. Квітка-Основ’яненко, Т. Шевченко, П. Куліш та інші взяли за взірець “живу”, народну мову. Російський уряд на відродження української культури відреагував низкою офіційних заборон вживати мову в освіті, у книговидавництві і т. ін. У радянські часи українська мова не заборонялася, але не застосовувалася функціонально (в економіці, науці, військовій справі), що гальмувало її природний розвиток. Українська мова ще у XIX ст. перетворилася на об’єкт політичних спекуляцій. Низка російських діячів, навіть таких відомих як В. Бєлінський, намагалася довести, що української мови немає і бути не може, це – спотворена польська мова. Вони добре усвідомлювали, що мова є ознакою народу. А якщо існує самобутній народ, до того ще й вельми чисельний, він обов’язково почне відстоювати свої права, вимагати політичної автономії й руйнувати імперію. І вони в цьому не помилялися. Дискусії на цю тему поміж фахівців уже не точаться, бо лінгвісти довели: українська мова є самостійною й стародавнmj. [13]. Але досі існує чимало фальсифікацій і спекуляцій на цю тему з боку недружніх до України політиків та імперських кіл, що не змирилися з незалежністю України. Отже, *боротьба за мову є боротьбою за етнічну ідентичність та майбутнє народу*. І це складає загальну закономірність, що проявилася в історичному поступі більшості народів світу.

Етнічна культура – це народні традиції та власні свята, фольклор у формі епосу, легенд, казок, пісень, приказок тощо. Стародавні тексти, автентичний фольклор має символічні елементи, які кодують історію, ментальність і духовну самобутність етносу. Вони є предметом досліджень етнографів, істориків і філософів. У традиційній культурі є матеріальні елементи, що можна сучасною мовою визначити як “бренд етносу”, тобто виключно самобутні ознаки, що не зустрічаються у традиціях інших народів. Шотландські чоловіки носять спідниці, а австрійські – щось схоже на шорти; японці володіють мистецтвом екібани, а росіяни – гри на триструнній балалайці. Українці мають власні добре відомі “бренди”: борщ і вареники, вишитий жіночий і чоловічий одяг, козацький оселедець і шаровари, власні музичні інструменти, неповторну манеру багатоголосного співу тощо.

Культурною ознакою етносу завжди була релігія. Але з нею ситуація є ще більш заплутаною, ніж з мовою. Щодо стародавніх часів, коли етноси дорівнювали окремим племенам або невеликим союзам племен, то з високою вірогідністю можна вважати: тоді у етносів існували самобутні релігійні системи, практикувалися поклоніння однаковим богам та спільні ритуали, були конкретні жерці, які уособлювали для загалу культ. У великих народів, які історично виникали шляхом об’єднання близьких народностей чи навіть різних расово-етнічних груп (Бразилія), або у розвитку перетинали смуги релігійних революцій, розколів та реформацій, за сучасної епохи може бути кілька національних конфесій. Наприклад, у Європі для німців, французів характерним є поділ на католиків і протестантів, у деяких арабських країнах типовим є розподіл населення між шиїтами і сунітами. Українці за останні півтори тисячі років кілька разів змінювали свою релігійність: від язичництва до атеїзму, від християнства, спільного для Сходу і Заходу, до цілої гами різних християнських конфесій – кількох православних, католицької, греко-католицької та протестантських громад. У сучасному світі існує кілька так званих світових релігій: історично народи обирали або християнство, або іслам, або буддизм, або іудаїзм. Вибір був невеликий, отже, тип релігії не може бути провідним критерієм етносу, хоча й відкидати його – також помилково. Наприклад, православ’я і греко-католицизм в Україні набули певних національних рис, витворився власний архітектурний стиль у побудові церков. Спеціалісти розрізняють так зване українське бароко як творчу манеру будівників і малярів, а це вже можна розглядати як додаткову рису української етнічності.

Етнічна самоідентифікація

Культурні ознаки є об’єктивними, бо люди, народжуючись, не обирають мови, традицій і релігій, до яких їх долучає оточення. Ці ознаки існують протягом віків або тисячоліть, хоча й також змінюються разом з розвитком етносу. Але людина долучається до етносу не механічно: чим вищою є індивідуальна свідомість, тим важливішим стає етнічність для суб’єкта. Отже, людина мусить самостійно визначитися з тим, “хто вона є”. Самоідентифікація полягає у тому, що особа усвідомлює власну етнічну ідентичність, належність до певного етносу. Люди можуть демонструвати, підкреслювати власну ідентичність, свідомо вживаючи певну мову, обираючи друзів зі свого етнічного середовища, віддаючи перевагу національній релігійній конфесії чи відповідному стилю одягу та поведінки. Така практика у сучасному суспільстві має кілька функцій, зокрема, вона сприяє тому, що оточення помічає присутність представників іншого народу, ідентифікує певне коло осіб з етнічною групою. Подібна поведінка є більш типовою для етнічних меншин, що прагнуть самоутвердитися. Іноді проблема вибору набуває гостроти через політичні або сімейні причини. Наприклад, у Російській і Радянській імперіях було небезпечно (у перспективі кар’єри чи освіти) демонструвати певні етнічні ідентичності – українця, єврея, поляка тощо. Проблема самоідентифікації може виникати через сімейні обставини, різну етнічну приналежність батьків. У цьому разі у дітей виникає суто індивідуальна проблема вибору. На практиці зустрічається і подвійна, і потрійна ідентичності, усвідомлення власної належності до різних етнічних груп. У певних межах етнічність може бути об’єктом вільного вибору людини, особа може або свідомо підсилювати свою етнічну ідентичність, або її придушувати, нехтувати своїми генетичними й історичними коріннями. В табл. 3.6 подаються форми етнічної ідентичності за ступенями її інтенсивності, які запропонували Дж. Маккей та Ф. Л’юїс у вигляді певної шкали.

**Таблиця 1**

|  |  |
| --- | --- |
| “Мінімум етнічності” | Особи з низькою етнічною обізнаністю, асимільовані, які не намагаються підтримувати контакти з членами своєї етнічної групи |
| “Поміркована етнічність” | Особи, що мають певні контакти з членами своєї етнічної групи і певний етнічний світогляд |
| “Маргінальна етнічність” | Особи, що мають сильну етнічну свідомість, але через різні обставини – ізольовані від свого етносу (етнічні сироти) |
| “Максимальна етнічність” | Особи, які беруть активну участь у діяльності своєї етнічної групи в забезпеченні політичних, культурних, соціальних інтересів групи |

Важливу інтегративну функцію грає самоназва народу (етнонім), яка об’єднує людей. Етнонім – фактор об’єктивний, але він має потужний вплив на індивідуальну свідомість, фактично люди обирають свою етнічність поміж різними назвами. Цікаво, що багато племен і нерозвинутих народів свою власну назву зводять до поняття “люди”. Виходить, що чужинці – “не люди”. Етноніми можуть походити з інших мов, а не з мови самого етносу. Етноніми дуже часто потрапляють у фокус політичних суперечок. Російська імперська традиція завжди намагалася усіляко принизити назву “Україна”, трактуючи її як окраїну “великої” Росії. Але навіть у такому значенні слово “Україна” не влаштовувало владу, в ХІХ ст. цензори, що правили видання, старанно виправляли назву на “Малоросія”. Останнє мало принизити гідність українців і підкреслити їх вторинність.

Треба зазначити, що стародавня назва українців – русь, русини, русичі. Вона існувала багато віків, і навіть ще Б. Хмельницький прагнув бути “руським князем”. Тривале бездержав’я, Руїна призвели до того, що етнонім “Русь” з огляду на ідеологічні й політичні причини закріпило за собою Московське царство, плануючи підкорити собі землі й народи, які належали Київській Русі. Українські політичні діячі та історики XIX ст., що очолили процес етнічного відродження, мусили враховувати факт утрати специфічного етноніму. Аби підкреслити ідентичність власного народу, вони відмовилися від використання слова “Русь” і почали наголошувати на паралельних назвах – “Україна”, “українці”. М.С. Грушевський, бажаючи поєднати історичну та сучасну традиції, назвав свою видатну наукову працю – “Історія України-Руси”. Цікаво, що назва “Україна” вперше згадується 1187 р. в Іпатєвському літописі у зв’язку з смертю в Переяславі князя Володимира Глібовича. В літопису говориться: “и плакалася по немь вси Переяславци… о нем же Украина много постона”. Отже, назва використовувалася ще до виникнення Московського князівства і Росії, і ніяк не могла означати частину їх земель. Слово “Україна” посіло місце повноцінного етноніму лише у XIX – на початку ХХ ст. Але втрата назви “Русь” не минула безслідно – в цілому це є негативним фактом для формування етнічної свідомості сучасних українців. Супротивникам української незалежності він дозволяє маніпулювати назвами, підміняти одне іншим. Щодо “Малоросії”, то й тут не обійшлося без політичних спекуляцій. Ця назва має також стародавню традицію: греки називали Малою Руссю власне Київщину й переважну більшість території сучасної України. Це відповідало традиції використання грецьких понять: Мала Греція – метрополії, Велика Греція – колонії, які було розкидано по узбережжям морів. Таким чином, Велика Русь – це насправді території, які контролював Київ по периметрах держави, переважно на Сході, де розташовувалися етнічні території сучасних росіян (Суздаль, Володимир, Москва).

Аналіз етнічних ознак доводить, що немає монокритерію, яким би можна було точно або задовільно визначити специфіку народу. Лише сукупність об’єктивно-природних, об’єктивно-культурних і суб’єктивних ознак дає повну етнічну ідентичність.

**2. Рівні етнічності та генезис етнічної структури.**

На земній кулі існує понад 3000 етносів, хоча абсолютна більшість – нечисленні етнічні групи, що нараховують кілька тисяч, або навіть сотень осіб. Немає точного підрахунку кількості дрібних етнічних груп, існують розбіжності в методології подібних підрахунків. Понад 40% населення Землі припадає на 7 надвеликих за своєю чисельністю народів. Це китайці, гінді, росіяни, японці, а також державно-політичні нації, що сформувалися на багатоетнічній основі – американці, бенгальці, бразильці. Українці входять до третьої групи, в Європі українці становлять шосту за кількістю етнічну групу (приблизно 45 млн. осіб). Для порівняння чисельність близьких за розміром етносів: англійців – близько 47 млн., турок – 46 млн., поляків – 43 млн. Не треба плутати чисельність етносів з кількістю громадян у відповідних країнах, бо це доволі різні показники. Етнічних українців, що мешкають на Батьківщині, значно менше, ніж у цілому у світі. Населення ж країни складається, як правило, з представників різних народів.

Історія людства знає чимало прикладів переселення народів, а в останні два століття відбувається масова сімейна та індивідуальна міграція: люди шукають ліпших економічних умов, втікають від переслідувань та репресій, прагнуть здобути кращої долі своїм дітям тощо. Люди різних етнічних і расових груп перемішуються, особливо це відчувається у крупних містах, мегаполісах, які притягують переселенців, мігрантів. Так складається етнічна структура – поділ суспільств, територіальних або корпоративних спільнот на етнічні групи. Ситуація з етнічною диференціацією є доволі заплутаною, адже існує кілька рівнів етнічності. Відносно етнічної структури треба чітко усвідомлювати, про який саме рівень і тип структури йдеться мова. Можна виділити три основні рівні етнічності: 1) суперетноси, яким відповідає поділ регіонів планети, континентів на етнічні утворення; 2) власне етноси, що є відповідними рівню сучасних держав, і які є основним елементом етнічної структури суспільств, бо люди себе ідентифікують переважно з цим рівнем; 3) субетноси – зазвичай рівень місцевої, регіональної структури.

Суперетноси

Етнічність з огляду на чисельність груп має певну ієрархію, вищий щабель якої посідають суперетноси. Не важко помітити, що між певними етносами існує близькість, спорідненість – расова, мовна, географічна, історична. Це дає підстави розглядати суперетноси як більш об’ємні етнічні утворення. Можливо, вони є залишками великих протоетнічних спільнот, які існували у давні часи і на базі яких виникали сучасні народи. Наприклад, вчені вважають, що більшість сучасних європейських етносів зобов’язані так званій індоєвропейській спільноті, яка формувалася у Передній Азії, на Іранському плато. Кілька тисячоліть тому саме з боку сучасних Індії та Ірану до Європи примандрували племена, що осіли по Дніпру, Дністру, Дунаю, Рейну… За ознаками мови лінгвісти виділяють сім’ї народів, групи народів, окремі народи. Наприклад, до індоєвропейської сім’ї входять слов’янська, германська, романська і декілька інших груп, а також окремі народи – албанці, вірмени. Слов’янська група нараховує 13 етносів: білоруси, болгари, македонці, мусульмани (боснійці), поляки, росіяни, серби, словаки, словенці, українці, хорвати, чехи, югословени. Певна культурна й історична спорідненість народів зовсім не виключає напружених стосунків. Саме між сусідами часто виникають непорозуміння, боротьба за впливи та лідерство у регіоні. Саме такі відносини мали місце за віссю “поляки – українці – росіяни”. Етнічна структура цього рівня підтримується як традиційними регуляторами, що виробили народи, так і міждержавними угодами та зобов’язаннями.

У Росії набула поширення теорія етногенезу, яку запропонував Л. М. Гумільов (1912–1992). Він акцентує увагу на географічному чиннику і застосовує радше не гуманітарну, а природничо-наукову методологію. Етноси розглядаються не стільки як явища історії та культури, скільки природи і біосфери. Суперетнос, згідно з теорією Гумільова, є групою етносів, що виникають в одному географічному регіоні внаслідок пасіонарного поштовху і пов’язані спільною історичною долею. Пасіонарність – внутрішня енергія, що властива етносу від початку його існування; вона витрачається на державне будівництво, розширення території (експансія), мілітаристські акції тощо. Гумільов виділяє західноєвропейський, російський, мусульманський, степовий суперетноси. Західноєвропейський і російський суперетноси нібито розділяє нульова ізотерма січня, що визначає різні географічні умови буття народів “по різні боки ізотерми”. Така методологія дозволяє Гумільову до російського суперетносу зарахувати найрізноманітніші етноси: усі сибірські народи, карелів, вепсів, комі, мордву, удмуртів тощо і, звичайно, українців. Ідеологічні, політичні витоки подібних теорій вельми прозорі – обґрунтувати історичне право росіян на імперську державу, що охоплювала б величезну територію і включала десятки великих і малих народів. До того ж Гумільов стверджує, що російський і степовий суперетноси є духовно близькими, дружніми, мовою оригіналу – “комплиментарные”; а російський і західноєвропейський суперетноси ворожо ставляться один до одного [4]. Якщо йти цим шляхом, то українці повинні мати, наприклад, особливі сим­патії до калмиків і бути насторожі з австрійцями… І ця теза легко пояс­нюється, якщо мати на увазі певну політичну течію в Росії, що наголошує на історичному праві росіян контролювати євразійський простір і з підозрою ставиться до впливів на народи колишнього СРСР, що надходять з європейських країн або мусульманського світу. На жаль, тема етносів і етнічних стосунків тісно вплетена в сучасну політику, зачіпає державні зацікавлення, що сприяє народженню теорій, в яких наукова істина, об’єктивність, неупередженість поступаються ідеологічним мотивам і симпатіям.

Так звані суперетноси мають стосунок до сучасних цивілізацій. Якщо сучасні країни виникають на базі достатньо великих етносів, то цивілізації формуються, скоріше, на основі суперетносів. Професор С. Хантінгтон висунув гіпотезу, згідно з якою у ХХІ ст. добре відомі міжнаціональні та міждержавні конфлікти поступляться міжцивілізаційним тертям. Наприклад, у регіоні України сходяться умовні кордони трьох цивілізацій: західноєвропейської, російсько-православної, арабсько-ісламської. Саме на розломі різних цивілізацій можливі регіональні конфлікти і навіть виникнення ситуацій, які призводять до світових воєн. Отже, на перше місце в політичному процесі вийдуть відносини між суперетносами-цивілізаціями. Відповідно, розгляд питань щодо врегулювання подібних колізій має посісти чільне місце у діяльності міжнародних інституцій, зокрема ООН.

**3. Етнічна структура українського суспільства**

Саме цей рівень етнічності досі є основним, бо люди себе ідентифікують, перш за все, з певними народами, що мають власні назви і ознаки, які було вже розглянуто вище. *Етнічна структура сучасних суспільств формується в межах державних кордонів, вона складається з етнічних груп (народів), що населяють країну, і чинних міжетнічних відносин*. Етнічну структуру України (українського суспільства) подано у табл. 3.8 [17]. Її складено за даними двох переписів населення (1989, 2001 рр.), таблиця відображає структурні зміни за останні 12 років.

**Таблиця 3.8**

**Етнічна структура України (за даними переписів населення)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Кількість (тис. осіб) станом на 2001 р. | У % до підсумку | | Структурні зміни (у %) |
| 2001 р. | 1989 р. |
| українці | 37541,7 | 77,8 | 72,7 | +5,1 |
| росіяни | 8334,1 | 17,3 | 22,1 | -4,8 |
| білоруси | 275,8 | 0,6 | 0,9 | -0,3 |
| молдовани | 258,6 | 0,5 | 0,6 | -0,1 |
| кримські татари | 248,2 | 0,5 | 0,0 | у 5,3 р.б. |
| болгари | 204,6 | 0,4 | 0,5 | -0,1 |
| угорці | 156,6 | 0,3 | 0,4 | -0,1 |
| румуни | 151,0 | 0,3 | 0,3 | – |
| поляки | 144,1 | 0,3 | 0,4 | -0,1 |
| євреї | 103,6 | 0,2 | 0,9 | -0,7 |
| вірмени | 99,9 | 0,2 | 0,1 | у 1,8 р.б. |
| греки | 91,5 | 0,2 | 0,2 | – |
| татари | 73,3 | 0,2 | 0,2 | – |
| цигани | 47,6 | 0,1 | 0,1 | – |
| азербайджанці | 45,2 | 0,1 | 0,0 | +0,1 |
| грузини | 34,2 | 0,1 | 0,0 | +0,1 |
| німці | 33,3 | 0,1 | 0,1 | – |
| гагаузи | 31,9 | 0,1 | 0,1 | – |
| інші етноси | 177,1 | 0,4 | 0,4 | – |

Етнічна структура складається віками, на співвідношення її елементів впливають різноманітні фактори: переселення народів і сімей, асиміляція, політичні чинники і зміни у етнічній самоідентифікації. Основу структури складають аборигени, *автохтони* (від грец. autochthôn – місцевий), тобто етноси, які вважають дану територію своєю історичною батьківщиною, “рідним краєм”. Загальна закономірність виникнення етнічної структури полягає у наявності в якості її складових представників найближчих територіальних сусідів. У структурі українського суспільства віддавна були присутні росіяни, білоруси, поляки, молдовани, румуни, угорці, а також представники кавказьких етносів. Такі етнічні групи можуть, по-перше, локалізуватися вздовж відповідних кордонів, по-друге, утворювати етноареали (щільні моноетнічні поселення, райони, містечка, села, де переважно мешкають представники одного етносу), по-третє, розселятися у містах по усій країні. Сучасні міста нерідко розвиваються як космополітичні спільноти, мають змішаний етнічний склад. А село головним чином належить автохтонам. Ось чому навіть у прикордонних українських областях, таких як Сумська, Харківська або Донецька, сільське населення розмовляє українською мовою або так званим суржиком (суміш української та російської), а міста здебільшого є російськомовними. Поширеною практикою є наявність етнічних груп, що втратили власну батьківщину, зазнали катастроф, перетворилися на біженців, розпорошилися по світу. В Україні більше тисячі років мешкають євреї, були часи (ХІХ – початок ХХ ст.), коли їх загальна частка в етнічній структурі складала 5–6%, а в окремих районах, містечках – близько половини населення.

Неодноразово у формування етнічної структури вмішувалися держави, які своєю політикою намагалися збільшувати, наприклад, присутність корінних етносів і зменшувати розміри діаспор. Відповідно стимулювалася однонаправлена асиміляція: розчинення меншин у складі домінуючих “державних” етносів. Проілюструємо це прикладами. У Російській імперії українці не визнавалися за окремий народ, їх мову офіційно вважали діалектом російської мови. Але як би там не казали в офіційному Петербурзі, а розповсюдження українського етносу було значним. 1914 року Імператорським Російським географічним товариством було видано карту діалектів російської мови. Згідно з цим документом, що аж ніяк не був проукраїнським, сфера панування української мови включала теперішню Білгородську і половину Воронезької області Російської Федерації, майже весь Краснодарський край, а перехідні діалекти захоплювали частини Ростовської, Курської та Брянської областей. Тепер, після 90-річного перебування цих регіонів у складі Росії, мало що нагадує про ситуацію початку ХХ ст. Місцевих українців було асимільовано, перетворено на росіян. Інструменти застосовувалися різні: на початку 30-х рр., коли громадянам СРСР видавалися паспорти, усім мешканцям прикордонних областей видавалися документи, де у так звану п’яту графу робився запис – “росіянин” або “росіянка”; було знищено українські школи та культурні заклади, культивувалося зневажливе ставлення до українців тощо. Саме у Росії українці найшвидше асимілюються, така доля вже спіткала багато мільйонів вихідців з України. Ось і останній перепис у Росії (2003 р.) завсідчив, що чисельність російських українців за проміжок часу між переписами зменшилася удвічі. Зниклі українці реально продовжують мешкати в Росії, але вони змінили свою ідентичність, на питання анкети перепису вони тепер відповідають, що є представниками більшості.

Етнічна структура включає кілька важливих соціальних позицій, що впливають на міжетнічні відносини і самопочуття представників етнічних груп. По-перше, етнічні групи мають різні формальні й неформальні соціальні статуси. Тобто можуть існувати “більш вигідні” або “більш небезпечні” позиції, і люди у такому випадку мають стимули змінювати свій статус на кращий. Це є одним з мотивів добровільної асиміляції. По-друге, етноси відносяться або до корінних, або до некорінних (діаспори). Корінний етнос – це народ, що з діда-прадіда посідає певну територію, яка вважається його батьківщиною, здійснює на цій землі економічну, господарську діяльність. Люди, що переселилися на інші землі і підтримують власну етнічність, створюють діаспору. На нових місцях оселення вони вже розглядаються як некорінний етнос (якщо тільки нова територія не була пустелею, або її до того не займав жоден з народів світу). Треба розрізняти великі корінні етноси, які у сучасних державах перетворюються на так звані титульні народи, і невеликі корінні етноси (наприклад, у Росії є кілька десятків корінних народів Півночі й Кавказу, що нараховують від кількох сотень до кількох тисяч осіб). Діаспори, переселенці, нечисленні некорінні етноси відносяться до так званих національних меншин. Саме вони можуть виступати як об’єкти гноблення з боку численних і корінних етносів, які мають політичну підтримку з боку держав. У Російській і Радянській імперіях виключний статус мали росіяни (до революції вони офіційно називалися “великоросами”). Не випадково, що багато громадян цих країн, де етнічність (або віросповідання) фіксувалися в адміністративних документах, паспортах, прагнули перетворитися на росіян. Ось чому чисельність росіян зростала завжди швидше, ніж під впливом природних факторів (народжуваність – смертність). Так, в Україні 1970 р. росіян за даним перепису населення нараховувалося 9136 тис. осіб, а вже 1989 р. – 11340 тис. Але 2001 р. перепис зафіксував суттєві структурні зміни – чисельність росіян впала до 8334,1 тис. Куди ж подівалися більш ніж 3 млн осіб? Відповідь доволі проста: по-перше, змінилася самоідентифікація певної частини громадян України, особливо у тих, хто народився у змішаних сім’ях, має етнічні українські коріння, почувається громадянином нової держави; по-друге, відпав мотив (на території України) будь-що ставати росіянином.

Табл. свідчить і про інші структурні зміни. Посилилися структурні позиції етнічних українців. Їх абсолютна кількість в умовах, коли загальна чисельність населення країни суттєво зменшилася, виросла лише на 0,3% , але питома вага у структурі населення – на 5,1 відсоткових пунктів. Суттєво (більш ніж у п’ять разів) збільшилася абсолютна кількість кримських татар за рахунок їх повернення на Батьківщину; вони посідають п’яте місце у списку етносів, і у перспективі можуть вийти на третю позицію після українців і росіян. А от євреї втратили свої позиції, ще 1970 р. (до початку масових виїздів до Ізраїлю, США і ФРН) вони впевнено посідали третє місце і нараховували за офіційними даними близько 777 тис. осіб. Нарешті, збільшилися відсотки представників кавказьких етносів, особливо вірмен. Це можна пояснити воєнними діями і потужною економічною кризою в країнах цього регіону. Отже, на прикладі України можна зробити висновок про рухомий характер складу етнічної структури. Динаміка посилюється в перехідні періоди, коли відбуваються різні епохальні зміни в політиці й економіці.

**Субетноси**

Великі етноси можуть, у свою чергу, поділятися на так звані субетноси, етнографічні групи. Так, у німців вирізняються нижньосаксонці, шваби, баварці; у французів – бретонці, нормандці, прован­сальці; в італійців – флорентійці, генуезці; у поляків – мазури, підгаляни, краков’яки, кашуби та ін. Ознаками субетносів є говірки, діалекти, а також самоназви, власні фольклорні традиції; натомість обов’язковою рисою субетносу є етнокультурна спільність з усім народом, частину якого він становить. Існування субетносів пов’язується з історією формування того чи іншого народу: вони, наприклад, можуть мати своє коріння у племенах, що свого часу об’єдналися з іншими спорідненими племенами.

Типовими прикладами субетносів є українські поліщуки (Полісся, прикордонна зона з Білорусією), гуцули (Прикарпаття, Східні Карпати), бойки (Центральна частина Карпатських гір), лемки (найбільш західні етнографічні українські землі). Також можна виділити полтавчан, слобожан, подолян, степовиків. В основу загальноукраїнської літературної мови свого часу був покладений полтавсько-слобідський діалект. У степовій Лівобережній Україні не збереглися давні етнографічні самобутні райони, бо ці території повторно українці опанували вже в нові часи, і сюди мігрувало населення з різних частин Західної та Правобережної України. А от у Карпатах, зонах, захищених лісами, збереглися природним шляхом справжні етнографічні музеї – фольклор, архітектура, одяг, говірки, що сягають тисячоліть. Збереження реліктових традицій робить загальноукраїнську культуру більш змістовною та різнобарвною.

**4. Етнічні відносини.**

У сучасному світі бурхливо протікають етнічні процеси - зміни окремих етнічних елементів, частин етносу й етносу в цілому. Розрізняються *еволюційні й трансформаційні етнічні процеси.*

Еволюційні етнічні процеси виражаються в значній зміні кожного з основних елементів етносу, насамперед мови й культури, однак сам етнос продовжує існувати.

Трансформаційні етнічні процеси являють собою такі зміни етнічних елементів, які ведуть до зміни етнічної приналежності й зрештою – до зміни самоназви етносу. Трансформаційні етнічні процеси діляться на процеси поділу й об'єднання. До розділових відносяться процеси, при яких колись єдиний етнос ділиться на кілька самостійних народів, припиняючи своє існування (наприклад, давньоруський етнос – на росіян, українців і білорусів), або від етносу відокремлюються частини, що стають самостійними народами (наприклад, від англійців – англо-канадці)

До об'єднавчих процесів відносять консолідацію, асиміляцію й інтеграцію.

**Консолідація** – злиття декількох самостійних родинних по мові й культурі етносів у єдиний більший етнос – міжетнічна консолідація (наприклад, злиття східнослов'янських племен у єдині давньоруські народності в 9 – 12 в. в.), або внутрішнє зімкнення етносу за рахунок згладжування розходжень між наявними групами – внутріетнічна консолідація (наприклад, стирання розходжень між баварцями, саксонцями й ін. німецькими народностями в 19-20 в. в.).

**Асиміляція** – розчинення одного етносу в іншому, звичайно більше численному.

**Інтеграція** – взаємодія декількох значно відмінних один від одного по мові й культурі етносів, що веде до появи в них загальних рис.

Гострота теми етнічних відносин полягає в тому, що вони часто несуть у собі зародки потужних соціальних конфліктів, які у перспективі можуть зруйнувати суспільство. Ось чому найбільш продуктивним з наукової точки зору є конфліктологічний підхід до етнічних відносин. За критерієм конфліктності можна виділити кілька типових форм етнічних відносин: 1) урівноважені безконфліктні відносини; 2) відносини з елементами внутрішньої напруги; 3) ситуація відкритої ескалації конфлікту; 4) інституалізовані форми етнічного насильства подібні до етноциду, примусової асиміляції, апартеїду, сегрегації; 5) етнічні чистки, геноцид як найбільш антигуманні форми розвитку конфлікту.

**Безконфліктні відносини**

Перша форма, тобто безконфліктне існування поряд різних етнічних груп, притаманна мультиетнічним спільнотам, де діють головним чином традиційні принципи й регулятори, що підтримують міжетнічну злагоду. Строкаті етнічні суміші виникають у прикордонних районах, на зламі різних цивілізацій, у портових і торговельних центрах. Необхідність існувати і виживати в однакових умовах завжди підштовхувало поселенців до розробки неформальних кодексів поведінки, яка б не порушувала етнічного миру. Наприклад, понад два століття в Одесі більш-менш мирно уживалися українці, євреї, росіяни, греки, вірмени, болгари, молдовани тощо. Міжетнічний мир, як правило, існує не завдяки державі, законодавству або поліції. Втручання офіційних чинників у площину етнічних відносин означає зворотне – або провокацію конфліктів, напруги, або намагання загасити конфлікт через неправові або силові дії сторін. Мультиетнічні спільноти виробляють власні неформальні механізми підтримання етнічного миру. Вони базуються на певній культурі міжетнічного спілкування і діалогу. Культура етнічної злагоди включає принципи толерантності, поваги до сусідів, їх традицій та релігії, відкидає різноманітні форми дискримінації й культивує справедливі економічні відносини без огляду на етнічність суб’єктів тощо. У подібних спільнотах може бути різнонаправлена стихійна асиміляція, наприклад, внаслідок міжетнічних змішаних шлюбів. Але ніколи не слід вдаватися до примусової асиміляції, утисків певних етносів, переслідувань та випадків дискримінації, бо у цьому разі ситуація змінюється в гіршу сторону.

**Внутрішньо напружені відносини**

Українське суспільство на сучасному етапі характеризується в цілому толерантним станом міжетнічних відносин, хоча певна внутрішня напруга зберігається. У великих багатоетнічних спільнотах завжди знаходяться приховані колізії та конфлікти або причини, що можуть їх провокувати.

Наприклад, у Криму протягом 90-х рр. кілька разів стихійно спалахували відкриті конфлікти за участю кримських татар. Зовнішньо вони виглядали як етнічні конфлікти між кримськими татарами і мешканцями Криму слов’янського походження. Для того, щоб зрозуміти справжню природу цих подій, треба розглянути структуру етнічних відносин. Специфічними предметами етнічних зв‘язків є: (1) політичні (владні) питання, що врегульовують розподіл владних повноважень, державних посад між представниками різних етнічних груп; (2) матеріальні, речові чинники, наприклад, земля, розподіл прибутків та інших дефіцитних ресурсів; (3) різні релігійні та мовні проблеми; (4) закріплення за етнічними групами певних привілеїв або, навпаки, дис­кримінація. Саме ці соціально-економічні, культурні або правові чинники і ставали каменем спотикання в Криму.

Найбільш гострим питанням для переселенців, що поверталися на батьківщину, було відведення землі під оселення і забудови. Особлива напруга викликала через намагання кримських татар мати оселі на Чорноморському узбережжі. Місцеві органи влади переселенцям часто в цьому відмовляли і паралельно розпродавали ці землі російським компаніям і бізнесменам. Це викликало обурення кримських татар і намагання самостійно захопити ділянки, а посадові особи і бізнесмени підбурювали місцеве населення до масових антитатарських дій.

Або візьмімо проблему влади. Сьогоднішні Конституції України й АР Криму не враховують наявності в Україні кримських татар як корінного народу. Кримські татари вимагають особливого політичного статусу, зміни системи представництва у ВР Криму або офіційного визнання поки що неформального політичного органу – Курултаю.

Конфлікт або внутрішню напругу у відносинах можна спровокувати навіть зовні незначними діями – усе залежить від їх інтерпретації та чутливості народу щодо посягань на власну гідність або права. Наприклад, на початку 2000-х рр. УПЦ Московського патріархату почала кампанію зі встановлення великих дерев’яних хрестів на горах і видних місцях Криму, а кримські татари це розцінили як спробу символічного, ідеологічного наступу на їх спільноту… Таким чином, витоки міжетнічної напруги мають конкретні й нерідко матеріальні передумови, а не абстрактну неприязнь чи ненависть. Звідси й стратегія профілактики етнічних конфліктів: (1) послідовне усунення причин етнічних конфліктів; (2) прогнозування можливих наслідків політичних рішень, законодавчих актів, адміністративних заходів та господарських дій; (3) дотримання у політиці принципів справедливості та верховенства права, поширення культури міжетнічних взаємин.

Треба зазначити, що ксенофобія, хоча й прихована, має місце в усіх суспільствах. Ксенофобія (від грец. хenos – чужий, phobos – фобія, страх) – нав’язливий страх перед незнайомими особами, в даному випадку – щодо представників інших етносів. Ксенофобія є вкоріненою соціально-психологічною рисою, вона посилюється під впливом відповідної пропаганди або слухів та побутових пліток. Цікаво, що ксенофобія зменшується у мультиетнічних спільнотах, де люди добре поінформовані про побут та настрої представників інших етнічних груп. У демократичних країнах ксенофобія, як і расизм, вважається виключно негативним явищем і ставиться на карб тим, хто кориться цим почуттям.

Причиною прихованого протистояння між різними етнічними групами може бути зв’язок етнічної й класової структур. Відсутність зв’язку означає, що у суспільстві немає етнічної дискримінації щодо освіти, кар’єри, бізнесу, отже, усі етнічні групи є більш-менш однаково розвинутими у соціально-економічному відношенні. Тобто, серед бідних і багатих, представників нижчого й середнього класів спостерігається таке ж саме співвідношення етносів, як і в цілому по країні. В іншому випадку ми маємо суспільство, де є привілейовані і непривілейовані етноси (етнічні аутсайдери). Зв’язок між класовою і етнічною структурою спостерігається в багатьох країнах світу, навіть у найбільш демократичних і багатих. У США вищий та середній класи “належать” переважно білим, перш за все, англосаксам, а “притулком” кольорового населення, чиканос (мексиканці), латинос (іспаномовні американці) є нижчий і найнижчий класи. Таке становище турбує американських політиків, бо вони в ньому вбачають бомбу уповільненої дії. Класи не є закритими спільнотами й немає офіційних заборон підійматися по суспільним сходинках “угору”, але є закони соціальної стратифікації, які утруднюють вихідцям з “низів” підняття “угору” через брак виховання, освіти, стартового капіталу, зв’язків тощо. Отже, емігранти першої хвилі, особливо, з бідних країн Півдня, нащадки рабів у США поповнюють нижчі щаблі суспільних сходів.

**Ескалація конфлікту**

Ескалація конфлікту означає перетворення його на відкрите протистояння етнічних груп і включає низку перехідних форм етнічних відносин. Суть їх – у поетапному загостренні конфлікту, що може досягати форми збройної боротьби, масових заворушень і погромів. Така ескалація має декілька загальних фаз: 1) інцидент, 2) мобілізація етнічних груп та ресурсів для боротьби; 3) відкриті ворожі дії; 4) кульмінація боротьби; 5) зниження рівня протистояння – консервування або припинення конфлікту. Крупномасштабні конфлікти із застосуванням зброї, що навіть переростали у громадянські війни, часто починалися з незначних сутичок та інцидентів. Спрацьовував механізм запалу, схожий на вибух пороху від однієї іскри. Інцидент може торкатися двох осіб або сімей, але обов’язково, аби вони належали до різних етнічних спільнот, між якими вже певний час визріває конфлікт, точиться приховане протистояння. Механізм подальшої ескалації полягає в тому, що починають діяти закономірності етноцентризму та консолідації етнічної групи для боротьби з “чужинцями”. Сам інцидент, його причини і насправді винні особи нікого вже не цікавлять: “чужинці” сприймаються як вороги, з якими треба боротися усіма можливими засобами. Саме так вибухнув один з перших відкритих етнічних конфліктів, з якого починався розпад СРСР, – узбецькі події 1989 р. Конфлікт почався на побутовому ґрунті: узбека на прізвище Зіяєв було госпіталізовано з травмами; той зробив заяву, що його було побито двома турками-месхетинцями, з якими разом він пиячив (потім слідчі з’ясували, що в дійсності то були узбек і азербайджанець). Серед узбеків почали швидко ширитися чутки про звірства турків-месхетинців. Останні не були корінними жителями, 1944 р. їх за наказом Сталіна було депортовано з Грузії. Родичі потерпілого зібрали озброєний натовп, і почався стихійний погром осель турків-месхетинців [9]. Звичайний побутовий конфлікт, який з кримінально-правової точки зору “тягнув” на хуліганські дії та тілесні ушкодження, і міг би бути за звичайних обставин предметом міліцейського розслідування, перетворився на детонатор потужних і небезпечних подій. Усе закінчилося вже другим недобровільним переселенням. Турків-месхетинців за рішенням Москви було розпорошено по різних областях СРСР.

Щось подібне сталося у другій половині 90-х рр. в американському місті Цинціннаті. Близько 40% громади міста складають чорношкірі американці, вони переважно живуть окремо, у районах для бідноти. Там поширеними явищами є наркоманія, алкоголізм, безробіття, злочинність. Інцидент відбувся, коли білі поліцейські застрелили афроамериканця, який дійсно представляв небезпеку і був озброєний. До міста негайно прибули лідери “чорної Америки”, і підняли справжнє повстання. Кілька діб тривало безладдя, створювалися барикади, білим було небезпечно появлятися у певних районах тощо. Було проголошено надзвичайний стан, стягнуто додаткові поліцейські сили і заворушення врешті-решт було припинено. Але місто зазнало слави “расистського”, і деякі артисти, громадські діячі демонстративно відмовлялися від поїздок до міста на знак солідарності з афроамериканцями. Сьогодні в американських містах намагаються якомога ширше залучати до служби в поліцію кольорових американців, аби кримінальні інциденти і відповідне реагування поліції не набували міжетнічного забарвлення і не призводили до ескалації конфліктів.

Погром є однією з найбільш радикальних фаз ескалації конфлікту, коли сили сторін заздалегідь є нерівними. До погромів на території України вдавалися царські чиновники за часів Російської імперії. Об’єктом погромів обиралося єврейське населення, а погромниками виступали шовіністично налаштовані кола, так званий “Союз русского народа” або чорносотенці, яких очолював імператор Микола ІІ, та різна наволоч, волоцюги, хто розраховував поживитися чужим майном. Погром у Києві 1881 р. на Подолі та у прилеглих містечках тривав три дні – стільки на це “дійство” відпустив часу київський генерал-губернатор А.Р. Дренталь. Очевидець описує ситуацію так (мовою оригіналу): «Части войск без офицеров, толпы хулиганов и босяков носили бревна, коими разбивали двери и входы в еврейские магазины и лавки при пении песни «Эй, березушка, ухнем», врывались в магазины и лавки и все еврейское имущество предавали частью уничтожению, а частью грабежу. Местности были оглушаемы криками и воплями евреев, кои попадались в руки толпы, которая била их беспощадно. Части войск были разбросаны и, кучками человек в 15–20, находились на улицах, смотрели как на театральное зрелище и абсолютно бездействовали. Полиция отсутствовала» [12, с.157].

Які цілі переслідували організатори погромів? Треба зазначити, що імперський принцип правління – поділяй і володарюй – завжди використовувався як технологія правління і відволікання населення від нагальних проблем. У Росії процвітала ідеологія великодержавного шовінізму і роздмухувалися шовіністичні настрої “низів”. Термін “шовінізм” походить від прізвища солдата наполеонівської армії Н. Шовена (Chauvin), який увійшов в історію через своє людиноненависницьке ставлення до арабського населення під час єгипетського походу (1798–1801). Шовінізм є ідеологією і політикою етнічної або національної виключності, вищості й переваг власного народу над іншими. Великодержавний шовінізм (в даному випадку великодержавний російський шовінізм) є політикою правлячої верстви, якою задурманюють голови “низів” титульного етносу (наразі – “великоросів”). Шовіністичний угар був потрібний для військових цілей, виправдання загарбницький колоніальних воєн. А всередині країни – для маніпулювання людьми, пошуку “козлів спокути”. Євреї найкраще підходили на роль таких “козлів”. Погроми “випускали пару”, що накопичувалася у темній свідомості людей, задурманених шовінізмом і горілкою.

**Інституалізовані форми етнічного насильства**

Несправедливі, насильницькі, гнобительські відносини у сфері етнічних відносин в історії людства були вельми поширеними, застосовувалися протягом тривалого часу і мали різні форми й засоби легітимації (узаконення). Виникали певні соціальні інститути, які підтримували подібне становище речей. Джерелом цих інститутів були здебільшого імперські держави, які накопичили і вікові традиції гноблення етнічних, расових, релігійних меншин.

Найпоширенішою практикою в історії людства, що відображала нерівність етнічних статусів, була (і залишається) *дискримінація* народів та їх представників. Подібні взаємини складаються у суспільствах, де є *панівний етнос* і “другосортні” або *підкорені* народи. Дискримінація мала різні форми: наприклад, заборони або обмеження на певні види занять, придбання землі та забудову, розселення в тих чи інших районах, поклоніння власним богам або вимоги носити певний одяг, який би відрізняв представників даного етносу тощо. Дискримінація закріплювалася державними актами, законами країни, існувала на побутовому рівні. Такі практики мали усталений характер і могли спостерігатися протягом сотень років. Сьогодні етнічність розглядається як невід’ємне право людини на самобутність. У сучасних суспільствах етнічна дискримінація сприймається як архаїзм, в більшості країн вона заборонена законодавчо, але може спостерігатися на побутовому рівні й у неформальних стосунках. Роботодавець, наприклад, може відмовити працівникові у роботі через його етнічне походження або поліцейські вважають за можливе поводитися особливо прискіпливо чи несправедливо, бо перед ними чорношкірий, емігрант, представник незахищеної меншості тощо.

У багатьох суспільствах спостерігався так званий *етноцид* по стосовно тих чи інших етнічних груп*.* Етноцид – політика, спрямована на ліквідацію певного етносу шляхом переходу його в іншу етнічну якість. Фактично те ж саме значення має термін “*примусова асиміляція”* – насильницьке розчинення діаспори, некорінного або малочисельного етносу у лавах корінного народу, панівного етносу. Примусова асиміляція є інституційним засобом етноциду. Політика етноциду і примусова асиміляція переслідували кілька цілей: розв’язати у такий спосіб “національне питання”, збільшити розміри панівного етносу, матеріалізувати різні імперські мрії та утопії про “велику країну”, “велику націю”, або мали відверто ксенофобський характер. Практично примусова асиміляція здійснювалася шляхом заборони використання рідних мов, переведенням системи освіти на мову титульного етносу, руйнуванням культурних закладів, переслідуванням релігійних течій та конфесій, створенням нерівних умов для здобуття вищої освіти або кар’єри, що повинно було змушувати людей відходити від власного етнічного походження й переймати культуру панівного народу. Така політика в Російській імперії називалася “русифікацією” національних окраїн. Чиновники, вчителі навіть отримували грошову надбавку за успіхи в русифікації краю, якщо вони “плідно” працювали серед аборигенів. Подібні відносини складалися між росіянами та українцями в Російській імперії від часів Петра І. Історія залишила нам цілу низку різних державних актів на підтримку такого типу відносин, своєрідну вершину яких складають Валуєвський циркуляр (1863) та Земський указ (1876). Від українців вимагалося одне: перестати бути українцями і почати себе ідентифікувати з “великоросами”. Доля українців є типовою для становища національних окраїн і меншин у складі імперії. Євреям, наприклад, було встановлено так звану лінію осілості, яку вони не мали права перетинати (ця зона, між іншим, обмежувалася українськими, білоруськими й литовськими землями). Від них вимагалося, аби вони хрестилися у православному обряді й виходили з єврейських общин. Така особа, яку до революції називали “вихрест”, вже мала право жити, де заманеться і користуватися усіма громадянськими правами, вчитися в університетах або робити кар’єру чиновника. Примусова асиміляція, як правило, розрахована на довгий термін, вона вимагає від держави, чиновників послідовних і безкровних дій, що спонукають людей нібито добровільно відрікатися від етнічних коренів. Ефект примусової асиміляції особливо є помітним на дітях і нових поколіннях, що нібито природним шляхом переходять до нової якості.

Систематична етнічна, расова, релігійна дискримінація в деяких країнах набували форм роздільного проживання різних етнічних груп. У Середні віки в Європі існували так звані *гетто* – ізольовані райони великих міст, де приписувалося проживати представникам певних етносів або релігій. Практику гетто за часів Другої світової війни щодо євреїв відновив у кількох містах Європи Гітлер. Цей “винахід” дозволив нацистам систематично здійснювати свою “історичну місію”, яку вони вбачали у знищенні євреїв, або, за їх термінологією, – “остаточне вирішення єврейського питання”.

Практика роздільного існування зветься *сегрегацією*, вона означає просторове відокремлення раси або етнічної групи шляхом застосування насильницьких дій та спеціального законодавства. Сегрегація мала місце на Півдні США до 1950-х рр. щодо чорношкірих американців. Останні у США складають своєрідний корпоративний етнос – “афроамериканці”. На Півдні існували так звані закони “Джіма Кроу”. Термін походить від загальної й принизливої назви раба. Суть законів полягала в тому, що “чорні” й “білі” повинні були користуватися різним транспортом, закладами освіти, місцями проведення дозвілля і не ставати до змішаних шлюбів. Повсюди у містах і містечках того часу можна було побачити написи: “тільки для чорних” або “тільки для білих”. У Південно-Африканській республіці до початку 1990-х рр. існувала система *апартеїду*, яка також передбачала окреме існування білої меншості та чорної більшості. На той період створювалися так звані бантустани – райони, призначені виключно для чорних.

Сегрегація може і не набувати форм законодавчого закріплення, але існувати на практиці через етнічну або расову дискримінацію та соціально-економічні причини. Подібні відносини завжди нагадують стиснуту пружину, що може розпрямитися будь-коли і призвести до непередбачених наслідків. Власне, так і відбувалося у різних країнах, колоніях, де поневолені або пригнічені народи боролися за свої права і здобували свободу. У сучасному світі офіційних систем сегрегації практично не існує, міжнародне співтовариство досить різко виступає проти різних форм дискримінації. Країна, де існує щось подібне до гетто, апартеїду або примусової асиміляції, стає фактично ізгоєм. Етнічність розглядається міжнародним правом як невід’ємне право людини на самобутність, ідентичність та зберігання культурних взірців.

**Знищення або витіснення етносу**

Етнічні чистки й геноцид становлять найбільш радикальні й людиноненависницькі відносини у царині етнічних відносин.*Етнічна чистка* – порівняно новий термін, який став широко застосовуватися у 1990-ті рр. у зв’язку з подіями на Балканах, де на руїнах Югославії точилася кривава війна між сербами, хорватами, боснійцями, албанцями з Косова. В певних районах застосовувалася тактика вивільнення територій від чужинців, озброєні загони виганяли людей з осель і перетворювали на біженців. Така практика не була чимось новим. Під час Другої світової війни її широко застосовували Гітлер і Сталін, які таким чином “впорядковували” підвладні їм території на свій розсуд та смаки. Вони переселяли цілі народи туди, де вони їм “не заважали”. Щось подібне спостерігалося на Кавказі під час бойових дій за Нагірний Карабах наприкінці 1980-х рр. Тоді за лічені тижні було вигнано фактично усіх вірмен з Азербайджану, і навпаки – азербайджанців з Вірменії.

*Геноцид* (від грец. genos – рід і лат. caedo – убиваю) – систематичне руйнування культури народу й фізичне винищення етнічної групи. Вчені вважають, що геноцид як форма міжетнічних відносин стає реальністю лише у Новий час. Власне ХХ ст. увійде назавжди в історію як століття, що знало кілька геноцидів, кожен з яких уніс по кілька мільйонів життів. На початку століття – різанина вірмен у Туреччині, у тридцяті роки – голодомор в Україні, в сорокові – єврейський холокост, у сімдесяті – винищення камбоджійців під час терору червоних кхмерів, дев’яності роки – міжплеменна різанина у Руанді (конфлікт між племенами Туті й Гуту). Геноцид сьогодні не тільки одностайно засуджується міжнародним співтовариством, але й розглядається як злочин проти людяності, за обвинуваченнями у якому винні особи переслідуються міжнародними трибуналами. Така доля, наприклад, спіткала тих військових і політичних керівників Югославії, кого було звинувачено у масових вбивствах мирного населення і військовополонених за етнічною ознакою під час воєнних дій у 1990-х рр.

**5. Методики виміру міжетнічної напруги.**

Для вивчення етнічної структури соціологи застосовують як кількісні, так і якісні методи. Статистичний метод дозволяє мати надійні й об’єктивні відомості стосовно складу етнічної структури та укладати прогнози її розвитку. Головним джерелом статистики залишаються загальнодержавні переписи населення. Вельми точні дані можуть бути отримані завдяки суцільному або вибірковому опитуванням. Вище мова йшла переважно про етнічну структуру суспільства, але й кожна спільнота – поселення, трудовий колектив або військовий чи поліцейський підрозділи – передбачають поділ на етнічні групи. Іноді етнічну структуру подібних спільнот можна з’ясувати за адміністративними документами, але у більшості випадків соціологи встановлюють її під час різноманітних опитувань. Для цього у так звану “об’єктивку” опитувальника включають питання щодо етнічності, наприклад: “Ваша національність?” Зазначимо, що для населення України слово “національність” є більш звичним, бо колись у паспортах та різних анкетах етнічність фіксувалася за рубрикою “національність”. Соціологічні опитування дозволяють з’ясувати широке коло питань, які стосуються етнічного життя: рівень етнічної самоідентифікації, користування рідною й іншими мовами в різних суспільних сферах, ставлення до представників інших етнічних груп, особливості стилю життя і ціннісних орієнтацій представників різних етнічних груп, належність їх до релігійних конфесій тощо.

Для виявлення деяких аспектів етнічних відносин (переважно соціально-психологічних) застосовується методика, що розроблена американським психологом Е. Богардусом. 1925 р. він вперше опублікував результати дослідження, що були отримані шляхом опитування населення за спеціальною 7-бальною шкалою. Пізніше ця шкала отримала назву шкали соціальної дистанції Богардуса. Вона дозволяє вимірювати психологічну готовність до зближення або, навпаки, до відторгнення людей іншої етнічної належності, незалежно від їх особистих якостей та відмінностей. Респондентам пропонується дати відповідь на запитання: в якій якості вони згодні сприймати представників інших етносів (подається відпо­відний список): 1) як членів своєї родини; 2) близьких друзів; 3) сусідів; 4) колег по роботі; 5) мешканців країни; 6) людей, що тимчасово перебувають у країні; 7) зовсім не сприймають чужинців, не бажають мати їх у себе в країні. Позиції шкали мають числові доповнен­ня відповідно: 1, 2, 3, 4, 5, б, 7. За результатами опитування розраховується числовий індекс, що має діапазон коливання від 1 до 7. Тобто, якби 100% опитаних дали відповідь, що вони згодні прийняти у сім’ю представника того чи іншого етносу (перша позиція шкали), індекс соціальної дистанції мав би дорівнювати 1; у протилежному крайньому випадку – 7.

Вже перші дані засвідчили: існує досить суттєвий діапазон коливання ставлення населення до різних етнічних груп. Значна соціальна дистанція має місце щодо тих етнічних груп, які майже відсутні у со­ціальній структурі України. Ця психологічна упередженість до чужинців є типовою рисою етнічної свідомості. Сфера соціальної психології обумовлена не тільки соціальними реаліями й раціональним ставленням до зовнішнього світу, але й ірраціональними чинниками, стереотипами свідомості.

Цікаво порівняти дані українських і американських опитувань. Індекс соціальної дистанції в американському соціумі пересічно удвічі менший за українські дані, тобто американці проявляють набагато більше толерантності до представників інших етнічних груп. Наприклад, за даними американського опитування 1956 р. максимальний індекс соціальної дистанції стосовно афроамериканців, мексиканців, індусів, корейців (а це були часи, коли нещодавно американці воювали в Кореї) коливався від 2,74 до 2,83. У нас такий коефіцієнт мають білоруси… Але не треба забувати, що в американські опитування потрапляють переважно люди середнього класу, які переважно задоволені своїм життям, оптимістично дивляться у майбутнє і не шукають подумки “козлів спокути”. Американське суспільство є доволі сегрегованим, люди часто проживають у своєрідних етнічних гетто, окремих районах, і реальні інтереси різних етнічних груп слабко перетинаються. США називають великим “плавильним котлом”, де усім є місце і який потроху перетравлює етноси. В цій країні медіа, школи багато уваги приділяють пропаганді етнічної толерантності, бо інакше країна переселенців і емігрантів просто вибухне. Українське суспільство переживає період становлення у надзвичайно важких умовах соціально-економічної кризи, свідомість людей є затуманеною старими й новими міфами. Радянська пропаганда готувала людей до війни, існував чіткий поділ на “тих, хто з нами” і на ворогів. Крах ціннісної системи, зубожіння народу є поганим фоном для встановлення толерантних відносин. Але незважаючи на досить контрастні оцінки, отримані у наведеному дослідженні, Україна зберігає суспільний мир; фактичні етнічні стосунки стабільні й не мають тенденції до загострення. І тут важливими чинниками стають архетипічні, ментальні особливості корінного народу – українців. Останні за своєю природою є толерантними до оточення, мають великий запас відповідної стійкості.

Методика Богардуса дозволяє оперувати кількома показниками, які характеризують різні аспекти психології етнічних відносин (див. табл. 3.11 [15]). Н. В. Паніна (Інститут соціології) наступним чином визначає зміст показників: кожен з них відокремлює певну групу населення України залежно від відповідей по шкалі Богардуса. До першої групи – *толерантність* – залучено людей, чий інтегральний індекс етнічної дистанції не перевищує 4 бали; друга група – *відокремленість* – включає осіб з показником індексу від 4 до 5; третій рівень – *ізольованість* – охоплює тих, хто має бали від 5 до 6; нарешті, четвертий рівень – *ксенофобія* – за змістом характеризується небажанням взагалі допускати до країни представників більшості етнічних груп.

Процес соціологічного вимірювання є творчим і часто вимагає від соціолога нетрадиційних підходів, творчого розвитку класичних методик. Але одночасно і накладає значну відповідальність, бо оприлюднення неточних даних або неправильна інтерпретація можуть бути факторами дестабілізації політичної ситуації або дезорієнтації суспільної свідомості. Для дослідження соціально-етнічної структури суспільства також використовують метод парних порівнянь та незакінчених речень. В першому випадку респондента просять охарактеризувати представників етносів з допомогою шкали, яка містіть парні протилежні характеристики. Респондент повинен визнати на шкалі ту оцінку наявності позитивних та негативних характеристики, яку він вважає вірною. При використанні метода незакінчених речень респондент самостійно продовжує речення та надає опис найбільш характерних ознак представників етнічної групи.

Отже, нами було досліджено форми соціального, пов’язані з феноменом етнічності й поділом людей на расові й етнічні групи. Ці форми не є суто науковими класифікаціями чи дефініціями, бо сприймаються широкими колами як невід’ємна частка історії та сьогодення, що викликає гостру увагу людей, бо саме тут перехрещуються корінні інтереси різних груп населення. Вміння існувати у строкатому етнічному суспільстві, не порушуючи миру й гармонії, досі залишається проблемним питанням для багатьох спільнот і індивідів. Соціологічний аналіз цих проблем дозволяє розширити культурне поле злагоди, бо відкриває певні закономірності й причини як мирного існування, так і конфліктних сюжетів.

**Контрольні запитання і завдання для самопідготовки.**

1. В чому полягає основна різниця між етнічними та класовими групами?
2. Назвіть природні (біологічні) і культурні ознаки етнічної групи.
3. В чому полягає суб‘єктивний критерій етнічності?
4. Наведіть приклади етнонімів та поясніть свою етнічну ідентичність.
5. Що означає поняття «*ксенофобія*» та «етнічна дискримінація», поясніть їх причини.
6. Назвіть основні позиції шкали етнічної ідентичності.
7. Чім відрізняються поняття ментальність та менталітет?
8. З яких етносів складається етнічна структура українського суспільства?
9. До якого суперетносу належить український народ?
10. Назвіть основні українські субетноси.
11. Чім відрізняються етноеволюційні і етнотрансформаційні процесі?
12. Наведіть приклади розділових та об’єднуваних етнічних змін.
13. У чому полягала практика сегрегації і апартеїду?
14. Що означають терміни «геноцид» і «етноцид»?
15. Порівняйте поняття «гетто» та «діаспора».
16. Дайте визначення поняттям та наведіть приклади етнічної консолідації, асиміляції та інтеграції.
17. Наведіть приклади прояву шовінізму на Африканському, Американському та Австралійському континентах.
18. За допомогою шкали Богардуса порівняйте Ваш рівень соціальної дистанції з представниками двох етносів, які мешкають в Україні.
19. Чому і як потрібно вивчати етнічні відносини?

**Тема 16. Демографічна, професійно-посадова і соціально-територіальна структури суспільства(4 год).**

**Частина 1 Демографічна структура суспільства.**

**Мета лекції : студе**нти мусять

* розуміти сутність демографічної структури суспільства, вміти пояснювати причини її вивчення;
* знати поняття: гендер, гендерна нерівність, гендерні ролі, гендерні стереотипи;
* вміти пояснювати механізм формування гендерної ідентичності;
* знати теорії, що пояснюють гендерну нерівність в суспільстві;
* знати основні вікові групи, що складають суспільство, їх загальні соціальні риси;
* вміти характеризувати демографічної структури українського суспільства.

**Питання до лекції :**

1. Утворення ґендерно-вікової структури.
2. Демографічна піраміда суспільства.
3. Гендерні й вікові ідентичності та відносини.
4. Поняття гендерних стереотипів.
5. Демографічна структура українського суспільства.

**1. Утворення ґендерно-вікової структури.**

Демографія (від грец. demos – народ, grapho – пишу) – сукупність знань про народонаселення. Це слово у сполученні з термінами “соціальне” і “структура” використовується в соціології для визначення окремого типу структури. Розподіл населення за статтю й віком утворює соціально-демографічну або ґендерно-вікову структуру суспільства. Вона має природне, біологічне підґрунтя. Люди поділяються навпіл тому, що природою створено двостатевий механізм розмноження, який є фундаментом для існування біологічного виду Homo sapiens. Він передбачає поділ людей на дві біологічні категорії. Ознака статі пов’язана із сексуальністю та сексуальними відносинами, народженням дітей та відповідним поділом праці та ролей між жінками й чоловіками. Стать є переважно біологічним поняттям. У соціології вживається поняття ґендеру, яким позначається соціальна стать і соціальні ролі жінок та чоловіків. Наявність у суспільстві двох ґендерних груп (жінки й чоловіки) є початком організації соціального життя, базовою формою соціального.

Стандартний біологічний цикл людини від народження до смерті включає перехід людини з однієї до іншої вікової групи, що є таким же обов’язковим законом, як зміна пори року. Вік є також біологічною категорією, але у суспільстві вона перетворюється на соціальну групу, бо стиль життя, права та обов’язки, статуси і ролі вікових категорій виходять за рамки природних ознак. Отже, ґендерні і вікові групи поповнюються природним шляхом, але не механічно, бо особа мусить певним чином адаптуватися до вимог групи, навчитися жити за соціальними правилами, а не покликом природи. Якщо ґендерна структура є максимально спрощеною і включає лише дві великі соціальні групи, то вікова вісь диференціації соціального простору є більш складною:

1) діти та підлітки (до 15? 18 років);

2) молодь (до 35 років);

3) люди середнього віку ( до 55–60? років);

4) старша вікова група (до 70–75 років);

5) люди похилого віку та геронтологічна група (довгожителі).

Вікова межа кожної групи – умовний показник, що залежить від типу суспільства, рівня соціально-економічного розвитку, традицій та законодавства. Якщо у розвинутих країнах, де тривалість життя сягає 80 років, 20 років розглядається як ювенальний вік, коли молоді люди переважно не є ще самостійними і продовжують здебільшого вчитися, то у африканських племен – це вже поважний вік, розквіт для мисливця і воїна, або нагода для жінки мати кілька дітей.

Демографічна піраміда суспільства

Ґендерно-вікова структура може бути зображена наочно, графічно, у формі так званої демографічної піраміди суспільства. Вона будується за принципом двосторонньо направленої діаграми таким чином: від вертикальної осі, на якій міститься вікова шкала (0–4 років, 5–9, 10–14…), вліво й вправо відкладаються горизонтальні смуги, що фіксують чисельність чоловіків та жінок у кожній віковій групі. Побудова демографічної піраміди допомагає осягнути особливості ґендерно-вікової структури суспільства, полегшує порівняльний аналіз кількох суспільств або стану населення країни у різні часи. На Рис. 3.1 схематично представлено три типи демографічної піраміди. Перший з них відповідає “молодіжному” суспільству, населення якого має тенденцію до зростання, другий – стаціонарному населенню; третій – суспільству, в якому населення має тенденцію до зменшення, зокрема теперішня народжуваність поступається тій, яка спостерігалась 10, 20, 30 років тому.

Співвідношення новонароджених хлопчаків та дівчаток є вельми стабільним в різних країнах і в усі часи. Воно дорівнює 104–107 хлопчиків на 100 дівчаток. Таким чином, у кожній новій генерації чоловіки спочатку переважають. Але статистично смертність у групі чоловіків є вищою, ніж серед жінок. Наслідок цього – чисельна перевага жінок у старших вікових групах. У Європі на загал жінок дещо більше, бо на­селення стаціонарне – великий прошарок складають люди старшого й похилого віку; в Азії ситуація інша: переважають чоловіки, що обумо­влено високими показниками народжуваності й порівняно молодим середнім віком населення.

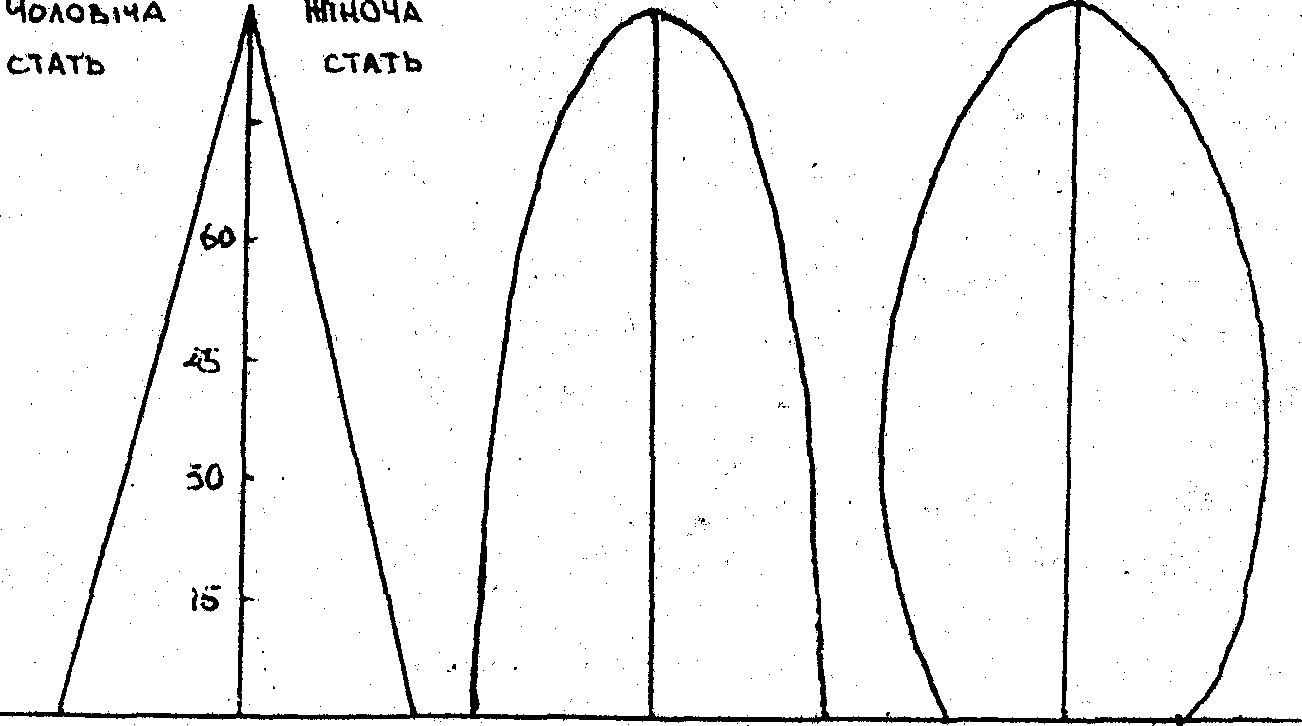


Рис. 3.1. Типи демографічних пірамід: 1.Тенденція до зростання населення 2.Стаціонарне населення З.Тенденція до зменшення населення

**3. Гендерні й вікові ідентичності та відносини.**

Між вченими точиться дискусія стосовно того, що ж є вирішальним для формування ґендерних ознак: біологічна природа людини чи виховання, соціалізація та усвідомлення людиною своєї статі. Поділ людей на чоловіків і жінок є центральною установкою сприйняття нами розходжень, наявних у психіці і поведінці людини. Багато хто вважає, що ці розходження пов'язані з генетичними, анатомічними і фізіологічними особливостями чоловічого і жіночого організму. Ідея протилежності чоловічого і жіночого зустрічається в міфах і традиціях усіх відомих суспільств. Вона закріплена в різноманітних соціальних інститутах (таких, як сім'я, армія, виховні заснування, право). Але факт тілесної розбіжності чоловіків і жінок ще не говорить про те, що саме звідси відбуваються всі розходження між ними. Адже крім конституціональної сторони ці розходження мають соціокультурний контекст: вони відображають те, що тепер в даному сіспільстві вважається властивим чоловікові, і що - жінці. Крім того, існує точка зору, що наше сприйняття біологічних розходжень між статями теж визначається культурними чинниками. Наприклад, із часів античності до кінця XVII сторіччя в Європі переважало уявлення про те, що жіночий організм є недорозвиненим варіантом чоловічого. Саме тому розпізнавальними ознаками чоловічого і жіночого в той час виступали не стільки конституціональні, скільки соціальні ознаки: що займає в суспільстві статус і виконувані соціальні ролі. Якби таке бачення біологічних розходжень збереглося до сьогоднішнього дня, то з урахуванням нових знань про людську природу ми були б більш схильні вважати чоловічий організм модифікацією жіночого. Проте в епоху Відродження світогляд європейців змінився. І чоловіки, і жінки були визнані полярно різноманітними по своїй природі організмами. З цього моменту соціальні розходження між чоловіками і жінками стали зв'язуватися з розходженнями в їхньому біологічному статусі.

Сьогодні обгрунтованість жорсткого поділу людей тільки на два протилежних, що не збігаються по своїх природних характеристиках статі ставиться біологами під сумнів. Вони виділяють декілька рівнів сексуальної організації людини:

• генетична стать (визначений набір генів);

• гонадна стать (залози внутрішньої секреції);

• морфологічна стать (зовнішні і внутрішні статеві органи);

• церебральна стать (диференціація мозку під впливом тестостерону).

Сполучення різноманітних характеристик кожного рівня визначає різноманіття конституціональних особливостей кожної людини, тоді як звичний розподіл людей на дві статі фактично спирається тільки на морфологічний критерій: наявність того або іншого дітородного органу. Індивіди, породжені з невизначеними зовнішніми статевими ознаками, багатьма сприймаються як біологічний курйоз (аномалія) або навіть хвороба. Суспільство намагається в міру можливості призвести їхнї характеристики на всіх рівнях у відповідність із нормативним уявленням про належну морфологічну стать.

Дві основні соціальні ідентичності змушують людей приймати умовності суспільства. Але відбувається це не відразу. Від народження людина, скоріше, нагадує чистий аркуш паперу, на якому можна писати різні літери. Немовлята, діти у ранньому віці не усвідомлюють статевого поділу у суспільстві, у них немає ґендерної свідомості. У 3–4 роки хлоп’ята й дівчата граються разом, перші можуть бавитися ляльками, другі – технічними іграшками, пістолями тощо. Але вже у 5–6 років діти починають добре усвідомлювати свою стать: вони, наприклад, не погоджуються одягатися не відповідно до свого гендеру, хлопчики та дівчатка починають гратися окремо. Дитяча гра є підготовкою до дорослих ґендерних ролей: дівчата грають у “дочки-матері”, хлоп’ята щось будують або грають “у війну”. У перших і других формуються різні ґендерні ідеали. Дівчатка прагнуть наслідувати у всьому матір, хлопчики орієнтуються на батька й “чоловічі ідеали”.

Ґендерні сценарії мають різні вектори: чоловічий – вимагає ознак маскулінності, а жіночий – фемінності. Маскулінність (лат. masculinos – чоловічий) є манерою поведінки, стилем одягу та зачіски, що відповідає суспільним уявленням про соціальні ролі чоловіків. Фемінність (лат. femina – жінка) – аналогічні очікування щодо жіночих ролей. Тисячами років чоловік розглядався як воїн, захисник, мисливець, годувальник; а на жінку покладалося завдання підтримувати сімейне вогнище у прямому й переносному сенсі, виховувати дітей, бути джерелом любові, піклування. У соціальному середовищі формуються певні очікування (експектації) щодо чоловічих та жіночих ролей. Від чоловіка вимагається мужність, рішучість, активність, потяг до успіху (кар’єра), розум і сила волі; від жінки – ніжність, дбайливість, доброчинність, орієнтація на сімейну сферу, якості домогосподарки. Відповідно до очікувань, дорослі намагаються від самого початку формувати характери малюків. Можна бути свідками такої сцени: плаче малюк, а батько (мати) йому приказує – “не плач, бо ти чоловік, а чоловіки ніколи не плачуть!” Через кілька років цей і подібні йому уроки будуть добре засвоєні й стануть рисою особистості. Це є нормальним розвитком людини, бо врешті-решт ґендерна свідомість та розподіл ролей (шлюбних, сімейних, професійних) становлять основу соціального устрою. Фактично у суспільстві складаються дві субкультури – жіноча і чоловіча. Отже, виховання й соціалізація осіб, що належать до різних біологічних категорій, зводиться до опанування різних культурних типів. Роль суспільства, близького оточення є вирішальною, вони починають виховання дітей тоді, коли малюки ще не усвідомлюють суті ґендерної структури, і це прямо або побіжно триває протягом усього життя.

Але кожне правило має свої винятки. Трапляються випадки, коли людина “не погоджується” зі статевою роллю, її ґендерна свідомість роздвоєна: чоловік (за первинними біологічними ознаками) мріє стати жінкою або навпаки. Такі випадки добре відомі психологам і медикам, сьогодні тема так званих транссексуалів є популярною і широко обговорюється у суспільстві. Іноді це закінчується повною зміною гендеру шляхом корекції біологічної статі: транссексуали не тільки змінюють одяг, зачіски та соціальні ролі, але й приймають гормональні препарати, взважуються на хірургічні втручання, що у підсумку дозволяє гармонізувати свідомість людини з її тілом, почати нове повноцінне соціальне життя. На загал такі випадки трапляються доволі рідко, вони пояснюються складними внутрішніми біологічними й психологічними процесами, але саме для розуміння ґендерної ідентичності подібні приклади є вельми показовими. Ми бачимо, що ідентичність, яку “нав’язує” суспільство, може не співпадати із самоідентифікацією. Для конкретної особи такий стан є доволі драматичним і болючим. Як правило, усвідомлення своєї “ненормальності” приходить до людини вже у юнацькому, дорослому віці і досить тяжко переживається особистістю. Виникає так звана статево-ґендерна дисгармонія, коли відчуття статі не відповідає гендеру. Раніше транссексуали були ізгоями: їх розглядали або як морально розбещених, або як психічно хворих осіб. Традиційні суспільства не визнавали за людиною права мати вибір щодо ґендеру. Зараз ставлення до таких випадків змінилося, західні суспільства визнають за людиною право на зміну гендеру. Іноді такий процес розтягується на багато років, іде ступенево аж до повного перетворення.

Вікова ідентичність також має свої нюанси. Фактично у сценарій людського життя від народження до смерті закладено низку викликів, пов’язаних з переходом від однієї вікової групи до іншої. Вікова ідентичність передбачає певну адаптацію людини як до суспільних очікувань, що пов’язані зі статусом групи у суспільстві, так і до внутрішньогрупових настанов та вимог. Чоловік або жінка, що не спроможні або не бажають сприймати вікову ідентичність, виглядають “білими воронами”. Наприклад, інфантилізм є затримкою соціального розвитку дітей або юнаків, що досягли вже біологічного віку більш дорослих груп, проте продовжують себе поводити так, нібито вони ще малюки, підлітки, потребують опіки батьків і не здатні до самостійного життя. Бувають “юнаки – старці”, які не по роках поводять себе обережно і не вписуються до молодіжного середовища. У них виникають проблеми у стосунках з однолітками. А жінки та чоловіки, які відчайдушно ведуть індивідуальну боротьбу з роками і намагаються будь що виглядати молодими, одягаються і поводяться невідповідно до своїх років, часто викликають посмішки оточення. Соціально-вікова ідентичність означає необхідність поводитися так, аби відповідати уявленням оточення про певну вікову групу, її місце у суспільстві, права та обов’язки. Самоідентифікація допомагає людині усвідомити свою роль, манеру поведінки, стиль життя, які відповідають культурі даного суспільства. Зі зміною культурних настанов та традицій варіюється і зміст вікової ідентичності. Наприклад, у сучасних західних суспільствах пенсіонери, старша вікова групи – це не бабусі й дідусі, що вовтузяться з онуками і сидять на лавах біля будинків, а доволі активна й мобільна група, яка намагається надолужити те, що було пропущено через брак часу раніше, – вони займаються спортом і системами оздоровлення, подорожують, водять авто, займаються громадськими справами тощо.

Ґендерно-вікові відносини завжди мали велике значення для побудови суспільства. Перш за все, підлягала регламентації сексуальність, яка визначала і продовження роду, і конфлікти, і панування. Саме з впорядкування сексуальних стосунків, мабуть, і починалося людське суспільство. Заборони на інцест (сексуальні стосунки з родичами), правила вибору сексуального партнера, шлюбні норми від початку суспільного життя визначали ґендерні відносини. Існує гіпотеза матріархату, згідно з якою на перших етапах соціальної еволюції жінка-мати мала соціальний статус вищий за чоловіка, бо власне батьківство й не встановлювалося. Рід ототожнювався із жінкою, яка народжувала й виховувала дітей, і цей родинний зв’язок був очевидним. Переломним історичним моментом було встановлення патріархату – системи панування батька, чоловіка у сім’ї та шлюбі. Такі відносини співпадають з виникненням приватної власності і накопиченням матеріальних цінностей в руках чоловіків. Давній рід починає розпадатися на патріархальні сім’ї. Патріархат доповнювався моногамією – правилом, коли до шлюбу стають один чоловік і одна жінка. Щоправда, жорстка моногамія стосувалася переважно жінок. Суспільство “прощало” чоловікам подружню невірність і мирилося з проституцією, яка у більшості суспільств існувала легально. В ісламських країнах і досі чоловік може мати чотири дружини. Але жіноча невірність всюди викликала гостру реакцію, а в арабських країнах невірна дружина і сьогодні може поплатитися життям за перелюб. Усе це означало “усесвітньо-історичну поразку жінки”, як оцінив відносини чоловіка і жінки, що склалися на початку цивілізації, Фрідріх Енгельс (1820–1895) [18]. Між чоловіком і жінкою на тисячі років закріпилися відносини панування – підлеглості. Жінки відтоді зазнають різних дискримінацій та принижень. Це стає частиною традиції і сьогодні, у тій чи іншій формі вона продовжується в багатьох країнах Сходу та Півдня. Але цікавим є те, що у добу Середньовіччя жінки отримали певну компенсацію у вигляді “поклоніння Прекрасній Дамі” та лицарського ставлення до панянок. Щоправда, ця культура поклоніння мала становий характер, вона розповсюджувалася тільки на відносини у привілейованих прошарках.

Вікові групи також отримують різні соціальні статуси й на них поширюється нерівність. Різне становище чоловіка й жінки, підлітка або дорослої людини є невід’ємною рисою суспільного життя, хоча межі нерівності залежать від соціокультурних факторів. На Сході (перш за все у мусульманських країнах) за традицією чоловіки не тільки мають значно вищий статус порівняно з жінками, але й поваж­ний вік є незаперечною перевагою у суспільно-політичному житті (ради старійшин). На Заході, в європейських країнах, ситуація інша: дискримінація за віковими й ґендерними ознаками забороняється; об’єктивно різне суспільне становище демографічних груп враховується спеціальним законодавством, що захищає, наприклад, права дитини, молоді, жінок, людей похилого віку тощо. Але навіть у найбільш розвинутих та демо­кратичних країнах існує фактична нерівність, що дається взнаки в економічній сфері, освіті, кар’єрі. Жінки пересічно менше заробляють, серед них порівняно більше безробітних, значно рідше їм вдається службова кар’єра, або “підкоряються” політичні вершини.

Процес зміни ґендерних відносин у напрямку більшої рівності увійшов в історію як емансипація жінок. Слово “емансипація” буквально перекладається як звільнення. Йдеться про звільнення жінок від панування чоловіків. Вже півтора століття існує феміністський рух, який ставить на меті змінити ґендерні відносини сучасного суспільства. “Перша хвиля” фемінізму припадає на кінець ХІХ – початок ХХ ст. У ті роки особливо актуальним завданням було досягнення політичної рівності. Суфражистки – активістки жіночого руху – виступали за розповсюдження права голосу на жінок (можливість брати участь у виборах нарівні з чоловіками). “Друга хвиля” виникла у 1960-і рр., коли західні спільноти перетворилися на суспільства масового споживання, і одночасно розгорталися “сексуальна революція” та протестні молодіжні рухи (хіпі). Феміністки вимагали наступного: 1) негайного запровадження рівної заробітної платні з чоловіками та однакового доступу до системи освіти; 2) вільної контрацепції та абортів за бажанням; запровадження 24-х годинних дитячих ясел. Феміністський рух розвивається й сьогодні, іноді він набуває карикатурних форм, наприклад, деякі активістки вимагали права не прикривати на пляжах верхньої половини тіла, бо моделі сучасних жіночих купальних костюмів є ознакою нерівності з чоловіками…

Одночасно у ХХ ст. відбулася суттєва перебудова шлюбних відносин: на місце традиційної патріархальної родини прийшла так звана біархальна сім’я з приблизною рівністю сторін. Розлучення стає вільним і залежить від вибору сторін. Жінки домоглися прав служити в поліції та армії разом з чоловіками, вони навіть у деяких християнських конфесіях допускаються до виконання ролі священнослужителів, про що раніше і мріяти не могли. Отже, в гендерних відносинах за останні десятиліття відбулася справжня революція, яка перебудувала їх на принципах рівності жінки і чоловіка. Зворотним боком цих перетворень було значне послабшання сім’ї та зменшення народжуваності. Повсюди у західних країнах, де і відбулася “ґендерна революція”, різко зросла статистика розлучень і зменшилися показники народжуваності.

**Гендер як соціальний феномен виявляється на двох рівнях:**

*1. Социетальном; 2. Індивідуальному.*

На социетальном рівні гендер включає наступні елементи:

Гендерний розподіл праці (або гендерні ролі) – розподіл продуктивної і домашньої праці між членами суспільства відповідно до їх статі.

Гендерні ідеали – сукупність рис особи, приписуючи певні відчуття, прагнення, бажання і поведінку представникам кожної статі.

Гендерні біологічні сценарії поведінки – нормативні зразки сексуального бажання і сексуальної поведінки, що наказують залежно від біологічної статі.

Гендерний соціальний контроль – формальне або неформальне схвалення і винагорода поведінки, відповідної статі, і соціальна ізоляція, презирство і медичне лікування не відповідного статі поведінки.

Гендерна ідеологія – система ідей, що реабілітує існування в суспільстві гендерної нерівності.

На індивідуальному рівні гендер складається з:

Біологічної статі – сукупності первинних і вторинних статевих ознак.

Гендерної ідентичності – особового усвідомлення і ухвалення своєї приналежності до певної статі.

Гендерної особи – інтерналізованих моделей поведінки, відчуттів і емоцій, службовців зміцненню сімейних структур і інституту материнства і батьківства.

Гендерного шлюбного і репродуктивного статусу – виконання або відмови від шлюбу, дітородіння, споріднених ролей.

Гендерній презентації – демонстрації себе як індивіда, що належить до певної статі, за допомогою одягу, косметики, прикрас і інших символів.

Соціальна стать формується на основі:

ідентифікації себе з представниками певної статі;

гендерних ідеалів;

генедерних ролей прийнятих в даному суспільстві.

Положення чоловіків і жінок розглядається з погляду гендерної нерівності.

Застосування гендерного підходу до аналізу соціального життя дозволило виявити гендерну асиметрію нашого суспільства. Чоловіче і жіноче існують як елементи культурно-символічних рядів: чоловіче – раціональне – духовне – божественне – культурне; жіноче – плотське – тілесне – приземлене – природне. Таким чином, зовсім не пов'язані зі статтю феномени приписуються певній групі. «Вищі» – чоловічі, «нижчі» - жіночі. Подібне приписування біологічним статям абсолютно не пов'язаних з ними характеристик як би виправдовує і закріплює сталу систему гендерних ролей, в рамках якої чоловік розглядається як суспільна персона, що реалізовує себе у сфері публічного життя, жінка – як приватна персона, що концентрується на сімейному житті.

У суспільних науках існує декілька теорій, що пояснюють диференціацію гендерних ролей і причини їх виникнення:

*Функціональна теорія.* Т.Парсонс вважає, що подібна диференціація має позитивну функцію, оскільки сприяє нормальному функціонуванню сім'ї, де роль отця – інструментальна (підтримка зв'язків між сім'єю і зовнішнім світом, матеріальне забезпечення сім'ї); а роль матери – експресивна (регулювання взаємин в сім'ї, турбота і емоційна підтримка). Причому роль дружини в цій теорії виводиться із здатності жінки народжувати і залицятися за дітьми. Ця теорія не враховує нові життєві реалії. По-перше, домінуючою у наш час стала малодітна сім'я, у жінки не весь час йде на виховання дітей, залишаються тривалі періоди, коли вона виконають інші ролі. По-друге, як показали дослідження Маргарет Мід звичний для нас розподіл гендерних ролей далеко не завжди обов'язково існує в інших культурах.

*Конфліктна теорія.* Р.Коллінз вважає, що гендерна нерівність обумовлена конфліктом між пануючою групою (чоловіками) і залежною групою (жінками). Виникнення цієї нерівності він пов'язує з тим фактом, що чоловіки були більші і сильніші за жінок і чинили на них сексуальний тиск. В даний час, на його думку, міра залежності жінки визначається двома чинниками: 1) матеріальною залежністю; 2) цінністю жінки як власності, що підлягає обміну.

*Немарксистська* теорія бачить коріння гендерної нерівності в структурі самого капіталізму, що виключає свободу сексуального вибору і що використовує жінок, їх підлегле положення для забезпечення гнучкості ринку в умовах капіталізму. З цією метою жінкам на ринку праці відводиться вторинний сектор низькооплачуваних посад, які у разі потреби завжди можна скоротити під гаслом необхідності повернення жінки до дому

*Неопсихоаналітічна теорія.* Н.Ходоров вважає, що гендерні відмінності формуються в результаті насадження гендерних ідеалів і формування гендерної ідентичності з дитячих років. І хлопчики, і дівчатка спочатку ототожнюють себе з мамами. Надалі відбувається зближення хлопчиків з батьками, тоді як дівчатка продовжують ототожнювати себе з мамами. Таким чином дівчатка усвідомлюють, що вони повинні піклуватися про маленьких дітей.

*Феміністична теорія*:

* ліберальний (помірний) фемінізм заснований на припущенні, що досягти рівності жінок з чоловіками можливо в рамках існуючого суспільства за допомогою соціально-економічних і юридичних реформ;
* марксистський (соціалістичний) фемінізм заснований на тому, що пригноблення жінок – продукт капіталістичних відносин, усунення дискримінації жінок можливе і пов'язане із завершенням капіталістичної фази;
* радикальний фемінізм бачить причину жіночої дискримінації в існуванні патріархату в суспільстві і в андроцентризме всієї сучасної культури.

У сучасному українському суспільстві дискримінація жінок виявляється в наступних сферах:

*Сфера сімейного життя:*

* збільшення тимчасових витрат на ведення домашнього господарства у сімейних жінок (жінки в будні витрачають на роботу по будинку 3 години, у вихідні – 5-6 годин, чоловіки – до 1 години);
* Насильство в сім'ї (побої з боку мужів або співмешканців довелося пережити кожній п'ятій жінці).

*Сфера праці:*

* жінки частіше програють в конкурентній боротьбі через поширеність стереотипу, що коли роботи на всіх не вистачає, то насамперед необхідно нею забезпечити чоловіків;
* можливості для заняття підприємницькою діяльністю у жінок украй обмежені;
* загальна структура зайнятості жінок має форму піраміди: чим вище соціальний статус посади, тим менше на цих посадах жінок;
* заробітна плата жінок складає близько 65 % від заробітної плати чоловіків.

*Суспільно-політичне життя.*

Недостатньою є участь жінок в управлінні державою:

* серед депутатів парламенту жінки складають 14 % (у Швеції – 40,4 %, Норвегії – 39,4 %, Фінляндії – 33,5 %);
* є тільки одна жінка серед голів обласних рад народних депутатів і обласних державних адміністрацій, серед радників і представників Президента України на місцях.

Ніде в світі жінки не можуть похвалитися рівноправ'ям з чоловіками, хоча за даними Програми розвитку ООН і проводять 55 % світового багатства (з урахуванням неоплачуваної домашньої праці), зайняті 2/3 робочого часу в світі, але отримують 1/10 світового доходу і володіють 1/100 світовій власності (за даними міжнародної організації праці). В середньому в світі вони займають лише 13 % місць в парламентах і 14 % вищих управлінських постів в компаніях і на підприємствах.

Таким чином, пів як ознака біологічної відмінності людей є не менш важливою ознакою соціальної відмінності, тобто основою для визначення і самовизначення місця індивіда в соціальному просторі.

**4. Поняття гендерних стереотипів.**

Гендер - одна з базових характеристик особистості, що обумовлює психологічний і соціальний розвиток людини. Багатокомпонена структура гендеру визначається чотирма групами характеристик: біологічна стать, гендерні стереотипи, гендерні норми гендерна ідентичність. Гендерна ідентичність - аспект самосвідомості, що описує переживання людиною себе як представника визначеної статі. Гендерна ідентичність - одна з базових характеристик особистості, яка формується в результаті психологічної интеріориэації чоловічих або жіночих рис, у процесі взаємодії «Я» з іншими, у ході соціалізації . Вона входить у структуру соціальної ідентичності.

Поняття соціальної ідентичності описує те, як інші люди визначають людину на основі широких соціальних категорій або ознак, таких як стать, вік, професія або етнічна приналежність. Це ті компоненти «Я» людини, що переживаються ним на рівні усвідомлення приналежності до якоїсь групи. Соціальна ідентичність - це результат процесу соціальної ідентифікації, під яким розуміється процес визначення себе через членство в соціальній групі. Соціальна ідентифікація виконує важливі функції, як на груповому, так і особистісному рівні: саме завдяки цьому процесу суспільство одержує можливість включити індивідів у систему соціальних зв'язків, а особистість реалізує базисну потребу групової приналежності, що забезпечує захист, можливості самореалізації, оцінки іншими і впливи на групу.

Гендерна ідентичність - це особливий вид соціальної ідентичності, що співіснує в самосвідомості людини в єдності з уявленнями про фаховий, сімейний, етнічний, і т.і. статуси. Гендерна ідентичність - продукт соціального конструювання. Вона починає формуватися з народження дитини, коли на підставі будови його зовнішніх статевих органів визначається його паспортна (цивільна, акушерська) стать. З цього починається процес гендерної соціалістики, у ході котрої дитину цілеспрямовано виховують таким чином, щоб вона відповідала прийнятим у даному суспільстві уявленням про «чоловіче» і «жіноче». Саме на підставі існуючих у суспільстві еталонів формуються уявлення дитини про власну гендерну ідентичність і роль, його поведінка, а також самооцінка.

Первинне уявлення про власну статеву приналежність формується в дитини вже в півтора року, причому саме це уявлення займає місце найбільш стійкого і стрижневого компонента самосвідомості. З віком гендерна ідентичність розвивається, відбувається розширення її обсягу й ускладнення структури. Дворічна дитина знає свою стать, але ще не може визначити причини свого вибору.

У 3-4 роки вона уже спроможна усвідомлено визначати стать навколишніх людей, але найчастіше зв'язує його з зовнішніми, випадковими ознаками, крім того, статева приналежність рахується дітьми даного віку змінюваною характеристикою. Незмінність статевої приналежності усвідомлюється дітьми приблизно до 6-7 років, що супроводжується посиленням статевої диференціації повповедінки й установок. Такий найважливіший етап формування гендерної ідентичності - це підлітковий вік. Підліткова гендерна ідентичність стає центральним компонентом самосвідомості. Гендерна ідентичність дорослої людини являє собою складноструктуроване утворення, що включає, крім усвідомлення власної статевої приналежності, сексуальну орієнтацію, «сексуальні сценарії», гендерні стереотипи і гендерні уявлення.

Важливою складовою процесу соціалізації є статеворольова соціалізація, що включає в себе питання формування психологічної статі, психічних статевих розходжень і статеворольової диференціації. Диференціація діяльності, статусів, прав і обов'язків індивідів у залежності від їх статевої приналежності ставиться до категорії «гендерна роль». Гендерні ролі соціальні, нормативні, виражають визначені соціальні очікування, виявляються в поведінці. Гендерні ролі завжди пов'язані з визначеною, нормативною системою, котру особистість переломлює у своїй свідомості і поведінці. Частина цих норм сприймається у свідомість через телебачення і популярну літературу, ряд інших ми одержуємо безпосередньо, наприклад, у виді наставлянь батьків або зазнаючи несхвалення з боку суспільства, коли відхиляємося від очікуванї статеворольової поведінки.

Гендерні стереотипи - це, по суті, соціальні норми. В усіх нас є уявлення про те, що чоловікам і жінкам властиві визначені набори конкретних якостей і моделей поведінки, що переважна більшість людей притримується цієї точки зору, і що звичайно ми усвідомлюємо, яка поведінка вважається правильною для представників тієї чи іншої статі. Стереотипи відрізняються разючою життєстійкістю. Їхня тривка укоріненість у свідомості великої частини населення сприяє відтворенню стереотипів із покоління в покоління в процесі соціалізації. У багатьох країнах уявлення про роль жінки суперечать активному життєвому стилю, тому значна частина жінок не схильні до самореалізації в сферах, що виходять за рамки традиційно запропонованих їм чотирьох «К». Жінка, що проявила свою спроможність, що бажає реалізувати свій потенціал, часто приходить до конфлікту з традиційними поглядами на місце жінки в суспільстві і, можливо, до конфлікту з власним уявленням про себе як про особистість. Жінки працюють і в той же час несуть велику частину обов'язків по господарству та догляду за дітьми. На шляху жінок до традиційно чоловічих, высокооплачуваних і високих за статусом професіям поставлена велика кількість бар'єрів: культурні, юридичні, освітні. Жінки зтикаються з завищеними вимогами, дискримінацією при прийомі на роботу, при службовому просуванні - усе це перешкоджає реалізації жінкою себе як особистості.

Але і на чоловіка гендерні стереотипи також чинять негативний вплив. До компонентів традиційної чоловічої ролі відносять норми успішності статусу, розумової, фізичної й емоційної твердості, антижіночності. Для багатьох чоловіків повна відповідність цим нормам недосяжна, що викликає стрес і призводить до компенсаторних реакцій: обмеження емоційності, гомофобія, нав'язливе прагнення до змагання й успіху і т.і.

Для повноцінного розвитку і самореалізації людині необхідно позбутися від обмежень, що накладаються традиційним стереотипом мислення на поведінку чоловіків і жінок, і який являє собою лише умовність. Свобода від подібних стереотипів (а по суті - забобонів) дає людині можливість знаходити щиросердечне і фізичне здоров'я та спроможність жити повним життям.

З поміччю стереотипів людина сприймає, «класифікує», інших людей з їхньої приналежності до тієї або іншої групи, соціально-економічному класу або по їхніх фізичних характеристиках (стать, вік, колір шкіри і т.д.), наприклад підлітки, жінки / чоловіки, політики, безробітні і т.д. Стереотипи, у тому числі і гендерні, часто породжують занадто умовне і спрощене уявлення про людей, формують очікування й установки у відношенні інших, сприяють спрощеному сприйняттю, і позбавляють вигод, пов'язаних із пізнанням окремої особистості.

Стереотипи усвідомлюються і набуваються індивідом у ході соціалізації в тій групі, до якої він належить (батьків, приятелів, учителів, ЗМІ і т.д.). Причому навіть власні уявлення особистості про себе можуть бути тісно пов'язані зі стереотипами. Гендерні стереотипи - це спрощені, стійкі, емоційно “зафарбовані” уявлення про поведінку і риси характеру чоловіків або жінок. М. Джекмен і М. Сентер виявили, що гендерні стереотипи набагато сильніші расових.

У сучасному світі в суспільній свідомості і практиках взаємодії гендерні стереотипи розглядаються, як якийсь соціальний консенсус, використовуваний при вирішенні проблем, для котрих немає однозначних підтверджень і об'єктивних критеріїв. На думку Ф. Л. Джес, гендерні стереотипи трансформуються в цінності і формують нормативні уявлення «щирої» феміниності, маскулинності. Гендерні стереотипи визначають статусні характеристики чоловіків і жінок, закріплюючи домінуюче положення чоловіків і дискримінаційні практики у відношенні до жінок.

Виділяють декілька груп гендерних стереотипів.

До першої відносяться стереотипи маскулинності-феміниності. У стереотипному уявленні маскулинності приписуються «активно-творчі» характеристики, інструментальні риси особистості, такі як .(активність, домінантність, впевненість у собі, агресивність, логічне мислення, спроможність до лідерства. Феміниність, навпаки, розглядається як «пасивно-репродуктивне», що виявляється в експресивних особистісних характеристиках, таких як залежність, дбайливість, тривожність, низька самооцінка, емоційність. Маскулинні характеристики звичайно протиставляться фемінинним, розглядаються як протилежні, взаимодоповнюючі.

Друга група гендерних стереотипів включає уявлення про розподіл сімейних і фахових ролей між чоловіками і жінками. Для жінки найбільш значимою соціальною роллю вважається роль домогосподарки, матері. Жінці наказується перебування в приватній сфері життя - будинок, народження дітей, на неї покладається відповідальність за взаємовідносини в сім'ї. У німецькій мові існує приказка про чотири “К” що відбиває стереотипне уявлення про соціальну роль жінки. Перекладається вона як: «кухня, кирха, дитина, сукня». Чоловікам наказується активна участь в громадському житті, фахова успішність, відповідальність за забезпечення сім'ї. Найбільше значимими соціальними ролями для чоловіка є саме фахові ролі.

Третя група гендерних стереотипів визначається специфікою змісту праці. Відповідно до традиційних уявлень передбачається, що жіноча праця повинна носити виконавчий, обслуговуючий характер, бути частиною експресивної сфери діяльності. Жінки частіше усього працюють у сфері торгівлі, охорони здоров'я. Для чоловіків можлива творча і керівна робота, їхня праця визначається в інструментальній сфері діяльності. У науковій практиці подібний розподіл гендерних ролей підтверджувався концепцією взаємодоповнюваності статей Т. Парсонса, Р. Бейлза

Як виникли гендерні стереотипи? Гендерні стереотипи сформувалися на підставі сприйняття і тлумачення статевих відмінностей у різні історичні періоди, у різноманітних культурах, а також у результаті поділу праці, що існувала. На думку С. Фаррел і Д. Лорбер, у товаристві існувало «табу на подобу», що підтверджувало і підтверджувало існування статевих розходжень, розходжень у соціальних ролях чоловіків і жінок, детермінувало гендерну нерівність.

Гендерні стереотипи виступають генеральними угодами про взаємодію «чоловічого» і «жіночого». Позитивним у дії гендерних стереотипів Дж. Мані і П. Такер вважають підтримку міжособистісного і міжгрупового порозуміння і співробітництва. Культурні стереотипи, на їхню думку, повинні бути одночасно ригідні і гнучкі, щоб, з однієї сторони забезпечувати сталість уявлень, з іншого боку - не зупиняти розвиток суспільства.

У чому негативний вплив гендерних стереотипів? Гендерні стереотипи можуть негативно позначатися на самореалізації чоловіків і жінок, виступати бар'єром у розвитку їхньої індивідуальності [14]. На думку К. А. Абульханової-Славскої, самореалізація і самовираження неможливі, якщо діяльність виконується на підставі почуття боргу. У подібній ситуації не враховуються особисті інтереси, губиться почуття «Я», формується покірність і залежність. Подібні самовідчуття і самосприйняття не відповідає ідеям самореалізації і вільного вибору.

Але і індивід, що визнає свою незалежність від гендерних стереотипів, може піддаватися їх впливу на несвідомому рівні. Так гендерні уявлення перетворюються в пророцтва , що самовиконуються.

Пророцтво що самовиповнилося - це неусвідомлене, внутрішнє переконання людини, установка стосовно яких-небудь об'єктів або подій, що реалізується в реальній поведінці. Маючи неусвідомлені установки у відношення до самого себе, індивід зовнішньо заявляє незалежність від гендерного стереотипу, але проте привносить його в життя, реалізує стереотипне уявлення.

**5. Демографічна структура українського суспільства.**

Емансипація жінок, руйнування патріархальної родини торкнулося і українського суспільства, хоча українській традиції ніколи і не було притаманне варварське пригнічення жінок. Чоловіки в українському селі не розпоряджалися жінками як своєю власністю, не мали права на фізичні знущання, культивувалося у цілому шанобливе ставлення до дівочої цнотливості, до ролі дружини, статусу матері. Українська жінка завжди відігравала важливу роль у суспільстві, житті громад, особливо у збереженні етнічної ідентичності, мови, традицій. Радянська індустріалізація, світові війни, скрутне економічне становище спонукали жінок до праці поруч з чоловіками на промислових об’єктах, будівництві, у колгоспах. Жінки активно отримували вищу освіту нарівні з чоловіками, ставали інженерами, медиками, педагогами. Сьогодні в Україні формально жіноче питання гостро не стоїть, але назрівають негативні тенденції, що рано чи пізно призведуть до загострення ситуації. В умовах ринкової економіки де-факто перестають діяти норми трудового законодавства. Приватні роботодавці відверто дискримінують жінок щодо оплати, умов праці, соціальних гарантій. Наприклад, у більшості випадків жінка не може розраховувати на виплату відповідних сум та збереження робочого місця у разі пологів та догляду за дитиною. Ці проблеми українське суспільство буде змушене розв’язувати вже найближчим часом.

Доволі гостро стоїть питання щодо двох полярних вікових груп: молоді та пристарілих. Другі потребують збільшення пенсій, медичної допомоги, соціальної опіки. Переважна більшість пенсіонерів з ностальгією пригадує радянські часи і підтримує на виборах лівих радикалів, комуністів. Проблеми молоді дещо інші. Молодь у політичному сенсі – доволі пасивна, вибори її не дуже цікавлять. Власне, молодь як соціальна група виникла не так вже і давно. У традиційному суспільстві юнак швидко перетворювався на дорослого, бо треба було заробляти гроші, утримувати сім’ю. Дівчата рано ставали до шлюбу, народжували дітей, і у них не було того доволі тривалого проміжку часу, який зараз припадає на ювенальний (підлітковий) вік. Молодь є перехідною групою, яка вирішує особистісні завдання, пов’язані з вибором життєвого шляху, отриманням освіти, набуттям досвіду, створенням власної сім’ї та домогосподарства. Найбільш гострими соціальними проблемами, пов’язаними з молоддю, залишається безробіття, пошук роботи, яка відповідає рівню та характеру освіти. Життєві критерії сучасної молоді є доволі високими, і суспільство не може задовольнити їх у повному обсязі. Деякі молоді люди обирають еміграцію або шукають тимчасових заробітків на чужині. Певна частина “уходить” у так звані адиктивні субкультури. Адикція – це залежність від чогось. Сьогодні високою є небезпека для молоді з боку алкоголю і наркотиків. Залежність, як негативний психологічний стан, може виникати також від сексу, Інтернету, рок-музики, футболу, азартних ігор тощо. Проблема молоді полягає в тому, що вірогідність потрапити у подібні пастки посилюється через неврівноваженість психіки та свідомості, відсутність життєвого досвіду та перевищену самооцінку.

В Україні намітилися негативні демографічні структурні тенденції, пов’язані із зменшенням чисельності населення, його старінням. Зросли абсолютні й відносні показники осіб пенсійного віку. Кожен четвертий житель – пенсіонер,

**Контрольні запитання і завдання для самопідготовки:**

1. Як впливає тип цивілізації на відносини чоловіків і жінок, стосунки вікових груп?
2. Наведіть приклади поведінки особистості, яка не відповідає віковому статусу (зверніть увагу на правові та моральні норми)?
3. Що складає предмет гендерних досліджень?
4. Наведіть приклади виконання гендерних ролей вашими знайомими.
5. Чому існують стереотипі в суспільстві? Поясніть їх корисність та шкоду для особистості.
6. В яких сферах життя існує тендерна нерівність?
7. Що розуміють під гендерної дискримінацією?
8. Чому існує гендерна нерівність?
9. Поясніть співвідношення біологічного і соціального в гендерних і вікових ознаках людини.
10. Поясніть як будується демографічна піраміда як метод моделювання та дослідження статево-вікової структури суспільства.
11. Які демографічні проблеми існують в Україні? Як їх можна вирішити?

**Частина 2. Професійно-посадова та соціально-територіальна структура (2 год.).**

**Мета лекції :** студенти мусять

* розуміти сутність поняття професії та професійно-посадової структури, розуміти причини її вивчення;
* вміти пояснювати діалектику розвитку професійної структури суспільства;
* засвоїти основні типології професій;
* вміти пояснювати складові престижу професій в українському суспільстві, засвоїти методи його виміру;
* знати поняття соціально-територіальної структури суспільства та вміти поясняти специфіку образу життя та соціальних відносин міста і села;
* знати соціально-територіальну структуру українського суспільства.

**Питання до лекції :**

1. **Формування й розвиток професійно-посадової структури.**
2. **Виміри професіоналізації.**
3. **Праця й престиж професій в Україні.**
4. **Соціально-територіальні структури.**

**1. Формування й розвиток професійно-посадової структури.**

Професійно-посадова структура – це поділ зайнятого населення за характером та змістом праці та супутніми ознаками. Зайняте населення є економічно активною частиною суспільства, це – працевлаштовані особи, що працюють, отримують заробіток або прибуток. Професія – рід трудової діяльності, визначений чинним у суспільстві розподілом праці. Розподіл праці – ключова характеристика суспільства і економічної системи. Розподіл праці змінюється разом із суспільним поступом і кожного разу (на кожній ступені цивілізаційного розвитку) визначає присутність тих чи інших професійних груп. Професійна група є великою неорганічною соціальною групою, яка об’єднує осіб за спільним родом діяльності. Їх, наприклад, утворюють медики, адвокати, вчителі, кваліфіковані робітники, різноробочі, військові, поліцейські тощо. Термін “професійно-посадова структура” враховує той факт, що для трудової діяльності важливим є не тільки поділ за професійним принципом, але і за посадою, яка визначає соціальну позицію в професійній ієрархії або у конкретних трудових колективах. Так, до медиків належать медсестри, лікарі, головні лікарі (останні очолюють медичні установи). Військові й поліцейські поділяються на рядових, прапорщиків і молодших офіцерів, старших офіцерів, вищий начальницький склад, генералітет. Професія і посада часто ототожнюються або плутаються. Професія – більш широка категорія, вона пов’язана із суспільним поділом праці. Посади означають поділ праці в межах професії або конкретної організації.

Існує кілька соціальних ознак, які вирізняють професійно-посадовий тип соціальних спільнот. По-перше, професійна діяльність передбачає винагороду і певний соціальний статус, що пов’язує представників цих спільнот з класовою структурою суспільства залежно від рівня оплати праці та її престижності. По-друге, сучасні професії вимагають тривалої попередньої підготовки, спеціальної освіти, за характером яких можна визначити зміст професії. По-третє, професіоналізація передбачає набуття людиною певної суми знань, навичок, вмінь, професіонального досвіду та нерідко й специфічного способу життя, відмінного від інших груп населення. У результаті може спостерігатися так звана “професійна деформація” особистості. Професія “відбивається” на зовнішньому вигляді, поведінці, манерах та стилі життя людей. Іноді кількох хвилин спілкування з людиною досить, аби з великим ступенем вірогідності вгадати її професію. Термін “професійна деформація” іноді вживається у виключно негативному значенні як сума небажаних особистісних змін. Професійні ознаки можуть зберігатися протягом певного часу і у непрацюючих – пенсіонерів, безробітних. Але зміна роду діяльності починає нівелювати старі ознаки й особа набуває нових рис.

Професійно-посадова структура є похідною від поділу праці у суспільстві. Примітивні суспільства не знали детального поділу праці й відповідно не мали розгалуженої професійної структури. Натуральне феодальне господарство породжувало універсальний тип робітника, який залежно від пори року або потрібності займався тим чи іншим родом діяльності – сільським господарством, ремісництвом, будівництвом, ткацтвом тощо. Розподіл праці головним чином визначався статтю й віком. Але вже у Середньовіччі в містах складається цехова система розподілу праці. Професіоналізм стає сімейною справою, професійний статус успадковується від батька до сина. Люди однієї професії утворювали закриті для сторонніх організації – цехи; вони навіть селилися в містах окремо. Діти переймали професії батьків. Сьогодні ці стародавні традиції залишилися на згадку у назвах міських районів, вулиць, в прізвищах людей (Бондаренки, Коваленки, Кравчуки, Стельмахи, Гончаренки тощо). Капіталізм, “індустріальна революція”, яка в різних країнах відбувалась у різний час, рішуче змінили ситуацію на користь дрібного поділу праці й вузької спеціалізації працюючих.

Сучасні суспільства “тримаються” на глибокому розподілі видів діяльності між окремими професійними групами. Наприклад, “Алфавитный словарь занятий”, що був виданий в СРСР 1978 року, містить 33 тис. найменувань професій; “Квалификационный справочник должностей служащих” (виданий НДІ Праці 1976 р.) – 505 кваліфікаційних характеристик, з них: 206 – керівники, 218 – фахівці, 81 – технічні виконавці. Професійно-посадова структура дуже рухома, вона постійно змінюється, що обумовлено науково-технічним прогресом, невпинним розвитком знарядь праці, виробництва. Старі традиційні професії зникають, натомість з’являються нові, сучасні. Наприклад, поява ЕОМ і масова комп’ютеризація “народили” такі поширені професії, як оператор ЕОМ, програміст, інженер з обслуговування обчислювальної техніки, системний адміністратор тощо. Цей процес може мати різні суспільні наслідки: з одного боку, пришвидшується поступ в економіці, утворюються нові “робочі місця”; з другого – люди у разі зникнення попиту на власну професію змушені перекваліфіковуватися, шукати собі нові заняття. Може виникнути так зване структурне безробіття, коли є вільні робочі руки, але вони не придатні до нових “інтелектуальних” видів діяльності. Або навпаки, наприклад, менеджер із зовнішньоекономічної діяльності, що попередньо працював у потужній корпорації, має вищі професійні показники, не може знайти собі роботу з відповідним професійним статусом і оплатою. Отже, сучасна професіоналізація є процесом утворення професійно-посадових спільнот відповідно до рівня розподілу праці у суспільстві і одночасно – формуванням претензій на статус, винагороду, привілеї, що пов’язані з професією.

**2. Виміри професіоналізації.**

Професійно-посадові групи, за визначенням П. Сорокіна, є кумулятивними спільнотами. Тобто, вони об’єднують людей не за однією простою ознакою, а за низкою критеріїв або первинних ознак. Останні відображають різні грані поділу праці, її характер та зміст. Для подальшого аналізу професійної структури доцільно використати методологію соціального простору і розглянути професійну структуру як підпростір або поле. Професійне поле є багатовимірною системою, тобто кожна професійна позиція (і відповідна група) може бути позначена на кількох вісях. Вісі у свою чергу визначаються різними характеристиками розподілу праці і супутніми ознаками. Кожна вісь, як і належить з точки зору теорії соціального простору, визначає поділ зайнятого населення на групи за тим чи іншим простим критерієм.

За характером праці люди поділяються на ієрархічні спільноти, які утворюють вертикальні вісі професійного виміру. Перший фундаментальний поділ відбувається за рівнем інтелектуальності праці. Це поділ на групи тих, хто зайнятий переважно розумовою або переважно фізичною діяльністю. Розумова праця практично завжди цінилася у суспільствах вище, ніж суто фізична. Другий поділ – за складністю операцій і трудових функцій – зумовлює необхідність певної кваліфікації. Перевагу віддають тим робітникам і службовцям, хто має вищу кваліфікацію. Нарешті, розподіл праці призводить до появи управлінців (організаторів виробничого процесу) і виконавців. Перші мають більш високий статус.

За змістом праці працівники поділяються на представників різних галузей народного господарства і спеціальностей. Зміст праці визначається сукупністю технологічних операцій, предметом праці, конкретними умовами виробничого процесу. У лікарів, менеджерів, робітників-верстальників, поліцейських, швачок зміст праці – різний. Зміст праці асоціюється з назвою професії, вона часто утворювалася від назви відповідної діяльності. Галузеву структуру зайнятості можна розглядати як горизонтальну вісь професійного простору.

За атрибутами або супутніми характеристиками праці люди поділяються відповідно до: 1) рівня спеціальної або професіональної освіти, 2) використання знарядь праці, технічних пристроїв; 3) виробничого стажу. Потенційні працівники можуть оцінюватися за їх атрибутивними характеристиками, які вказують на можливість працювати у певній професійній ніші. Наявність диплому, стаж за професією, вміння працювати з комп’ютером, водити авто тощо вельми часто фігурують в об’явах з пропозиціями роботи як попередні умови для відбору претендентів.

В таблиці 1 зібрано виміри професіоналізації за трьома групами. Тепер кожну професію можна позначити як позицію на вказаних вісях. Сума цих первинних позицій або ознак праці дає уявлення про професію. Наприклад, професія слюсаря-інструментальника – це розумово-фізична висококваліфікована ручна виконавча праця, що потребує певного рівня загальної й фахової освіти й використовується у виробничій сфері. Професії психолога або соціолога відносяться до висококваліфікованої розумової праці, що здійснюється на базі вищої освіти і потребують використання сучасної комп’ютерної техніки. Ця праця може набувати організаторських функцій, але це вже залежить від посади або від специфічних умов діяльності. Первинні професійно-посадові ознаки є підставою для диференціації рівня оплати праці. У розвинутих країнах передусім цінується висококваліфікована інтелектуальна (розумово-фізична) праця, що потребує високого рівня освіти. В Україні в умовах потужної економічної кризи першої половини 90-х рр. багато інтелектуальних професій “зазнали поразки”, але це – тимчасове явище: в умовах ринкової економіки освіта, кваліфікація, інтелект є позитивними стратифікаційними чинниками.

Таблиця 1.

Складові професіоналізації

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Критерій виміру | Вісь виміру праці | Шкали або терміни виміру |
| Характер праці | складність, кваліфікація | некваліфікована, кваліфікована, висококваліфікована праця |
| рівень інтелектуальності | фізична праця, фізично-розумова, розумова праця |
| управлінські функції | виконавська праця, організаторська праця |
| зміст праці | сектор народного господарства | сільське господарство, промисловість, сфера послуг |
| галузева спеціалізація | тваринництво, рослинництво, металургія, паливний комплекс, будівництво, громадське харчування, освіта, правоохоронна діяльність тощо |
| спеціальність | згідно прийнятим класифікаторам професій |
| Атрибутивні й супутні ознаки | технічна озброєність | ручна праця, механізована, автоматизована |
| освіта | середня загальна, спеціальна середня, вища, науковий ступінь або звання |
| професійний стаж | початковий (молодий спеціаліст), середній, великий (досвідчений спеціаліст), максимальний (ветеран праці) |

**3. Праця й престиж професій в Україні.**

У сфері поділу праці в Україні за останні роки відбулися значні структурні зрушення. Наприкінці 1980-х рр. економіка України була мілітаризованою з виразним ухилом до важкої та добувної промисловості. Основна частина міського населення працювала на великих державних промислових підприємствах. Економічно активне населення в Україні складало 50% загалу (у Західній Європі частка працевлаштованого населення ста­новить 40%). З табл. 2[14, с.53] видно, що структура зайнятості в Україні значно відрізнялася від показників розвинутих країн.

Таблиця 2.

Зайнятість населення по секторах економіки (у %)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Сектори | Україна | США | Великоб. | Франція | Японія |
| Сільське господарство (первинний) | 19,8 | 2,9 | 2,3 | 6,8 | 7,9 |
| Промислове виробництво (вторинний) | 53,8 | 26,9 | 29,6 | 30,3 | 34,1 |
| Обслуговування (третинний) | 26,4 | 70,2 | 68,1 | 62.9 | 58.0 |

Економіка була часткою загальносоюзного господарського комплексу і нагадувала величезний заготовчий цех, який поставляє різні напівфабрикати, вироби металургійних і машинобудівних підприємств для подальшої доробки і складання за межами України. Раптове закінчення “холодної війни”, розпад військово-промислового комплексу, набуття економічної незалежності і розпад кооперативних зв’язків на теренах зниклого СРСР, з одного боку, а з іншого, – відкриття кордонів для обміну з країнами світу мало серйозні наслідки: масово припиняли роботу підприємства, продукція яких вже не була нікому потрібна або не витримувала конкуренції з дешевими виробами азійських держав. За 12 років суттєво змінилася як частка зайнятого населення, так і структура зайнятості. Кількість населення, зайнятого в традиційних галузях економіки, поступово зменшувалася з 25,4 млн 1990 р. до 20,9 млн 2001 р. Натомість збільшилася частка самозайнятого населення і зайнятого поза “офіційними” галузями: з 0,7 млн. до 6,0 млн. За даними опитувань частка самозайнятого населення у структурі економічно активного населення складає 15,6%. У 90-і рр. вітчизняні самозайняті для отримання прибутку переважно використовували свою власність: земельну ділянку, автомобіль, домашніх тварин, комп’ютер.

В Україні поширилося відкрите (офіційне) і приховане безробіття. Дані стосовно зареєстрованих безробітних подає офіційна статистика (див. табл. 3 [13, c.193]), а масштаби прихованого безробіття встановити доволі важко. Особливість “українського безробіття”, яка яскраво проявилася в першій половині та середині 90-х рр., полягає у тому, що робітники фактично не працюють, не мають заробітку, але і не отримують офіційного статусу “безробітний” через те, що виробництва формально не зачинялися, не проголошували себе банкрутами, не звільняли робітників. Значна частка населення зайнята у так званій “тіньовій” економіці, яка не контролюється банками, податковими службами і не підвладна статистиці. Перехід працівника з офіційної до “тіньової” економіки у більшості випадків пов’язаний з пониженням професійного статусу, але нова професія дає реальний прибуток, що в умовах безробіття є вирішальним. Масовими професіями 90-х рр. були “човники” і продавці речових ринків, але офіційна статистика практично не фіксує цього сплеску, бо більшість представників цих категорій працювали без оформлення трудового статусу і не потрапляли до офіційної статистики. Але на загал перетік трудових ресурсів з промисловості до сфери послуг є об’єктивною закономірністю, яка буде у перспективі нівелювати мілітаризований тип трудової зайнятості в Україні.

Кожна професійна й посадова група посідає у соціальному просторі певну стратифікаційну позицію, яка визначається економічним становищем (прибутками, рівнем оплати праці) і престижем. Останнє можна розглядати як узагальнюючий показник, він засвідчує, в якій мірі в очах оточення популярна та чи інша професія або вид діяльності. Професійний статус можна вимірювати засобами емпіричної соціології. Для цього використовується масове репрезентативне опитування населення. Респонденти відповідають на запитання стосовно престижу тієї чи іншої професії (роду діяльності) у суспільстві. На рейтинг виставляється певна кількість професій (посад), які оцінюються за ранговою шкалою. Престижність професій оцінюється за симетричною п’ятибальною ранговою шкалою: 1) дуже високий престиж, 2) високий, 3) середній, 4) низький, 5) дуже низький. Індекси престижу професій розраховуються як середні арифметичні значення позицій шкали, яким було надано числові значення 1; 0,5; 0; -0,5; -1. Отже, індекс може коливатися від +1 до –1.

Минули ті часи, коли перше рангове місце належала посаді секретаря обкому, а за нею йшла посада професора вузу. Сьогодні навіть бухгалтер у свідомості широких верств населення посідає більш високе місце, ніж викладач вузу, військовий або інженер. Щоправда, наведений список має суттєву ваду, бо реально існують не суто професійні, а професійно-посадові групи. Наприклад, викладачі вузу реально розподіляються за посадами “асистент”, “старший викладач”, “доцент”, “професор”, “завідувач кафедрою”, що мають різне соціальне становище і престиж. Але порівняння двох соціологічних вимірів навіть близьких за часом проведення (відстань у 2 роки – не дуже великий термін) підтверджує генеральні тенденції: поволі в українському суспільстві будуть реально цінитися ті ж професійні позиції, що і в інших країнах і навпаки. Суттєво впав престиж перукарів, офіціантів, продавців, які ще у радянські часи асоціювалися з матеріальним достатком і мали доволі високий статус. Після різкого падіння починає поволі виправлятися позиція військових, медичних працівників, викладачів вузів. Статус інтелектуальних професій уже не має тенденції до падіння, популярність вищої освіти піднялася. Якщо на початку 90-х рр. краще заповнювались переважно гуманітарні факультети й відділення, то на початку 2000-х рр. абітурієнти знову повернулися до технічних університетів і спеціальностей. В умовах підйому виробництва знову виник попит на виробничі спеціальності, інженерно-технічних працівників.

**4. Соціально-територіальні структури.**

Соціально-територіальна структура суспільства виникає внаслідок розподілу населення на специфічні групи за ознакою місця проживан­ня. Існують дві вісі диференціації соціального простору за ознакою місця проживання: 1) поділ на сільські й міські спільноти; 2) розподіл населення на регіональні групи. Між наведеними спільнотами складаються специфічні відносини, які можуть мати доволі значний вплив на політичне життя і вибір моделі державного устрою.

Місто і село

Важливою характеристикою суспільства є рівень урбанізації: чисельність міського населення і його співвідношення із сільським. У традиційних, аграрних суспільствах домінує сільське населення. Англійське прислів’я твердить: “Бог створив село, людина побудувала місто”. Невпинний процес індустріалізації, що охопив країни світу у ХІХ–ХХ ст., зумовив швидку урбанізацію та перерозподіл населення країн на користь міста. Це в повній мірі стосується України, де протягом ХХ ст. розгорталися бурхливі процеси індустріалізації й урбанізації. Як наслідок, у сучасній Україні населення міст становить 67,2%, сіл – 32,8%. До Другої світової війни співвідношення міського й сільського населення визначалося майже такими ж числами, але з тією різницею, що 2/3 населення було не міським, а сільським.

Умови життя, характер праці, форми дозвілля в місті й селі знач­но різняться. Городяни відзначаються соціальною активністю, вони більш мобільні, частіше змінюють місце праці й професію, беруть дієвішу участь у суспільно-політичному житті. У містах зосереджені політичні, освітні, культурні, бізнесові установи; соціальний простір міста має більший обсяг, розгалужену мережу позицій, соціальних ролей, що створює кращі умови для мобільності й самовираження індивідів. Одночасно велике місто породжує відчуженість людини. Міський житель має багато випадкових соціальних контактів, суто функціональних зв’язків, які є поверховими та знеособленими. Коло первинних соціальних груп, неформальних зв’язків звужується.

Соціологи встановили, що в багатоквартирному державному будинку пересічно знають один одного в обличчя 5 осіб, відомі за прізвищем, ім’ям – 3 особи. У більшості випадків первинне соціальне середовище звужується до сімейного кола. Особливий тягар відчуженості у великому місті несуть самотні люди, які не мають родинних зв’язків. Такі умови існування відбиваються на психіці та рисах поведінки міських жителів: вони стають замкненими, не реагують на зміни й зовнішні обставини. Г. Зіммель порівнював місто з великим театром, де обличчя ховається за маскою, а холодність є вимушеною рисою. Сільське життя має свої переваги й особливості, які рельєфно проглядаються на фоні загострення екологічної кризи, що охоплює, перш за все, великі міста. Сільські спільноти зберігають традиції общинного життя, в них поширені неформальні зв’язки та засоби соціального контролю. Особа не відчуває себе відчуженою від людей і природного середовища, її життя більш виміряне, ритмічне, підпорядковується змінам пори року.

Політично й економічно місто завжди домінувало над селом; міські жителі часто-густо зверхньо ставилися до селян, а останні – з підозрою й осудом до міста. Як правило, село було змушене приймати зміни, реформи, які їм нав’язували міські жителі. Місто визискувало село економічно, обкладало податками. Не випадково за часів Української революції у нас сформувався потужний селянський визвольний рух під анархічними гаслами за свободу села, проти свавілля міста та чиновників, за недоторканість продуктів праці, створених руками селян тощо, і на загал – проти державного устрою, який асоціювався саме з пануванням міста. Найбільш яскравим виразником цих настроїв і легендарним народним ватажком тих часів був Нестор Махно (1884–1934), за яким стояло українське село на Півдні. Свого часу більшовики, підкоривши Україну, навіть проголосили гасло щодо “змички міста й села”, а в перспективі вони обіцяли повну ліквідацію розбіжностей між містом і селом. Це – утопічний проект, що не базувався на реальному стані речей і тенденціях розвитку сучасних суспільств. Але в 60-ті рр. були спроби втілювати його у життя, проектувалися так звані агроміста, знищувалися “неперспективні” села, а їх мешканців влада змушувала переселятися до більш крупних населених пунктів. Позитивних наслідків така політика не мала, окрім прискорення руйнації українського села і продовження низки поневірянь селян, на долю яких у ХХ ст. і так випало чимало трагічних подій. На Заході “змичка” здійснюється інакше: прокладаються сучасні дороги, телекомунікаційні системи, створюються модерні зразки будівель, що за комфортом не поступаються міським. Так що фермер десь у глибинці штату Айова може увімкнути комп’ютер, зв’язатися з брокером на біржі за сотні миль від дому і домовитися про продаж частини свого збіжжя.

Процес урбанізації триває, швидко виникають і зростають нові надвеликі міста – мегаполіси. Наприклад, населення великих міст України порівня­но з довоєнним часом зросло приблизно утричі. Усього в Україні офіційно нараховується 454 міста. В сучасному Києві мешкає близько 2600 тис. чоловік, ще чотири міста (Харків, Дніпропетровськ, Донецьк, Одеса) мають населення понад 1 млн. осіб; у шести містах мешкає близько 500 тис. або більше: Запоріжжя, Львів, Кривий Ріг, Маріуполь, Миколаїв, Луганськ. Ще 35 міст нараховують від 100 до 500 тис. осіб.

Специфіка міських і сільських спільнот полягає в різниці їх соціальних структур, зв’язку з класовою і етнічною структурою. У містах зосереджена промисловість, мешкають люди, що оволоділи індустріальними професіями; тут існують наукові й вищі освітні установи, і, як наслідок – високою є концентрація людей розумової праці. Нарешті, у містах розміщуються вищі прошарки суспільства, політична й фінансова еліта, видатні митці тощо. Це є загальною закономірністю й характерно для усіх суспільств. Але особ­ливий відтінок у стосунках міста й села з’являється в тому випадку, коли міські та сільські спільноти мають різну етнічну структуру. Така ситуація складається в колоніях, коли автохтонне, корінне населення залишається на землі, займається сільським господарством, а в політичних, бізнесових, торгових сферах, що зосереджені у містах, переважають чужинці, вихідці з метрополії. Яскравим прикладом є структура міського й сільського населення України ХІХ – початку XX ст. 1897 р. міське населення мало такий склад: 34% – росіяни, 30% – українці, 27% – євреї (решта – поляки, греки й інші етнічні групи). В найбільших містах (Одеса, Київ, Харків, Катеринослав) частка українців була ще меншою. Рівень урбанізації українців був занадто малим – тільки 5,5% корінного населення мешкало у містах. Основним заняттям українців було сільське господарство, де вони становили 85% усіх зайнятих. В окремих губерніях (Полтавській, Кам’янець-Подільській) українці-селяни взагалі становили близько 100% [3]. Майже у всіх інших галузях фахової діяльності та со­ціальних верствах українці становили меншість. Ситуація принципово змінилася у радянський період внаслідок трагічних подій, пов’язаних зі сталінською колективізацією та штучним голодомором 1932–1933 років. Мільйони українських селян почали шукати порятунку на великих будівництвах, у шахтах, у містах, що врешті-решт до деякої міри збалансувало етнічну структуру села й міста. Але й наприкінці ХХ ст. показник урбанізації та зайнятості інтелектуальною працею українців є дещо нижчим від аналогічних пересічних показників росіян і євреїв

Історія розвитку міських і сільських спільнот пояснює ще одну важливу реальність українського буття – поділ на україномовне село й переважно російськомовне місто (Схід і Південь України). Хвилі українських селян, що наповнювали міста у період індустріалізації, мусили пристосовуватися до міських умов; російська мова була ознакою “цивілізованості”, перепусткою до навчальних закладів, державної служби. Таким чином, міграція селян до великих промислових міст не українізувала останніх, а навпаки – русифікувала етнічних українців, що цілковито влаштовувало існуючу владу, і було складовою частиною загальної національної політики в СРСР.

**Регіональні структури**

Регіональна структура є наслідком історичного або адміністративного поділу населення на землі, графства, губернії, штати, області, регіони і т.п. Регіональні спільноти відрізняються за характером внутрішньої соціальної структури (професійної, етнічної), що пов’язано з розташуванням промислових об’єктів, копалень, сільськогосподарських районів, а також обумовлено історичним розселенням етносів. В Україні існу­ють значні соціально-професійні, мовні, етнічні розбіжності в різних регіонах. Традиційними для України є поділ на Лівобережжя та Правобережжя, але це занадто умовній і збільшений поділ. Існують історичні регіони: Закарпаття, Буковина, Галичина, Полісся, Поділля, Слобожанщина, Гетьманщина (Полтавсько-Чернігівські землі), Донеччина, Подніпров’я, Таврія. Їх кордони є також досить умовними, вони не співпадають з адміністративним поділом України, що складається з 24 областей, Автономної Республіки Крим та двох міст загальнодержавного підпорядкування (див. дані перепису 2001 р. у табл. 6). Розподіл на області є досить непропорційним: Донецька область “містить” майже шість таких спільнот, як населення Чернівецької області. За роки кризи тільки Закарпатська й Рівненська області, а також м. Київ зберегли свою чисельність. Незначне падіння – в Івано-Франківській, Тернопільській, Чернівецькій областях і у Криму. Суттєво населення зменшилося в Донецькій, Луганській, Сумській, Харківській, Чернігівській областях, тобто у прикордонних з Росією регіонах, де особливо значними були втрати робочих місць від закриття копалин та великих промислових підприємств, і кілька відсотків активного населення подалися на заробітки до Москви й Сибіру. Табл. 6 свідчить про нерівномірність розподілу населення на міське й сільське. В Україні є аграрні регіони (Вінницька, Рівненська, Волинська, Тернопільська, Хмельницька, Чернівецька області) й переважно промислові (Донецька, Запорізька, Луганська, Харківська, Миколаївська, Одеська) області. Це зумовлює різницю у видах занять та професійній структурі.

Регіонально “укрупнена” структура України може мати наступний розподіл населення:

Захід (Львівська, Івано-Франківська, Тернопільська, Рів­ненська, Волинська, Чернівецька та Закарпатська області – разом 18,9% населення);

Центр (Вінницька, Житомирська, Хмельницька, Черкаська, Кіровоградська, Полтавська, Київська області – разом 27,2%);

Південь та Схід (Дніпропетровська, Харківська, Сумська, Чернігівська, Одеська, Миколаївська, Херсонська та Запорізька області – 33,3%);

Донбас (Донецька й Луганська області – разом 15,8%);

Але усі подібні поділи мають умовний характер і застосовуються у різних варіантах для різних потреб. Наприклад, соціологи для проведення загальноукраїнських опитувань відбирають респондентів по 11 регіонах: м. Київ, Північний, Західний, Північно-західний, Південно-східний, Центральний, Північно-східний, Донецький, Дніпровський, Південний, Крим.

Міжрегіональні стосунки мають велике значення для стабільності суспільства, міцності нації та держави. Вони визначають рівень інтегрованості суспільства і потребують до себе особливої уваги з боку державної влади, політиків, аналітиків, соціологів. Невирішені питання в цій сфері можуть підживлювати сепаратизм – намагання окремих політичних сил порушити цілісність держави. Так, 1995 р. на межі розпаду опинилася Канада, коли у найпотужнішому штаті Квебек проводився референдум з питання державної самостійності штату, і сепаратистам “не вистачило” зовсім невеликої кількості голосів. Проблема цілісності є нагальною і для України з огляду на наявність сепаратистських сил у Криму, Закарпатті і деяких інших регіонах. Соборність держави залишається визначальною метою побудови українського суспільства і загальнонаціональною цінністю.

**Контрольні запитання і завдання для самопідготовки.**

1. Що є першоосновою професійної культури суспільства?
2. В якому сенсі Сорокін П. визначав професійні групи як кумулятивні спільноти?
3. Назвіть основні суспільні виміри професійних спільнот.
4. Які тенденції існують у сфері зайнятості в сучасній Україні?
5. Яким методом можна скористатися для визначення престижу професій?
6. Чим відрізняється професійна структура в аграрних, індустріальних і постіндустріальних суспільствах?
7. Визначте поняття соціально-територіальної структури суспільства.
8. Як історично складалися взаємини міста і села?
9. Окресліть тенденції розвитку соціально-територіальної структури України протягом ХХ ст..
10. Опішить регіональну структуру сучасної України.
11. Які проблеми можуть виникати у площині соціально-територіальних відносин?
12. З яких регіональних спільностей складається населення України?
13. За яких умов є ризик виникнення сепаратистських регіональних настроїв і рухів?

**Змістовий модуль № 4: Інституційні та організаційні основи соціального життя. Соціальна динаміка**

**Тема 17. Соціальні інститути як базис суспільного життя (4 год.)**

**Мета лекції : студе**нти мусять

* розуміти сутність поняття «соціальний інститут», розуміти причини їх вивчення;
* знати ознаки соціального інституту та структурні елементи;
* вміти пояснювати явні та латентні, специфічні та неспецифічні функції соціальних інститутів;
* засвоїти основні типології соціальних інститутів;
* вміти надавати соціологічну характеристику соціальному інституту.

**Питання до лекції :**

* 1. Сутність і загальні риси соціальних інститутів.
  2. Структура соціальних інститутів.

## Функції та типи соціальних інститутів.

**1. Сутність і загальні риси соціальних інститутів.**

Слово “інститут” (від лат. institutum) перекладається як настанова, установа. Поняття “соціальний інститут” у соціології вперше почав використовувати Г. Спенсер. Він, як відомо, виходив з організмічної моделі суспільства. Під інститутами Спенсер розумів спеціалізовані “органи”, що виникають у суспільстві внаслідок невпинної еволюції й ускладнення внутрішньої будови “суспільного тіла”. Згідно з цим поглядом, суспільство можна уявити як систему, що складається з окремих соціальних інститутів так само, як людський організм – із серця, нирок, м’язів, кісток тощо. Але біологічні організми – досить стабільні системи, а суспільство здатне доволі швидко змінюватися за рахунок появи нових, або модернізації старих інститутів.

Наприклад, до певного часу люди не знали, що таке банки, проте реалії капіталізму й ускладнення грошового обігу зробили нагальною появу нового інституту – банків і банківської справи. Цей інститут відіграє важливу роль у сучасній економіці, бо впорядковує, регулює важливу галузь діяльності людей. Соціальні інститути є стандартними, універсальними формами діяльності. Це певні винаходи, соціальні ноу-хау, що вкоренилися у соціальне життя і дозволяють задовольняти різноманітні потреби людей через впорядкування їх діяльності. Приклад з банками ілюструє можливості соціального інституту врегульовувати конкретну і вельми важливу форму економічної діяльності людей у сфері грошових відносин. Дійсно, з фінансами, грошима жартувати не доводиться: вони вимагають суворої відповідальності сторін, визначеної системи взаємовідносин, чіткої організації, нарешті, гарантій повернення вкладів. “Правила гри” мусять бути однозначними, захищеними законом і нормами, санкціями й покараннями в разі їх порушення. Як і банкіри (співробітники кредитно-фінансових установ), так і клієнти банків мусять однаково розуміти сутність фінансових операцій і підкорятися загальним правилам.

Інститути до певної міри можна порівняти з штучними технічними об’єктами – будівлями, каналами, фабриками тощо, які створені, щоб поліпшити життя, досягти бажаної мети. Соціальні інститути також змінюють життя, роблять його безпечним, стабільним, прогнозованим, зручним і комфортним для людини. Але поступ досягається не за рахунок зовнішніх матеріальних чинників, а завдяки змінам у самому суспільстві, стосунках людей і формах їх діяльності. Існує певна закономірність: чим краще розвинутою і пристосованою до людських потреб є мережа соціальних інститутів, тим вищим є рівень цивілізованості, і навпаки. Соціальні інститути створюють механізм наступності (спадкоємності) у суспільстві; вони підтримують спільний соціокультурний простір, що допомагає інтегруватися (входити у життя) новим генераціям (поколінням).

Поняття інституту має неоднакове трактування в різних соціологічних школах і концепціях. Погляди Г. Спенсера поклали початок інституційному реалізму. Згідно з цими уявленнями інститути існують як окремі реальності, мають надособових характер і становлять умови вибору, а не його об’єкти. Останнє треба розуміти так, що вони мають безумовну владу над людьми, інститути диктують нам зразки поведінки. Людина народжується і застає вже готові інститути, до яких треба пристосовуватися, і які впливають на соціалізацію, розвиток особистості.

Е. Дюркгейм звертав увагу на анонімність і деперсоналізованість впливів соціальних інститутів, тобто вони репрезентують не чиюсь конкретну волю, а формулюють власні умови. Французький соціолог-класик розглядав соціальні інститути як пріоритетний предмет досліджень, відтоді в соціології сформувався окремий напрямок – інституціоналізм, – який і ставить за мету вивчення інституційної структури суспільства. У межах зазначеного підходу формулюються такі риси інститутів, як колективність, об’єктивність, історичність. Колективність (соціальність) означає, по-перше, вищість інститутів стосовно особи, їх належність до надорганічної сфери, і, по-друге, пояснення інституційних настанов як проявів колективної волі. Об’єктивність є якістю, протилежною свавіллю “свободної волі”, запереченням непрогнозованості вчинків окремих осіб на користь сталого порядку. Історичність підкреслює довготривалість існування інститутів, спадковість норм і традицій, на яких вони тримаються. Інституційний реалізм має ухил до фетишизації інститутів, вони постають як щось надзвичайне, наділене ледь не магічними властивостями. Друга вада підходу пов’язана з дещо статичним поглядом на систему інститутів, яка нібито вже склалася і не схильна до змін (бо не люди управляють інститутами, а навпаки).

Методологічно інший погляд на інститути мають так звані конвенціоналісти, що розглядають установи не як наперед задані конструкції, а як домовленості (конвенції) між учасниками взаємодії. Тобто, інститутів поза процесом спілкування та діяльності людей не існує. Актори – учасники взаємодій – кожного разу нібито голосують за або проти установ, обираючи тактику власних дій між інституційним і позаінституційним шляхами. Поняття інституту сполучається з так званими типізаціями – емпірично засвоєними діями, які є шляхом економії інтелектуальних та фізичних сил. Люди звикають діяти однаково, стандартно в певних ситуаціях, вони використовують типізації як програми дій, які не потребують довгих вагань, аналізу, розрахунків, бо вже перевірені на практиці.

Конвенціональний підхід притаманний мікросоціологічній традиції, яка бере свій початок від М. Вебера і Дж. Г. Міда. М. Вебер був принциповим противником визнання так званих тотальностей як реально існуючих об’єктів. Інститути він розглядав як поняття, якими люди звикли позначати типові, розповсюджені дії. Цікаво трактує соціальні інститути Дж. Г. Мід – автор концепції символічного інтеракціонізму. Учасники інтеракції (взаємодії) пристосовуються один до одного, впорядковують свої соціальні дії, керуючись компромісом або примусом, щоб використати один одного для досягнення власних або загальних цілей. Важливою є реакція сторонніх людей на дію, вчинок людини. Якщо на стандартну дію особа отримує прогнозовану й зрозумілу реакцію оточення, інших людей – така взаємодія є організованою, з неї починається соціальний інститут. Наприклад, людина, чиї права порушені (або вона стала об’єктом злочину) звертається до поліції, прокуратури, суду і прогнозує певну стандартну реакцію на свою заяву, бо має справу не з приватними особами, які можуть діяти довільно, а з інститутами – поліції, прокуратури, суду, де вчинки службовців регламентовані і мають типові змісти. “Суспільні інститути, – вважає Мід, – організовані форми групової або соціальної активності, форми, які організовані так, щоб окремі члени суспільства були здатні діяти адекватно й соціально, зумовлюючи ставлення інших до своїх дій” [8, c.30]. Цінності й норми створюють основу для впорядкованих взаємодій. Мід наводить приклад, що в разі крадіжки реакція шерифа буде відрізнятися в деталях від реакції генерального прокурора, судді й присяжних, натомість, усі вони підтримують власність, включно до визнання прав власності за іншими. А якщо в основі інститутів поліції та юстиції – спільні цінності й загальні норми, то інститути будуть діяти “в одному напрямку”. Конвенціональний підхід додає до розуміння соціальних інститутів такі риси, як масовість, типовість, організованість.

Протилежні трактування інститутів насправді є двома різними поглядами на ті ж самі факти та обставини соціального життя. Вони органічно доповнюють розуміння складних конструкцій, якими є інститути. Сучасна соціологія, дійсно, має певні “незручності”, бо відсутність єдиної, універсальної теорії змушує повертатися обличчям до різних концепцій та пояснень. Але у цілому такий плюралізм є фактором збагачення уявлень про соціальне.

**2. Структура соціальних інститутів.**

Соціальні інститути при детальному розгляді виявляються доволі складними конструкціями, комплексами, що включають різноманітні форми соціального. Саме це породжує певні розходження поміж соціологами при визначенні змісту інститутів, бо за основу можуть братися різні аспекти комплексів. Наприклад, інститути визначаються як масові стандартні дії або узвичаєні форми поведінки людей. Це є слушним, бо без людей і соціальних практик інститути не існують. Паперові проекти, законодавчі акти або настанови, що так і не втілилися у соціальну практику, не можна віднести до категорії інститутів. Останні проявляються через масові форми соціальної активності. Далі, інститути також часто визначають як ціннісно-нормативні комплекси або сукупності різних регуляторів – цінностей, норм, традицій, ідеологій, кодексів поведінки, нарешті, санкцій. Дійсно, інститути можна розглядати як регулятори людської діяльності і соціальних відносин. Регуляторна функція є провідною у системі завдань, які розв’язує кожний інститут. Соціальні інститути мають потужний організаційний потенціал, вони передбачають поділ суспільної праці, наявність систем соціальних ролей. Крім того, у розширеному тлумаченні змісту поняття соціального інституту до його складу як елементи включають різноманітні технології, матеріальні засоби у вигляді будівель, машин, знарядь праці, що потрібні для інституційної діяльності. Саме за зовнішніми ознаками й атрибутами люди часто впізнають інститути й судять про їх функціонування. Так, патрульна поліцейська машина на вулицях міста є найкращим доказом того, що інститут поліції існує, і правоохоронці “не сплять”.

Розглянемо усі ці елементи на прикладі усім добре зрозумілого інституту освіти. Отже, освіта є видом масової діяльності, коли усе населення або значні його прошарки більш-менш постійно чи у визначені періоди життя сідають за учнівські лави, здобувають знання, а інші групи – виконують функції наставників, вчителів, викладачів. Така діяльність у сучасних суспільствах є типовою, узвичаєною, добре зрозумілою населенню. Якщо немає відповідної діяльності, то не варто вести розмову й про інститут освіти. Далі, освітянська діяльність регламентується за рахунок цілої системи чинників: по-перше, освіченість індивідів, їх знання, а також відповідні свідоцтва та дипломи, що засвідчують освіту, розглядаються як суспільні цінності; гарна та якісна освіта стають престижними, підіймають статус суб’єктів; по-друге, суспільство засуджує неуків і встановлює, наприклад, обов’язковий стандарт у вигляді загальної середньої освіти. Освітянські норми, стандарти закріплюються державними законами, відомчими інструкціями. Нарешті, є санкції, які застосовуються до порушників, наприклад, можна закрити освітянський заклад, якщо він не дотримується відповідних вимог і не забезпечує чинного стандарту освіти. Інститут “розгортається” у вигляді великої мережі освітянських закладів, кожен з яких є організацією. В них зосереджуються професіонали-освітяни, що розподіляються за спеціалізаціями, використовують різноманітні навчальні технології. Організації – школи, коледжі, університети – мають певну матеріально-технічну базу, розташовуються у будівлях тощо. Без даху на будинку школи, опалення узимку або елементарних зошитів та олівців неможливо реалізувати навіть елементарні освітянські програми. А сучасна школа й університет вимагають уже комп’ютерів, виходу до Інтернету, складних лабораторних комплексів і т.ін.

Тепер підсумуємо структуру соціальних інститутів. Отже, вони мають наступні складові:

* маси людей або спеціалізовані групи, зайняті стереотипною (стандартною) діяльністю певного напрямку або змісту;
* технології, знаряддя праці та матеріальні ресурси, необхідні для реалізації певного виду діяльності;
* регулятори діяльності у вигляді наборів цінностей, символів, норм, правил, кодексів, традицій, санкцій;
* соціальні ролі відповідно до розподілу праці та характеру діяльності укупі з організаційними схемами та прийомами, що реалізуються у межах спеціалізованих закладів, установ, підприємств тощо.

У табл. 1. подаємо, як приклад, начерк внутрішньої структури трьох дуже різних за призначенням соціальних інститутів. Формат таблиці не дозволяє подати вичерпний зміст інститутів, отже, технології, цінності, норми, ролі, установи наводяться вибірково.

Таблиця 1.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ін-ти | Групи | Технології | Цінності та символи | Норми й санкції | Ролі й статуси | Установи |
| Освіти | освітяни, педагоги, певні вікові групи | навчальні програми, прийоми педагогічної діяльності | цінність освіченості, знання, “вага” атестатів і дипломів | закони, відомчі акти, накази | вчитель, учень, викладач, студент, декан, професор | школа, гімназія, коледж, інститут, університет, бібліотека |
| Війська | професійні військові, призовники, курсанти | стратегія й тактика ведення бойових дій, зброя, боєзапас, спорядження тощо | цінність миру та територіальної цілісності, честь офіцера, прапор, емблема | конституція, закони про збройні сили, статути, укази та накази, стягнення, штрафний батальйон, КК | призовник, рядовий, курсант, офіцер, генерал, комендант, комісар, командир роти тощо | військовий підрозділ, полк, дивізія, батарея тощо |
| Релігії | конфесія, община, парафіяни, віруючі | церковна служба, треби, проповідь, відпущення гріхів тощо | віра в Бога, цінність релігійних книг, хрест, ікона, сакральна символіка | релігійні догмати, церковні канони, свята, відлучення від церкви | священик, єпископ, митрополит, рабин, мула, прихожанин, церковний староста, віруючий | патріархія, єпархіальне правління, парафіяльна рада, семінарія, монастир тощо |

Інститути як складні комплекси мають тенденцію набувати системних якостей: набір внутрішніх елементів не є механічним, складові узгоджуються і взаємодіють між собою. Внутрішні конфлікти та протиріччя можуть бути як стимулом для змін та розвитку соціальних інститутів, так і поштовхом для руйнації. Так, інститут війська у Російській імперії був одним із провідних інститутів, влада в цій країні завжди ґрунтувалася на зброї, військовій силі. Але наприкінці Першої світової війни військо як інститут почало руйнуватися. 1917 р. впала дисципліна, солдати ігнорували накази командирів, особливо, після заборони смертної кари, появи солдатських комітетів і рад солдатських депутатів. Демократичні елементи не сполучалися з військовими цінностями, уставами, організаційними принципами, які вироблялися віками. У підрозділах почалася анархія: солдати мітингували, накази офіцерів щодо несення служби і військових дій не тільки не виконували, але й були факти розправ з начальницьким складом. Більшовицькі агітатори та активісти підбурювали солдатські маси до повстання. Усе це закінчилося стихійною ліквідацією війська як інституту: армії розпадалися, солдати, прихопивши зброю, відходили у тил, намагалися дістатися рідних сіл, щоб “орати й сіяти”. Тимчасовий уряд у Петрограді втрачав контроль над збройними силами і вдався до надзвичайного кроку: на фронті почали формуватися українські частини, бо вважалося, що саме українці вирізняються дисциплінованістю і вони здатні тримати фронт, принаймні, на Заході України. Саме такий корпус у липні 1917 р. було доручено сформувати генерал-лейтенанту Павлу Скоропадському – майбутньому гетьману України. Цікаво, що останній заперечував такий крок, бо був офіцером старого вишколу, людиною далекоглядною і розумів – національні частини є шляхом до розвалу старої армії та й самої держави. За подібним сценарієм і розвивалися події – ці підрозділи пізніше ставали на бік Центральної Ради і УНР, бо інституційно сполучалися не з імперською, а з національною державою.

**3. Функції та типи соціальних інститутів.**

Соціальні інститути виконують низку загальних функцій: 1) структурну – підтримка існуючої соціальної структури, усталення (фіксація) соціальних відносин; 2) регулятивну – формування зразків поведінки та здійснення соціального контролю; 3) транслюючу – передача соціального досвіду, традицій та технологічних прийомів від покоління до покоління; 4) виховну – соціалізація індивідів, формування їх як членів суспільства.

Найбільш поширеним принципом класифікації є поділ інститутів відповідно до характеру їх спеціальних функцій. Саме так чинив Г. Спенсер. Він окреслив три класи: 1) інститути продовження роду (регулюють шлюбно-сімейні стосунки); 2) виробничі й розподільчі інститути (промислові, професійні і т.ін.); 3) система регулюючих органів (обрядові, політичні, церковні інститути). Більш сучасним є поділ, заснований на розрізненні чотирьох основних сфер суспільства і відповідних типів діяльності людей, що дозволяє виділити економічні, політичні, соціальні (у вузькому значенні цього слова) й культурні інститути. У табл. 2. міститься перелік найбільш відомих інститутів за чотирирядним поділом. Він є доволі поширеним і має міцний теоретичний підмурівок у вигляді так званої чотирифункціональної парадигми Т. Парсонса. Американський соціолог вказував на те, що кожній системі належать чотири основні функції, які реалізуються у процесі життєдіяльності: (1) адаптація, (2) досягнення цілей, (3) інтеграція, (4) утримання архетипу. У суспільстві за підтримку цих функцій “відповідають”: економіка, політика, соціальна сфера та культурна підсистема. Відповідно до цих сфер і відбувається процедура групування інститутів. Термін “соціальні інститути” наразі вживається у вузькому значенні відповідно до назви однієї з чотирьох життєво важливих сфер суспільства.

Таблиця 2.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Суспільні сфери й види діяльності | Типи інститутів | Види інститутів |
| економіка  (економічна діяльність) | економічні | власності, банку, грошей, акціонерних товариств, підприємства, біржі, фермерського господарства тощо |
| політика  (політична діяльність) | політичні | держави, державних інституцій (законотворчості, парламенту, виборів, поліції, війська, державного кордону й таможні, уряду), самоврядування, політичних партій, профспілок, свободи слова |
| соціальна сфера  (соціальна діяльність) | соціальні | сім’ї, шлюбу, соціального забезпечення, пенсії, охорони здоров’я, рекреації, туризму, спорту |
| культура  (культурна діяльність) | культурні | релігії, освіти, науки, мистецтва, кіно, книговидання, театру |

Економічні інститути врегульовують стосунки людей і соціальних груп у сфері виробництва, фінансів, обігу й розподілу ресурсів (матеріальних цінностей). Вони встановлюють стандарти економічної поведінки виробників, власників, робітників, самозайнятого населення, агентів ринку, фізичних і юридичних суб’єктів народного господарства. Існують цілі галузі права, які регламентують відповідну діяльність, а адміністративні й кримінальні кодекси (зі свого боку) передбачають юридичну відповідальність за порушення певних норм і правил. Економічні інститути на загал реалізують функцію адаптації соціальних систем, бо забезпечують населення матеріальними засобами до виживання й розвитку.

Політичні інститути впорядковують зв’язки, що виникають з приводу боротьби за владу, розподілу влади, державного управління. Вони контролюють різні політичні технології – вибори, політичну агітацію й пропаганду, законотворчість, утворення виконавчої вертикалі, внутрішню й зовнішню політики тощо. Сукупність політичних інституцій складає політичну систему суспільства і реалізує функцію досягнення цілей.

Соціальні інститути “відповідають” за процес соціалізації громадян, задоволення їх поточних потреб, організацію споживання матеріальних благ, впорядковують діяльність та стосунки у сімейно-побутовій сфері життя. Вони виконують функцію інтеграції індивідів і соціальних груп у цілісні соціальні системи.

Інститути культури врегульовують стосунки людей і закріплюють види діяльності, пов’язані з продукуванням, збереженням, накопиченням, розповсюдженням духовних цінностей. Їм належить функція утримання архетипу (від грец. arche – початок, походження, typos – прообраз, тобто в цілому – першооснова, зразок). Функція полягає у збереженні й розвитку цінностей, ідей, вірувань, духовних компонентів, які зберігають культурну специфіку суспільства, народу, нації.

Але існують й інші критерії для типізації інститутів. Соціальні інститути можна поділяти на офіційні й неофіційні залежно від того, які норми регулюють стосунки людей і впорядковують ту чи іншу діяльність. Інститути, що базуються на нормах державного права, офіційних документах, зареєстрованих статутах, є офіційними. У сучасному світі їх кількість швидко зростає. Інститути, які історично постали на нормах моралі, традиціях, релігії (якщо релігія не є панівною й державною) складають неофіційні інститути. Наприклад, інститут дружби, або молодіжний жаргон (сленг) чи так званий “громадянський” шлюб не регулюються юридичними нормами, офіційними документами, але типові властивості інститутів у них зберігаються. За радянських часів Великдень як свято не відносився до офіційних інститутів, хоча його так чи інакше відзначали мільйони людей. Церковні свята в суспільствах, що проголосили себе світськими і реалізували принцип відділення церкви від держави, не є офіційними у буквальному значенні цього слова. Але вони і не забороняються, навпаки, демократичні держави лояльно ставляться до релігійних почуттів віруючих. В СРСР релігійні свята були фактично нелегальними. Великдень був саме таким святом, бо відкрита участь в його дійствах могла завершитися для студента, службовця, офіцера доволі драматично: людей репресували у різні способи – звільняли з роботи, під різними приводами виганяли з навчальних закладів, включали у “чорні списки” як “неблагонадійних”, “антирадянщиків”.

Отже, інститути можуть бути легальними і нелегальними. Останні нібито перебувають “у тіні”, не отримують визнання з боку “офіційного” суспільства. Про них, як правило, знає усе суспільство, але вони поза обліком офіційної статистики і часто є об’єктами уваги з боку правоохоронних органів. Так, у сучасній Україні стрімко поширилася так звана тіньова економіка. Великі обсяги грошей перебувають в обігу поза банківським обліком, працівники отримують дві зарплати – офіційну й “у конверті”; підприємці між собою розраховуються готівкою (налом), відповідно не сплачуються податки. Але й така економіка потребує регуляторів. Виникають неофіційні й нелегальні інститути, що мають кримінальну спрямованість. Інститут “налу” включає правила обігу тіньових грошей та взаємну відповідальність за недодержання усних угод. Оскільки підприємці не можуть звертатися до офіційних установ за оскарженням угод, місце останніх займають кримінальні структури й елементи, що виконують роль арбітражу, господарського суду й “суду честі”.

Ознаки офіційності і легальності створюють комбінації, які є основою для подальшої типізації (див. табл. 3).

Таблиця 3.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Інституційні ознаки | легальність | нелегальність |
| офіційність | 1 | 2 |
| неофіційність | 3 | 4 |

Перша група інститутів, яка сполучає ознаки офіційності та легальності, в сучасних суспільствах є найбільш поширеною. Якщо ця група зменшується кількісно або якісно, то це свідчить, що суспільство перебуває у кризовому стані: дія “нормальних” інститутів слабшає або згортається сфера їх застосування.

Друга група включає тіньовий бік офіційних інститутів, а саме *латентні позапланові функції*, які супроводжують діяльність офіційних установ. Така діяльність може бути протизаконною, нелегітимною. Саме до цього кластеру належить корупція та корумповані установи. Корупція не є випадковим явищем. Іноді корупцію навіть визначають як рушійну силу економіки й соціального життя відсталих країн, щось на зразок мастила, без якого не рухається соціально-економічний механізм. Різні рішення на користь приватних осіб і корпорацій, дозволи на заняття діяльністю або землекористування, своєчасна інформація про важливі адміністративні рішення, отримання пільг, ухилення від відповідальності – усе це є прерогативою офіційних інституцій, але одночасно може здійснюватися у порядку корупційних зв’язків, нелегально.

Корупція є невід’ємною частиною тіньової економіки, бо корумповані чиновники, правоохоронці “заплющують очі” на тіньовий сектор бізнесу, несплату податків тощо. Мзда, підкуп чиновників – явища старі як світ. Вони завжди супроводжували діяльність офіційних інституцій, створювали їх нелегальний бік, той, що знаходиться “у тіні”. Неодноразово держави, правителі оголошували смертний бій хабарництву, вводилися найжорстокіші кримінальні репресії, але явище викорінити не вдалося. Є загальна закономірність: у тих країнах, де ефективно діють офіційні інституції, зменшується поле хабарів, і навпаки – у суспільствах, де напівзруйновано або не сформовано ефективні державні інституції, на повну силу квітне хабарництво. Найбільш просунутими у напрямку скорочення поля корупції є деякі західні країни, насамперед, США і ФРН. Спроби там, наприклад, дати хабара поліції, відкупитися від дорожнього патруля, як правило, не увінчуються успіхом і обертаються проти ініціатора, фіксуються у протоколах, до яких додаються і гроші, що призначалися для підкупу.

Цікаво, як там вирішується проблема чайових у закладах обслуговування населення. У США діє неофіційне правило, яке унормовує чайові в ресторанах. Клієнти повинні залишити офіціанту 15% від вартості замовлення. Усе населення додержується цієї традиції, отже, вона фактично перетворилася на неофіційний інститут чайових. Іноді у письмовий рахунок для клієнта чайові заносяться окремим рядком, тоді офіціант розраховується з відвідувачем “до цента”. Таким чином, у цьому прикладі чайові за схемою табл. 4.3 “перейшли” з другої до третьої класифікаційної групи, перетворилися на неофіційний легальний інститут. В Україні були спроби легалізувати оплати послуг понад тариф або там, де вони не передбачені. У медичних і освітянських закладах створювалися “благодійні” фонди, куди клієнт сплачував за послугу під виглядом добровільних внесків. У цілому така практика є сумнівною з точки зору законів і не підтримується широко громадською думкою. Про відповідні інститути казати ще зарано, бо вони виникають за умов тривалої соціальної практики, узвичаєння та підтримки з боку юридичних або моральних норм.

До третьої групи інститутів належать ті, що не охоплюються офіційною сферою, але органічно належать громадянському суспільству й не потребують суворої регламентації засобами права, не потрапляють під державну юрисдикцію. Вони не несуть загрози суспільству, є “відкритими” і необхідними для функціонування соціуму. Їх легітимізація досягається через позитивну громадську думку, традиції, суспільну мораль.

Нарешті, четверта група містить ті традиції й неписані правила, що часто мають антисуспільний характер, використовуються зі злочинною метою асоціальними елементами, суперечать соціальному порядку. Точніше можна вести мову про різні порядки: “офіційні – легальні” й “неофіційні – нелегальні”. До останнього належить сфера професійної та організованої злочинності. Вона виробила власні традиції, які за зовнішніми рисами нагадують соціальні інститути. Наприклад, такими настановами є “злодій у законі” та процедура їх “коронування”; створення чорних кас – так званого “общака”; організація підпільних зустрічей кримінальних авторитетів – “сходняк”, кримінальний жаргон – “фєня”. Вони виконують регулятивні, комунікативні, технологічні функції, підтримують структуру злочинного світу, забезпечують соціалізацію “неофітів”. На цьому прикладі ми зустрічаємося з випадком розриву суспільства на різні сфери, де чинні різні субкультури, традиції й інститути. Те, що не є легітимним у “офіційному” соціумі, знаходить моральну підтримку й цілковите розуміння в особливому середовищі, наприклад, у тюремному соціумі, в злочинних угрупованнях, мафії.

**Контрольні запитання і завдання для самопідготовки.**

1. Хто з соціологів увів в науковий обіг поняття соціального інституту?
2. Назвіть основні риси соціальних інститутів.
3. З яких структурних елементів складається пересічний інститут?
4. На прикладі конкретного соціального інституту покажіть наявність у нього основних рис та структурних елементів.
5. Порівняйте структурні елементі інституту науки та інституту релігії.
6. Чім відрізняються специфічні функції соціальних інститутів від неспецифічних?
7. Докажіть на прикладах наявність неспецифічних функцій у таких інститутів, як сім’я, освіта, міліція, армія, банк.
8. Поясніть, чому в соціальних інститутах існують латентні функції.
9. Найдіть явні, латентні та дизфункції в таких соціальних інститутах, як релігія, спорт, школа, в’язниця.
10. Наведіть приклади „історичних” інститутів і таких, що можна визначити як „сучасні”.
11. Як можна класифікувати соціальні інституції на основі теорії структурного функціоналізму?
12. Доведіть, що інститут держави є складним і у свою чергу включає певний комплекс інституцій.
13. Чим неофіційні соціальні інституті відрізняються від офіційних? Наведіть приклади перетворення перших в другі.
14. Наведіть приклади легальних та нелегальних неофіційних інститутів.

**Тема 18. Інституційні зміни (2 год.)**

**Мета лекції :** студенти мусять

* розуміти сутність поняття «інституційні зміни», розуміти причини їх вивчення;
* знати основні варіанти інституційних зміни;
* вміти пояснювати основні етапи інституціоналізації, описувати їх на прикладі становлення історичних та сучасних соціальних інститутів;
* засвоїти основні причини та форми деінституціоналізації соціальних інститутів;
* вміти надавати соціологічну характеристику наслідків деінституціоналізації .

**Питання до лекції :**

1. **Варіанти інституційних змін.**
2. **Структура процесу інституціоналізації.**
3. **Деінституціоналізація: форми та наслідки.**

**1. Варіанти інституційних змін.**

Система інститутів створює консервативну тенденцію соціального життя, але наявність фундаментальних інститутів не заперечує можливості змін у суспільстві, його розвитку, поступу. Інститути здатні відігравати роль чинників суспільної динаміки. Соціальні зміни, нововведення, що відбуваються в межах існуючих або за рахунок виникнення нових інститутів, є інституційним шляхом розвитку суспільств. Такий еволюційний за суттю шлях розвитку для суспільства є найбільш прийнятним, бо він зменшує вірогідність беззаконня, анархії, безладдя. Існує кілька варіантів інституційного поступу. Спинимося на них.

*1. Виникнення нових і припинення існування старих інститутів.* Принцип цілісності інституційної структури вимагає її перебудови в разі, якщо здійснюється перехід від одного до іншого типу суспільства. На зміну старим приходять нові інститути. Так, свого часу замість старих політичних інститутів феодальної доби (монархії, станової системи, васалітету тощо) утверджу­вались нові – загальне виборче право, республіканська форма правління й різні демократичні інститути. Цей процес зветься інституціоналізацією. Він означає поступове виникнення і подальший розвиток нових інститутів. Зворотним за спрямованістю є процес деінституціоналізації. Фактично ці процеси є нескінченими, вони пришвидшуються за часів загальних суспільних змін.

*2. Вдосконалення, розбудова існуючих інститутів* відбувається за рахунок змін у законодавстві, розвитку установ, виникнення або розширення мережі організацій. Так, в Україні за перші роки незалежності інститут міліції зазнав певних змін: з’явилася екологічна, податкова, дорожня міліція, сформовано відділи боротьби з організованою злочинністю, незаконним обігом наркотичних речовин, виникли підрозділи спеціального призначення. Реформа міліції передбачає всебічний розвиток інституту відповідно до нових соціальних запитів і умов.

*3. Нове спрямування раніше існуючих інститутів*. Така доля спіткала українські державні інститути, армію й міліцію, прокуратуру і службу безпеки під час оформлення України як незалежної держави. Балтійці йшли іншим шляхом; вони визнали частини радянського війська окупаційними й інститутом іншої країни (Росії), почали державне будівництво “з нуля”. В Україні мав місце дещо інший процес – “націоналізація” війська, держбезпеки, прокуратури, міліції. Крок за кроком вони перетворювалися на національні інститути, їх діяльність забезпечувалася власним законодавством, уставами, символікою. І цей процес не завершився остаточно, бо настала пора переходити від зміни зовнішніх атрибутів до реформування інститутів по суті, наближення їх до європейських стандартів.

**2. Структура процесу інституціоналізації**

Виникнення, формування, утвердження, розвиток соціальних ін­ститутів є процесом інституціоналізації і невід’ємною складовою поступу суспільства. Швидкі соціальні перетворення, зміна суспільного ладу активізують процес інституціоналізації, і навпаки – кон­сервативна фаза, призупинення поступу, “застій” не потребують нових інституцій або модернізації старих. Інституціоналізація має свою логіку, послідовність, структуру. Він включає чотири основні фази: 1) протоінституційну, 2) хабітулізації, 3) легітимізації, 4) організаційно-структурну.

*Протоінституційна фаза* є періодом, коли формується потреба в інституті. Для цього необхідні дві речі. По-перше, виникає важлива соціальна функція, суспільна потреба, яку може задовольнити той чи інший вид діяльності людей. Наприклад, з’являється ворожо налаштоване плем’я і виникає необхідність збройного захисту, військових дій. Отже, усі чоловіки (а може й жінки) готуються до сутичок, люди беруться за зброю і на якийсь час стають воїнами. Якщо загроза минає, община повертається до мирної праці. Інститут війська ще не виникає. По-друге, з’являється потреба в упорядкуванні, регламентації, управлінні тією чи іншою діяльністю. На прикладі військових дій друга частина виглядає так: загроза вторгнення на власну територію ворожих чужинців постійно зберігається, отже, усвідомлювалася потреба дати ефективну відповідь, щоб раптові напади не стали фатальними. А це вже є об’єктивною основою для виникнення відповідного інституту. В цілому перша (доінституційна) фаза створює умови, підґрунтя для виникнення повноцінного інституту. Вона характеризується спонтанною, невпорядкованою діяльністю, нерегламентованими стосунками, якими задовольняється певна соціальна потреба. Наявність першої фази, що історично може охоплювати періоди від кількох до сотень або тисяч років, є критерієм для розрізнення справжніх інститутів від тимчасових і випадкових настанов, що можуть виникати через законотворчу діяльність. Так, російський цар Петро І мав пристрасть до написання указів. Під час безкінечних банкетів він часто відчував жагу державотворчості: цар наказував подати папір, перо і чорнила й писав грізні укази. Більшість цих указів, що передбачали створення нових соціальних інститутів, так і лишалися на папері, бо не мали протоінституційного підґрунтя. Законодавець може зробити важливий крок на шляху інституціоналізації, але тоді, коли для цього є підстави, тобто соціальна ситуація вже “дозріла” до законодавчого впорядкування, юридичної регламентації.

*Хабітулізація* є процесом узвичаєння певних дій або стосунків. Якщо діяльність є постійною, масовою, то вона стихійно впорядковується за рахунок типізацій. Останнє проявляється в тому, що поширюються стереотипі форми діяльності, узвичаєні технології. Як правило, такі типізації виникають історично шляхом “проб і помилок”, доки врешті-решт винаходиться оптимальна форма діяльності, яку закріплюють через навчання цій формі інших. Значення хабітулізації та типізацій двояке. По-перше, формується громадська думка довкола певного виду діяльності й виникає його ціннісне сприйняття. Наприклад, військові дії, подвиги починають розглядатися населенням як важлива справа, як щось дуже цінне для загалу. Героям війни віддається шана, про загиблих складаються пісні тощо. А боягузтво, зрада визнаються осудними, вадами, ганьбою для особи і роду. По-друге, стандартизація дій дозволяє економити фізичні й інтелектуальні сили, і в обмежений проміжок часу приймати оптимальні рішення. Тобто, тепер при нападі ворога кожен селянин або міський житель вже знає у загальних рисах, що треба робити. Залишається один крок до виникнення повноцінного інституту.

*Легітимізація* є закономірною фазою інституціоналізації. Термін “легітимізація” означає буквально узаконення. Таке узаконення може мати як юридичну форму, так і передбачати більш широке соціальне визнання діяльності, відображення й закріплення відповідних відносин у релігійних і моральних нормах, традиціях і ритуалах. Законодавче закріплення інституту не могло відбутися раніше, ніж виникли держави. Але вже перші збірки державних законів, так звані “варварські правди”, містять норми, що впорядковують шлюб, соціальну структуру (наприклад, закріплювалися касти, рабство, стани), майнові відносини, військову діяльність, релігію тощо. Діяльність не тільки стає законною, але й передбачає санкції за невиконання певних приписів і настанов. Наприклад, державна зрада, таємні перемовини з ворогом або відчинення міської брами для ворога розглядаються як тяжкі державні злочини і караються смертю. Розвиток військової справи потребує детальної регламентації порядку несення служби, ведення бойових дій, порядку спілкування всередині війська й дисципліни. Так виникають перші військові статути. Коли до самої діяльності приєднуються цінності та норми, інститут можна розглядати як такий, що виник фактично. Подальша його доля полягає в розвитку організаційно-структурного аспекту та розбудові зовнішніх матеріальних атрибутів.

*Організаційно-структурна фаза* полягає у тому, що на базі поділу суспільної праці виникають інституційні ролі, організаційні структури. Виконання ролей стає професійним і підкоряється формальним вимогам. Інститут є рольовим комплексом, ця закономірність добре простежується на прикладі інституту війська. Військо складається з кількох десятків соціальних ролей. Відповідно, люди мусять діяти так, як їм це приписують норми й очікування, пов’язані з ролями. Рядовий і командир, інтендант і розвідник, кавалерист і піхотинець – це ролі, що диктують свої вимоги особам, які беруться їх виконувати. Особливо чітко це простежується у постійному й професійному війську. З’ясовується, що для виконання певних ролей потрібна тривала підготовка. Навчання командирів, офіцерів потребує спеціальних військових закладів і кілька років навчання в якості курсанта. Для підготовки військового льотчика за сучасних умов – не тільки тривалий час, але й кілька сот тисяч або кілька мільйонів американських доларів. Інститут розгортається фізично, матеріально, структурно. Виникають спеціалізовані соціальні організації, через які він і реалізується. У війську – це підрозділи, в освіті – школи та університети, в економіці – підприємства, банки, біржі тощо.

**3. Деінституціоналізація: форми та наслідки.**

Позитивне значення соціальних інститутів як гарантів непорушності й міцності суспільств не викликає сумнівів. З іншого боку – немає вічних інститутів, вони мають властивість не тільки виникати, але й руйнуватися, змінюватися. Процес занепаду, руйнації, зникнення старих настанов носить назву деінституціоналізації. Вона може набувати різних форм і тягти за собою протилежні за змістом наслідки: бути позитивним і природним процесом, або цілком негативним і небезпечним для суспільства явищем. За умов, коли інститут вичерпав свої функції або відпала потреба в його існуванні, чи вже “винайдені” більш сучасні й досконалі форми суспільного устрою, деінституціоналізація є прийнятною й необхідною. Вона часто відбувається поступово, мирно і без загострень, як природний плин речей.

Але неконтрольована, рапто­ва, “катастрофічна” руйнація, яка до того ж ще й зачіпає життєво важливі інститути, є, безперечно, лихом. Розпад інститутів може статися внаслідок військових поразок, громадянських воєн і міжусобиць, природних катаклізмів (землетруси, повені, посухи), які тягнуть за собою загальний занепад соціально-економічного життя, нарешті, через свідоме руйнування інституцій на догоду ідеологічнім, політичним міркуванням і цілям. “Вибухове” руйнування державних інституцій, релігії, систем власності, сімейних стосунків сприяло загибелі багатьох могутніх цивілізацій в історії людства.

Щоб краще зрозуміти важливість фундаментальних інституцій і небезпеку насильницької деінституціоналізації, розглянемо наслідки комуністичних експериментів, які протягом XX ст. мали місце у колишньому СРСР, Китаї, Північній Кореї, Кубі та інших країнах.

Ідеологи комунізму ще задовго до початку експериментів визначили коло “старих” інститутів, які будуть заважати реалізації нової моделі суспільства. Маркс і Енгельс ще у “Маніфесті комуністичної партії” (1848 р.) декларували необхідність повного знищення інституту приватної власності; вони вважали зайвим інститут релігії, Маркс охрестив його “опієм для народу”. В. Ленін напередодні Жовтневого перевороту у книзі “Держава й революція” (1917 р.) наполягав на повному знищенні старого державного апарату управління, війська, поліції, “буржуазних” демократичних інститутів (парламент, загальні вибори тощо). Натомість він збирався будувати так звану “державу диктатури пролетаріату”. Радикали, найбільш гарячі голови висували вимогу скасувати інститут шлюбу й поширити у соціалістичному суспільстві “вільне кохання”, родин­не життя перетворити на комуни. Ці доробки “теорії” досить послідовно почали втілюватися у комуністичних експериментах. Які вони мали наслідки? По-перше, усі суспільства зазнали величезних струсів, занепаду економіки, громадянських воєн. Масштаби соціальних катаклізмів, лихоліття були пропорційні глибині руйнування базових інститутів. По-друге, з’ясувалося, що відкинути фундаментальні інститути, як непотрібний мотлох взагалі неможливо. Життя швиденько “підказало”, що без держави з її класичними атрибутами (закони, бюрократія, військо, судові органи, поліція тощо) ніякого суспільства будувати взагалі неможливо. Конче потрібно регулювати майнові стосунки, якщо не на приватно-власницькій, так на іншій основі. У соціалістичних країнах влада була змушена всіляко зміцнювати інститут державної власності, хоча його ефективність поступалася своєю дієвістю приватній власності. Шлюб і родину по-справжньому вдалося зламати тільки у Камбоджі, але цей жахливий експеримент тривав недовго. Великих утисків зазнала релігія; вщент зруйновано інститут релігії у Північній Кореї – там немає ані церков, ані священнослужителів. У колишній УРСР діяла (зі значними обмеженнями) Російська Православна Церква, українські ж православну та греко-католицьку конфесії було винищено. Атеїстичні суспільства чекала пастка: місце традиційного інституту релігії посів дивний сурогат – культ вищих партійних керівників, ідеологічний фанатизм, сліпа віра у примару комунізму. Це нагадувало ідолопоклонство й звички поганських дохристиянських часів; і чим глибше було зруйновано традиційний інститут, тим більш потворною була новітня “релігія”. Навіть самі комуністи були змушені критикувати “культ особи”.

Комуністичні експерименти довели: не можна руйнувати соціальний інститут, якщо існує відповідна потреба, суспільна функція. Так, інститут релігії існує не випадково і не тому, що населення малоосвічене, темне. Людині притаманно у щось вірити, покладати надії на вищу силу, сподіватися на кінцеву справедливість, звертати свій погляд і думки на вічність... Інститут релігії, який складався протягом тисячоліть, задовольняє цю потребу. Якщо його ліквідувати, люди починають робити те, проти чого застерігає Біблія, вони творять собі кумирів з простих смертних, поклоняються ідолам, стають пішаками на “шахівниці історії” й об’єктом маніпуляції в руках новоявлених вождів. Цікаво й те, що по закінченню комуністичних експериментів скрізь відбувається швидка реінституціоналізація, тобто відродження звичних інститутів.

Якщо перші інститути складалися стихійно й виглядали як щось природне і незмінне, то сучасна епоха сформувала інший, “активний” погляд на інституційну структуру. У цілому історія людства складається таким чином, що сучасні люди можуть більш активно впливати на зміст соціальних інститутів. У цьому й полягає сенс соціального реформаторства. Військо, поліція, економіка, освіта, охорона здоров’я, спорт та інші сфери діяльності та інституції стають об’єктом раціонального планування й осмислених змін. Але різні свідомі зміни й реформи потребують великої обережності й відповідальності. Карикатурні інституційні зміни продемонстрували комуністи через свою неосвіченість, фанатизм і сліпу віру у своїх вождів, які ніби то “знали, що робити”. Сьогодні певні колізії виникають через процес глобалізації й спроби механічно переносити інституції Західних країн на Схід і Південь. Соціальні інститути, як правило, органічно поєднані з історією, менталітетом, ступенем розвитку нації, і експерименти з перенесення на чужий ґрунт добре випробуваних інститутів з однієї країни в інші не завжди дають позитивні наслідки. У кожному випадку потрібні попередні розрахунки й експертизи, обережне впровадження, стеження за наслідками, явними і латентними функціями нових інститутів.

**Контрольні запитання і завдання для самопідготовки.**

1. Назвіть основні типі інституційних змін. Чім вони відрізняються?
2. З яких основних етапів складається процес інституціаналізації?
3. Пояснить протоінституційну стадію та хабітулізацію на прикладі становлення інституту освіти та міліції.
4. Поясніть сутність легітімізації та організаційно-структурну стадії на прикладі становлення інституту держави, науки та власності.
5. На прикладі конкретного соціального інституту (суду, шлюбу, в'язниці, дитячого садку…) покажіть проходження їм основних етапів процесу інституціаналізації.
6. Які ознаки деінституціоналізації вам знайоми?
7. Докажіть на прикладах наявність ознак деінституціоналізації у таких інститутів, як сім’я, освіта, міліція, армія, банк.
8. Поясніть, чому деінституціоналізація може тягти за собою позитивні чи негативні наслідки.
9. Наведіть приклад деінституціоналізації соціального інституту, яка є позитивним і природним процесом.
10. Наведіть приклад деінституціоналізації соціального інституту, яка є цілком негативним і небезпечним для суспільства явищем.
11. Як можна протидіяти негативній деінституціоналізації?

**Тема 19. Соціальні організації (4 год.).**

**Мета лекції** : студенти мусять

* Засвоїти поняття "соціальна організація",
* Знати риси і властивості соціальних організацій,
* розрізняти основні типи соціальних організацій,
* вміти пояснити необхідність та типи змін в організаціях, зовнішні і внутрішні фактори, що стимулюють зміни,
* знати ознаки бюрократичної організації,
* вміти пояснювати роль неформальних груп в організаціях.

**Питання до лекції :**

1. **Сутність соціальних організацій**
2. **Типи й види організацій**
3. **Загальні риси та властивості організацій**
4. **Зміни та оптимізація в організаціях**
5. **Бюрократична модель організації**
6. **“Демократична” модель організації**
7. **Проблема неформальних груп в організаціях**

**1. Сутність соціальних організацій**

Організація – це складна форма соціального. Вона органічно пов’язана із соціальними інститутами. Розвинутий й інституціоналізований вид соціальної діяльності вимагає творення спеціалізованих соціальних організацій. Інститут освіти реалізується через мережу освітянських установ, навчальних закладів; інститут війська – через армійські підрозділи; інститут поліції – через міністерство, управління, відділи, відділки; інститут економіки – через малі підприємства, фірми, фабрики, компанії, корпорації тощо. Соціальні організації, на перший погляд, є звичайними соціальними групами, колективами людей. І це є справедливим до певної міри, бо без людей реальних організацій не існує. Але сутність організацій полягає не у скупченні осіб.

Ентоні Гідденс слушно зауважує, що сучасні люди народжуються і вмирають в організаціях. Дійсно, усі покоління українців до ХХ ст. народжувалися переважно у власних домівках, у звичайних хатах, але сьогодні – в пологових будинках, лікарнях, що є типовими соціальними організаціями. Для того, щоб провести людину в останню дорогу, також треба мати справу з різними організаціями, які реєструють смерть, дають дозвіл на поховання або займаються самим ритуалом. Раніше нічого подібного не було – близькі, сусіди допомагали і у пологах, і у похованні. Поглянемо на центральні вулиці наших міст: майже на кожному будинку – різноманітні вивіски, які засвідчують розташування різноманітних організацій. Уже за зовнішніми ознаками можна встановити певну різницю: є такі організації, що своєю інфраструктурою сягають розмірів середнього міста, як, наприклад, “Південмаш” у Дніпропетровську, “Азовсталь” у Маріуполі, “завод ім. Малишева” в Харкові, але існують і такі, що займають підвальні приміщення, або містяться у приватизованій квартирі багатоповерхового будинку. Організації розпізнаються не тільки по вивісках, але й по брендах, логотипах, усесвітньо відомих назвах і марках. Ми купуємо речі, побутову техніку й цікавимося, де і хто її виробив. “LG”, “Samsung”, “Toyota”, “Sony” тощо – назви транснаціональних корпорацій. Вони розкинулися на десятки країн світу, але по суті є такими ж соціальними організаціями, як і лікарня, райвідділ міліції або спортивний клуб у нашому місті. Організації допомагають вирішувати нам різноманітні завдання, в них ми отримуємо освіту, знаходимо роботу, захист власних прав, вони продукують безліч матеріальних речей, послуг і культурних цінностей. Сучасний театр і кіно, масові видовища й концерти популярної музики, туристична індустрія, залізничні, автобусні й авіаперевезення – усе це існує завдяки діяльності організацій, і ми цим користуємося. Але за переваги й комфорт організацій треба платити, і мова йде не тільки про гроші й вартість послуг. Кожна організація є самостійним світом, соціальним підпростором, в якому діють власні правила, є певні традиції, розпорядок дня (прямо на вивісках, наприклад, вказуються часи роботи і перерва), існує своя влада, бюрократія. Організації здатні навіть карати. Працівника можна звільнити за ініціативою адміністрації; хворого, якщо він порушує розпорядок, – достроково виписати з лікарні; нетверезому пасажиру – відмовити у користуванні метрополітеном тощо. Організації вимагають від нас дисципліни, точності, змушують слідувати правилам. Вони обмежують нашу свободу, і з цим необхідно миритися або повертатися до природного стану й жити так, як існували на своїх хуторах наші предки сотні років тому, коли люди покладалися лише на себе й Бога.

**Визначення соціальної організації**

На перший погляд, соціальна організація – це об’єднання людей певної професії, фахової підготовки, або коло однодумців, що здатні виконувати якісь спеціальні завдання. Але внутрішня сутність організації як соціального явища полягає не в цьому. Людина в організації не є первинним і визначальним чинником. Соціальна організація – це система соціальних позицій і відповідних професійних ролей та статусів. Ця система, як правило, проектується незалежно від конкретних людей, вона є об’єктивною сутністю, а суб’єкти мусять коритися її вимогам. Отже, формальне начало в організаціях є визначальним чинником їх існування. Проілюструємо цю тезу прикладом. Уявімо собі навчальний заклад (соціальна організація), де згідно з розкладом занять кожного вівторка о дев’ятій ранку студенти сходяться на лекцію професора, припустимо, з соціології. Хто саме сідає за студентські лави й підіймається на професорську кафедру, для організації є важливим, але не визначальним і першорядним. Головне полягає у тому, що є структура, позиції (“викладач” – “студенти”) та засади, правила функціонування організації (наприклад, розклад занять). Конкретні особи не змінюють ці “константи”. У тому випадку, коли б наявні студенти не витримали вступних іспитів, їх місця мали б посісти інші абітурієнти; якщо у цьому закладі відмовиться працювати даний професор, адміністрація мусить запросити іншого викладача. Але обов’язково повинен відбуватися навчальний процес, студентам належить слухати лекції із соціології.

Організація – універсальний інструмент, “геніальний винахід” людей, що робить діяльність надійною, прогнозованою, ефективною. Він здатний примножувати зусилля поодиноких людей і робити їх передбаченими щодо кінцевих результатів. Батьки, які віддають свою дитину до першого класу школи, впевнені: їх син або донька через десять років буде мати середню освіту, яка відповідатиме суспільним стандартам. За цей термін у школі може повністю змінитися педагогічний колектив, але організація буде існувати й виконувати свою функцію. Чому? Люди, що посідають певні місця в організації, керуються, перш за все, формальними вимогами; вони мусять виконувати ті ролі, які їм належать в організації; технологія організації змушує персонал діяти за правилами й нормами системи. Індивідуальні, емоційні, психічні властивості людини відступають на другий план. Знеособлення є часткою сценарію, за яким грає свої ролі персонал організації. Людина, що переступає поріг організації, мусить залишити за ним власні смаки, індивідуальні схильності та чудацтва, і діяти за її правилами. Ось чому ротація людей (плинність кадрів) в установі, на виробництві може позначатися на стані організації, але не змінить її суті. Жорсткі обмеження, що організація накладає на людину, є умовою для координації діяльності десятків, сотень і тисяч осіб, гарантією того, що установа або виробництво виконають свої плани, зобов’язання перед клієнтами. Усталеність і міцність організацій породжує до них довіру. Довіра є невід’ємною частиною сценарію функціонування багатьох організацій, особливо тих, які працюють з населенням (наприклад, політичні партії), клієнтами (виробничі фірми, туристичні бюро), лікують хворих або вчать дітей. Багато установ борються за посилення до них довіри, використовуючи різні методи; наприклад, за традицією банки намагаються зовнішнім антуражем, багатством архітектури, мармуром і коштовним оздобленням підкреслити міцність свого становища. Довіра є своєрідним капіталом, який може перетворюватися на реальні гроші або голоси виборців чи кількість прихожан.

Кожна організація має свою власну історію. Організації не виростають як гриби після дощу, кожна є плодом діяльності й зусиль конкретних людей. Організації творяться, конструюються, розбудовуються – це є свідомим і цілеспрямованим процесом. Він може розтягуватися на десятки років і взагалі ніколи не припинятися. Такі надпотужні державні організації, як військо або поліція багаторазово реформуються, змінюються, вдосконалюються тощо. Дуже часто історія організації починається з проекту, який подається на розгляд державних установ, акціонерів або засновників. Проект містить уявну організацію на папері ще до того, як почнеться власне кадровий добір і прийом співробітників на роботу. Суть проекту організації полягає в тому, щоб визначити її функції, ресурси для забезпечення певної діяльності, і головне – намітити штатний розклад, спроектувати основні соціальні позиції, структурні підрозділи, намітити формальні зв’язки між ними і визначити порядок управління. Створена організація починає жити своїм власним життям, і буває так, що розвивається доволі хаотично. Рано чи пізно починаються періоди реформування, зміни і нововедення з метою підняти ефективність, поновити гнучкість, позбавитися від зайвого бюрократизму. Важливим моментом є взаємодія організації з оточенням, зовнішнім середовищем. Доля багатьох організацій залежить від історичних подій, кон’юнктури ринку, конкурентної боротьби, розвитку соціальної структури суспільства. Так, армії швидко зростають і перетворюються на справжніх монстрів, якщо загострюються міжнародні відносини і ситуація наближається до війни, а після – воєн так само швидко тануть, зменшуються у розмірах. Загострення криміногенної ситуації призводить до укріплення поліції, появи нових структурних підрозділів. Будівничий бум потребує великої кількості відповідних організацій, а економічна криза призводить до розпаду багатьох комерційних установ. Організації є такими ж смертними, як і люди, щоправда є типи організацій, без яких суспільство існувати не може, отже, закриття, припинення існування певної організації, як правило, означає, що поруч виникла і вже дії аналогічна структура.

Таким чином, соціальна організація відноситься до вторинних і формальних спільнот, які утворюються для досягнення бізнесових, політичних, юридичних або культурних цілей, і становить тип колективу з формалізованою внутрішньою структурою, розподілом праці, обмеженим членством і владними відносинами.

**2. Типи й види організацій**

Спорідненість організацій визначається за кількома ознаками: 1) залежно від порядку членства; 2) за характером діяльності; 3) за показником автономності (самостійності); 4) за розміром; 5) іншими характеристиками.

Порядок членства – це “доступність” організації для загалу і потенційна можливість для пересічної людини перетворитися на члена організації. Організації поділяються на закриті, напівзакриті й відкриті. Членом відкритої організації може бути кожен бажаючий, якщо він поділяє цілі об’єднання й ті норми, що визначають внутрішні стосунки. Прикладом відкритої організації можуть виступати більшість політичних партій у демократичних суспільствах, релігійні конфесії, церковні осередки. Але переважна частина – організації напівзакриті. Існує певна закономірність: піднесення престижу організації робить її більш закритою для кандидатів на членство. Банки, державні й приватні підприємства, різноманітні установи, університети оголошують спеціальні конкурси для відбору фахівців, службовців, робітників, студентів тощо. Повністю “закриті” організації зустрічаються значно рідше. Це можуть бути державні спецслужби (таємна поліція), неофіційні громадські й політичні об’єднання, що не афішують або приховують свою діяльність, підпільні організації й таємні товариства на кшталт масонських лож. Наприклад, усі грома­дяни СРСР знали, що існує надпотужна репресивна організація за назвою “КДБ”, але ніхто ніколи не бачив і не читав об’яв, що сповіщали б про прийом співробітників на відповідну роботу чи до спеціалізованого навчального закладу цієї системи. До речі, 1991 р. загальна чисельність співробітників військ та органів КДБ дорівнювала 420 тис. осіб (!) [10]. Подібні організації відбирають власні кадри за системою, що не відома громадськості (у КДБ це називалося “вербовка”).

Залежно від інституційної приналежності організації поділяються на економічні, політичні, соціальні, культурні. Кожен з цих типів може бути конкретизований за видом діяльності. Наприклад, економічні ор­ганізації можна поділити на промислові, транспортні, сільськогосподарські, фінансові, торговельні тощо. Чотирирядна класифікаційна схема, яка вже використовувалася для типізації соціальних інститутів (див. главу 9), є універсальною, отже, кожну організацію можна визначити за своєї належності до того або іншого типу на цій шкалі.

З точки зору автономності існують самостійні організації, які користуються власними статутами, виступають як юридичні особи, мають завершену управлінську вертикаль, виникають “знизу” за рішенням певного кола осіб, а також – підпорядковані організації, які є філіями, підрозділами надпотужних і більш широких організаційних структур, або – залежними в адміністративному чи фінансовому відношеннях від інших організацій. Підпорядковані дочірні організації виникають на основі рішення або дозволу материнської організації. Відповідно, якщо фірма започатковує філію в іншому місті країни, або міністерство освіти приймає рішення про відкриття нового навчального закладу, то умови існування, цілі, структуру підпорядкованих організацій може визначати материнська структура. Проте різні кооперативи, акціонерні компанії, громадські організації, політичні партії виростають з громадянського суспільства за ініціативи “знизу”, вони самостійно визначають власні цілі й засади існування, структуру керівництва, розробляють статути тощо.

За розміром і масштабом діяльності організації поділяються на міжнародні, національні, регіональні, локальні. У ролі організацій першого типу сьогодні виступають транснаціональні компанії. Їх головні офіси знаходяться у США, Японії, Кореї та деяких європейських країнах, а філії, торговельні мережі, окремі підприємства – у десятках країн Азії, Латинської Америки, Африки. Прикладами діяльності подібних компаній в Україні є мережа закладів фастфуд “Макдональдс” або виробництво та продаж “Кока Коли”. Типовим для діяльності подібних гігантів є те, що персонал відповідних організацій добирається з місцевого населення, але принципи побудови, менеджмент, технології є універсальними і не залежать від країни, де базується філія. Подібні структури існують як низка відносно самостійних виробничих ланок, підприємств, установ, що можуть утворювати гігантську піраміду. Верхівка піраміди – це штаб-квартира, центральний офіс, вище керівництво, рада генеральних директорів тощо. Наприклад, центральний офіс відомої американської транснаціональної компанії “Procter & Gamble” знаходиться у м. Цинціннаті, штат Огайо. Досі влада міста зберігає невеликі одноповерхові будинки засновників корпорації Проктора й Гембла, побудовані наприкінці ХІХ ст., як історичні пам’ятки. На честь засновників центральний офіс корпорації збудовано у вигляді двох повністю однакових хмарочосів, що стоять поруч. Виробництва цієї компанії сьогодні розташовано не у Цинціннаті, а в інших містах та країнах.

Національними організаціями є державні структури, політичні партії та громадські організації, що діють у масштабах країни, основні релігійні конфесії, великі торговельні мережі супермаркетів, фірми та компанії, що мають філії у різних містах і регіонах країни. Відповідно, регіональними організаціями є ті, які забезпечують населення певної місцевості якимись послугами, будують свою діяльність у межах крупних адміністративних одиниць. Прикладом таких організацій можуть бути компанії, які обслуговують регіональні електричні мережі, різні комунальні господарства, від діяльності яких залежать сотні тисяч людей, великі підприємства і копальні, популярні професійні спортивні клуби, провідні університети тощо. Нарешті, найбільш масовою категорією є невеликі організації локального типу. До них належать школи й лікарні, малі й середні підприємства, дрібні установи і т. ін.

Ервін Гофман (1961) увів поняття “тотальні заклади”. Вони виникають для сприяння суспільному благу, для контролю над певними категоріями осіб або для швидкої зміни рольової поведінки. Прикладом таких закладів є тюрми, військові училища, монастирі, лікарні, де знаходяться важко хворі, сліпі, немічні, що потребують опіки з боку інших. Типовим прикладом є ситуація з новобранцями, так званий “курс молодого бійця”, який ставить за мету змінити рольову поведінку із суто цивільної на військову. В усіх країнах, де є військова служба, подібні ситуації розвиваються за однаковим сценарієм: молодих людей поміщають в умови специфічної організації, де діють жорсткі правила: ізоляція від зовнішнього світу, користування виключно форменим одягом, напружений режим дня (життя за розпорядком), сувора дисципліна і система покарань, специфічні формальні відносини, військові звернення і терміни тощо.

Також організації можуть бути: а) адміністративними (державними) й громадськими, кооперативними, б) бюджетними і госпрозрахунковими, в) акціонерними (колективними) і приватними (одноосібними) в) прибутковими і неприбутковими (наприклад, благодійними). Це стосується статусу організації, отже, її прав і внутрішньої структури. Для звичайного громадянина є важливим розрізняти організації за їх функціями, статусом та засобами роботи з клієнтами, а для працівника важливо розуміти внутрішню структуру, систему управління, правила, традиції тієї організації, до якої він належить.

**3. Загальні риси та властивості організацій**

Шахтарський колектив, професійний футбольний клуб, військовий підрозділ або трупа оперного театру – вельми різні об’єднання людей, але усі вони мають спільні риси соціальної організації. Існує комплекс визначальних рис, властивостей, що притаманні усім без винятку організаціям. Вони розширюють уявлення про організації і варті того, щоб на них зупинитися окремо.

*Організаційний ефект*

Організаційний ефект – визначальна риса організації, те, заради чого вона саме й створюється. Організаційний ефект породжується системною природою організації; це – нова якість, функція, які виникають завдяки розподілу праці і кооперації членів організації (взаємодія членів організації, спрямована на досягнення певної мети). Організаційний ефект виникає як наслідок вже простої кооперації. Наприклад, одна людина не в змозі зрушити з місця великий камінь, але на це здатна група осіб, якщо вона організована і діє узгоджено. Для цього треба, як водиться, сказати “раз, два, взяли!” і дружно налягти на камінь. Усе так просто й зрозуміло. Проте, як свідчать експерименти вчених, подібна задача не може бути успішно розв’язана зграєю мавп. В одному з експериментів дослідники ставили банку з компотом, який дуже полюбляють шимпанзе, під камінь. Вожак зграї, найбільш потужний самець, намагався і так, і сяк наодинці зрушити з місця камінь, але усі спроби виявилися марними. Йому б було організувати зграю на добру справу, але, як з’ясувалося, мавпи не здатні здолати рубіж ситуативної “творчої” організації. Вони ведуть колективний спосіб життя, але форми їх взаємодії є стандартними, вони не вдосконалюються; мавпи не здатні створити цільову організацію навіть для вирішення нескладної проблеми, якщо це не передбачено їх біологічними інстинктами.

Засади соціальної організації не успадковуються генетично, вони є частиною культури суспільства. Чим потужніша й більш розвинута культура – тим складніші й досконаліші форми організацій. Таким чином, соціальна організація є привілеєм людини, що обумовлена її розумовими здібностями й здатністю до продукування різних форм соціального. В організаціях ми зустрічаємо такі фундаментальні соціальні форми, як ролі і статуси, розподіл праці й кооперація, структура, управління, різноманітні типи відносин, у тому числі інституціоналізовані, юридичні норми, традиції, культурні форми тощо. Сукупність і певна комбінація соціальних форм дає у підсумку складну кооперацію і потужний організаційний ефект. Приклад складної кооперації – виробництво авто. До процесу виготовлення автомобіля долучаються тисячі людей, але не за принципом “раз, два взяли!”. Усі вони виконують найрізноманітніші функції й ролі. Ніхто з них не є “автором” виробу персонально, готова продукція – плід глибокого розподілу праці й складної кооперації, які попередньо ретельно продумані й сплановані керівництвом організації. Люди спроможні до безкінечності комбінувати, змінювати форми, створювати нові або знищувати старі організації. І усе це для того, щоб отримати організаційний ефект і скористатися перевагами організацій.

*Цілеспрямованість*

Усі без винятку організації – цільові системи. Кожну організацію можна розглядати як колективного суб’єкта, що здатний визначити мету діяльності, прогнозувати й планувати, вишукувати за­соби для досягнення своїх цілей. Звичайно, цілі реально висувають люди, наприклад, це може бути власник компанії, начальник, рада директорів, збори акціонерів тощо, але іззовні вони сприймаються як цілі самої організації. Наприклад, ми чуємо повідомлення, що корпорація “Боїнг” прийняла рішення зупинити виробництво старого типу літаків і запустити у серію новий авіалайнер. Це означає, що керівництво однієї з найпотужних організацій світу виробило нову політику, намітило певну мету своєї діяльності і їй будуть підкорятися десятки тисяч людей, яким належить “ставити літак на крило”. Цілі, що існують в організаціях, поділяють на: (1) “зовнішні”, (2) “внутрішні”, (3) цілі-орієнтації.

“Зовнішні” (або цілі-завдання) є провідними цілями, що безпосередньо пов’язані з організаційним ефектом. Вони можуть визначатися керівною організацією (наприклад, міністерство визначає цілі діяльності тих чи інших підпорядкованих установ), або висуватися самою організацією в разі, коли вона діє автономно й самостійно (приватне підприємство, політична партія тощо).

“Внутрішні” цілі безпосередньо не пов’язані з кінцевою метою діяльності, їх зміст може полягати у тому, щоб підтримувати рівновагу, цілісність, стабільність колективу за рахунок, наприклад, зміцнення дисципліни, дотримування традицій, виконання внутрішнього розпорядку, уникнення конфліктів або невиправданого плину кадрів.

Цілі-орієнтації пов’язані з мотивами, що “підштовхують” персонал до діяльності й виконання своєї ролі в межах організації. Мотивами, що орієнтують людину на організацію, можуть бути: грошова винагорода, кар’єра, наближення до пенсії, бажання досягти суспільно-політичних змін, реалізація власних задумів, творчих планів тощо.

Кожна організація є ареною протиріч, бо її члени переслідують різні цілі. Люди у своїх ініціативах здебільшого виходять з егоїстичних інтересів. Мистецтво творення організації полягає в тому, щоб узгодити різні цілі й уникнути ситуації, коли лебідь, рак і щука кожен у свій бік тягнуть воза, а він лишається на місці. Важливим завданням керівництва є здійснення контролю над цілями, аналіз ефективності політики та результатів діяльності. Якщо головні, тобто “зовнішні” цілі, не реалізуються або вони втратили актуальність, організацію чекають “неприємності”: вона може втратити конкурентоспроможність, прибутки, популярність, навіть припинити своє існування. Важливою є підтримка певної ієрархії цілей у формі розмежування першорядних, другорядних, третьорядних цілей і т. ін. Якщо, наприклад, “внутрішні” цілі стають домінуючими й витісняють цілі-завдання – така організація є приреченою, особливо в умовах жорсткої конкуренції, ринкових стосунків. А саме така тенденція – перетворення організації на колгосп “Тихе життя” – вельми поширена. Бюрократизація, втрата динамізму, відсутність здорових амбіцій є ворогами організацій.

*Керованість (управління)*

Визначення й реалізація цілей потребує управління. Управління (в організаціях – керівництво) є процесом взаємодії суб’єкта та об’єкта, в якому перший має владні повноваження й засоби примусу стосовно другого елемента, а об’єкт позитивно сприймає владу, розпорядження і відповідно реагує на вимоги суб’єкта. Якщо розглядати організацію як систему, то в ній можна виділити щонайменше одну управляючу підсистему й одну підсистему, якою управляють. У реальному житті організації мають цілу низку таких підсистем, поділ на них є досить умовним: один і той же підрозділ, людина може виконувати, залежно від обставин, керівні функції і роль підлег­лого. Кожна організація має власну “географію”, яка включає схему розташування підрозділів, робочих місць, адміністративних відділів, виробничих зон, цехів тощо. У цьому лабіринті не важко знайти, де розташоване керівництво. Керівництво займає кращі приміщення, розташовується у центральних корпусах, має власні кабінети, найкращі засоби зв’язку та оргтехніки. На початку 90-х рр. в Україні переважна більшість керівників організацій не володіла комп’ютерною технікою, але вважалося “гарним тоном”, аби на їх робочих столах “маячив” монітор комп’ютера, хоча ця техніка коштувала не дешево. Начальники також виконують представницькі функції, вони уособлюють організації у стосунках з важливими клієнтами, замовниками, держаними органами, ЗМІ тощо. Вважається, що імідж організації не в останню чергу залежить від того, як виглядають менеджери й вище керівництво, якими авто вони користуються, якого розміру їх кабінети і які меблі в них знаходяться. Отже, іноді доволі значну частину бюджету або прибутку організації використовують на підтримку іміджу й бюрократичні цілі.

Вперше характеристики управління організації були дослідженні Г. Файолем, який вважається одним із засновників наукової теорії управління. На його думку, загальними характеристиками управління є:

* розробка політики, планування та передбачення наслідків відповідних дій;
* організація людських і матеріальних ресурсів;
* підготовка і видача розпоряджень для того, аби утримувати персонал в оптимальному режимі;
* координування різних дій та контролювання поведінки членів організації у відповідності до наявних правил та норм.

Організація є керованою за умов, якщо усі її частини, ресурси спрямовані на досягнення чільних цілей. Розлад у керівництві, втрата зв’язків управління, стан некерованості породжують хаос і призводять до краху організації. Чимало малих підприємств, невеликих фірм зникли внаслідок банальної ситуації – сварки між засновниками, керівниками. У складних, великих організаціях є чимало запобіжників від подібних ситуацій, бо система управління не зводиться до особистих стосунків двох-трьох осіб. Управління в розвинутих організаціях забезпечується багатьма чинниками, серед яких важливо виділити: а) наявність спеціального управлінського прошарку або бюрократії, що визначає рівень менеджменту організацій; б) ієрархію та структуру управління, яка зв’язує вертикальні ланки, суб’єкт і об’єкт управління; в) норми, правила, санкції, що підтримують зв’язки управління.

*Ієрархічність та структурованість організацій*

Важливу роль у процесі керівництва відіграє структура організації, зв’язки координації й субординації, що з’єднують позиції й регламентують стосунки людей. Організації переважно мають пірамідальну структуру. Владні повноваження накопичуються на “верхніх поверхах”, що забезпечує процес управління. Нижчі елементи системи втрачають певну частину своїх прав або повноважень (і свободи) на користь вищих ланок. На найнижчому рівні зосереджені позиції, які стосовно інших елементів є тільки підпорядкованими. Така структура управління зветься лінійною, вона є основою управління та зв’язків у переважній більшості організацій. У цій структурі управлінські рішення приймаються суб’єктами, що займають верхні позиції, до виконавців надходять накази, розпорядження, вимоги тощо, а у зворотному напрямку передається інформація, пропозиції, рапорти, доповідні записки і т.ін. Класичним прикладом лінійної структури була організація татаро-монгольського війська: десять тисяч вояків складали тьму, на чолі її стояв начальник (темник), якому беззаперечно корилися усі начальники нижчого рівня; тьма розпадалася на тисячі, тисячі – на сотні, сотні – на десятки. На чолі кожного підрозділу стояли начальники, що були пов’язані жорсткою дисципліною й відповідальністю нижчих командирів перед вищими. Повна керованість війська, централізація давала орді незаперечні переваги. Щось подібне можна спостерігати в у козацькому полковому та кошовому устроях.

Сучасні організації, навіть такі централізовані, як військо або поліція, переросли просту лінійну структуру; у чистому вигляді вона не застосовується – більшість організацій має лінійно-функціональну структуру. В останньому випадку керівні повноваження на певних рівнях ієрархії розподіляються поміж різними позиціями відповідно до якісно відмінних функцій, що “закріплюються” за цими позиціями. Наприклад, у військових організаціях існують посади заступників з питань тилу, кадрового складу, строю, технічного забезпечення, озброєння тощо. Цим заступникам можуть бути підпорядковані певні служби, відділи, частини. Таке функціональне розгалуження структури не порушує лінійних принципів, перш за все, такого важливого для війська, як єдиноначальність.

Доповненнями до лінійно-функціональної структури є так звані штабна й матрична структури. “Штаб” – це ланка у структурі управління, що об’єднує радників, експертів, помічників, референтів та інших осіб, які забезпечують діяльність керівних органів. Але безпосередньо управлінських функцій ця ланка не виконує. Матрична структура виникає за умов перехресного управління, потреба у якому виникає внаслідок факту багатопредметності діяльності людей в організаціях або через особливі обставини й події. Наприклад, у військових або міліцейських навчальних закладах заступник начальника організації зі строєвої служби не керує кафедрами, викладачами, науковцями і не втручається у зміст навчального процесу, але під час військових церемоній, шикування особового складу він бере на себе управлінські функції.

*Унормування діяльності персоналу*

Впорядкованість організації, її керованість досягаються завдяки тому, що у її межах діють специфічні норми, яким люди мусять коритися. Норми поділяються на: (1) загальносоціальні, (2) інституційні, (3) внутрішньоорганізаційні. Наприклад, Конституція України, кримінальний, адміністративний, кримінально-процесуальний кодекси становлять основу діяльності органів внутрішніх справ, їх можна віднести до загальносоціальних норм; “Закон про міліцію” містить інституційні норми, як і накази міністра внутрішніх справ України, рішення колегії МВС України, що стосуються усіх міліцейських колективів. А от наказ начальника райвідділу міліції має силу виключно в межах конкретної організації. До останнього виду норм належать різноманітні документи, інструкції, статути, що народжуються у “надрах” кожної окремої організації. За рахунок усієї сукупності норм досягається потрібна формалізація зв’язків і сто­сунків, регламентація діяльності людей, стандартизація рольової поведінки. Організація, таким чином, набуває об’єктивних властивостей, вона звільняється від примх особистостей та психологічних вад персоналу.

*Членство в організаціях*

Більшість організацій має суворо фіксоване членство, і люди добре усвідомлюють цей факт. Членство в організаціях відчиняє двері до кар’єри, заробітку, отримання прибутку, допомагає людині реалізувати свої цілі, досягати бажаного. Довкола організацій часто виникає конкурентна ситуація: кандидати у члени організації проходять відбір, складають іспити або тести, заповнюють резюме, різні анкети, доводять свою спроможність посісти певне місце в організації й вдало виконувати ту чи іншу роль. Членство фіксується у різноманітних формальних документах – трудових книжках, членських квитках, посвідченнях, перепустках тощо.

*Ідентичність*

Кожна організація – унікальна, вона має найменування, адресу, банківські реквізити та інші атрибути, що її ідентифікують та виділяють із загалу. З позицій сучасного менеджменту організацій вважається “гарним тоном” започатковувати власні традиції, які б робили організацію чимось особливим і сприяли б посиленню самоідентифікації персоналу як членів організації. Наприклад, з’являються гімн та прапор, вводиться уніформа для службовців, започатковуються свята, відмічаються пам’ятні дати, впроваджуються різні ритуали. Особливо це є характерним для японської моделі організацій. Менеджери японських фірм докладають зусиль, аби службовці розглядали компанію як “велику сім’ю”, вважали себе її частинкою. Це позитивно відбивається на виробничому процесі й результатах діяльності організацій.

**4. Зміни та оптимізація в організаціях**

Організація може існувати досить тривалий термін, що перевищує життя людини. Але жодна організація, навіть талановито спроектована, не протримається довго, якщо в її межах не відбуваються певні зміни й нововведення. Ця умова є наслідком кількох обставин. По-перше, середовище, в якому функціонує організація, є рухомим: змінюється кон’юнктура ринку, попит на товари, мода, законодавство, політична ситуація, з’являються нові ідеї, технічні засоби тощо. Важливим фактором існування бюджетних організацій є обсяги фінансування, які коливаються залежно від політичних чинників і загального стану державних інституцій. Зміни в оточенні перешкоджають безкінечно підтримувати організаційний ефект і досягати мети на звичайному рівні. По-друге, в самій організації, в її межах, обов’язково накопичуються негативні явища, відбуваються дезінтеграційні процеси, зростає невизначеність і поширюється анархія. Взагалі, тенденція до розпаду, руйнування структур є загальною закономірністю складних систем, якщо не діє протилежний чинник, що стабілізує й впорядковує об’єкт. Відповіддю на виклик зовнішніх обставин та погіршення внутрішніх справ є цілеспрямовані дії, що пов’язані зі змінами й нововведеннями в організаціях. Хто може бути ініціатором реформи організації? Усе залежить від типу й статусу організації. Імпульс до змін може надійти від керівної структури – це стосується підпорядкованих організацій, але, звичайно, ініціативу може проявити власне керівництво, акціонери, наглядова рада тощо.

*Кадрові зміни*

Перше, на що звертають увагу реформатори, – кадровий склад, персонал організації. Популярний засіб підвищення ефективності організацій – заміна керівництва. Так доля чекає на переважну більшість перших осіб тих організацій, де справи йдуть кепсько. Голова правління банку, директор підприємства, начальник райвідділу міліції, головний тренер футбольної команди або режисер театру можуть бути усунені з посади відповідною інстанцією чи реальним власником об’єкта, якщо результати діяльності підпорядкованих їм установ не є задовільними. Цей захід виявиться позитивним, якщо новий керівник вдасться до змін, запропонує нову політику, розпочне більш широкі кадрові зміни і його новації будуть виправданими.

Популярний напрямок змін, до якого вдаються керівники, – нова кадрова політика, тобто підбір і розміщення людей на ті чи інші позиції у структурі організації за певними принципами. Кадрові зміни можуть бути поступовими, плановими або раптовими й радикальними (різке скорочення штату, вимушене звільнення персоналу). Керівництво визначає загальну стратегію кадрової політики. Наприклад, метою кадрових змін може бути: а) добір фахівців певного рівня й профілю кваліфікації; б) омолодження колективу; в) навчання або перепідготовка персоналу з подальшим підвищенням посади перспективних працівників і т. ін. У великих організаціях існують спеціальні підрозділи (відділи кадрів) та заступники перших керівників з кадрових питань, на яких покладається добір кадрів, робота з персоналом відповідно до політики, визначеною на найвищому рівні. Робота з кадрами є самостійною функцією організацій, що має назву кадрового менеджменту (управління персоналом).

Зміни у керівництві й колективі необхідні й важливі, але вони не зачіпають суті організації. Непорушними залишаються ієрархія, система управління, структура, засади, норми, традиції, на яких побудована організація.

*Зміни у структурі*

На етапі виникнення й розширення організації актуальним є ускладнення структури: поява нових ланок керівництва, наприклад, введення посад заступників у першого керівника; виникнення штабних ланок; формування спеціалізованих відділів, служб. Динамічні організації, які, наприклад, планують мати регіональне значення або захопити ринки у масштабах країни, створюють філії в різних містах держави. Паралельно розробляється нормативна база організації, видаються накази, приймаються інструкції, що регламентують діяльність людей, підрозділів, філій відповідно до вимог нової структури, нарешті, складаються традиції спілкування та взаємовідносин різних ланок структури. Розгалуження й ускладнення організаційної структури супроводжується тенденцією до бюрократизації, що відбиває прагнення керівництва на усіх рівнях ієрархії передати частину своїх функцій до заступників, і, таким чином, різко збільшується управлінський апарат. Ця тенденція згодом перетворюється на деструктивну, своєрідну патологію (хворобу) організацій; “переобтяжена” структура знижує ефективність управління, робить організацію малорухомою й занадто коштовною.

На певному етапі життєдіяльності організації актуальними стають зміни протилежного змісту – спрощення структури, ліквідація зайвих ланок управління або відділів та служб, що себе вичерпали й утратили чинність для досягнення головних цілей. Така фаза у діяльності організації може перетворитися на справжню внутрішню реорганізацію. Це є радикальною зміною структури, а, можливо, й цілей та засад діяльності організації. Реорганізація може суттєво зачіпати інтереси працівників, бо ліквідація посад, структурних підрозділів, філій, перепідпорядкування, перерозподіл владних повноважень поміж суб’єктами управління призводять або до скорочення чисельності персоналу й вивільнення працівників, або змушує працівників міняти професію й статус в організації.

Великі компанії, корпорації, університети змушені рано чи пізно вдаватися до децентралізації. У результаті структурні підрозділи перетворюються або на самостійні філії, або набувають більшої автономії. Це – об’єктивний процес, хоча і не завжди він є безболісним, бо центральне керівництво вимушене миритися з передачею частини власних повноважень до начальників підрозділів, керівників філій. Буває і так, що вдала філія прагне відірватися від материнської організації і перетворитися на повністю самостійну установу.

*Зміни “м’якої” складової*

Структурні зміни не вичерпують усіх напрямків організаційних новацій. У сучасних теоріях організацій і менеджменту усе більше уваги приділяється людській свідомості, самопочуттю персоналу, духовному аспекту професійної діяльності в організаціях. На це, зокрема, зорієнтована японська модель організації й менеджменту в організаціях. Увага до неї виникла у зв’язку з тим, що саме японські корпорації досягли великих успіхів у повоєнні часи. Європейці, спостерігаючи відмінності японської моделі, відкрили для себе, що там важливе місце відводиться “духу корпорації”, орієнтації свідомості службовців на загальну справу, формуванню почуття відданості фірмі. Силою влади, примусом або залякуваннями цього добитися не можна. Японська модель включає наступне: відмова від ставлення до людини як до робота (саме там відбулася справжня роботизація багатьох підприємств за рахунок технічних пристроїв), зближення інтересів персоналу з інтересами фірми, подолання здавалося б нездоланного бар’єра між приватним життям людини та її професійною роллю. Як усе це досягається? По-перше, працівників усіх рівнів знайомлять з політикою компанії, керівники найвищих рівнів зустрічаються з простими робітниками. По-друге, спостерігається намагання мати універсальний персонал, працівникам пропонується періодично змінювати робоче місце, посаду, отримувати додаткові знання й кваліфікації. По-третє, працівникам, які демонструють відданість фірмі, гарантується фактично довічна зайнятість (до виходу на пенсію). По-четверте, проводяться різні ритуали, як от співання на початку робочого дня гімну, впроваджується єдина форма, влаштовуються сімейні свята у вихідні дні тощо. По-п’яте, потужні корпорації окрім заробітку надають своїм працівникам різні соціальні вигоди й пільги, наприклад, допомагають придбати житло або пропонують службові квартири тощо.

Японський досвід не є унікальним, адже його теоретичні підвалини було розроблено у США у вигляді концепції “людяних стосунків”. Пошук шляхів підвищення організаційного ефекту є без перебільшення глобальною проблемою, що актуальна в усіх сферах діяльності людей. Вона стає об’єктом різнобічних досліджень і теорій, що пояснюють організаційні основи людської діяльності. Якщо узагальнити теоретичні напрямки, можна окреслити два протилежні підходи до її вирішення. Перший – це концепція “ідеальної бюрократичної моделі організації”, другий пов’язано з демократизацією управлінських відносин.

**5. Бюрократична модель організації**

Теоретиком цього напрямку вважається М. Вебер. Його ідеї народжувалися в період швидкого поступу індустріального суспільства в Європі та Америці наприкінці XIX – початку XX ст. Саме у ці часи відбувалося швидке зростання розмірів, чисельності членів та загальної кількості організацій: утворювалися потужні корпорації, великі підприємства, розширювалися державні інституції, зростали політичні партії. Організаційний ефект соціальних систем часто знижувався внаслідок їх стохастичності (невизначеність поведінки членів організації). Це пов’язано з кількома факторами: ірраціональність дій персоналу, довільне трактування працівниками своїх ролей і обов’язків, недисциплінованість і неузгодженість дій, протиріччя інтересів та цілей тощо. М. Вебер накреслив стратегію підвищення ефективності організацій за рахунок її максимальної формалізації. Ідеальна організація, за Вебером, це така система, що нагадує надійну механічну машину – усі деталі знаходяться там, де їм належить бути, чітко взаємодіють між собою і безумовно виконують передбачені функції. Людина в організації мусить діяти виключно раціонально й за певними правилами. Але реально людина має індивідуальну психіку, власні потреби й інтереси, що можуть розходитися з цілями організації. Людина далеко не завжди діє раціонально, її вчинки можуть визначатися почуттями, симпатіями або антипатіями, власним світоглядом і суб’єктивними уявленнями про світ, людей, свою роботу і т. ін. Таким чином, індивідуальність, особистісні якості працівників можуть шкодити організації, руйнувати встановлений порядок. Щоб цього не відбувалося, людина повинна бути затиснута у лещатах бюрократичного порядку. Але як його встановити? По-перше, треба удосконалити внутрішні правила, зробити їх детальними, точними; регламентувати усі дії персоналу. По-друге, варто посилити дисципліну, режим праці, встановити чіткий розпорядок дня, суворо дотримуватися часу початку й кінця роботи, графіку перерв та відпусток тощо. По-третє, – вимагати від персоналу точного й безумовного виконання службових обов’язків без зайвої ініціативи, емоцій та позастатутних стосунків. По-четверте, особливу увагу треба звернути на спеціальний адміністративний (бюрократичний) апарат, що мусить відповідати за діяльність організації в цілому, здійснювати контрольні функції.

Бюрократичний апарат складає серцевину кожної організації. У той час, коли виробничий штат бере участь у досягненні мети організації безпосередньо, адміністративний персонал обслуговує канали комунікацій і впливає на виробничий процес опосередковано. Бюрократія є охоронницею “таємниці” організації; вона встановлює її правила, започатковує традиції й слідкує за їх виконанням, зберігає історію та спадковість в організації. Досвід вітчизняних організацій доводить: керівництво часто не шкодує значних коштів, аби увіковічити власну діяльність і працю своїх попередників. Доволі популярним є відкриття музеїв на підприємствах, в університетах, в органах правопорядку, видання спеціальних книг, присвячених минулому і сучасному організацій, святкування пам’ятних дат і ювілеїв. Організації в їх минулому, сучасному й майбутньому тримаються на бюрократії – ось основна думка М. Вебера. І якщо ми часто слово “бюрократ” вживаємо у негативному значенні, то німецький соціолог вживав цей термін у нейтральному, емоційно не забарвленому аспекті.

Бюрократична структура розвинутої організації нагадує піраміду з трьома основними частинами. Верхівка – вище керівництво: голови правління, президенти, генеральні директори, топ-менеджери, тобто начальницький склад вищого рангу та їх заступники. Середній управлінський рівень складають начальники невеликих філій, відділів, служб, цехів, різноманітні менеджери тощо. До нижчого рівня можна зарахувати дрібних керівників, майстрів на виробництві, десятників, бригадирів. До цього рівня бюрократичного апарату можна віднести і канцелярських службовців, які відповідають за діловодство та технічні сторони розробки й обігу письмових документів. Тут принципові рішення не приймаються. Але чим вище позиція у бюрократичній піраміді, тим більший обсяг влади надається чиновникам і менеджерам; у адміністративних працівників з’являється можливість приймати самостійні рішення. І чим вищим є рівень бюрократичної піраміди, тим складнішою може бути процедура прийняття рішення. У великих організаціях рішення, накази, офіційні документи іноді готуються місяцями. Нижчі начальники й служби візують документи, тобто ставлять свої підписи на знак того, що згодні з пропозиціями або проектами рішень. Існують різні формальні правила щодо того, як готувати документи до затвердження, яке може відбутися під час засідання колективного органу – ради директорів, колегії, правління, бюро, зборів акціонерів тощо.

Класичний бюрократ є управлінцем, повністю відданим своїй справі, він схиляється перед законами, правилами, інструкціями, чітко розрізняє службу й приватне життя. Поза службою бюрократ може бути добрим татусем, палким коханцем або футбольним фанатом, але на роботі йому треба перевтілитися в чиновника, у якого замість серця – інструкції, а в голові – плани організації. Службовий час для справжнього бюрократа є святою річчю, запізнення на роботу або її закінчення раніше визначеного терміну розглядається як злочин.

Велика увага приділяється навчанню менеджерів і бюрократичного апарату у цілому. Надійний та вишколений бюрократичний апарат – умова ефективної діяльності організації загалом. Надійність апарату, не в останню чергу, залежить від самопочуття бюрократії, упевненості у своєму становищі. Адміністратори, згідно з цим підходом до розв’язання проблем організації, повинні мати особливі привілеї, добре грошове забезпечення, посилену фінансову мотивацію, яка зростає відповідно до місця в ієрархії й обсягу відповідальності. Показово, як відбувалася стагнація українських підприємств і установ під час економічної кризи 90-х рр. ХХ ст. Першими звільнявся допоміжний й виробничий персонал, а бюрократія трималася “до останнього”. Чимало решток радянських організацій існують досі як купка бюрократів, що контролюють певні ресурси, наприклад, у вигляді будівель, які вони здають в оренду приватним фірмам, і таким чином заробляють собі “на хліб”.

Концепція бюрократичної моделі організації, ідеологія формалізації стосунків та раціоналізації дій персоналу широко застосовувалася у промисловості й інших сферах. На цих засадах у першій половині ХХ ст. постала конвейерна організація праці й загальновідома система американського інженера Тейлора. Вони передбачали максимальний поділ праці, включно до вельми простих і стандартних операцій; дії працівників підкорялися певному ритму, праця набувала рис автоматизму, спрощувалася, втрачала творчий зміст, від працівника вимагалися не ініціатива, а точне виконання певної простої функції. Цей шлях нібито вирішував проблему ірраціональності дій особи; людина перетворювалася на “гвинтик”, що відповідає вимогам умовної машини. Реалізація цих ідей на практиці давала позитивні результати: значно підвищувалася продуктивність праці й загальна ефективність організації. Ну а пересічний робітник від цього, звичайно, страждав. Конвейерна праця за змістом трохи нагадує долю веслувальника на галерах: усі працюють в одному темпі, виконують прості й одноманітні операції, покинути конвейер, перепочити, відволіктися не можна, бо робітника контролює майстер, десятник, наглядач.

Проте, на певному етапі з’ясувалося, що бюрократична модель має суттєві обмеження у застосуванні й недоліки. Людина втрачає інтерес до праці, а бюрократичний пресинг породжує зворотну реакцію – відчуження керівництва від персоналу, опір діям адміністрації, незадоволення людини своєю діяльністю, що гальмує поступ і знижує переваги організації. Бюрократична модель стає безпорадною, коли треба контролювати творчу, інтелектуальну працю. Остання не піддається розкладенню на примітивні функції. Праця інженера, програміста, науковця або актора не підсилюється й не стає більш ефективною в межах бюрократичної організації. З часом більш чітко проступали вади бюрократичної моделі, її невідповідність вимогам сучасності, і паралельно формувався інший погляд на проблему, нова ідеологія керівництва організацією.

**6. “Демократична” модель організації**

Бюрократичні принципи організації усе частіше стають об’єктом критики і на зміну їм приходять нові ідеї та підходи конструювання організації, які у більшій мірі відповідають демократичним засадам. Головне завдання демократичного підходу до організації та управління полягає у тому, щоб не розглядати працівника виключно як гвинтик в руках управлінця і більше спиратися на почуття відповідальності й творчий потенціал людини.

Типовим у цьому напрямку є підхід, що можна охрестити “чорною скринею”. Він припускає можливість невтручання у внутрішні справи організації або її окремої ланки, і обстоює засади самоорганізації. Чітко встановлюється “вхід” та “вихід”, тобто регламентуються умови функціонування, а не порядок самих дій персоналу. Наприклад, окремій групі (бригаді) працюючих дається певне завдання, визначається термін його виконання, сума оплати, доводяться інші умови, або вимоги, але керівництво не втручається у зміст виробничого процесу та організацію праці. Така система підряду застосовується на будівництві, у сільському господарстві, науці та деяких інших галузях.

Ідеологія “чорної скрині” була використана у низці нових соціальних технологій, подібних до системи “флекстайм”. Це – гнучкий режим робочого часу: кожний працюючий може самостійно визначити початок і кінець свого робочого дня. У Німеччині флекстайм використовує понад 1 млн. робітників і службовців. Кожен працюючий за своїм власним бажанням може стати до роботи від 7 до 9 години ранку. З 9 до 11 години усі зобов’язані перебувати на своїх робочих місцях. Перерва на обід (30 хв.) – по вибору: з 11.30 до 13.00. Від 13.00 до 16.00 – усі перебувають на робочих місцях. Закінчення – від 16.00 до 18.00. Мінімум робочого дня – 5,5 год., максимум – 10,5; відповідно робочий тиждень складає від 27,5 до 52,5 год. Кожного місяця треба обов’язково відпрацювати 168 год., але надлишок можна перенести в рахунок наступного місяця. Робітник може збільшувати свою відпустку. Таким чином, флекстайм ревізує основу бюрократичної системи – точно визначений режим праці. Які наслідки флекстайму? Спеціальний аналіз діяльності кількох фірм, що застосовують цю систему, довів: виробничі показники дещо зросли, поліпшилася атмосфера у колективах, розвантажилися транспортні магістралі в містах. Флекстайм вимагає від працюючого самоорганізації й загостреної відповідальності; отримуючи певну свободу, він відплачує кращим ставленням до роботи, більш цінує можливість працювати саме на цю фірму.

Інший “стовп” бюрократичної системи – суворе та формальне ставлення начальника до підлеглого – піддав критиці американський соціолог Е. Мейо (1880–1949). Його теорія, яка розроблялася на базі експерименту, що проводився з робітниками фірми “Вестерн-електрик”, отримала назву “людяних стосунків”. Американський дослідник довів на основі численних (близько 2000) індивідуальних бесід, що виробничі показники залежать від соціально-психологічної атмосфери не менше, ніж матеріальних стимулів. Рекомендації Мейо зводяться до того, щоб в організації була створена доброзичлива атмосфера, панували гуманні стосунки й взаємодовіра, робітники залучалися до управління й несли відповідальність за діяльність своїх підрозділів. Тобто, на думку Мейо, у промисловості повинен панувати соціальний мир і злагода між адміністрацією й робочим персоналом. За цих умов людина розкриває свої позитивні творчі можливості, ефективність організацій значно підвищується.

У післявоєнні часи ідеї Мейо набули широкого розголосу і почали використовуватися на практиці. Західні корпорації трансформуються у напрямку більш демократичного й відкритого стилю діяльності. У багатьох фірмах адміністрація доводить усі принципові рішення до відома працюючих, їх запрошують на різні наради, дають можливість висловлювати власну думку. Подібна практика отримала назву “участь у рішеннях”, вона застосовується усесвітньо відомими компаніями “Оліветті” (Італія), “Белл систем” (США) та ін. У деяких фірмах відмовляються від конвейерної праці та ідей тейлоризму (жорстка регламентація дій працівника, доведення їх до автоматизму), наприклад, розподіляють робітників на автономні групи, бригади, що беруть на себе закінчений цикл операцій. Такий підхід одержав назву “збагачена праця” або “складна оптимізація”. Але нові тенденції не виключають адміністрування, контролю. Раціональним рішенням є комбінація двох підходів – бюрократичного й демократичного.

**7. Проблема неформальних груп в організаціях**

У кожній організації, що існує більш-менш тривалий час, поряд з формальними складаються так звані неформальні зв’язки й структури, відокремлюються групи, які не передбачені офіційними документами, статутом тощо. Неформальні зв’язки виникають внаслідок кількох причин. По-перше, жодний статут, офіційна схема управління, інструкція не можуть передбачити усіх випадків, виробничих ситуацій та оперативних потреб, коли повинні взаємодіяти різні суб’єкти й спільно вирішувати нагальні питання нормального функціонування організації. По-друге, люди попри усі умовності й потуги формалізації не перетворюються на бездушних істот і не діють як механічні роботи. Вони мають певні уподобання, по-різному оцінюють оточення, прагнуть до спілкування й вимагають до себе неформальної уваги – це відповідає людській природі. Саме тут виникають неформальні зв’язки. У тих випадках, коли неформальні зв’язки стають більш-менш постійними й охоплюють певне коло осіб – виникають неформальні групи. Вони поділяються на два типи: 1) позаформальні групи, що складаються для вирішення виробничих задач; 2) соціально-психологічні групи, поява яких не пов’язана зі службовими проблемами.

У більшості випадків позаформальні групи створюють люди, що так чи інакше вболівають за справи в організації, це можуть бути керівники різних ланок і рівнів, представники адміністрації, особи, зайняті творчою, інтелектуальною працею. Позаформальні групи в разі їх позитивного значення для організації можуть бути перетворені на формальні структури.

Але управлінцям і соціологам відомі випадки, коли позаформальні й психологічні групи відігравали негативну роль, свідомо блокуючи позитивні зміни в організаціях. Мейо під час досліджень виявив групу робітників телефонного підприємства, що перешкоджала піднесенню продуктивності праці. Робітники були переконані: висока продуктивність або призведе до ліквідації місць працевлаштування, або “заріже” розцінки на виготовлення деталей. Навколо цієї думки й згуртувалися робітники у неформальну групу. Був навіть розроблений своєрідний кодекс поведінки робітників: 1) не можна працювати занадто багато; 2) погано, якщо працювати й дуже мало; 3) не можна бути відвертими з начальником; 4) не личить поводитися з товаришами офіційно й встановлювати з ними дистанцію. До тих, хто не дотримувався цього “кодексу”, застосовувалися різні засоби морального тиску. Таким чином, позаформальні групи можуть бути фактором дезорганізації й блокування управлінських рішень.

Соціально-психологічні групи об’єднують людей, що мають один до одного певний потяг, виявляють симпатії, або їх поєднують спільні інтереси, хобі. Частіше ці групи включають людей, близьких за віком, соціальним статусом, етнічним походженням. Умовні межі соціально-психологічних груп можуть співпадати з формальними структурами, поділом на бригади, відділи, служби, підрозділи, або роздрібнювати їх на неформальні об’єднання. Поряд із симпатіями в колективі можуть виникати стійкі антипатії, які сприяють виникненню конфліктів, розшаруванню на вороже налаштовані групи.

Яку роль відіграють соціально-психологічні групи в організаціях? Однозначно на це запитання відповісти не можна. Подібні спільноти є типовими первинними групами. Вони відіграють важливу роль у підтриманні особи в соціумі, це – місток поміж людиною й колективом. Первинна група може створити атмосферу психологічного комфорту, допоможе зняти напруження й стреси, вона полегшує інформаційні процеси, надає людині різні дрібні “послуги”. Первинні групи мають своїх неформальних лідерів і структури спілкування. Але існує ризик розщеплення структури статусів на адміністративну (формальну) систему й неформальну “шкалу престижу”. Таким чином, соціально-психологічна група може перетворитися на джерело напруги й проблем. Ситуація особливо загострюється в тому випадку, коли офіційному керівнику складає конкуренцію потужний неформальний лідер. Вкрай негативним проявом є конфлікт, сторонами якого виступають різні соціально-психологічні групи. Такий розкол здатний повністю паралізувати діяльність організації, або її структурної ланки. Не існує універсального рецепту того, як лікувати подібні “хвороби”. Потужні фірми, корпорації, державні установи у своєму штаті мають соціологів та психологів, відповідні служби, що займаються підтримкою здорового соціально-психологічного клімату, профілактикою або залагодженням конфліктів, не вдаючись до жорстких (і не завжди виправданих) адміністративних рішень.

**Контрольні запитання і завдання для самопідготовки.**

1. Які організації стосуються інституту держави?
2. Наведіть кілька прикладів організацій, які Вам відомі за їх власними назвами.
3. Чому „організаційний ефект” ми можемо вважати провідною властивістю соціальної організації?
4. Яким чином різні типи цілей, що є властивими соціальним організаціям, пов‘язані з мотивами діяльності людей?
5. Наведіть приклади організацій, заснованих на лінійній структурі управління.
6. Наведіть приклади організацій загальнонаціонального типу.
7. Доведіть, що зміни в організаціях є об‘єктивною потребою.
8. В чому перевага і недоліки бюрократичної моделі організації?
9. Які структурні зміни є найбільш характерними для „нових” і „старих” організацій?

**Тема 20. Суспільство як соціальна система (4 год.).**

**Мета лекції : студе**нти мусять

* розуміти сутність соцієтальній системи,
* вміти пояснити соцієтальні ознаки суспільства,
* пояснювати специфіку регіональної інтеграції та утворення інтерсоцієтальних систем (Об‘єднана Європа),
* знати визначення соцієтальних факторів в різних соціологічних теоріях: протосоціологічні ідеї (природна спільність, політичний зв‘язок), ідея громадянського суспільства (соціальний зв‘язок як фундамент суспільства), ідея солідарності (теорія Е. Дюркгейма),
* засвоїти функціоналістське пояснення цілісності суспільства та його загальну структуру,
* вміти поясняти поняття класового і масового суспільств,

**Питання до лекції :**

1. **Суспільство як форма соціального**
2. **Соцієтальні ознаки суспільств**
3. **Теорії та фактори, які виникають роль соцієтальних чинників, соціальних інтеграторів**

**1. Суспільство як форма соціального**

У попередніх лекціях розглянуто різні форми соціального, усі вони характеризуються певним ступенем складності, починаючи від таких елементарних форм, як “соціальна позиція” і “соціальна дія”, і до комплексних – “соціальний інститут” і “соціальна організація”, які “вбирають” у себе попередні форми. Але якими б важливими не були інститути й організації, люди живуть у суспільствах. Останні дають особам різні альтернативи щодо навчання, працевлаштування, створення сім’ї та продовження роду, облаштування житла і відпочинку. Не завжди цей вибір є прийнятним та задовільним. Індивіди мають свою думку щодо суспільства, в якому вони живуть, їх очікування або претензії можуть заходити так далеко, що сім’ї наважуються на еміграцію. Останнім часом у Європі виникла серйозна проблема нелегальної еміграції, коли кожного року десятки тисяч африканців і азіатів, а також вихідців з колишніх комуністичних країн намагаються у будь-який спосіб “прорвати” кордони й опинитися у “благословенних” країнах, які ми називаємо “цивілізованими”, “демократичними”, “заможними”. Люди на своєму біографічному досвіді здійснюють соціологічну функцію оцінки якості життя і суспільних систем. І пересічні мешканці демонструють цілісний підхід, інтуїтивно зважуючи усі “за” та “проти”. Проблема цілісності й пошук інтегративних ознак є наріжним каменем теоретичного вивчення суспільства.

**Соцієтальні системи**

Термін “соцієтальний” (societal) у теоретичну соціологію увів Толкотт Парсонс. Американський соціолог застосовував його для позначення цілісних соціальних систем та інтегративних властивостей суспільств. Цілісна або завершена соціальна система – соцієтальна система – сполучає у собі усі основні форми й типи соціального. Сучасне суспільство складається кожного дня з мільярдів соціальних дій, мільйонів контактів та взаємодій, сотень тисяч малих і великих груп, десятків тисяч організацій, тисяч соціальних ролей, сотень соціальних інститутів і т.ін. Така система і є соцієтальною, бо вона інтегрує різноманітні форми соціального. Між соцієтальною системою і суспільством можна поставити знак рівняння, але з певними застереженнями. Соцієтальна система є предметом соціології, а суспільство в усіх своїх проявах – лише загальним об’єктом. Соціологія не вивчає як такі економічну, політичну або юридичну підсистеми, що є прерогативою економічних наук, політології або теорії права. І ми не будемо виходити за рамки предмета соціології. Звернемося ще раз до теорії Парсонса. Він вважав, що соціологія вивчає процеси та структури, які мають стосунок до інтеграції соціальних систем. І це відноситься до всіх рівнів соціального, у тому числі й до суспільств.

Предметом соціології на макрорівні соціального життя є суспільство, яке розглядається у певному аспекті – з точки зору цілісності і механізмів інтеграції (дезінтеграції). Отже, якщо соціолог веде мову про соцієтальні системи, він має на увазі суспільства, але в специфічному соціологічному аспекті, з того боку, який є його професійним інтересом. Соціолога цікавить механізм інтеграції, засоби досягнення цілісності, шляхи до зміцнення соціальних зв’язків. У руслі цієї традиції ми і розглянемо властивості суспільства і механізми соціальної інтеграції.

*Два підходи до суспільства.*

У сучасній соціології поняття суспільства розглядається подвійно. Найбільш давньою є традиція дивитися на суспільство як на автономну, стабільну, самодостатню людську групу. Цей підхід, зокрема, втілюється у концепції “націй-держав” як актуальної форми існування більшості суспільств. Такі суспільства перестають бути анонімними і набувають звичних для людей назв, співпадаючих з етнонімами, назвами країн і держав (наприклад, “українське суспільство”, “німецьке суспільство” тощо). Національні держави своїм економічним, політичним, соціальним та духовним життям створюють необхідний для людини соціальний простір, а їх кордони чітко визначають його межі. Національні держави виникли порівняно нещодавно (більш докладно про це мова піде нижче), така форма існування суспільства співпадає з епохою індустріальних суспільств і модерну. Вважається, що для інтеграції критично важливими є лояльність і солідарність членів суспільства.

Інша традиція визначення суспільства своїм корінням сягає творчості К. Маркса, Г. Зіммеля, В. Парето. Вони розглядали суспільство як систему соціальних відносин. Інтеграція тут виступає не синонімом згуртованості, а показником процесу взаємодій. Щільні зв’язки – ознака інтегрованості. Цей підхід відповідає теоретичним поглядам, згідно з якими момент взаємодії породжує суспільство, але він не визначає більш-менш чітко просторових меж суспільств. Ентоні Гідденс звертає увагу на те, що у сучасному світі усі суспільства (або їх члени) мають горизонтальні контакти, різноманітні зв’язки, що ускладнює визначення конкретних суспільств. Він пропонує теорію “барельєфного” суспільства. Останнє “барельєфно” виступає на тлі багаточисельних комунікацій. Важлива роль у цій теорії належить “просторово-часовим краям”, у яких інтенсивність контактів знижується, і вони утворюють зони стику різних суспільств.

**Інтерсоцієтальні системи**

Сьогодні вже не досить зупинятися на рівні суспільств, ігноруючи той факт, що соціальне життя виплескується за офіційні кордони й теоретичні межі суспільств. Особливою подією у цьому контексті є об’єднана Європа. Ідея Сполучених Штатів Європи за аналогією із США існувала ще на початку ХХ ст. Але дві світові війни (відповідно 1914–1918, та 1939–1945 рр.), які зародилися на старому континенті, буквально розірвали Європу. Здавалося, що ріки крові, ненависть, ксенофобія і шовінізм, які завжди супроводжують війни, назавжди поховали цю ідею. Але страхітлива Друга світова війна і небажання переживати щось подібне надалі, з одного боку, і загроза комунізму зі Сходу, – з іншого, змінили загальні настрої й політику провідних верств. Непримиренні суперники протягом усієї Нової історії – Франція та Німеччина – почали взаємне зближення на початку 50-х рр. 1958 р. створено Європейське економічне співтовариство (ЄЕС). Воно оформило спільний ринок країн Західної Європи для торгівлі товарами. Згодом об’єднання починає називатися ЄС – Європейська Співдружність, – нарешті, з посиленням інтеграції, утворився сучасний “Європейський Союз”. На чолі Союзу стоять: Рада Європи, що складається з керівників країн або урядів, які збираються тричі на рік; Рада міністрів, до якої входять міністри закордонних справ; Європейська комісія як виконавчий орган, що складається з чиновників, відповідальних за виконання рішень вищих органів Союзу. Також утворено Європейський парламент для обговорення спільних проблем і Європейський суд, який розтлумачує закони й нормативні акти, вироблені Союзом. Усі ці інституції мають наднаціональний, наддержавний характер, і їх поява означає якісно новий етап соціального розвитку в Європі.

У 90-і рр. відбувся якісний прорив у процесі поступового зближення (інтеграції) країн Західної й Центральної Європи. Держави домоглися, по-перше, скасування обмежень на пересування людей, робочої сили, капіталів у рамках ЄС; по-друге, більшість країн погодилися на впровадження спільної грошової одиниці (євро); по-третє, Союз після розпаду комуністичного блоку і СРСР почав процес розширення на Схід. 2004 р. свій вступ до об’єднаної Європи відсвяткували відразу 10 країн: Польща, Угорщина, Чехія, Словенія, Словакія, Кіпр, Литва, Латвія, Естонія, Мальта. Планується, що 2007 р. до ЄС приєднаються Болгарія та Румунія. Отже, найближчі сусіди України стають країнами ЄС і запроваджують візи для українців. ЄС перетворився на потужного конкурента США із загальним населенням близько 450 млн. Прозорі кордони, численні соціальні контакти й довготривалі відносини, спільні інституції й організації зумовлюють фактично новий наднаціональний соціальний простір. Жити в ньому і безпечно, і вигідно, і приємно. Об’єднана Європа стає мрією для інших країн і окремих особистостей з-поза меж Союзу.

Європейська спільнота ще не є суспільством у звичному розумінні, і ще не відомо, яка доля очікує європейців у майбутньому. Можливо, вони стануть засновниками суспільства нового типу? Однак інтеграції європейських країн у єдине надвелике суспільство (інтерсоцієтальну спільноту) перешкоджають кілька обставин. Європейці не схильні відмовлятися від етнічних і національних ідентичностей. Навпаки, загроза так званої глобалізації стимулює до активізації національно орієнтовані сили. У Франції іде справжня боротьба на державному рівні за чистоту мови проти засилля англомовної рекламної продукції, американського кіно, поп-арту, програм телебачення, що витісняють національну культуру. В цій країні доволі сильним є націоналістичний рух проти емігрантів та діаспор, що утворюють переселенці. Так звані антиглобалісти створили досить потужний і галасливий рух проти уніфікації, стандартизації на американський манер, всіляких домовленостей і зближень, досягнутих можновладцями на закритих переговорах тощо.

Європейська інтеграція – якісно нова сторінка в історії суспільств. Великі об’єднання імперського, колоніального типу існували і раніше. Вони практикували асиміляцію, етноцид, насильницьке розповсюдження певних релігій, культів, ідеологій; були засновані на силі, каральній практиці та інших подібних важелях інтеграції. ЄС – інтеграційний процес іншого ґатунку, він не має імперського центру, припускає культурний, релігійний плюралізм. Ще раз підкреслимо, що усі наслідки цього явища і майбутнє Європи важко передбачити, але, здається, подібні інтеграційні простори з часом можуть розвинутися і в деяких інших регіонах планети. Можливо, за ними майбутнє земної цивілізації. Це робить актуальним новий рівень соціологічного знання – інтернаціональну або глобальну соціологію.

**2. Соцієтальні ознаки суспільств**

Суспільства можна розглядати й типізувати за певними кількісними й якісними ознаками. Аналіз ознак дозволяє відокремити власне суспільства від соціальних груп, спільнот, які не є такими. Безперечно, кожне суспільство – сукупність людей, що займають ту чи іншу територію. Проте, не існує кількісних критеріїв щодо загальної чисельності населення, розмірів території або інших чинників, за якими можна ідентифікувати суспільства, тобто виділити їх із загального класу спільнот. Суспільство утворює і якесь “загублене” плем’я у басейні Амазонки, що нараховує сотню-другу осіб, і сучасний Китай, де мешкає понад 1 млрд 200 млн осіб. Тим часом багатомільйонне населення жодної з китайських провінцій не становить окремого суспільства, тоді як чотиримільйонний норвезький народ – безперечно. З історії відомо, що існували суспільства (кочові племена, народи), які не мали чітко визначених географічних координат, сталої площі, кордонів. Таким чином, кількісні критерії важливі для типізації, поділу існуючих суспільств за демографічними, географічними, економічними показниками, але вони не спроможні ідентифікувати саме суспільство. Істину треба шукати в іншій площині, з’ясовуючи критерії, що мають якісний зміст.

У табл. 1 наведено систему критеріїв, характерних рис і ознак, які стосуються різних аспектів соцієтальності.

Таблиця 1

Критерії, риси, ознаки соцієтальності (інтегрованого суспільства)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Тип критерію | Характерні риси | Ознаки |
| Економічний (система забезпечення) | Функціональна збалансованість, здатність до матеріального самозабезпечення (з урахуванням природного середовища) або до існування в системі горизонтальної кооперації з іншими соцієтальними системами | Адаптованість |
| Політичний  (система управління) | Політична автономія. Наявність власних політичних центрів, передусім державних інститутів, центрів соціального контролю, що безпосередньо не залежать від аналогічних зовнішніх структур. Можливість політичних чинників представляти суспільство у світі, у зносинах з іншими суспільствами | Самоуправління |
| Соціальний  (система відновлення) | Поповнення за рахунок народжуваності, яка становить домінуючий шлях відновлення людності, власні системи соціалізації й виховання. Завершена пірамідальна структура соціального простору, що відновлюється за рахунок внутрішньої соціальної мобільності, системи приписаних і досягнених статусів | Самодостатність |
| Культурний  (система цінностей) | Загальносоцієтальні ідентичності й цінності, колективна свідомість, архетипи свідомості, “дух єдності”, етноцентризм, внутрішня солідарність | Інтегрованість |

Усі ознаки – адаптованість, самоуправління, самодостатність, інтегрованість – свідчать про те, що суспільство є чимось дійсно завершеним і повним. Воно утворює середовище, яке дозволяє людям проживати усе своє життя від народження до смерті, користуючись його ресурсами, капіталами, можливостями, інститутами, альтернативами. Риси та ознаки соцієтальності можна використовувати для розмежування і з’ясування специфіки окремих суспільств. Якщо використовувати політичний критерій, то можна приблизно визначити кількість сучасних суспільств – їх нараховується близько двох з половиною сотень, не враховуючи багатьох окремих племен, що не мають своїх представницьких політичних інституцій, які б репрезентували їх у світі.

Суспільство – самодостатня цілісна система, що утворює максимально широкий соціокультурний простір, який не є складовою частиною простору інших систем. З огляду на це визначення й наведені вище ознаки, Україна ще донедавна не становила окремого суспільства. Чисельно населення України переважало більшість суспільств Європи, але соціальний простір був складовою частиною загальнорадянської “піраміди”. Населення України, скоріше, утворювало велику соціально-територіальну спільноту (а не соцієтальну систему) – функціонально не збалансовану, зі слабкими ознаками “барельєфності” та “просторово-часових країв” (не було “інтеракційного проміжку”, що відділяє “барельєф” від середовища). Ми не мали національної економіки, власної політичної системи й розвинутого культурного середовища. Важелі командно-адміністративної системи знаходилися переважно не у Києві, а в Москві. Ось чому найпоширенішим типом відрядження чиновників, службовців і спеціалістів було “до Москви”. На російські регіони “замикалася” більшість зв’язків як економічного, так і політичного, ідеологічного типів. Відцентрові тенденції, нав’язані метрополією, фактично переважали історичні, культурні відносини всередині України. Економічна кооперація абсолютно не враховувала власні потреби або інтереси України. Згубність для України цього факту ще у 20-і роки відчув український економіст російського походження М. Волобуєв. Його думка зводилася до того, що за відсут­ності власного керівного й плануючого центру та з побудовою зв’язків із Москвою не по горизонталі федеральних стосунків, а по вертикалі, годі й сподіватися на повноцінний розвиток самого українського суспільства. Наступні десятиліття засвідчили, що Волобуєв мав рацію (сам економіст був репре­сований НКВС і відбув 10-річний термін покарання). Регіони України, промислові центри, окремі гіганти індустрії, підпорядковані Москві, не створювали національної економіки: соціальні зв’язки замикалися не всередині, а назовні; соціальні стосунки поміж регіонами України були слабкими. Соціальний простір нагадував зрізану піраміду, а для того, щоб піднятися на верхні щаблі й увійти в справжню еліту або “велику” політику, керівникам, чиновникам, управлінцям треба було покинути Україну і шукати долі у Москві. Таким чином, розпад СРСР і здобуття політичної незалежності означають тільки початок формування повноцінного українського суспільства.

**3.Теорії та фактори, які виникають роль соцієтальних чинників, соціальних інтеграторів.**

“Як можливе суспільство?”

**Протосоціологічні ідеї**

За часів античності на питання стосовно причин існування суспільства була проста відповідь. Аристотель (384–322 до н.е.) розглядав людину як політичну істоту, тобто таку, що не може існувати поза колективом і політичним життям, має природний нахил до спілкування, взаємовідносин або “дружби”. Полібій (205–128 до н.е.) пропонував читачам своєї “Всесвітньої історії у сорока книгах” наступний розумовий експеримент. Уявімо, що рід людський, цивілізація і культура гинуть від потопу або чуми; і усе починається з початку: “Якби з часом із збережених залишків, як з насіння, знову відродилася певна кількість людей, то безперечно вони, подібно до багатьох живих істот, почали б збиратися разом, – ось так і повинно бути, бо притаманна окремій істоті слабкість змушує їх об’єднуватися в однорідне скупчення. Логіка, як бачимо, проста: люди є фізично слабкими і мають шанс до виживання лише у групах або суспільствах, фактично природа суспільства полягає в особливостях біологічної і психічної конституції людини.

Після теоцентричного Середньовіччя, за доби Відродження характерним поглядом на суспільство стала державницька позиція: суспільство ототожнювалося з державою. Влада, насильство, зброя, контроль – ось важелі існування людських спільнот. Нікколо Макіавеллі (1469–1527) – видатний італійський політичний діяч і письменник – виправдовував насильство, підступ, будь-які методи політики, якщо вони ведуть до мети збереження й укріплення держави, приборкання егоїзму підданих. Сьогодні макіавелізмом називають політику, „звільнену” від моралі і здійснювану за принципом: “мета виправдовує засоби”. Але треба зазначити, що з книг самого італійця випливає: він виправдовує лише таку політику, яка посилює централізм, владу государя, отже, в його розумінні – підвалини суспільства. Зазначимо, що Макіавеллі жив у період феодального роздрібненості Італії, і, мабуть, не бачив інших шляхів до об’єднання й посилення суспільства.

Альтернативою державницького підходу була теорія “суспільного договору”. Томас Гоббс (1588–1679) виходив із модерних постулатів Нового часу: усі люди від народження є рівними, наділеними природним правом (the right of nature), що дозволяє їм задля збереження власної природи робити все, що згідно з власною думкою, людина вважатиме за найдоцільніший засіб для досягнення своєї мети. Люди є егоїстичними, свавільними за природою і не можуть не конкурувати поміж собою за володіння тими благами, які дає їм земля. Природний стан людини – це “війна усіх проти усіх”. Для власного збереження люди мусять обмежити свої зазіхання й природні права на користь суспільства. Вони укладають суспільний договір і передають певні права загальним інституціям, тобто частина їх прав відчужується на користь держави, законів, системи юстиції тощо. Держава тепер розглядається не як джерело суспільства, а як чинник соціального порядку, що виникає з власної волі громадян.

**Соціальний зв’язок як фундамент суспільства**

У XVIII–XIX ст. соціальна наука підіймається до розуміння того, що суспільство і держава є різними реальностями. Теоретично це обґрунтував видатний німецький філософ Георг Вільгельм Фрідріх Гегель (1770–1831). Він звертає увагу своїх читачів на існування поряд із державою громадянського суспільства. Воно виникає, перш за усе, з економічного життя, з ініціативи та самодіяльності його суб’єктів. Важливу роль відіграють різні домовленості, контракти, обміни, відносини, які виникають, здійснюються й тривають поза контролем держави. К. Маркс, який був прихильником філософії Гегеля, поглиблює цей напрямок, в його концепції історичного матеріалізму (економічного детермінізму) суспільство виникає з об’єктивних потреб у задоволенні матеріальних інтересів людей, що може практично реалізуватися у колективних процесах виробництва, обміну та розподілу матеріальних благ. Отже, суспільство – це система соціальних відносин, передусім економічних, яка виникає не з факту вільної домовленості (договору, контракту), а за об’єктивних і власне незалежних від суб’єктивних настроїв обставин. Суспільство – це самовідновлювана система, причина якої криється в економічній природі соціального життя. Поняття громадянське суспільство широко використовується у соціології, а також публіцистикою, та й різними науками, насамперед філософією, правознавством , економічною теорією, політологією, політичною історією тощо.

При вивченні громадянського суспільства соціологія акцентує увагу на пізнанні його загальних властивостей і характеристик, вивченні конкретних форм та механізмів функціонування, виявленні реальних протиріч його сучасного стану та розвитку.

Виникло це поняття ще за часів античності. Ним в системі римського права позначали сукупність суб’єктів громадянського права. З плином часу зміст поняття „громадянське суспільство” суттєво змінився та збагатився.

У сучасній соціології існує два принципово різних погляди на природу громадянського суспільства. Перший характеризує його як суспільну систему в цілому, що здобула певний рівень соціально-економічного, політичного, культурного розвитку та має всі ознаки цивілізованості (ринкова економіка, демократія, дотримання прав людини тощо).

Більш поширеним є підхід, відповідно до якого громадянське суспільство розглядається як особлива сфера соціуму, що протистоїть державі та охоплює соціальні зв’язки, соціальні інститути, об’єднання людей, які виникають спонтанно та реалізують різноманітні потреби, інтереси, цілі.

Поняття громадянське суспільство використовується і як ідеологічне поняття. В якості ідеалу громадянське суспільство уособлює суспільство вільних, суверенних особистостей, які мають широкі громадянські та політичні права, активно приймають участь в управлінні державою, вільно висловлюють свої думки, створюють будь-які організації, партії, що захищають інтереси цих особистостей. В такому суспільстві має місце багатоманітність форм власності, вільний ринок, вільне підприємництво, ідейний плюралізм, свобода слова, незалежність засобів масової інформації.

Громадянське суспільство як реальність співпадає з громадянським суспільством як ідеалом тільки в тому випадку, коли встановлюється правова держава, головним принципом якої є верховенство права в усіх сферах суспільного життя, а також підпорядкування закону, органів самої держави, посадових осіб, інших організацій, громадян. У правовій державі джерелом законів виступає громадянське суспільство. Воно визначає собою державу, а не навпаки. При такому стані речей особистість має пріоритет над державою.

Георг Зіммель (1858–1918), також розглядав суспільство як систему соціальних відносин. Але він звертає увагу на ментальну, психологічну природу відносин. Соціальні відносини, на думку Зіммеля, передбачають усуспільнення індивідів, перетворення їх на агентів суспільних відносин, навіть якщо мова йде про конфлікт, тяжбу, судовий позов тощо. Але головне відкриття німецького соціолога полягає в тому, що синтез елементів суспільства відбувається у свідомості його членів, які виконують ролі суб’єктів відносин. Відносини, перш ніж відбутися у їх фізичній формі, мають пройти інтелектуальну, ментальну фазу. Вони існують апріорі у нашій свідомості. Люди є носіями соціальних відносин у тому сенсі, що мають їх ідеальний (розумовий) образ. Отже, єдність людини з людиною існує завдяки таким особливим якостям Homo sapiens, як здатність утримувати у власній свідомості образ суспільства та своїх контрагентів, розуміти Іншого, відчувати любов до близьких, прогнозувати дії суб’єктів соціальних відносин та подумки конструювати взаємодії.

**Об’єднуюча сила солідарності**

Пошук витоків соцієтальності, стабільності є наскрізною проблемою в історії соціології: від самого початку й до наших днів соціологи намагаються з’ясувати фактори, що об’єднують людей, і чинники, які руйнують соціум. Напрямок “соціології порядку” започаткував ще родоначальник теоретичної соціології О. Конт. Він розглядав дослідження проблеми соціального порядку як центральне завдання соціальної статики. Конт виділив наступні чинники стабільності: 1) сім’я; 2) поділ праці; 3) держава й органи контролю; 4) єдність переконань, спільність вірувань, соціальні почуття. Позитивістські й натуралістичні погляди родоначальника соціології зазнали певної трансформації: у зрілому віці Конт доходить висновку, що не можна ігнорувати потяг людини до віри, наявність почуттів і духовних цінностей. 1847 р. вчений проголосив створення нової системи вірувань – так званої релігії людства, необхідної для утвердження позитивної стадії розвитку суспільства. На його думку, люди мусили почати вклонятися не звичному Богу, а Людству та його найбільш талановитим вченим, Науці, а роль Біблії мусить перебрати на себе позитивна філософія. У приватному листі Конт писав: “Я переконаний, що ще до 1860 року буду проповідувати позитивізм у Соборі Паризької Богоматері як єдину й досконалу релігію”. “Релігійний проект” французького соціолога – типова утопія, хоча й повчальна. Переконаний позитивіст визнав велику роль духовних цінностей, спільних вірувань в об’єднанні людей у суспільство. І це є вельми показовою метаморфозою. Більш пізні соціологи ще більш уважно ставилися до соціокультурних чинників виникнення й розвитку суспільств.

Е. Дюркгейм відводив спільним ідеям виняткову роль у побудові суспільства. Він розглядав суспільство як композицію різноманітних ідей, вірувань та почуттів. Дюркгейм називає суспільство Богом у тому розумінні, що колективна свідомість керує людиною, вона є вищою і завжди більш моральною силою, ніж окремий індивід. Французький соціолог наголошував на тому, що суспільства тримаються на солідарності їх членів, остання “скріплює” об’єднання людей, перешкоджає деструктивним процесам. Від початку історії людства панує неорганічна солідарність: релігійні вірування, стародавні традиції, репресивне кримінальне право пригнічують індивідуальність і примушують людину поводитися відповідно до вимог загалу. Сучасність, на думку Дюркгейма, є епохою утвердження органічної солідарності, що спирається на поділ праці і панування ринкових відносин. Вони структурують суспільство, люди стають взаємозалежними, мусять узгоджувати власну діяльність з потребами ринку, різних осіб і соціальних груп. Нова солідарна свідомість є раціональною на відміну від ірраціональних почуттів, пов’язаних з релігійними віруваннями. Французький вчений вірив у те, що людей згодом буде об’єднувати не острах покарання або спільні забобони, а свідома громадянська позиція, відповідальність за суспільні справи.

**Системно-функціональні важелі**

Проблеми “соціології порядку” у XX ст. докладно розроблялися функціоналістами на основі інтерпретації суспільства як складної системи. Вони мали свої ідейні витоки в соціології ХІХ ст. Зокрема, системно-функціональний підхід був притаманний одному із засновників соціології Г. Спенсеру. Головна тенденція соціальної еволюції, за Спенсером, по­лягає в тому, що гомогенні (однорідні, прості за своєю структурою) суспільства змінюються на диференційовані, гетерогенні (складні, різнорідні) соціальні організми. Складні системи є більш витривалими, здатними до адаптації, стійкими, незалежними безпосередньо від примх природи, довкілля. Усталеність складних соціальних систем досягається за рахунок їх збалансованості й врівноваженості.

Ідея “еквілібруму” була наскрізною для творчості видатного італійського соціолога Вільфредо Парето (1848–1923). Цей термін він запозичив у економістів, які розглядали баланс попиту й пропозиції в умовах ринкових відносин. Парето розповсюдив принцип балансу на усе суспільство. Рівновага є природним станом соцієтальних систем, а якщо з’являється фактор, що вносить збурення, дисбаланс поміж частин та елементів, то система здійснює певний цикл розвитку, доки не досягне нової рівноваги.

Ідеї Парето у 20–30 рр. ХХ ст. було підхоплено за океаном, де швидко прогресував функціоналізм. Т. Парсонс, Р. Мертон, спираючись на теоретичний спадок європейців, створювали функціональну теорію суспільства. Для функціоналістів очевидним фактом був принцип функціональної єдності суспільства. Він передбачає важливу умову існування соцієтальної системи, коли усі її елементи, частини “працюють” разом, узгоджуються поміж собою і не створюють принципових протиріч та конфліктів, що не можуть бути із середини подолані. Згідно з позицією функціоналістів, кожний інститут, усталений соціальний факт, звичай, традиція є доцільними, такими, що виконують певну корисну для суспільства функцію. Їх існування виправдане навіть тоді, коли дослідник не може відразу пояснити роль того чи іншого явища у колективному житті, бо цілісність суспільства вже доводить “правильність” побудови системи. Функціональним зв’язкам у соціальній системі відводиться місце “будівничого розчину”, яким скріплюються елементи конструкції.

Р. Мертон певним чином ускладнив функціональне пояснення суспільства, запропонувавши систему категорій, в яких можна розглядати суперечливі за змістом функції. Це, з одного боку, було відповіддю на критику функціоналізму, а з іншого – формувало більш реалістичне ставлення до дійсності, яка далеко не завжди є гармонійною. Отже, в арсеналі функціоналістів з’явилися пари протилежних за змістом понять: “функція” – “дисфункція”, “явна функція” – “латентна функція”. “Дисфункція” відображає негативні прояви тих або інших елементів з точки зору адаптації системи, її цілісності й врівноваженості. “Латентна функція” – це прихований ефект або непередбачені прояви і наслідки. Функціоналісти багато уваги приділяли й структурній композиції суспільства, адже функція є зовнішнім проявом структури. Розвиток або руйнація структури призводить до функціональних змін, а необхідність реалізації певної функції змушує вносити корективи у структурні елементи.

Загальну структуру суспільства можна схематично накреслити так, як це показано у табл.2.

Таблиця 2

Загальна структура суспільства

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Структурні рівні | Основні форми соціального | Структурні елементи | Функції |
| Макрорівень | Соцієтальна система, суспільство як цілісність, загальна культура, нація-держава | Механізми інтеграції: культурні архетипи, спільні міфи, панівна релігія, колективна (національна) свідомість, загальна мораль, основи права, солідарність | Загальне поєднання інститутів, структур, підсистем і утворення спільного соціального простору, в якому може здійснюватися соціальна мобільність членів суспільства |
| Мезорівень | Групи, соціальні структури, інститути, організації | Класова, етнічна, демографічна, професійна, територіальна й інші соціальні структури;  інституційна структура суспільства; мережа соціальних організацій | Утворення стійких статусно-рольових комплексів, усталених груп, цільових систем, які розподіляються за чотирма основними сферами життєдіяльності й забезпечують реалізацію чотирьох основних функцій:   * адаптація, * цілепокладання, * інтеграція, * утримання архетипу |
| Мікрорівень | Позиції, статуси, ролі, соціальні дії | Індивідуальна діяльність, ієрархія позицій і статусів, розподіл праці й спеціалізація, соціалізація відповідно до наявних ролей і статусів | Організація первинної повсякденної діяльності відповідно до соціальних ролей та фізичних, інтелектуальних, психічних властивостей індивідів |

У таблиці враховано відому тезу Т. Парсонса, згідно з якою кожна соціальна система мусить для свого існування підтримувати чотири функції. Адаптація розглядається переважно як економічна функція, що “відповідає” за пристосування до довкілля, забезпечення людності усім необхідним з матеріальної точки зору. Таким чином адаптація є генеральною функцією економічних інституцій. Цілепокладання є політичною функцію, що стосується управління та загальної організації соціального життя. За цю функцію несуть відповідальність переважно політичні інститути. Інтеграція означає соціалізацію нових поколінь, долучає їх до соціального життя через інститути сім’ї, освіти, інші соціальні інститути. Нарешті, утримання архетипу є культурною функцією, яка ставить за мету збереження спільних поглядів, переконань, укріплення солідарності членів суспільства. Цьому сприяють інститути культури. Більш докладно про групування інститутів див. у главі 9 (табл. 4.2).

Структурно-функціональний підхід з практичної точки зору потребує не забувати про дві речі: 1) тісний зв’язок функції та структурних елементів, 2) наявність об’єктивних функціональних зв’язків, якими не можна маніпулювати за власним бажанням. Соціально-інженерна діяльність у принципі можлива, але вона мусить здійснюватися за правилами функціональної єдності систем. Так, корекція соціальної системи, виправлення дисфункціональних елементів потребує пошуку так званого функціонального еквіваленту. Наприклад, хуліганські прояви неповнолітніх можуть бути витіснені за умови, якщо виходу енергії тінейджерів буде знайдено функціональний еквівалент у вигляді альтернативних занять, захоплень, інституційних дій. Але від самого початку функціоналіст повинен з’ясувати: чому набувають поширення хуліганські дії, яку функцію вони відіграють у молодіжному середовищі? Мала ефективність поліцейських операцій у сфері обмеження свавілля молоді лише підкреслює: хуліганство не є випадковим явищем, воно укорінене у структурі суспільства. Відповідно, і боротися з ним самими репресіями неможливо. Потрібна переструктурація способу життя молодих людей, внесення в їх побут, свідомість, моду таких елементів, які б успішно витісняли руйнівну активність або перетворювали її у соціально нейтральні чи позитивні зразки поведінки.

Функціоналісти до певної міри виходили з утопічної картини суспільства. Їх ідеї є продуктивними стосовно більш-менш ефективно функціонуючих спільнот, але вони погано припасовуються до розбалансованих, кризових суспільств, перехідних періодів, якими було насичене попереднє ХХ століття.

**Масове суспільство і криза цілісності**

Суспільство як інтегрована форма існування людей у ХХ ст. переживало кризу. Цьому сприяли бурхливі історичні події та загальні соціальні процеси, які іспанський філософ Ортега-і-Гассет (1883–1955) влучно охрестив “бунтом мас”. Традиційні станові структури було повністю зруйновано, люди отримали рівні громадянські й політичні права, ширилися різні громадські рухи за соціальні права (робочого класу, жінок, кольорового населення тощо), маси починають брати участь у політичних заходах прямої громадської дії, на майданах, вулицях, де відбуваються походи, демонстрації, мітинги. Активно пропагують у масах соціалісти, комуністи, анархісти – вони підбурюють до непокори, революції, бунту. І такі події не забарилися. 1917 р. до влади у Петрограді приходять більшовики, а 1922 р. в Римі – італійські фашисти. Починається нова епоха людства. Філософи, соціологи, політологи із занепокоєнням спостерігали за розвитком подій; несподівано виник новий предмет дослідження – масове суспільство. Очевидно, що воно не є стійкою формою соціального, бо заперечує принципи структурованості й збалансованості складних систем. Тоді на чому воно ґрунтується?

Французький вчений Гюстав Лєбон (1841–1931) досліджував тенденцію до поширення масового суспільства у Європі, зокрема, шляхом вивчення психології натовпу. Саме натовп він розглядав як елементарну форму й спрощену модель масового суспільства. Лєбон у книзі “Психологія соціалізму” (1908) передбачив, що пропаганда соціалізму в “низах” не буде безплідною – одна з європейських країн стане об’єктом експерименту і наглядною демонстрацією того, що соціалізм (тип масового суспільства) є тупиковим шляхом. Він тільки не передбачив справжніх масштабів експерименту, коли ціла низка країн Європи пройшли або шляхом фашизму (націонал-соціалізму), або комунізму.

Зигмунд Фрейд розглянув натовп і масове суспільство з психоаналітичних позицій. Він проаналізував соціально-психологічну структуру цих явищ. З одного боку, натовп є чимось аморфним і знеособленим, люди в ньому стають анонімними, втрачають соціальні статуси і звичні регулятори поведінки (феномен кримінального натовпу), а з іншого – виникає психологічний зв’язок “вождь – маса”. Натовп нібито має жіночу сутність, дозволяє собою маніпулювати, він потребує вождя, “сильної руки”. Натовп обожнює свого лідера і може бездумно слідувати його програмі. Неврівноваженість масового суспільства зумовлює лише одну можливу форму його інтеграції – тоталітаризм. Жорстка влада над натовпом, репресії, обмеження свободи є факторами, що скріплюють суспільство подібно до обручів у діжці.

Дослідження феномену масового суспільства стимулювало інтерес вчених до прошарку, що має назву “еліта” (від фр. elite – найкраще, добірне). Еліта, на думку багатьох дослідників, протистоїть масі, вона зберігає культурні традиції та одночасно здійснює політичне керівництво країнами. Є велика кількість різноманітних теорій еліти. Остання розглядається або як аристократична частина суспільства (з покоління у покоління представники еліти входять до привілейованих прошарків і мають особливу спадковість, “аристократичні” гени), або як “клуб” тих, хто демонструє найкращі показники у певному виді діяльності, увійшов у коло обраних, найбільш просунувся по соціальних сходах, або наділений виключними фізичними, психічними, інтелектуальними рисами. Певна частина теоретиків, які досліджували феномен масового суспільства, сходилася на думці, що еліта приречена грати особливу роль у суспільному житті, зокрема, на політичну еліту покладається завдання утримувати суспільство від катастроф, революцій, розпаду. Якщо еліта слабшає або в її лавах спостерігається застій, вона втрачає силу та волю, тоді власне й починаються різні неприємності: на історичну арену виходять маси, а її вожді захоплюють владу і утворюють нові еліти. Отже, еліта в концепції масового суспільства відіграє роль соцієтального чинника, фактора інтеграції соціальних систем.

Ми розглянули різні теорії та фактори, які виникають роль соцієтальних чинників, соціальних інтеграторів. Більш докладно зупинимося на факті національного буття, яким сьогодні можна пояснити феномен існування націй-держав.

**Контрольні запитання і завдання для самопідготовки**

1. Назвіть ознаки, за якими можна ідентифікувати суспільство.
2. Наведіть приклади двох об’єднань людей, водно із яких може бути визначено, як суспільство, друге –ні.
3. Які чинники забезпечують стабільність суспільств?
4. За якою схемою будується модель суспільства відповідно до функціональної теорії Парсонса?
5. Дайте визначення поняттю суспільства, використовуючи різни підходи.
6. Накреслить загальну структуру суспільства з урахуванням поділу його елементів на три рівні: мікро, мезо і макрорівень.
7. Які історичні процеси і події сприяли народженню концепції масового суспільства?
8. Яка роль еліти, вождів в рамках концепції масового суспільства?
9. Чим відрізняється натовпу від маси?
10. Які віди масовою поведінки наібільш часто дослиджуються соціологами?
11. Що таке мода?

**Тема 21. Типи суспільства (2 год.)**

**Мета лекції : студе**нти мусять

* розуміти, чому існують різни типології суспільства,
* надавати характеристику простому та складному суспільству,
* пояснювати причини виникнення та загальні риси індустріального суспільства,
* вміти пояснити передумови виникнення постіндустріального суспільства,

**Питання до лекції :**

1. **Проблема типології суспільств.**
2. **Ранні прості та складні традиційні суспільства.**
3. **Індустріальне (капіталістичне) суспільство.**
4. **Постіндустріальна доба. Порівняльний аналіз традиційного, індустріального і постіндустріального суспільств.**

**1. Проблема типології суспільств**

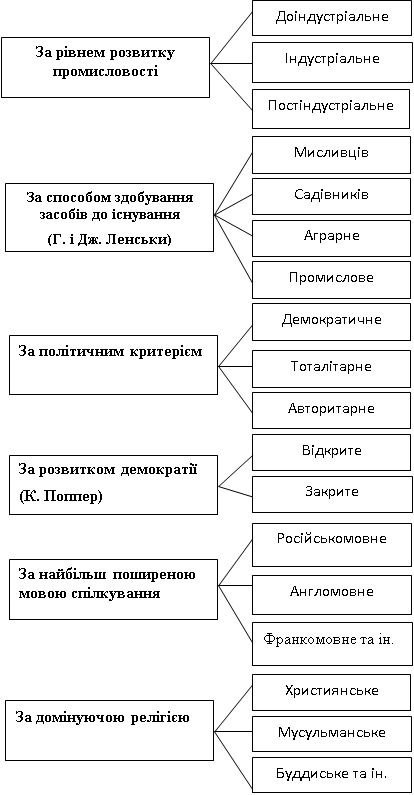
Важливо пам’ятати, що соціологія з’явилася як “проект індустріальної епохи” і як відповідь на виклик, що постав перед вченими і політиками у зв’язку з бурхливими соціально-політичними подіями кінця ХVІІІ – початку ХІХ ст. Однак з перших соціологічних категорій було нове поняття – “індустріальне” (Сен-Сімон) або “позитивне” (Конт) суспільство. Це поняття мало відобразити початок нової епохи в історії людства і окреслити актуальні завдання Європейської цивілізації. “Позитивне” суспільство у ті часи мислилося як цілковите панування науки, раціонального наукового світогляду, промисловості й технічного прогресу. Попередні етапи розвитку суспільств О. Конт визначив як “релігійну” і “метафізичну” стадії. За півтора століття розвитку соціології було запропоновано кілька систем класифікації, які мають історичну спрямованість і відображають зміни у суспільному житті. Але більшість соціологів залишаються на позиціях Конта в тому сенсі, що пріоритет у вивченні належить сучасному суспільству. Соціологія завжди була зорієнтована на поточні людські справи й тенденції, що ведуть у майбутнє.

К. Маркс запропонував ідеологізований варіант типології, в якому усе зводилося до неминучості комунізму. Типи суспільств (суспільно-економічні формації) він розташував у хронологічному порядку – первісно-общинне суспільство, рабовласницьке, феодальне, капіталістичне, комуністичне, – і наголошував на тому, що людство обов’язково мусить пройти зазначені етапи. Нібито у цьому і полягає сутність історичного процесу. Сильною стороною вчення Маркса є ґрунтовний аналіз механізмів переходу від феодального до сучасного капіталістичного суспільства. Але намагання будь-що довести закономірність комунізму виявило утопізм цієї концепції.

М. Вебер розробляв теорію капіталізму (індустріального суспільства), яка фактично була альтернативою марксизму. Якщо Маркс наполягав на закономірному характері капіталізму і вирішальним критерієм вважав його економічну сутність, то Вебер сконцентрувався на відмінностях соціальної психології, ментальності людей докапіталістичної й капіталістичної епохи, досліджував різницю у типах соціальної поведінки. Він вводить неекономічні (духовні) критерії для розмежування різних типів суспільств. Індустріальному суспільству Вебер протиставляє традиційне суспільство, де панували усталені типи взаємодій, люди прагнули прожити своє життя не гірше від батьків, але й не ставили перед собою амбітних завдань. Циклічність і розміреність способу життя у традиційному суспільстві контрастує з “духом капіталізму”, який сповнений жадоби до збагачення, авантюризмом, рухомістю, невдоволеністю існуючим становищем і прагненням кращого статусу. Капіталізм, згідно з поглядами Вебера, узяв старт не як “залізний закон” розвитку, а, скоріше, як випадковість, коли п’ятисот років тому в Західній Європі виник збіг кількох важливих обставин, які і зумовили подальший шлях капіталістичного розвитку. Важливим вислідом дискусії класиків було визнання безперспективності відстоювання якогось одного критерію. Теоретична модель нового суспільства має багатокритеріальну основу, бо в реальному житті зміни торкнулися усіх сфер і підсистем, отже, й описувати їх треба, застосовуючи комплексний підхід.

ХІХ, особливо ХХ ст., дають безліч емпіричних доказів індустріального суспільства: епохальні зрушення фактично відбувалися протягом життя одного покоління, коли людина у дитинстві заставала кінські екіпажі, керосинові лампи, станові традиції й інститути, а закінчувався земний шлях – з електрикою, радіо, телебаченням, авіасполученням і новими соціальними інститутами, які заперечували патріархальні відносини, родові або аристократичні привілеї, принижений стан жінки тощо. Але інтенсивність змін не зменшувалася, а навпаки – після Другої світової війни людство вступило у смугу науково-технічної революції. Західні суспільства швидко розвивалися, і нова хвиля соціологів-теоретиків – Раймон Арон, Даніель Белл, Алвін Тоффлер, Збігнев Бжезинський – відзначила черговий якісний перехід до так званого постіндустріального суспільства.

Типологія суспільства



Загальна схема людської історії тепер виглядала так: традиційне суспільство – індустріальне (капіталістичне) суспільство – постіндустріальне суспільство. Але людська історія і суспільства не починаються із Середніх віків, коли беруть свій старт капіталістичні відносини. Homo sapiens, як було з’ясовано у главі 1, почав розселення по континентах 80 тис. років назад. Увесь цей час (до появи капіталістичних суспільств) люди утворювали ті чи інші суспільства, які певним чином змінювалися у напрямку їх ускладнення. У широкому розумінні усі ранні форми, дійсно, можна відносити до традиційного типу, але це не виключає більш детальної типізації. А чи можна спостерігати ранні форми у сучасну епоху? Накладання класифікаційної сітки на теперішні суспільства виявило цікаву особливість земної цивілізації: сьогодні поряд фактично існують усі можливі типи соцієтальних систем – від елементарних і примітивних до надскладних і суперрозвинутих.

Це стимулювало розвиток нової наукової галузі на зламі соціології, історії, культурології, етнографії, яку прийнято називати культурною або соціальною антропологією. Відповідні вчені проводять польові дослідження в Екваторіальній Африці, з тубільцями Австралії, Океанії, Амазонії, народами Півночі тощо. Такі експедиції можуть бути разовими або набувати циклічного характеру, коли те чи інше плем’я досліджується протягом багатьох років. Спостереження за організацією примітивних суспільств допомагають уявити загальний шлях розвитку земної цивілізації.

**2.Ранні прості та складні традиційні суспільства.**

*Первісні суспільства збирачів і мисливців*

Такі суспільні групи існували у вигляді невеликих кланів (20–60 осіб) – фактично великої сім’ї, – де усі були зв’язані родинними стосунками і соціальними контактами. І так, мабуть, тривало увесь так званий “кам’яний вік”, доки не почалися революційні зміни у господарчій діяльності й соціальній організації. Але доти люди застосовували примітивні кам’яні й дерев’яні знаряддя, вели рухомий спосіб життя, змінюючи за рік кілька разів свої стоянки, або взагалі мігруючи за великими стадами тварин (олені, бізони, мамонти), які були надійним джерелом харчування. Матеріальні залишки діяльності цих людей археологи знаходять на різних континентах, складніше реконструювати їх відносини, ієрархію, традиції. Інший шлях вивчення – спостереження над збирачами й мисливцями, що залишилися на території Африки, у джунглях Бразилії або в австралійських пустелях. Таких людей сьогодні нараховується не більше чверті мільйона. Вони органічно поєднані з природою, не прагнуть накопичення й живуть за принципом “усе моє – зі мною”, бо кочовий спосіб життя не дозволяє обтяжувати себе зайвим. Такі групи мають високий ступінь солідарності і незначну нерівність. Існує поділ праці між чоловіками й жінками, принципові питання вирішуються на зборах чоловіків, вирішальну вагу мають думки старших членів групи. Кожна така група рухається і годується на певній території, це зближує первісні суспільства з принципом організації популяцій хижаків, коли прайди, зграї або окремі особні контролюють територію і не допускають на неї конкурентів. Загальна чисельність людності фактично регулюється біосферою, вона не може суттєво зростати після опанування усіх продуктивних територій.

*Аграрні й скотарські суспільства епохи неоліту*

Близько 10 тис. років тому, як припускають, відбулася так звана неолітична революція. Існує думка, що первісні суспільства були такими, які легко задовольняли свої потреби, бо людина вже посідала верхівку харчового ланцюга, фактично царювала у природному середовищі, не зруйнованому і доволі багатому на споживні рослини, дичину, рибу тощо. Людська популяція швидко збільшувалася і в планетарному масштабі вірогідно наближалася до 10 млн осіб. Це створювало кризову ситуацію, бо для прогодування великої кількості людей були потрібні нові продуктивні території, а їх бракувало. І Homo sapiens знайшов вирішення проблеми: відбувся перехід від привласнення до виробництва. Саме це склало основну рису “нового кам’яного віку” (неоліту), коли метал ще не застосовувався, але технології, спосіб виживання докорінно змінилися. Неолітична революція була мирною й творчою: люди одомашнили деяких диких тварин, розкрили секрети культивування рослин – злаків, плодових дерев. Це відкрило шлях до збільшення не тільки загальної чисельності популяції, але й розмірів окремих суспільств. Принциповим було й те, що тепер частина людства переходить до осілого способу життя, виникають перші постійні поселення. Однією з перших нових форм було так зване садівницьке суспільство, що вперше виникло на Близькому Сході, а зараз щось подібне можна зустріти у способі життя деяких аборигенів Африки й Сахари. Аграрні суспільства виявилися доволі ефективними з економічної точки зору, особливо коли примітивне городництво змінилося обробкою великих ділянок із застосуванням тяглої сили, а потім і металевих знарядь. Люди вже були здатні до певного накопичення, а це становило основу для виникнення інституту приватної власності. Ускладнилася й структура суспільств. Вони мали певну ієрархію, очолював селища вождь, який мав велику владу, і усі общинники мусили виявляти різноманітні знаки пошани й уваги до вождів. У горизонтальному вимірі структуру такого суспільства (племені) складали окремі родові групи. Суспільства подібного типу організації (вождівства) сьогодні подекуди зберігаються на островах Нової Гвінеї, Меланезії, Нової Каледонії, Фіджі, Полінезії. Чому на островах? В історії людства не було синхронного й лінійного розвитку. Певні групи й суспільства робили еволюційні стрибки, а усім іншим треба було обирати: або наслідувати більш розвинутих і коритися їх вимогам, або самоізолюватися. Старим організаціям залишалися малодоступні місцевості або ізольовані морські території. Ось чому стародавні типи організації суспільства можна відшукати або у непролазних хащах джунглів, або в пустелях, або на невеликих островах, де фактично немає умов для саморозвитку. Очевидно, важливою передумовою саморозвитку був демографічний вибух, тобто різке збільшення людності й можливість перейти до більш складної форми організації. Іноді видатних успіхів досягали скотарські суспільства. Так, протягом ХІ–ХІІ ст. щось подібне відбулося в Монголії, де після багатьох віків “сплячки” й “збирання сил” склалися передумови однієї з наймогутніших імперій світу, яку створив войовничий кочовий народ – монголи на чолі з Чингісханом. Але ця імперія, як і її кочові попередники, не була стійкою та здатною до подальшого розвитку, хоча на своєму піку вона сягала елементів цивілізації. Після розпаду Золотої орди монголи законсервувалися у своєму розвитку й проіснували до ХХ ст. в якості скотарського суспільства. Примітивні аграрні й скотарські суспільства згодом включалися до складу різних держав на правах колоній або відсталих провінцій.

*Перші цивілізації (складні суспільства).*

Шість – сім тисяч років тому виникають перші складні суспільства або цивілізації. Можливо, відома нам трипільська культура була перехідною формою від простого аграрного до складного суспільства. Вона виникла й розвивалася паралельно з єгипетською й шумерською цивілізаціями, але за невідомих ще причин припинила свій поступ і не перетворилася на “велику цивілізацію”. Цивілізації залишили чимало артефактів (речей, історичних пам’яток) сучасним історикам для того, аби реконструювати суспільний устрій. Характерними рисами останнього є держава, багатоступенева соціальна структура, великі міста, писемність, розвинута релігія, величні кам’яні будівлі, відокремлення ремісництва від землеробства і скотарства тощо. Сучасних людей вражають деякі стародавні технології, секрети, яких ще не розкрито до кінця. Є цілі наукові галузі, що вивчають давні цивілізації, або навіть тільки один усесвітньо відомий елемент цивілізації – піраміди. Вони і досі височать не тільки в пустелях Єгипту, але і в різних місцевостях Південної Америки і Південно-Східної Азії як мовчазні свідки перших цивілізацій. Такі суспільства-цивілізації існували між ріками Тигр та Євфрат, на острові Крит, на територіях сучасних Китаю, Перу, Мексики та Камбоджі. Їх населення становило від кількасот тисяч до кількох мільйонів осіб (разом з тими народами й племенами, що потрапляли у залежність від цивілізацій). Усі ці суспільства мали спільну долю у тому сенсі, що не збереглися, зазнали занепаду й були за різних обставин зруйновані. Можливо, винятком з правила є індійська й китайська стародавні цивілізації, окремі культурні й матеріальні елементи яких дійшли до наших днів у вигляді спадкових цінностей, а не в якості археологічних знахідок.

*Імперії й пізні складні аграрні суспільства*

Імперії зародилися ще до Р.Х. З соціологічної точки зору вони були спробою утворити багатомільйонні спільноти, хоча цілісні суспільства так і не сформувалися. Усім відома Римська імперія була конгломератом різних суспільств-народів. Правління римлян на периферії не призвело до істотних змін у структурі підкорених народів, хоча й сприяло поширенню культурних цінностей (зокрема, античної науки), правових норм (римське право), інтенсивному торговельному обміну, розповсюдженню різних ідей (наприклад, первісне християнство) на великі території. М. Вебер вважав, що саме раціональне римське право, антична наука (передусім математика) у поєднанні з етикою перших протестантських общин та принципами раціонального ведення господарства запліднили капіталізм, хоча це й сталося через тисячу років після припинення існування Західної Римської імперії.

Пізні складні суспільства характеризуються переходом до феодально-станової системи, розгалуженням і удосконаленням державного апарату, централізовано-монархічним правлінням. Але визначальні принципи аграрного суспільства залишалися у новітніх імперіях та феодальних державах без суттєвих змін. Ось чому усі докапіталістичні системи усе ж можна об’єднати спільним поняттям традиційного суспільства. Застосування великих мас невільників, рабів або кріпосних селян не призвело до якісних економічних змін. Додатковий сукупний продукт був доволі обмеженим: він дозволяв купці аристократів вести розкішний спосіб життя і змушував перебувати у злиднях понад 90% населення. Підневільна праця взагалі виявилася не якісною і малопродуктивною. Раб – не зацікавлений у результатах праці, а його хазяїн – у застосуванні коштовної техніки або нових технологій. Соціальна мобільність залишалася мінімальною, люди були “прикуті ” до свого стану, свого феодала, місця проживання, общини, міста, селища. Більшість населення не мала будь-яких політичних прав, усе вирішували правителі й аристократичні кола, які мали тенденцію до виродження й занепаду. Панувала релігійна свідомість, голови людей були сповнені різними забобонами, думками про магічне й надзвичайне. Соціальні зміни відбувалися так повільно, що тогочасні люди наївно гадали: вони живуть у такому світі, який саме таким і створив Бог, а іншого не дано.

**3. Індустріальне (капіталістичне) суспільство**

Коли і де зароджується капіталізм? Свою реформаторську діяльність Лютер почав 1517 р., у ХVІ ст. формується протестантизм як течія, і виникають перші протестантські осередки. Отже, якщо керуватися висновками М. Вебера про особливу роль, яка належала етиці протестантизму у формуванні капіталістичної свідомості, то з цього століття можна вести відлік капіталістичної епохи. Важливою прикметою Нового часу виявилася Нідерландська національно-визвольна буржуазна революція (1566–1579), коли влада у північних провінціях перейшла не до аристократів, а до буржуазії, і виникла Республіка Сполучених Провінцій. Голландія справді перетворилася на форпост капіталізму.

З просторовими межами генезису нового суспільства помилитися важко – це Захід і Північ Європи. Потім капіталістичні принципи, інститути, форми виробництва й торгівлі переносяться до Америки, на Південь та Схід Європи. Азія, колоніальні країни “познайомилися” з капіталістичною системою в ХІХ ст. завдяки діяльності різних фірм та кампаній в межах тогочасних імперій. Саме тоді ширяться капіталістичні відносини і в Україні. Цьому сприяли деякі соціально-політичні реформи в Австрійській і Російській імперіях. Принциповим було скасування 1861 р. в російській частині України інституту кріпацтва та різноманітні реформи під час правління Олександра ІІ, а також політичні зміни в Австрії після революції 1848 р. Капіталізм має цікаву особливість – його інститути, принципи, способи ведення господарства можуть поволі проростати ще в межах феодальної епохи, потрохи руйнуючи традиційний лад.

Індустріальне суспільство має принципові відмінності в усіх без винятку сферах життя.

По-перше, воно має революційний технологічний базис: техніка й технологія увесь час змінюються, вдосконалюються на основі винаходів, застосування наукових підходів. Вирішальну роль починає відігравати машинне фабричне виробництво. Принципове значення мала Індустріальна (промислова) революція, яка розгорнулася в Західній Європі у другій половині ХVІІІ – першій половині ХІХ ст. Символом капіталістичного виробництва стає парова машина, а свого “зіркового часу” новий тип організації суспільства сягає у першій половині ХХ ст., коли було впроваджено масове конвеєрне виробництво. Технологічно стало можливим тиражувати промисловий товар у досі небаченій кількості й домагатися його здешевлення, а обсяги виробництва встановлював виключно ринковий попит. Передові суспільства багатішають, швидко змінюється архітектура міст, засоби транспорту й комунікацій.

По-друге, типовою політичною системою індустріального суспільства є демократична республіка, поступово встановлюються принципи загального виборчого права, свободи слова, відповідальності урядів перед суспільством тощо.

По-третє, суттєво змінюється соціальна структура: станові привілеї скасовуються, натомість формується соціально-класова структура, отже, тепер соціальна мобільність штучно не гальмується; впроваджуються нові соціальні інститути, пов’язані з пенсіями та іншими соціальними гарантіями; остаточно руйнується патріархальна сім’я, діти воліють мати власні домогосподарства і жити на свій розсуд.

По-четверте, принципово змінюються ролі освіти, науки й релігії. Суспільство секуляризується, релігія стає приватною справою, а освіта й наука розглядаються як пріоритетні передумови суспільного розвитку і особистої кар’єри. Світогляд людини, громадська думка трансформуються – вони просякнуті капіталістичними цінностями. Свідомість раціоналізується, бо вона звільнюється від магічного елементу й релігійного фанатизму і підкоряється матеріальним розрахункам.

Загальний ритм життя набагато пришвидшується, конкуренція стає більш жорсткою, а відносини, особливо в організаціях, набувають характеру офіційних, знеособлених зв’язків. Не усі витримують випробування, збільшується кількість нервових розладів, самогубств, виникають люмпенізовані прошарки, які яскраво змалював М. Горький у п’єсі “На дні”. Вистачає й тих, хто з ностальгією згадує “добрі старі часи”, коли панували феодальні цінності й найвищим було збереження гідності, особистої честі, беззастережна відданість монарху, служба на благо держави. Можливо, що і деякі звільнені кріпаки сумували за добрим паном, бо далеко не в усіх за нових умов склалася доля… Капіталізм – жорстка система, яка вимагає від людини напруження сил і не вибачає безвідповідальності й розслабленості. Вона руйнує общинний принцип колективної відповідальності й захист з боку громади. Хоча паралельно починається профспілковий рух, виникають кооперативи, кредитні спілки, держави започатковують різні соціальні програми, а заможні верстви практикують благодійництво і різні форми соціальної опіки.

Постіндустріальна доба. Порівняльний аналіз традиційного, індустріального і постіндустріального суспільств.

**4.Постіндустріальне суспільство**

Пропонувалися й інші аналогічні терміни – “технотронне суспільство”, “суспільство розвинутого модерну”, “кібернетичне суспільство”, “інформаційне суспільство”, “третя хвиля”. Але термін, який запропонував Д. Белл, є найбільш поширеним і зрозумілим по суті, бо мова йде про суспільство, яке є наступником індустріального суспільства. Ознаки постіндустріального суспільства західні дослідники почали “помічати” в 60–70 рр. ХХ ст. Що взагалі змінилося у другій половині ХХ ст.? Розвинуті індустріальні суспільства досягли фази “суспільства масового споживання”. Почала змінюватися суспільна психологія, бо одяг, володіння речами перестає бути символом соціального статусу й престижу. Молодь “бунтує”, виникає потужний рух хіпі, студентської молоді, які відкидають “буржуазні цінності”. Апогеєм було “спекотне літо” 1968 року, яке супроводжувалося у Франції масовими безпорядками, барикадами… Суспільства продовжують розвиватися у всіх напрямках, і їм вдається “осідлати” науково-технічну революцію (НТР). Відразу відбуваються наукові й технологічні прориви у різних напрямках. Атомна енергія, космічні проекти, нові синтетичні матеріали, ЕОМ, телекомунікаційні технології і “зелена революція” (нові аграрні технології) – швидко змінюють не тільки економіку країн, але й соціальні відносини. Стрижнем НТР стає інформатизація суспільств, комп’ютерні технології, нові засоби зв’язку. Тепер на Заході особливо цінуються не мільйони тон виплавленого чавуну або добутої нафти, а нові ідеї, ноу-хау, інформаційні системи й бази даних. Вважається, що той, хто володіє складними суперсучасними технологіями (“високі технології”), може управляти світом. Небаченого технологічного ривку досягають США, а їх з успіхом наздоганяє Японія. Виявилися три центри постіндустріальної цивілізації: Північна Америка (США, Канада), Західна Європа і Японія. Одночасно відбуваються значні структурні, інституційні зміни. Виробництву більше не потрібні мільйони робітників, починається перерозподіл робочих місць на користь сфери споживання, обслуговування, науки, освіти, соціальної роботи тощо. Ця сфера одержала назву третього сектора економіки. Суспільства стають настільки заможними, що здатні, не відбираючи багатств у вищих прошарків, допомагати усім нужденним. У багатьох країнах (Німеччина, Франція, Голландія тощо) така практика нагадує соціалізм як систему, де кожен громадянин має гарантію соціального захисту. Демократичні рухи домагаються остаточного панування ідеї прав людини, захищаються права жінок, різноманітних меншин, у тому числі сексуальних, осіб з фізичними й розумовими вадами тощо. Наприклад, у деяких країнах офіційно реєструються одностатеві шлюби, жінки стають священиками, приходять на військову службу і в поліцейські наряди, які патрулюють вулиці міст. Відстоюється принцип плюралізму. Чоловіки одягають спідниці й виходять на демонстрацію не тому, що вони мають психічні відхилення, а через їх бажання відстояти право на самобутність, як таке. Отже, відбуваються різноманітні зміни, які ще не дуже зрозумілі за напрямками й кінцевою метою, але й ігнорувати їх неможливо.

Одночасно із суперрозвинутими системами існують усі інші типи суспільств, що породжує міжнародну напругу та безліч проблем. У ХХ ст. збільшився розрив між країнами так званої “багатої півночі” й “бідного півдня”. Більшість країн Азії, Африки, Латинської Америки не здолали “іспит” на вступ до “елітарного клубу”, але набрали кредитів і перетворилися на міжнародних боржників. Мільйони представників країн так званого “третього світу” мріють про еміграцію до багатих суспільств і намагаються нелегально подолати державні кордони. Цікавим є походження терміну “третій світ”, він з’явився у роки “холодної війни”, коли політики умовно ділили світ на три частини. До першої належали розвинуті країни Заходу на чолі зі США, до другої – соціалістичний табір на чолі з СРСР, отже, усі інші, а сюди потрапляла більшість суспільств світу, відносились до третьої групи – країн “третього світу”. Соціалістичний табір фактично зникнув, і такий поділ нібито став зайвим, але по інерції назва “країни третього світу” залишилася, сьогодні вона означає групу слабкорозвинутих і бідних країн.

У таблиці 5.12 зведено ознаки трьох основних типів суспільств, що полегшує їх порівняння та засвоєння домінуючих рис.

Порівняння трьох типів суспільства

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Основні риси | Типи суспільства | | |
| Традиційне | Індустріальне | Постіндустріальне |
| Технічний базис | Примітивні ручні знаряддя, використання мускульної енергії, енергії вітру, тварин | Машинне виробництво, використання енергії органічного палива, що перетворюється у силу пара, в електрику | Інформаційні технології, комп’ютерні системи, нетрадиційні джерела енергії |
| Економічні відносини | Використання неекономічного примусу, юридична залежність холопа від пана. Позаринковий розподіл матеріальних цінностей | Капіталістичні відносини між господарем і найманим працівником.  Ринкові відносини й еквівалентний обмін цінностей | Збереження капіталістичних відносин і їх поступова трансформація в бік гуманізації, “людяних відносин” |
| Домінуючий сектор економіки | Аграрний сектор (первинний сектор) | Промисловий сектор (вторинний сектор) | Сфера послуг  (третій сектор) |
| Соціальна структура | Касти, рабство, станова система | Соціально-класова структура | Соціальна стратифікація, посилення значення професійного й освітнього статусу |
| Основне соціальне протиріччя | Між владними елітами, війни за панування | Соціально-класові (ідеологічні) та міжетнічні конфлікти. Революції та світові війни | Конфлікти на ґрунті культурного плюралізму. Небезпеки розколу світу за цивілізаційним принципом |
| Мобільність населення | Відсутня або значно обмежена | Формально не обмежена, фактично зумовлюється структурними змінами в економіці та соціальному просторі | Залежить здебільшого від особистісних властивостей й вільного вибору людини. |
| Політична система | Переважають монархії. Соціальний контроль переважно здійснюють громади, общини, до яких належать люди | Демократична республіка. Поширення інститутів формального контролю, поліції | Плюралістична демократія. Важливу роль відіграє юстиція, до послуг суду вдаються все більше громадян |
| Права людини | Мають суто становий характер. Реальними громадянськими й політичними правами користується аристократія | Політичні й громадянські права надаються широким верствам населення, стають об’єктом боротьби | Розширення прав головним чином у напрямку захисту соціальних і культурних прав |
| Культура | Має релігійний і традиційний характер | Поширення масової культури, розмежування з “елітарною” культурою | Культурний та інформаційний плюралізм |
| Освіта і наука | Існують здебільшого як неінституціоналізована приватна діяльність | Відбувається інституціоналізація і розширення | Розглядаються як провідні галузі соціального життя |

Порівняльна характеристика різних типів суспільства

(90 роки ХХ століття)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Характерні риси суспільства | Типи суспільства | | |
| Доіндустріальне | Індустріальне | Постіндустріальне |
| Типові представники | Афганістан, Ангола, Нікарагуа, Ефіопія | Італія, Франція, Великобританія | Країни які найбільше наближені до цього типу суспільства: США, Японія |
| ВНП на душу населення | До 400$ | Близько 10000$ | Близько 18000$ |
| Основний фактор виробництва | Земля | Капітал | Знання |
| Основні продукти виробництва | Їжа | Промислові вироби | Послуги |
| Характерні риси виробництва | Ручна праця | Широке застосування механізмів, технологій | Автоматизація виробництва, комп’ютеризація суспільства |
| Характер праці | Земельна праця | Переважно стандартна діяльність | Різке підвищення творчого початку праці |
| Зайнятість населення | Близько 75% в с/г | Близько 10% в с/г | В сільському господарстві до 3%,  в промисловості 33% |
| Основні види експорту | Сировина | Продукти виробництва | Послуги |
| Політика в галузі освіти | Боротьба з  не писемністю | Підготовка спеціалістів | Безперервна освіта |
| Кількість вчених на 1000000 мешканців | Близько 100 | Близько 2000 | Близько 2000 |
| Смертельність на 1000 чол. | Близько 20 чол. | Близько 10 чол. | Близько 10 чол. |
| Тривалість життя | 40-50 років | Понад 70 років | Понад 70 років |
| Вплив людини на природу | Локальний неконтрольоване | Глобальний | Глобальний контрольований |
| Взаємодія з іншими країнами | Несуттєва | Тісний взаємозв‘язок | Відкрите суспільство |

***Теорія “стадій економічного зростання” (У. Ростоу)***

**Ера високого масового споживання**

Значний рост сфери послуг, виробництва товарів споживання з перетворенням їх в основний сектор економіки.

**Стадії “зрілості”**

НТР, урбанізація. Індустріальне суспільство

**Стадія зрушення**

Промислові революції і слідуючі за ними соціально-економічні і політичні перетворення. Перехід від домонополістичного капіталізму до монополістичного.

**Перехідне суспільство**

Зростання сільськогосподарського виробництва, поява нового виду діяльності – підприємництва, формування централізованої держави, зростання національної свідомості.

**Традиційне суспільство**

Аграрні суспільства із доволі примітивною технікою, переважанням в сфері економіки, сільського господарства, станово-класової структури і владою великих земельних власників

**Теорія “трьох хвиль” (О. Тоффлер).**

Початок комп‘ютерної ери і перехід до інформаційного суспільства і зміни в сучасному суспільстві; руйнування цивілізацій під впливом технології революції.

# Індустріальна

Промислова революція, перетворившая людське суспільство із сільського господарства в індустріальне.

# Аграрна

Аграрна революція, перетворення кочівників в селян

**Контрольні запитання і завдання для самопідготовки**

1. У чому полягає проблема типології суспільств в теоретичній соціології?
2. Чім відрізняються прості і складні суспільства? На яки їх ознаки слід звернути увагу при їх характеристиках?
3. До якого типу належить українське суспільство?
4. Перечисліть ознаки і властивості індустріального суспільства.
5. Як пов’язані науково-технічна революція і постіндустріальне суспільство?
6. Надати порівняльний аналіз трьох основних типів суспільств.

**Тема 22. Зміни у суспільствах (4 год).**

**Мета лекції : студе**нти мусять

* знати поняття соціального прогресу та критерії його визначення в межах протосоціологічного знання,
* вміти поясняти теоретичні підходи щодо визначення механізму соціальної еволюції,
* знати поняття та типі соціальної модернізації,
* вміти класифікувати соціальні зміни в суспільстві та надавати пояснення стосовно їх причин та наслідків,
* пояснювати форми соціальних змін за швидкістю реалізації та характеру прояву,
* визначати фактори, які вплинули на виникнення соціальних змін,
* Знати поняття соціальних рухів, їх структуру, механізм виникнення та функції,
* Вміти характеризувати соціальні зміни, що відбулися в Україні,
* вміти поясняти сутність та соціальні наслідки глобалізації.

**Питання до лекції :**

1. **Теоретичні пояснення змін у суспільстві:**

* **Протосоціологічна концепція соціального прогресу.**
* **Соцієтальні теорії соціальних змін. (**еволюція як об’єктивна програма)
* **Теорії, засновані на людському факторі (**прогрес є функцією розвитку інтелекту людини).
* **Культурологічні теорії** **соціальної динаміки.** **Теорії модернізації і проблема країн „третього світу”.**

1. **Форми і фактори соціальних змін.**
2. **Роль соціальних рухів у процесі суспільних перетворень.**
3. **Динаміка Українського суспільства.**
4. **Соціальні наслідки глобалізації.**

**1. Теоретичні пояснення змін у суспільстві**

**Соціальні зміни** – тип руху соціальних явищ, процесів та соціальних структур у суспільстві, в результаті якого виникають, нагромаджуються і трансформуються якісні відмінності між ними, створюється багатоманітність соціальної реальності.

* **Протосоціологічна концепція соціального прогресу.**

Історично першою доктриною була філософська *концепція соціального прогресу*. У протосоціологічний період – ХVІІІ ст. і початок ХІХ ст. – більшість філософів обстоювала ідею позитивних змін, які повинні докорінно поліпшити людину, мораль, право, звичаї, суспільство в цілому. Прогрес розглядався як провідна історична закономірність, якій мусять підкорятися усі країни, держави, народи світу. Прогрес визначався як позитивна різниця між прийдешнім і сьогоденням (або сьогоденням і минулим), яку можна оцінити за певними критеріями. Різні філософи пропонували **різноманітні критерії для оцінки: *технологічні*** (вдосконалення знарядь праці, технічних прийомів виробництва), ***економічні*** (зростання валового продукту, досягнення достатку), ***соціальні*** (емансипація або збільшення свободи людини, досягнення рівності в умовах існування, подолання егоїзму і посилення колективізму, перехід до більшої справедливості тощо), ***духовні й культурні*** (обсяг знань, якими оперує людство, загальне щастя, панування творчої енергії, яку дає любов тощо). Усі нібито відчували, що зміни дійсно відбуваються, але знайти формулу прогресу так і не вдалося. Як не було знайдено об’єктивного та універсального критерію, яким би вчені вимірювали соціальний прогрес.

Концепція прогресу зазнала кризи в ХХ ст., коли виявилися численні латентні дисфункції та несподівані відгалуження суспільних змін. Так, найшвидше прогресували знаряддя війни, людство пережило дві небувалі за руйнівними наслідками війни і “отримало” зброю масового винищення, яка може у лічені хвилини припинити існування земної цивілізації. Виникли різноманітні тоталітарні злочинні політичні режими, які винищили людства ще більше, ніж війни. Нарешті, відбулася загрозлива руйнація довкілля. У 70-і рр. ХХ ст. у другій доповіді Римському клубу американські математики зробили підрахунки, які свідчили: якщо людство буде розвиватися такими ж темпами, то у середині ХХІ ст. його очікує нечувана екологічна катастрофа – колапс, – який винищить більшу частину населення Землі й відкине рештки населення до умов доіндустріальної епохи. Концепція соціального прогресу зазнала критики. З’ясувалися її слабкі місця. По-перше, сама ідея прогресу як сукупності позитивних змін була поставлена під сумнів з огляду на реальні історичні події. По-друге, концепція почала розцінюватися як ідеологізована доктрина, бо кожний філософ або спільнота вкладає у поняття прогресу той зміст, який відповідає його позиції або світогляду соціальної групи. Останнє робить концепції не об’єктивною теорією, а знаряддям ідеологічної й політичної боротьби.

Перша хвиля соціологів ХІХ ст. поділяла загальну впевненість у могутності й непереборності прогресу, власне він і надихнув засновників соціології на наукову діяльність в ім’я кращого майбутнього. Думка О. Конта зводилася до того, що соціологи мусять розкрити політикам, можновладцям і простим громадянам очі на закономірності прогресу, щоб усі разом сприяли позитивним змінам і не перешкоджали поступу. Але згодом нові покоління соціологів стають більш обережними. Термін “прогрес” вживається обачливо і його поступово замінює категорія “*соціальні зміни*”. Переваги останнього поняття полягають у нейтральності, відсутності попередньої оцінки, бо “зміни” за змістом можуть бути найрізноманітнішими, а терміні “прогрес” нав’язує певну точку зору.

Зміни відбуваються у формах *соціального розвитку* і *соціальних циклів*. Соціальний розвиток складається з незворотних змін. Вони можуть розцінюватися спостерігачами як прогресивні або регресивні, позитивні чи негативні. Тут усе залежить від позиції суб’єкта й критеріїв оцінки. Цикл є такою формою змін, коли будь-який стан соціальної системи (інституту, групи) може повторитися у майбутньому або він мав місце у минулому. Наприклад, в аграрних суспільствах основний цикл було припасовано до календарного року й основних фаз, пов’язаних з обробкою полів, збиранням врожаю тощо. Різні інституції – шлюб, свята, релігійні церемонії, жертвоприношення тощо – узгоджувалися з основним циклом.

У соціології не бракує різних теоретичних пояснень соціальних змін. Їх можна звести до трьох основних груп залежно від того, який елемент вважається центральним у процесі змін. Для типізації пригадаємо трикутник “людина – суспільство – культура”, який П. Сорокін вважав відправною методологічною платформою для соціологічного аналізу. За його умовними вершинами теорії можна згрупувати так, як представлено у табл.

Основні соціологічні теорії соціальних змін

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Відправний пункт концепції | Основний зміст типологічної групи | Види теорій |
| Суспільство  (соцієтальні теорії) | Розвиток відбувається за певними соцієтальними типами, тобто з’являються або чергуються закономірні суспільні форми незалежно від бажання або небажання людей | * теорія природної соціальної еволюції. * доктрина історичного матеріалізму. * циклічні концепції |
| Людина | Розвиток є функцією людини як біологічного виду або конкретних видатних індивідів, або певних соціальних груп, що ініціюють соціальні зміни | * історіографічна концепція провідної ролі видатних людей в історії людства * “закон трьох стадій” О.Конта * соціобіологічні концепції * теорії агентності |
| Культура | Зміни розглядаються як наслідок культурних змін або поширення певних типів культури | * концепції технологічного детермінізму * теорії модернізації * концепція культурного лагу. * теорія акультурації |

* **Соцієтальні теорії соціальних змін.**
* Найбільш впливовою теорією соціальних змін в історії соціології була *доктрина природної соціальної еволюції*, яку запропонував Герберт Спенсер. У ХІХ ст. вона, безперечно, панувала у соціологічній науці, її намагалися вдосконалювати і розвивати різні автори, але згодом втратила значення і поступилася новим ідеям. Хоча після Другої світової війни спостерігався певний сплеск інтересу до класичного спадку в рамках так званих неоеволюціоністських концепцій. Впливовість теорії Спенсера, зокрема, зумовлена тим, що вона кореспондується з популярною теорією еволюційного розвитку живих організмів (теорія Ч. Дарвіна), яка і по сьогодні залишається фактично безальтернативним науковим поясненням розвитку органічного життя на Планеті. Але англійський соціолог розглядав еволюціонізм більш широко – як загальний принцип розвитку матерії. Він виділяв три основні форми еволюції: (1) *фізичну*, що відбувається в космосі, і завдяки якій виникла планета Земля; (2) *біологічну*, тобто включав у свою концепцію теорію Дарвіна; (3) *соціальну* – безперервний поступовий розвиток людського суспільства від елементарних до суперскладних форм. Згідно з цими поглядами, еволюція не є виявом людської волі, а становить об’єктивну програму, сенс і кінцеву мету якої людина не знає. Прикметником “природна” у назві теорії підкреслюється висновок, що еволюція не є штучним процесом, а її сутність закладена у “сценарій” усесвіту. Завдання науки полягає в тому, щоб на основі історичних і емпіричних даних з’ясувати механізм еволюційного процесу. Спенсер був переконаний: найбільш сприятливі умови для дії еволюційних закономірностей створює ситуація вільної капіталістичної конкуренції. Еволюції не потрібно заважати різними революціями, нав’язуванням реформ або допомогою слабким за рахунок сильних. Таким чином, у працях Спенсера ідея прогресу набула форми еволюційної гіпотези.
* Теорія розвитку суспільства К. Маркса – *історичний матеріалізм* – зовні нагадує еволюційну концепцію. Тут теж закладено ідею безперервного й об’єктивного розвитку від примітивного суспільства до вищих форм цивілізації, але механізм прогресу трактується з позицій діалектичного матеріалізму через протиріччя між виробничими силами і економічними відносинами. Маркс вірив у неминучість поступу і невипадковість суспільно-економічних формацій, які об’єктивно змінюють одна одну. Маркс одночасно виступав у ролі пророка комуністичного суспільства. Це відразу робило його ідейним супротивником еволюціонізму, бо, на думку Спенсера, по-перше, люди не можуть достеменно знати майбутніх шляхів історичного процесу, по-друге, припинення вільної ринкової діяльності й конкуренції завдасть удару еволюції та відкине суспільство назад. Півтора століття є достатнім періодом часу для того, аби оцінити, хто із засновників соціології мав рацію, а хто помилявся… Але, безперечно, в теорії Маркса були не тільки ідеологічні мотиви, а також і продуктивні наукові спостереження. Ідея економічного детермінізму і протиріччя у способі виробництва як відправного пункту розвитку, заслуговують на увагу, і можуть розглядатися в якості одного з варіантів рушійних сил еволюції.

*Циклічні концепції* різко контрастують з ідеями, які передбачали лінійний історичний поступ. Ці теорії набули актуальності, коли історики поглибили свої знання стосовно великих стародавніх цивілізацій. Оскільки усі вони загинули, проіснувавши кількасот років, то виникла гіпотеза, що саме так і розвивається людська історія. Циклічні концепції наприкінці ХІХ і протягом ХХ ст. запропонували: російський вчений Ніколай Данилевський (1822–1885), німецький філософ Освальд Шпенглер (1880–1936), англійський історик Арнольд Тойнбі (1889–1975) і класик соціології ХХ ст. Пітірім Сорокін. Циклічні теорії мають спільні риси. **По-перше**, як одиниці історичного аналізу виступають вищі культури або цивілізації – щось проміжне між людством і країною. Визначається коло таких цивілізацій. Наприклад, Шпенглер оперував вісьмома культурами – єгипетська, вавилонська, індійська, китайська, греко-римська, арабська, мексиканська, західна, а Тойнбі нараховував набагато більше і зазначав, що 16 цивілізацій вже загинули. **По-друге**, заперечується *лінійний принцип розвитку*; кожна цивілізація має свою унікальну історію, де можна знайти збіг певних фаз циклу – зародження, розквіт, занепад, загибель. **По-третє**, існує певний механізм виникнення цивілізації, який Тойнбі пояснив у термінах “*виклик – відповідь*”. Перед етнічною групою, народом рано чи пізно постають складні проблеми, і якщо їх представники знаходять сили для ефективної відповіді й внутрішньої мобілізації, то така спільнота має шанс розвинутися у цивілізацію. Кожна цивілізація ґрунтується на певному *культурному архетипі* або включає *домінантну тему*, які визначають її неповторність і специфіку. Наприклад, у еллінів домінантною темою була естетика, у хінді – релігія, в західній цивілізації (сучасна Європа) – наука і механіка. **По-четверте**, існують певні закономірності загибелі цивілізацій. Криза починається із занепаду еліти, творча меншина вичерпує свій потенціал, верхівка суспільства вироджується. Культура, зреалізувавши усі свої можливості стосовно людності, мови, мистецтва, держави та науки, невпинно вмирає. Кінцеву точку ставлять варвари, які виконують функцію руйнівників. Хоча певні речі та ідеї можуть бути предметом наслідування іншими, більш молодими цивілізаціями. **По-п’яте**, усі дослідники сходилися на тому, що Європа переживає цивілізаційну кризу, і західну культуру може очікувати доля давньоримської цивілізації. Щоправда, Сорокін вважав: криза західної цивілізації означає її переродження у нову культуру, яка буде відрізнятися моральними цінностями, більш суворим і вимогливим способом життя, відмовою від буржуазних споживацьких орієнтирів, іншим ставленням до особистості й довкілля.

* **Теорії, засновані на людському факторі**

У протосоціологічний період у середовищі істориків існувала впевненість у тому, що історія не має закономірностей, а пояснюється збігом обставин і *діяльністю видатних людей*. Правителі, полководці, видатні діячі культури й науки своїми рішеннями, ідеями, діяльністю визначають перебіг історичних подій. Народ становить пасивну масу, яка не творить історії, а слідує за провідниками, навіть якщо вони помиляються або ведуть суспільство до загибелі.

Соціологія власне починалася із заперечення суб’єктивістського підходу до історії, бо він не залишав місця для соціальної науки. Засновник соціології О. Конт у “законі трьох стадій” зумів поєднати ідею закономірності соціальних змін з вирішальною роллю людини як джерела прогресу. Його фази росту – релігійна, метафізична, позитивна – приходять і змінюють одна одну не довільно, а відповідно до інтелектуального розвитку людини та ідейного прогресу. Першоджерелом прогресу виступає здатність людини до інтелектуальної діяльності й наукового поступу. Свідомість людства нагадує процес послідовного формування особистості, коли є фаза дитинства, потім – неокріплий юнацький розум і, нарешті, приходить мудрість, що пасує зрілому віку. Отже, *прогрес є функцією розвитку інтелекту людини.*

Ціла низка концепцій має *соціобіологічний* характер, бо пов’язує розвиток з певними властивостями Homo sapiens як біологічного організму або з існуванням окремих людських рас або меншин, що відзначаються потрібними для прогресу спадковими властивостями. У ХІХ і першій половині ХХ ст. популярністю користувалися різноманітні варіанти *расово-антропологічних і аристократичних теорій*, які виходили з того, що прогрес є функцією вищих рас або обраної (творчої) частини суспільств. Саме вони наділені природними і спадковими властивостями до інтелектуальної праці, новацій, управління, організації мас тощо. Популярність подібних теорій була підірвана ідеологією та діяльністю націонал-соціалістів за часів гітлерівської Німеччини, які активно використовували ці ідеї. Але сама методологія залишилася, і вона використовується різними дослідниками.

У Росії сьогодні є вельми популярною *теорія пасіонарності* Л. Гумільова. Пасіонарії – це люди, прошарки, народи, що здатні до швидкого розвитку, панування, війни та експансії, бо наділені більшою енергією, ніж пересічні соціальні одиниці. В основі пасіонарного поштовху, яким створюються етноси і цивілізації, лежить первинний згусток енергії, що має біолого-психічну природу, і може за збігом обставин посилюватися в межах певної спільноти. Теорія Гумільова ґрунтується на висловленій ще Володимиром Вернадським думці про специфічну енергію, яку створює “жива речовина”. Джерелом такої енергії є пасіонарність – здатність живих організмів засвоювати сонячну енергію та поширювати її через “пасіонарний ген”. З теорії Гумільова випливає, що пасіонарність нерівномірно розподілена серед біологічних організмів, отже, можна очікувати, що концентрація подібних генів в одному місці призведе до “вибуху етногенезу”, коли починається історія великих цивілізацій і народів. А втрата пасіонарної енергії призводить до зупинки та руйнації культур і цивілізацій.

У сучасній соціології поширюється *теорія агентності.* Агент у загальному визначенні є рушійною силою, першопричиною розвитку. Роль агента можуть відігравати різноманітні суб’єкти історичного процесу: від окремих видатних людей до пересічних мешканців, від державних інституцій до громадських рухів і соціальних груп. Агент є активним соціальним елементом, який може самостійно мислити, приймати рішення та діяти. Алітай Етціоні, Алан Турен, Мішель Кроз’є, Ентоні Гідденс запропонували різноманітні пояснення соціальних змін, які включали ідею агентності.

Етціоні в теорії *активного суспільства* робить наголос на здатності соціальних одиниць до *мобілізації*. Властивістю до мобілізації наділені групи, колективи, організації. Узгоджені спільні дії дозволяють змінювати структуру й межі соціальної одиниці, а також структуру більш високої одиниці, до якої вона належить. Такі “збурення” є характерними для індустріального “відкритого” суспільства, вони становлять основу для саморозвитку. Автори інших концепцій звертаються до принципу “організаційної свободи”, згідно з яким людина здатна протистояти структурі (обмеженням), має право на власну позицію, може впливати на суспільство через творчість, винаходи, вільний пошук тощо. Гідденс стверджує, що історія є цілеспрямованим процесом, бо її творять люди, але вона не піддається кінцевому плануванню. Історія постійно зриває спроби ввести її у певне визначене заздалегідь русло. Суспільство розглядається не як щось застигле, а як постійний процес, в якому агенти відтворюють структури завдяки своїм практикам. Взагалі, теорії агентності чимось нагадують найбільш ранні історіографічні концепції, але сучасні соціологи, віддаючи шану людині як будівничому суспільства, не забувають і про структуру та певні соціальні закономірності, що корегують довільну активність агентів. Поворот соціології до агента, тобто до активно діючих соціальних одиниць, не є випадковим. Він відображає загальні настрої й тенденції Західних суспільств: піднесення цінності людини, свободи, прав особистості й дух, який можна висловити відомим прислів’ям: “людина є ковалем свого щастя”.

* **Культурологічні теорії**

Розповсюдженим варіантом пояснення соціальних змін є *теорії технологічного детермінізму*, які ставлять соціальні форми у залежність від елементів матеріальної культури, техніки, винаходів. Одну з перших концепцій, що мала на меті впорядкувати історію людства у відповідності до технічного прогресу, запропонував американський вчений Л’юїс Морган (1818–1881). Він поділив історію людства на три етапи, які назвав *дикість, варварство і цивілізація*. У свою чергу дикість та варварство він розділяє додатково на три ступеня, кожному з яких ставить у відповідність певний елемент матеріальної культури.

Історичні стадії за Морганом

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| * Дикість | * рання | * прості знаряддя для збирання |
| * середня | * вогонь та рибальство |
| * пізня | * лук і стріли |
| * Варварство | * раннє | * посуд, випалювання глини |
| * середнє | * одомашнення тварин, іригація |
| * пізнє | * виробництво заліза і металевих знарядь |
| * Цивілізація | * початок | * винахід фонетичного алфавіту та писемності |

Типологія Моргана вважається вже застарілою, але подібна методологія використовувалася різними авторами. Ідея технологічного детермінізму полягає в тому, що техніка й технологічні прийоми визначають соціальну організацію, отже, *технічні революції завжди передують соціальним змінам*. Особлива увага приділяється видатним винаходам, які мають суцільне поширення і відіграють роль каталізаторів, прискорювачів соціального прогресу. До них відносять книгодрукування, парову машину, автомобіль, комп’ютер тощо. Теоретики цього напрямку до своїх концепцій залучають більш сучасні поняття енергії чи інформації. Леслі Уайт стверджує, що культура розвивається як наслідок розширення джерел енергії залежно від кількості енергії, яку витрачає пересічна людина протягом року. Основні історичні епохи корелюються з етапами освоєння джерел енергії, відповідно: 1) енергії власного тіла, 2) енергії тварин, 3) енергії землі, 4) енергії органічного палива, 5) ядерної енергії. Герхард і Жан Ленскі вважають, що розвиток є наслідком обсягу інформації, якою користується людство, і додають до цього тезу про зв’язок популяції з довкіллям. Це створює комбінацію еколого-еволюційного і технологічного підходів. Еволюційні фази, за їх теорією, виглядають так: 1) полювання і збирання (7 тис. років до Р.Х.), 2) виведення плодових культур (7–3 тис. років до Р.Х.), 3) аграрний період (до 1800 р.), 4) епоха промисловості. *Ідея акультурації* полягає в тому, що культура (матеріальна і духовна) може передаватися або наслідуватися від однієї соціальної групи або цивілізації до іншої. Таким чином, акультурація є механізмом поширення соціальних змін на ті соціальні одиниці, які виступають у ролі пасивних реципієнтів. Свого часу філософи ввели в обіг поняття історичних і неісторичних народів. Перші нібито “роблять історію”, там відбуваються винаходи, реформаторські процеси, а другі лише пристосовуються до поступу “історичних народів”.

Варіантом технологічного детермінізму була *концепція культурного запізнення (культурного лагу)*, яку висунув у двадцяті роки ХХ ст. професор Чиказького університету Вільям Огборн (1886–1959). Він звернув увагу на те, що матеріальна культура стрімко змінює свої форми, технічний прогрес пришвидшує свій темп, а духовна культура увесь час запізнюється із відповідними змінами. Духовну культуру Огборн також визначає як адаптивну в тому сенсі, що вона мусить пристосовуватися до технічного прогресу. Американський вчений пояснював ефект запізнення природою самої людини й інтересами окремих груп, які можуть відстоювати свої переконання, цінності, ідеології, незважаючи на нові реалії й технологічні зміни. Інертність людства Огборн оцінював негативно, і в цьому проявляється головна риса прибічників технологічного детермінізму – вони сліпо вірять у силу й непогрішимість науки й техніки.

Сьогодні технократичні концепції втратили свою силу, бо вони мають набагато більше критиків, ніж послідовників. Більшість філософів і соціологів слушно закидають прибічникам технологічного детермінізму, що технічний прогрес сам по собі не є первинним, бо органічно входить до культури тих чи інших народів. Дійсно, технічні новації та їх використання виникають не будь-де, а в тих осередках культури, які цьому сприяють і готові до використання набутків вчених та інженерів.

Однією з провідних теорій сучасності є *концепція модернізації*. Власне, синонімом індустріального суспільства є *модерн* (сучасність). Модернізація в цьому значенні є процесом переходу від традиційного до сучасного (модерного) суспільства – утвердження індустріального суспільства. Але в ХХ ст. термін модернізація набув трохи іншого змісту. Стрімкий ривок західних країн створив справжню прірву між розвинутими й відсталими країнами. Протягом 1940–1960 рр. відбулася фактична руйнація колоніальної системи. Молоді держави Африки й Азії, їх лідери та еліти були сповнені надій на швидке просування вперед. Вони сподівалися наздогнати передові країни світу. Західні політики стимулювали ці настрої, а теоретики пропонували теорії модернізації, адаптовані до сучасних умов і завдань країн “третього світу”. Одночасно СРСР намагався поширити свій вплив на ці регіони планети, рекламуючи так званий “некапіталістичний шлях розвитку”. Нібито у сучасну епоху можливо перестрибнути через цілі формації й швидко досягти рубежів розвинутості, якщо керуватися певними марксистськими настановами. Прикладом для інших повинна була слугувати Монголія, яка під впливом держав соціалізму зробила справжнє чудо, і вже є не феодальною і не капіталістичною (такою вона дійсно ніколи не була), а соціалістичною країною. Радянська пропаганда стверджувала, що за вказаним рецептом успішно розвиваються півтора десятки країн, серед яких – В’єтнам, Алжир, Мозамбік, Сирія, Ірак тощо. Список увесь час змінювався, тому що країна, проголосивши спочатку соціалістичну орієнтацію, могла легко від неї відмовитися і перейти на шлях “капіталістичної модернізації”. Так, наприклад, зробив Єгипет після смерті президента Насера, якого за “відданість ідеї соціалістичної орієнтації” свого часу було навіть нагороджено Золотою зіркою Героя Радянського Союзу…

Західні функціоналісти вважали, що вирішальним кроком для модернізації є відмова від традиційних цінностей, ворожих до соціальних змін. Пропонувалася ліберальна модель ринкової економіки, багатопартійність і демократія. Зверталась увага на наявність національних еліт, зацікавлених у модернізації. Передбачалася допомога США та інших західних країн у технічному озброєнні промисловості, підготовці кадрів, розповсюдженні західної культури й цінностей. Розвиток планувався через еволюційні стадії, що є більш-менш однаковими для усіх суспільств, але країни мусили їх долати у прискореному режимі. Піднесені сподівання змінилися розчаруваннями у 80-і рр., коли стало ясно: стрибків у “світле майбутнє” не відбулося й очікувати чуда не доводиться. До урядових кабінетів у країнах “третього світу” часто приходили авантюристи або відверті злочинці, які аж ніяк не сприяли модернізації; там спалахували громадянські війни, військові захоплювали владу, а кредити Заходу успішно проїдалися, витрачалися на зброю або розкішний спосіб життя правителів. В Африці та Азії ширилися зони катастрофічної бідності, неграмотності, голоду і хвороб, що винищували мільйони людей у молодому і працездатному віці. Країни “третього світу” наповнювалися радянською зброєю, виник навіть термін: “культура калашникова”. Партизанська й повстанська боротьба перетворювалася на хронічне явище. Так звана вестернізація або американізація способу життя також наштовхувалася на спротив консервативних кіл, релігійних вождів, фундаменталістських течій. У деяких країнах революційні перевороти призвели не до модернізації у західному розумінні, а до повернення до середньовічних принципів і правил. Саме так відбулося в Ірані у сімдесяті роки, коли владу в країні фактично перебрала в свої руки одна людина – релігійний лідер ісламського руху аятола Хомейні. Він заборонив правовірним слухати західну музику, дивитися американське кіно і читати “диявольські книжки”. Життя іранців перебудовувалося за нормами Корану. І це була певна реакція на модернізацію, яку намагався проводити скинутий з трону шах Ірану Реза Пехлеві, спираючись на підтримку США.

Взагалі, вчені й політики усе більшу увагу звертають на проблему культурних різниць, яку спочатку недооцінювали. Еволюціоністи вважали, що культурні різниці зумовлені затримкою у розвитку або різними темпами перетворень, але в принципі усі суспільства рухаються в одному напрямку. Отже, прискорення культурного, технічного розвитку виглядало як щось природне. Але сучасні аналітики дивляться на цю проблему крізь призму емпіричного досвіду і прикладів зриву модернізаторських планів. Гучнішими стають голоси тих, хто стверджує, що модернізацію “закладено у гени” певних культур, тоді як інші до неї не пристосовані. Принаймні, культурна складова соціальних змін сьогодні виходить на перший план, вона є цікавою не стільки з теоретичних позицій, скільки у контексті реальної міжнародної й національної політики в умовах глобалізації.

1. **Форми і фактори соціальних змін**

Соціальні зміни можуть відбуватися у формах: (1) інноваційного еволюційного розвитку, який спричинено творчою, свідомою діяльністю суб’єктів, (2) об’єктивних соціальних процесів, (3) соціальних революцій.

**Інноваційний еволюційний розвиток**

**Соціальний розвиток** – це такі зміни, які пов’язані з більш або менше глибинними, структурними змінами, котрі ведуть до появи нових суспільних відносин, інститутів, норм і цінностей.

*Інноваційний еволюційний розвиток* є системою змін, які утворюють певну послідовність, мають внутрішні закономірності. Вони починаються з *винаходу* або *відкриття,* які роблять ті чи інші суб’єкти. Предметом винаходу можуть бути як матеріальні речі, технічні прилади, так і нематеріальні “ноу-хау”, інституційні конструкції, етичні й релігійні системи. Нові ідеї, знання, технічні рішення й технології самі по собі ще не впливають на суспільство і не призводять до суттєвих соціальних змін. Наступний етап – *дифузія* або *акультурація*. Дифузія є процесом наслідування винаходу різними соціальними групами або окремими суб’єктами, поширення культурних рис, прийомів або технологій у різних верствах суспільства. У термін “акультурація” вкладається трохи інше значення – взаємодія різнотипних культур, у підсумку чого одна з культур виконує роль донора, а інша – реципієнта, тобто остання змінюється під впливом запозичень і тиску першої, як правило, більш міцної або розвинутої культури.

Свого часу з *теорією наслідування* виступив відомий французький соціолог Габріель Тард (1843–1904). Суспільне життя, вважав Тард, починається з *акту творіння*. Він є прерогативою видатних людей, еліти, вчених, взагалі – вищих прошарків суспільства. Потім завдяки психічній діяльності та схильності людей до наслідування відкриття поширюються на інші, нижчі прошарки суспільства. Французький вчений відкрив *феномен опозиції,* яка є обов’язковим елементом процесу наслідування. Опозиція – це спротив новому елементові, моді. Важливу роль у темпах дифузії відіграє ефект демонстрації нового елемента. Реклама новинок, політичних партій та їх лідерів сьогодні перетворилась на самостійний бізнес і галузь діяльності, є наукові розробки та дослідження, присвячені інноваційній діяльності та просуванню на ринку, в політиці, соціальному житті винаходів. Дуже часто в суспільстві утворюється ситуація суперництва й конкуренції однотипних ідей, винаходів або нових товарів. Конкурують між собою релігійні течії, політичні партії та ідеології, відомі фірми, які виробляють, наприклад, різні комп’ютерні системи. Вважається, що конкуренція посилює соціальну динаміку й пришвидшує еволюційні процеси. Конкуруючі центри не тільки випромінюють нові ідеї або технології, але виконують роль опозиційних сил і критиків своїх опонентів. Отже, еволюційні зміни, які ініціюються інноваційною діяльністю, не є простими й одноманітними, вони сповнені протиріч, боротьби, перемог та поразок.

Підсумком дифузій, наслідувань, акультурацій, опозицій та боротьби різних течій є новий стан соціальних одиниць або суспільства в цілому. Соціальні зміни можуть торкатися умов і способу життя людини, інституцій, економічної ситуації тощо. Часто соціальні зміни нагадують *ланцюгову реакцію з багатьма явними й прихованими ефектами*. Наприклад, комп’ютерні системи з’явилися завдяки довгому ланцюгу винаходів і відкриттів у галузях радіоелектроніки, математики, системотехніки та суміжних сферах. Поширення комп’ютерів у свою чергу істотно змінює цілі галузі економіки, телекомунікації, оборони, банківської справи тощо. З’явилися нові професійні групи – оператори ЕОМ, програмісти, системні адміністратори, інженери з обслуговування комп’ютерів, які відіграють помітну роль у сучасному суспільстві. Комп’ютери, інформатика прийшли до шкіл та університетів як навчальні дисципліни й види діяльності учнів. Змінилися захоплення й структура вільного часу підлітків, молодих людей. На прикладі стрімкого поширення комп’ютерів можемо простежити і негативні латентні функції цієї дифузії. Лікарі, педагоги, правоохоронці неодноразово звертали увагу на негативні сторони загальної комп’ютеризації. Існує загроза поширення напівосвіченості, коли молодь розучиться працювати з книгою і не матиме навичок ґрунтовного аналізу текстів, а буде намагатися усе отримати через комп’ютерні бази даних в готовому вигляді. Виник ефект Інтернет-адикції, тобто психологічної залежності користувачів від кібер-простору. Багатогодинні блукання в світовій павутині змінюють психіку і можуть призводити до нервових розладів. У 2000 р. в Запоріжжі відбувся незвичний кримінальний процес, коли на три роки позбавлення волі з відстрочкою виконання покарання було засуджено підлітка, який пограбував власну матір. Під час здійснення злочину він шантажував матір тим, що тримав ножа на горлі своєї малої сестри і погрожував використати зброю в разі, якщо матір не віддасть йому золоті прикраси і гроші. У неповнолітнього злочинця, як з’ясувалося, виникла хвороблива залежність від комп’ютерних ігор. Його було і затримано у комп’ютерному клубі, де він спокійно грав, використовуючи гроші, що забрав у матері.

**Соціальні процеси**

На прикладі комп’ютерів ми можемо перейти до наступної форми соціальних змін – *соціальних процесів*. Комп’ютеризація сучасних суспільств є не поодиноким фактом соціальних змін, а потужним соціальним процесом, що має свою послідовність (етапи), десятки різних відгалужень, близьких і віддалених наслідків. *Соціальні процеси можна визначити як комплексні однонаправлені соціальні зміни*; їх утворюють ланцюги подій, що можна відокремити від інших за своїм характером або кінцевою метою. Існують потужні соціальні процеси, які діють десятки років і докорінно змінюють соціальне життя. Найважливішими процесами, з якими, наприклад, була пов’язана модернізація, є *індустріалізація, урбанізація, секуляризація, демократизація*. До соціальних процесів можна віднести міграцію населення, збільшення або зменшення популяції, виборчі перегони (електоральні процеси), алкоголізацію або наркотизацію населення, перерозподіл економічно активного населення між основними секторами й галузями народного господарства тощо. Більшість процесів мають об’єктивний і закономірний характер. Важко встановити “автора” або “винного” в тому чи іншому процесі. Хоча вони включають людей, що можуть намагатися активно впливати на перебіг подій, зміни виступають як невідворотні, як щось необхідне. Але, безумовно, є процеси, де суб’єктивний фактор відіграє помітну роль. Наприклад, в кінці 1920-х рр. в Україні було розпочато процес колективізації сільських господарств. Він не мав об’єктивного характеру й тримався на політичній волі й рішучості правлячої більшовицької верстви. Об’єктивні причини й суб’єктивні фактори часто переплітаються між собою. Так, процес розпаду СРСР, з одного боку, був об’єктивним, бо кожна імперія рано чи пізно має зруйнуватися, а з іншого, – величезну роль зіграв М. Горбачов та його політика “перебудови”. Горбачов був ініціатором процесу реформування старої комуністичної системи, не розуміючи того, що ланцюг соціальних змін неминуче призведе до її знищення й розпаду країни.

**Революції**

Абсолютна більшість змін і процесів у суспільствах відбуваються у формі еволюційних змін, тобто шляхом поступових, послідовних перетворень без умовних стрибків та швидкої руйнації старих форм. У протилежному випадку ми маємо справу з *революційними змінами*. Революція у загальному значенні цього терміна означає докорінну руйнацію структури, швидкий або раптовий перехід у інший стан, вибухоподібні події, які призводять до радикальних змін і наслідків у суспільствах. Революції можуть мати локальний і загальний характер. Науково-технічна революція, сексуальна революція, революція у мистецтві, хоча й мали велике значення для сучасних суспільств, але переважно охоплювали ті чи інші локальні сфери. *Соціальна революція* означає докорінні зміни укладу соціального життя, структури суспільства та соціальних відносин. Поряд з соціальними революціями виділяють *революції політичні*, а також подібні до них явища – державний переворот, бунт, громадянська війна. Терміном “соціальна революція” активно оперували марксисти. В їх інтерпретації соціальні революції знаменують собою перехід від нижчої до вищої суспільно-економічної формації. Доволі глибоко К. Маркс розкрив цей процес на прикладі утвердження капіталізму. Він вважав, що перехід починався ще в межах старого феодального суспільства в процесі зародження приватновласницьких відносин, ринкової системи, капіталістичних виробництв. Боротьба буржуа з аристократами увесь час загострювалася, і рано чи пізно вона виливалася у політичні буржуазно-демократичні революції, які, власне, розставляли усі крапки над “ĺ”. Аристократи втрачали владу, привілеї, а їх провідне місце у суспільстві посідав новий клас – капіталісти. Отже, соціальна революція мусить мати свій політичний апогей, коли вибухають непередбачені події, на арені з’являються маси й вожді, відбуваються озброєні сутички тощо. На шляху до індустріального суспільства політичні революції були типовими подіями. Так відбулося у Франції 1789 р., коли вибухнуло народне повстання проти королівської влади, і парижани штурмували ненависну тюрму – Бастилію, що уособлювала старий режим. Цей вияв народного невдоволення перетворився на знаковий рубіж світової історії. Не даремно події 1789–1794 рр. почали називати Великою Французькою революцією. Вона визначила перебіг подій у світі на наступне ХІХ ст. У табл. 5.15 наведено деякі риси політичних революцій у порівнянні з реформаторською діяльністю, яка до певної міри є альтернативою революційних подій.

|  |  |
| --- | --- |
| **Революції** | **Реформи** |
| Незапланований початок | Передбачений і спланований початок |
| Фундаментальність і широта змін | Локальність, добірний характер змін |
| Масовість, дії “знизу”, участь широких верств, які раніше не займалися політикою | Дії “згори”, реформи здійснюють уряди, президенти, державні структури, політичні кола |
| Стихійний розвиток подій, нез’ясованість результатів | Плановість і послідовність за визначеним алгоритмом |
| Застосування насильства, у тому числі й з використанням зброї, нелегітимність дій | Без озброєного насильства, використання інституційних (легітимних) механізмів змін |

Революція – явище унікальне, воно вражає спостерігачів і стає предметом вивчення істориків і політологів протягом десятків і сотень років. Соціологи намагаються з’ясувати спільні риси таких різних подій, як англійська революція (1640 р.), американська (1776), російська (1917), китайська (1949), східноєвропейська (1989) та ін. Усі революції несуть у собі певні загадки, які виділяють ці події з розряду звичних і до кінця зрозумілих явищ. Почнемо з революційного вибуху. Ніхто ще не зміг його точно передбачити або спланувати за власним розумінням і цілями. Так звані вожді революції не є її авторами, вони мають лише талант своєчасно очолити натовп, повести маси за собою в період революційної кризи. Незрозумілим до кінця є ефект мобілізації, коли величезні маси людей зазвичай аполітичних (і байдужих до суспільних справ) починають цікавитися політикою, брали участь у протестних акціях і навіть у критичний момент беруться до зброї. І це часто відбувається далеко не в найгірші часи з точки зору економічного становища у країні. Революція завжди творить свої міфи і народжує героїв. Вона нагадує *випуклу синусоїду*: спочатку бурхливий розвиток подій, мобілізація широких мас, потім настає пік і перемога революційних сил, поширюється загальна ейфорія, нарешті, спад активності, розчарування мас у своїх вождях і гаслах. Історики помітили закономірність, яку вони називають “законом термідору” – революції часто закінчуються контрреволюційними переворотами, приходом до влади диктаторів і тиранів. І ще одна деталь – жодна революція так і не досягла своїх кінцевих цілей, які проголошувалися вождями і були її гаслами. Натомість революції робили свою справу. Світ змінювався, історія починала рухатися в іншому напрямку.

Революції прийнято вважати демократичними в тому розумінні, що їх роблять маси або, принаймні, в них беруть участь широкі верстви населення. Але за своїм спрямуванням і наслідками революційні події можуть мати і антидемократичний характер, відчиняти двері комуністичним або фашистським режимам. У цьому сенсі революції можна порівняти з проявами грізних стихій, природними катастрофами, які й передбачити важко, і наслідки можуть бути найрізноманітнішими. Революції розколюють суспільство, і не тільки в момент розгортання подій, але й з плином часу різні соціальні групи, політики й історики діаметрально протилежно оцінюють їх зміст і наслідки.

До ХХ ст. типовою була так звана *буржуазно-демократична революція* –важлива складова процесу модернізації й формування капіталістичного суспільства. У ХХ ст. найбільш поширеним типом стають *національно-визвольні революції*, які підривали колоніальну систему і народжували молоді національні держави. Так звані *соціалістичні революції* мали антикапіталістичний характер, але чи були вони прогресивними явищами? Нові політичні режими й соціальні системи, які утворювалися після таких революцій, скоріше нагадували старі феодальні і дофеодальні порядки, аніж становили принципово нові типи соціальної системи. Ось чому практично усі подібні системи – як фашистського, так і комуністичного забарвлення – зникли з політичної карти світу.

Яскравим явищем кінця ХХ ст. був розпад комуністичної системи на Сході Європи, який набув рис демократичних революцій у Польщі, Угорщині, Румунії, країнах Балтії, Росії, Україні, Грузії. Цікаво, що багато західних політиків та політологів у принципі передрікали руйнацію комунізму, але ніхто й близько не вгадав історичні рамки й перебіг реальних подій. У цих подіях відобразилося багато рис, типових саме для революційної форми соціальних змін.

**По-перше**, виникали передреволюційні ситуації через загострення різноманітних протиріч та погіршення соціально-економічних умов, влада втрачала силу й рішучість, народні маси приходили у рух, а інтелектуали змінювали позиції й вставали в опозицію до режимів, розробляючи ідеологічні платформи революційних рухів.

**По-друге**, відбувалося маневрування правлячих режимів від залякувань і демонстрації сили до поступок і спроб запізнілих реформ. Але в цілому стара влада швидко втрачала здатність впливати на події й керувати старими методами.

**По-третє**, події стрімко розгорталися, в політичну діяльність втягувалися усе нові верстви населення, поміркованих критиків змінювали більш радикальні й рішучі опозиціонери, аж поки не наставав “параліч” старого режиму і до влади приходили учорашні дисиденти й навіть політичні в’язні.

**По-четверте**, наставав короткий період масового вияву радощів та ейфорії переможців, а потім починалися важкі будні. Маси “холоднішали”, і якщо учора на політичне збіговисько не важко було “вивести” кілька десятків (іноді сотень) тисяч пересічних громадян, то тепер на мітинги почали приходити жменьки активістів рухів і партій. Ширилася втома від політики, народ ставав знову аполітичним, і навіть економічна катастрофа, масове безробіття і тимчасове зубожіння вже не могли спровокувати новий підйом активності.

**По-п’яте**, до влади знову приходили “знайомі обличчя”, в “низах” ширилася ностальгія за “добрими старими часами”. Таке розчарування й “відкат” є типовою фазою на завершенні революції, життя до певної міри входить у звичайне русло, але й відновитися старі системи вже не можуть. Навіть якщо відбувається повна реставрація старого режиму, то це вже не на довго, і історія “іде далі”. В цій невідворотній силі, у виконанні “вироку історії”, мабуть, і полягає соціальна функція революцій.

По характеру, внутрішній структурі і ступеню впливу на суспільство можна виділити :

**Еволюційні зміни** – поступові, що здійснюються як достатньо стійкі і постійні тенденції до збільшення або зменшення який то якості елементів в різних соціальних системах

**Революційні зміни**. Відрізняються від еволюційних тім

1. що радикальні, припускають корінну ломку соціального об'єкту
2. не приватні, а загальні або навіть загальні
3. як правило спираються на насильство.

**Циклічні зміни**. Складніша форма соціальних змін, оскільки включає еволюційні і революційні зміни. Циклами називають певну сукупність явищ, послідовність яких є кругообігом протягом к-то проміжку часу. Кінцева точка циклу як би повторює первинну, але тільки в інших умовах і на іншому рівні.

**Соціальні зміни можуть здійснюватися**

1. на рівні міжособових відносин
2. на рівні організацій і інститутів
3. на рівні малих і великих груп
4. на соціетальному і глобальному рівнях

**Види соціальних змін**

1. Зміни, що стосуються в структури різних соціальних утворень (наприклад сім'ї) - **структурні зміни**
2. Зміни, що зачіпають соціальні процеси - **процесуальні зміни (**міграція, стратифікація..**)**
3. Зміни, що стосуються функції різних соціальних систем, інститутів. організацій - **функціональні зміни (**виробнича функція сім'ї пішла в минуле**)**
4. Зміни у сфері мотивації індивідуально і колективної діяльності - **мотиваційні зміни (**змінилися мотиви вступу до браку, народження дітей.**)**

Можна виділити наступні теорій, які розглядають ті або інші внутрішні причини соціальних змін:

1. **соціокультурні** – основними вважають зміни, що відбуваються в соціокультурній сфері - світоглядах, релігії, менталітеті соціальних груп, суспільства і цілих епох. Такі зміни вважаються найбільш фундаментальними і саме вони визначають зміни, що відбуваються в суспільстві
2. **індустріально-технологічні** - соціальні зміни похідні від змін в технології виробництва
3. **соціально економічні** - головне - зміни в економіці, виробничих відносинах

**Фактори соціальних змін**

У теоріях соціальних змін завжди чільне місце посідає тема факторівсоціальних змін – пошук причин і рушійних сил соціальної динаміки. Ця тема є широкою і не може бути розглянута в повному обсязі. Ми зупинимося на кількох важливих аспектах цієї проблеми, без яких уявлення про зміни у суспільствах не будуть повними.

На початку розвитку соціології головна увага зосереджувалася на відкритті *об’єктивних факторів*, які зумовлюють соціальний прогрес. Спочатку розвиток пояснювався дією *зовнішніх факторів* – природних, біологічних, – які нібито є незалежними змінними. Тобто, суспільство на ці першопричини практично не впливає, а от вони мають силу примусу, що підштовхує прогрес. Наприклад, у межах географічної школи причину прискореного розвитку європейських народів соціологи вбачали в особливостях клімату середніх широт, який сприяє змінам, тоді як клімат півдня й півночі нібито гальмує й консервує соціальні системи. Расовий фактор також розглядався як вірогідна причина прогресу. Певні пропорції або домішки вищих рас нібито потрібні, щоб “запліднити” етнос і започаткувати велику цивілізацію. Подібні концепції мали спекулятивний характер, вони слабко спиралися на наукові факти. Інші соціологи намагалися знайти першопричину в особливостях біологічного виду людини. Засновник соціології Конт цілком покладався, як вже зазначалося, на інтелект – головну відмінність людини. Людський розум до того ж є системою, здатною до саморозвитку, отже, за нею мусить слідувати й розвиток суспільства, його інституцій та структур. Г. Спенсер вважав, що рушійною силою еволюції є боротьба за виживання й потреба в адаптації до довкілля. Економічна діяльність є адаптивним фактором, а в сучасну епоху вона тримається на ринкових засадах і вільній конкуренції. Звідси англійський соціолог робив висновок: конкурентна боротьба індивідів взагалі, а також вільна капіталістична конкуренція зокрема, є рушійними силами нескінченого еволюційного шляху. Такі концепції виходили з *детерміністської парадигми*, коли кожному явищу, змінам відповідає якась причина.

Важливим кроком уперед було перенесення акценту із зовнішніх факторів на *внутрішні причини*. Принципове значення мала соціологічна парадигма марксизму: вона уводила до пояснення суспільного розвитку *принцип діалектичного матеріалізму*. Його сутність полягала в тому, що фактори змін треба шукати не у зовнішніх причинах, а у *внутрішніх протиріччях* соціальної системи. Маркс відстоював тезу про існування об’єктивних протиріч, які виникають, перш за усе, у способі виробництва, в економічній підсистемі. Рушійною силою соціальних відносин за Марксом є класові протиріччя, боротьба класових груп. Вона сягає свого апогею в соціальних революціях і закінчується політичною перемогою більш прогресивних класів. Хоча і у Маркса була певна методологічна проблема. Власне, не зрозумілим залишалася доля людства після здійснення його мрії про комунізм: що тоді буде рухати людьми й суспільством, якщо зникнуть класові й економічні протиріччя?

На початку ХХ ст. набули популярності *психологічні й соціобіологічні (біхевіористські)* пояснення соціальної динаміки. Вони акцентували увагу на змінах соціальної поведінки внаслідок збудження інстинктів та різних впливів на поведінковий механізм (рефлекси) людини. Типовим прикладом була праця П. Сорокіна “Соціологія революції”, де видатний майстер соціології і учасник російських революцій дає відповідне пояснення феномену революції. Він вважав, що революції вибухають як відповідь на репресію (пригнічення) основних інстинктів людини – харчового, самозбереження, сексуального, інстинктів власності, самоідентичності і самовираження. Отже, якщо через кризову ситуацію, війни, нерозумну політику можновладців базові інстинкти народних верств стають об’єктами тиску, то маси збуджуються і починає розкручуватися спіраль революції.

Велику роль у просуванні психологічної школи відіграло вчення З. Фрейда. Він пояснював соціальний прогрес творчою енергією, що випромінюють люди внаслідок сублімації, тобто – “зміною русла” сексуальної енергії, якою природа щедро збагачує людство. Теорія інстинктів не задовольнила нові генерації соціологів, бо вона змінювала контекст теорії і виводила її на поле психологів.

У ХХ ст. спостерігалося певне повернення до теоретичної спадщини Маркса, саме до ідеї соціальних протиріч. Але сучасні конфліктологічні концепції, які націлені на пояснення соціальної динаміки, трохи по-іншому інтерпретують протиріччя. Маркса цікавили так звані *антагоністичні конфлікти*, які за визначенням є непримиренними в рамках даної системи і рано чи пізно її підривають. Сучасна конфліктологічна парадигма радше звертається до ідей Г. Зіммеля, який розглядав конфлікт у якості нормальної форми усуспільнення поведінки індивідів. Конфлікти – рушійні сили змін, бо вони збурюють індивідів і групи, змушують їх вдаватися до саморозвитку і ставлять питання про розвиток інституційної структури. Наприклад, поширення нелегальних наркотиків можна розглядати як конфлікт між різними соціальними групами й частинами суспільства. Відповіддю суспільства на новий виклик став розвиток традиційних і поширення нових інститутів. Зміни відбулися у системі охорони здоров’я, шкільній освіті, кримінальному законодавстві і системі юстиції. Виникли нові підрозділи поліції і окремі служби, які займаються проблемою нелегальних наркотиків. Нарешті, на цьому тлі відбувалася зміна суспільної свідомості, причому у різних напрямках. Виникли неформальні групи й неофіційні інституції, такі як “Анонімні наркомани” або рухи за здоровий спосіб життя, а в іншому варіанті (Голландія) відбулася легалізація вживання марихуани. Останнє у свою чергу викликало великий резонанс і значну дискусію в різних країнах. Взагалі, усі так звані соціальні проблеми можуть бути розглянуті в контексті теорії соціальних конфліктів. Але сучасні соціологи зорієнтовані не на пошук шляхів їх роздмухування в революційне полум’я, а на конструювання інституційних шляхів вирішення проблем.

У сучасній соціології починає домінувати *концепція агентності*, згідно з якою левова частина перетворень є свідомими і контрольованими зусиллями суб’єктів різного рівня. Суб’єктивний фактор історичного процесу знову виходить на передній план, як це було ще в протосоціологічний період. Але наголос робиться не на виключних людях, месіях та харизматичних лідерах, що ведуть народи за собою, а на масовій повсякденній творчій діяльності різноманітних агентів: від пересічних громадян до політичних структур, від бізнесових та громадських організацій до соціальних рухів. Західні соціологи усе частіше звертають свої погляди на *соціальні рухи* як провідних агентів змін у сучасному суспільстві. На останок зупинимося на цьому питанні.

**3. Роль соціальних рухів у процесі суспільних перетворень.**

*Соціальні рухи можна визначити як вільно організовані колективи, що діють у неінституційних формах з метою сприяння певним змінам у суспільствах*. Історично вони були щільно пов’язані з модернізацією. Так звані “старі рухи” переважно орієнтувалися на економічні інтереси певних груп і прошарків, на досягнення демократичних стандартів або здобуття державної незалежності. Найбільш потужними були робітничі й фермерські рухи, рухи за демократію, за рівне загальне виборче право, національне самовизначення. “Нові рухи” – феміністський, екологічного протесту (“зелені”), рух за мир – торкаються більш широкого кола питань, що пов’язані з правами людини, соціальною безпекою, культурними проблемами. За методами і загальною спрямованістю можна поділи рухи на реформаторські й радикальні, прогресивні і консервативні. Історія знає випадки, коли у певному русі брали участь мільйони і навіть десятки мільйонів громадян однієї або багатьох країн. Наприклад, масовість характеризувала рух “Солідарність” у комуністичній Польщі. Він виник як профспілковий, але набув рис політичного протесту проти панівного режиму і врешті-решт зіграв роль могильника комуністичної системи. На останніх фазах своєї боротьби “Солідарність” перетворилася на радикальний масовий рух, що вимагав відсторонення від влади комуністів. Сьогодні цього руху не існує, бо він досяг своїх цілей і вичерпав потенціал. На прикладі “Солідарності” добре помітна циклічність існування подібних утворень: (1) *спонтанне виникнення* після стихійного страйку на судноверфі у Гданську – рух очолив електромонтер Лех Валенса; (2) *фаза мобілізації*, коли до “Солідарності” приєднувалися різні дисиденти, робочі, студенти, представники інтелігенції, невдоволені режимом, тощо; (3) *внутрішнє структурування*, поява керівників, ідеологів, поділ на активістів і співчуваючих, “стійких” членів і випадкових попутників; 4) *досягнення своєї “вершини”,* коли більшість працюючих поляків вважали себе членами “Солідарності” і відбулася поразка правлячого режиму, а президентом країни став Валенса; 5) спад активності, затухання інтересу поляків до активної політики і “Солідарності”, фактичне *припинення існування руху*.

Соціальні рухи є показником активності суспільства. Суспільства, які пригнічують соціальні рухи, знищують тим самим власний механізм самовдосконалення. Не всі соціальні рухи досягають своїх цілей, іноді самі рухи є доволі реакційними або суперечливими. Вони можуть дуже по-різному оцінюватися у суспільстві, як це має місце стосовно рухів за право на аборт, узаконення марихуани, різних акцій сексуальних меншин, расистських виступів тощо. Але це не підриває значущості самого принципу, що лежить в основі соціальних рухів: формування вільних колективів, об’єднання людей довкола ідеї або мети, недержавний і неформальний характер виступів та активності громадян. Соціальні рухи є важливим фактором соціалізації, чинником формування громадянської позиції індивідів, і в цьому також проявляються їх позитивні властивості.

Ми розглянули низку факторів, які фігурували в різних соціологічних теоріях, і яким віддавали перевагу ті чи інші автори. Хто з них є ближчим до істини? Мабуть, постановка такого питання не є до кінця коректною, бо суспільства – багатофакторні системи, які приводяться у рух десятками різних причин і механізмів. Серед них можна знайти зовнішні й внутрішні чинники, об’єктивні й суб’єктивні фактори, протиріччя і функціональні зв’язки, інтереси і мотиви різноманітних агентів. Не варто відкидати і взаємні впливи, акультурацію, глобальне розповсюдження культурних елементів, значення яких стрімко зростає у сучасну епоху.

**4. Динаміка українського суспільства**

Українське суспільство у своєму розвитку має багато спільних рис з іншими соцієтальними системами, але його шлях містить чимало унікальних моментів. Модернізація у нас відбувається кружними шляхами, ривки вперед змінюються відкатами назад. Українське суспільство болісно переживає четверту спробу модернізації протягом ХІХ–ХХ ст. Перша більш-менш органічна спроба почалася після реформи 1861 року, і була штучно призупинена більшовицьким переворотом. Друга – датується двадцятими роками ХХ ст., вона пов‘язана із непом. Третя – є унікальним експериментом соціалістичної модернізації (1930–1980 рр.), що спирався на розвиток важкої промисловості і позначений техніко-технологічним ухилом без виразного доповнення змінами більш широкого політичного і культурного змісту, які супроводжують традиційну модернізацію. Паралельно існувала напівфеодальна соціальна структура, що зберігала специфічну вертикальну стратифікацію і позаекономічні засоби висхідної мобільності. 90-і роки – початок нової спроби трансформації українського суспільства. Українське суспільство соціологи починають розглядати в термінах *перехідного періоду* або “*транзитивного*” суспільства.

Останньому перехідному періоду передувало унікальне явище, яке можна умовно назвати “новим виданням” Української революції. Події кінця 80-х – початку 90-х рр. поєднали три революційні процеси. По-перше, руйнувалася тоталітарна однопартійна політична система і відбувалася демократизація суспільного життя. По-друге, ламалася система планового соціалістичного господарства й одержавлення економічних відносин і здійснювався поворот до приватного підприємництва. По-третє, мали місце більш-менш цивілізовані форми національно-визвольних змагань, які несподівано легко завершилися виникненням незалежної національної держави. Отже, мали місце певні ознаки демократичної, соціальної і національної революцій, і усе це перепліталося в один клубок подій і змін. 1989–1991 рр. були сповнені великих очікувань і позначилися підйомом політичної активності широких верств. Мітинги й публічні акції в окремі дні збирали до 200 тис. осіб у Києві або Львові. Виникли і набирали сили демократичні рухи і партії, перш за все, Народний рух України, одним з провідних лідерів якого був В’ячеслав Чорновіл. Події до часу розгорталися за класичним циклічним сценарієм, що мали усі революції й подібні соціальні рухи. За одним винятком – ніколи ще модернізація не починалася з переходу від державного соціалізму до капіталізму. Різні країни Східної Європи по-різному впоралися з цим завданням. Український шлях видався занадто тяжким. Відсутність впливових реформаторських сил і спроможної національної еліти в умовах явного саботажу з боку прокомуністичних кіл перетворило перехідний період на системну економічну і соціально-політичну кризу.

Революційне “натхнення” скінчилося вже 1992–1993 рр. Але “переформування” старого суспільства означало лише одне – потрібно було щось будувати взамін. Модернізація стає змістом перехідного періоду в умовах жорсткої усебічної кризи. Перехідний період в Україні можна умовно зобразити у вигляді низки випуклих і вигнутих синусоїд. Економічне падіння відбувалося приблизно десять років (1988–1998). Відповідно знижувалися усі показники, пов’язані з матеріальним становищем населення, прибутками громадян і бюджетними витратами держави і органів місцевого самоврядування. Українці пережили гіперінфляцію в першій половині 90-х рр., стали свідками закриття або тимчасового припинення виробничої діяльності багатьох тисяч господарських об’єктів. Стрімко ширилися безробіття і зубожіння населення. Натомість стрімко зростали статистичні показники соціально негативних явищ, наприклад, рівнів злочинності, суїцидів, смертності від алкоголізму (приклади випуклої синусоїди). Падіння було зумовлене комплексом об’єктивних причин: структурними особливостями української економіки, зорієнтованої на важку промисловість і оборонний комплекс, розпадом системи держзамовлень і відсутністю ринкових інституцій, енергетичною залежністю, застарілими основними фондами тощо. За цих обставин потрібні були надзвичайно сконцентровані й рішучі реформаторські кроки, але “український суб’єктивний фактор” виявився не на висоті. Дії парламенту і урядів були суперечливими і неефективними, виявився брак професіоналізму і підготовки державних кадрів. Натомість процвітала корупція, клановість і відверта економічна злочинність, національні багатства розкрадалися і концентрувалися в американській валюті у так званих офшорах – іноземних банківських установах, де діють пільгові умови розміщення вкладів. Але кожна криза має свій край, за яким починається фаза підйому, – вона припала на кінець 1990-х років і початок наступного тисячоліття. Такий розвиток є середньостроковим циклом. Можна спрогнозувати, що за умов симетрії фаз падіння й піднесення, увесь цикл розтягнеться на 20 років і завершиться 2008 роком.

Циклічність змін не означає повернення до старого суспільства, навпаки, модернізація в Україні пришвидшує темпи, і вірогідність регресивного розвитку є мізерною, хоча ще в першій половині 90-х рр. така альтернатива була доволі реалістичною. Приватна ініціатива, певна свобода і укріплення нових інститутів навіть за несприятливих умов роблять свою справу: відбуваються докорінні зрушення, змінюється не тільки економічне життя, але й суспільна свідомість. Соціальні зміни характеризуються *асиметрією* й *різною швидкістю перетворень* у сегментах українського суспільства. Поряд з новими виробництвами, успішними містами, прибутковими галузями існують так звані депресивні регіони й міста, закриті й збанкрутілі підприємства. Село і невеликі населенні пункти значно програють у розвитку, капітали концентруються дуже нерівномірно, головним чином, у столиці й великих містах. Вихід з кризи і загальний економічний підйом зовсім не означає, що симетрично відновлюються усі галузі й сектори: відбувся перетік капіталів і робочої сили у прибуткові бізнеси.

Перехідний період – важке випробування для населення. Модернізація (і це загальне явище) супроводжується дезадаптацією широких верств населення і пошуком нових соціальних можливостей. Так було свого часу в Англії, Німеччині та інших капіталістичних країнах, коли відбувалися утвердження нових ринкових відносин, перетік населення із села до міст і нагромаджувався первинний капітал. Український приклад демонструє цю закономірність у найбільш загостреному й радикалізованому вигляді. Особливо важко перипетії перехідного періоду довелося переживати людям старших вікових груп, що вже не встигли вписатися у нову економічну систему; вони лишаються прибічниками старих цінностей і традицій, отримують жалюгідні пенсії та віддають свої голоси на виборах переважно за “лівих”. Не випадково саме в 90-і рр. з’явилася помітна ностальгія за радянським життям. На цій хвилі дещо поповнили свої лави відновлені комуністи, які потрапивши у представницькі органи влади, як уміли уповільнювали загальний перехід. Але пожвавлення економіки й зростання прибутків громадян, нова соціальна інфраструктура, знайомство із зовнішнім світом роблять свою справу – українське суспільство має шанс остаточно модернізуватися і, нарешті, стати частиною європейської спільноти.

**Контрольні питання та завдання**

1. Дати визначення поняттю «соціальні зміни».
2. Чому, на Вашу думку існує велика кількість теоретичних пояснення змін у суспільствах?
3. Надайте характеристику концепції соціального прогресу та теорії природної соціальної еволюції.
4. Які культурологічні концепції соціальних змін вам відомі?
5. Поясніть процес модернізації: поняття, види, наслідки.
6. Які форми соціальних змін вам відомі?
7. Наведіть приклади структурних, функціональних, мотиваційних та процесуальних змін, які були в українському суспільстві.
8. Наведіть приклади соціальних змін, які відбулися на рівні між особистих відносин, на рівні груп, на рівні соціальних інститутів та організацій, на соціетальном та глобальному рівні.
9. Пояснить об‘єктивні і суб‘єктивні, зовнішні і внутрішні фактори соціальних змін на прикладі українського суспільства.
10. В чому полягає роль соціальних рухів у соціальній динаміці?