**Тема 1. Соціологія мови як галузь соціологічного знання. Становлення соціології мови**

Термін «соціологія» був уперше використаний французьким ученим Огюстом Контом (1798–1857) у роботі «Курс позитивної філософії» (1842 р.). Він походить від латинського слова societal (суспільство) і грецького слова logos наука, знання). Таким чином, у буквальному розумінні, соціологія – це наука про суспільство. Об’єктом соціології виступає суспільство або соціальна реальність, що оточує людей. Оскільки суспільство й соціальна реальність – слова багатозначні, тому потрібно, насамперед, визначитися з їхнім значенням у соціології. Під терміном «суспільство» соціологи звичайно розуміють історично сформований тип соціальної організації, соціальних зв’язків і відносин між людьми. Така соціальна організація явищ і процесів виникає внаслідок спільного життя й взаємодії людей, впливає на їхній спосіб мислення й поводження, проявляється в діях, словах, речах, зроблених людьми. Спільне життя людей, або соціальна реальність виступає для соціологів матеріалом наукового дослідження, або об’єктом, предмет соціології – соціальні відносини. Вони реалізуються через соціальні механізми функціонування й розвитку суспільства. Соціальний механізм – взаємодія соціальних структур, норм, інститутів, зразків поводження та ін., за допомогою якого забезпечується функціонування соціальної системи.

Соціологія як наука сьогодні являє собою органічну єдність і збалансованість двох напрямків – теоретичного й емпіричного, соціологічне знання має трирівневу внутрішню структуру. Загальносоціологічні теорії. Вони описують суспільство як єдину систему у взаємодії основних елементів, механізми функціонування суспільства як цілісного організму. Їх ціль – формулювання основних соціальних законів і категорій. Теорії середнього рівня. Фактично всі соціальні підсистеми, соціальні спільності й соціальні процеси описуються відповідною соціологічною теорією. Соціологія мови виступає як спеціальна соціологічна теорія в структурі соціологічного знання. Емпіричні дослідження. Цей рівень соціологічного знання пов’язаний зі збиранням, описом, класифікацією й інтерпретацією конкретних фактів.

Співвідношення соціології мови та соціолінгвістики можна визначити наступним чином: соціологія мови – це галузь соціології, що вивчає: взаємозв'язок суспільства і мови, її соціальні функції, роль в забезпеченні соціального контролю; мовні відмінності як відображення соціальної структури і стратифікації, кореляції між мовними засобами та соц. статусами, ролями тощо, в той час як соціолінгвістика займається «соціально обумовленою варіативністю у вживанні мови» (Джошуа Фішман). Соціолінгвістика відноситься до соціології мови як частина до цілого; соціологічна дисципліна, що досліджує взаємовідношення мови і суспільства під кутом зору соціології (Р. Гроссе, А. Нойберт). За визначенням Р. Хадсона, соціолінгвістика – це вивчення мови по відношенню до суспільства, а соціологія мови – це вивчення суспільства по відношенню до мови. Завдання першої – пролити світло на деякі універсальні чи специфічні мовні факти, завдання другої – дізнатися щось нове щодо суспільства, скориставшись мовними даними.

Йдучи "від суспільства", тобто від лінгвістичної характеристики суспільства і складових його соціальних груп, соціологія мови визначає, якими мовами та мовними підсистемами користується та чи інша група, в яких сферах спілкування і з якою регулярністю, які чисельні співвідношення осіб, які володіють різними комунікативними кодами і субкодами, встановлює якісні та кількісні показники, що характеризують використання мови (мов, мовних підсистем) в засобах масової інформації, в науці, в сфері освіти, творчості тощо. Соціологія мови може ставити перед собою завдання вивчення певних соціальних груп які використовують спеціфічні мовні засоби в ролі символів приналежності індивіда до цієї групи.

Існують принаймні чотири основні підходи до розрізнення й визначення соціолінгвістики та соціології мови:

1) мову ведуть лише про соціолінгвістику, соціологія мови визнається “випадковою” назвою.

2) соціолінгвістика і соціологія мови ототожнюються.

3) соціолінгвістику відмежовують від соціології мови, але, виділяючи в соціолінгвістиці мікро- і макрорівень, сферу досліджень макросоціолінгвістики – міжгрупові інтеракції на рівні великих груп, включаючи контактуючі нації і держави, – ототожнюють із сферою досліджень соціології мови;

4) соціолінгвістику і соціологію мови розмежовують і загалом вважають, що соціолінгвістика є інструментом, який розширює обрії лінгвістики і включає вивчення мови у соціальний контекст, а соціологія мови є підходом, за якого мовні дані використовуються для кращого розуміння таких соціальних і політичних явищ, як мовне планування, мовне будівництво тощо.

Причини виникнення і функціонування мови можуть виникати тільки у т.зв. соціальній групи людей, об'єднаних спільною діяльністю. Саме з проблемою походження античні вчені пов'язували соціальність мови, водночас із ідеалістичними стали виникати і практичні теорії, що відзначають необхідність появи членороздільних звуків, а потім слів-символів, що позначають різні речі в будь-якому людському колективі, в якому відбудеться спільна трудова діяльність.

З ХVII-VIІI ст. мовознавство відірвалось від ідей філології класичної давнини і стало на шлях вивчення мовної матерії. Представники раціоналістичної тенденції в загальній теорії мови, філософи і граматисти Р. Декарт, А. Арно, К. Лансло, Г. Лейбніц почали розглядати питання онтології мови. Емпірико-сенсуалістична традиція в загальній теорії мови трактувала функції мови під впливом ідеї суспільного договору (Ф. Бекон, Т. Гоббс, Д. Локк). За історичною теорією мови Й. Гердера, суспільство удосконалює мову, тому що її можна вивчати і викладати, є література цією мовою. У працях ученого окреслено проблему «мова і нація»; окрім національного характеру, народ отримав ще одну ознаку, мову. В. Гумбольдт одним з перших обґрунтував соціальні категорії мови. Вчений вказував, що мова розвивається тільки в суспільстві: людина розуміє себе тільки за умови, що її слова зрозумілі й іншим. Загальна теорія мови В. фон Гумбольдта підтвердила не тільки функціонування мови в суспільстві, але і його вплив на мову. Велика увага соціальної обумовленості явищ мови зустрічається у Ф. Енгельса, який доводить, що людська мова виникла разом з людським суспільством як необхідний засіб спілкування людей в процесі їх спільної виробничої діяльності, К. Маркс і Ф. Енгельс виступають проти абстрактно-соціологічного підходу до вивчення мови, зокрема, проти позиції, згідно з якою «мова - продукт роду» (М. Штірнера).

Соціологічний напрямок досліджень, що підкреслює суспільний характер мови. починається із американського мовознавця В.Д.Вітні (Уітні) (1827 – 1894). Він визначав мову як витвір суспільства, на який індивід (особистість) може впливати тільки пропорційно до ролі, яку він відіграє в суспільстві. Ще далі дослідження в цьому напрямку розвив Фердінанд де Соссюр, який, опираючись на соціологічну теорію французького соціолога й філософа Е.Дюркгейма (1858–1917), провів розрізнення між мовою (langue) як суспільною стороною мови і мовленням (parole) як її стороною індивідуальною. Соціологічний погляд на мову перейняв від Соссюра його учень Антуан Мейє, який підкреслив необхідність вивчення зв’язків між суспільними фактами мови, що виявляються в територіальній і суспільній диференціації мови. Розвиваючи думку Е. Дюркгейма про самостійне існування соціального факту, А. Мейе каже, що мова існує самостійно, має зовнішній, по відношенню до індивідуального, характер. Слідом за Е. Дюркгеймом він визнає і «закон примусу» і вважає, що мова, будучи з одного боку піднесеністю окремих осіб, з іншого боку нав'язується їм.

Знаменитий російський лінгвіст Н.А. Бодуен де Куртене вказував, що мова індивіда може розвиватися тільки в суспільстві. Також як і його попередники, спираючись на концепцію В. Гумбольдта, вчений замінив ідею філософа про «саморозвитку духу» - ідеєю про розвиток природи - об'єктивної дійсності. Причини єдності мови і суспільства Куртене бачив в тому, що і В. Гумбольдт - єдність змісту, але суспільство не тільки обмежує розвиток мови, а й є двигуном цього розвитку. Мова, отже, виступає як явище колективно-індивідуальне, що дозволяє мові виконувати комунікативну функцію.

Лінгвістичні дослідження, що враховують обумовленість мовних явищ явищами соціальними, з більшою чи меншою інтенсивністю стали проводитись уже на початку минулого (ХХ) століття у Франції, Росії, Чехії.

Вирішальним моментом у становленні сучасного розуміння взаємозв'язку мови і суспільства є протиставлення Ф. Де Соссюром внутрішньої і зовнішньої лінгвістики. Зовнішньої стала вважатися лінгвістика, в якій поєднуються мовні та позамовні чинники, що впливають на мову. До таких позамовних факторів Ф. Соссюр зараховує зв'язок мови і історії нації. З одного боку традиції нації відображаються в її мові, з іншого - мова формує націю. На межі поширення мови впливає ряд факторів, серед них і такі як мовна політика, міграція і т.д.

Науковий простір соціолінгвістики та соціології мови (дослідження мовлення у зв’язку з соціальним контекстом) уперше окреслили ще в 1929 році науковці Празького лінгвістичного гуртка, які, представивши мову у вигляді певної функціональної системи, зосередили увагу на мовних контактах, змішуванні мовних систем у міських мовах тощо. Близько до визначення предмета соціолінгвістики підійшов у своїх “Нарисах із загального мовознавства” (1959) визначний український мовознавець Леонід Арсенович Булаховський, який запропонував власне бачення соціології мови, зосередженої на соціальних чинниках розвитку мов і ролі економічних факторів у процесах мовної інтеграції, проблемах двомовності тощо.

Криза структуралізму викликала пожвавлення інтересу до соціології в ряді західноєвропейських країн і, зокрема, США. Поставивши під сумнів принцип автономії мовознавства, вчені звернулися до суспільних наук (соціології, соціальної психології, етнографії, антропології). Так, в роботах К.Л. Пайка простежується біхеоворістска модель, згідно якої, будь яка цілеспрямована людська поведінка структурована, будь-які форми людської поведінки характеризуються наявністю інваріантів. Праці представників празької лінгвістичної школи - В. Матезиуса, Й. Вахека та інших продемонстрували зв'язок мови з соціальними процесами і соціальну роль літературної мови. Дослідження німецьких вчених, зокрема Т. Фрінгса, обґрунтували соціально-історичний підхід до мови і необхідність включення соціального аспекту в діалектологію.

У радянському мовознавстві розвивалися ідеї Ф. Фортунатова, Б. Де Куртене. Радянські лінгвісти приходять до переконання, що мова є, перш за все, соціальне явище і всяка диференціація в суспільстві повинна знаходити відображення в мові. А. М. Солнцев, В.В. Виноградов та інші радянські дослідники виявляли інтерес до змін, які відбувалися в мові в зв'язку з революцією, тим самим вони опосередковано займалися і проблемами соціолінгвістики та соціології мови.

**Тема 2. Соціальна структура, стратифікація та мова**

Під суспільством у соціології розуміють історично сформований тип соціальної організації, соціальних зв’язків і відносин між людьми. Відносини людей у межах суспільства відбуваються у соціальних спільностях та соціальних групах, тому соціологи називають групи «фундаментом» людського суспільства.

У соціології розмежовують поняття «соціальна група» і «соціальна спільність». Соціальна спільність – сукупність причетних за однією або кількома ознаками (походження, сфера діяльності, місце проживання, спільні цілі, завдання тощо) та об’єднаних соціальними зв’язками індивідів.

Соціальна група – сукупність індивідів, що взаємодіють один з одним на основі очікувань кожного члена групи щодо інших, які усвідомлюють свою приналежність до даної групи і визнаються членами даної групи з точки зору інших.

Соціальна стратифікація (від лат. stratum – прошарок) нашарування соціальних груп, які відрізняються доступом до соціальних ресурсів. Соціальною стратифікацією називають як процес розшарування, так і результат цього процесу. Соціальна стратифікація існувала у різних типах суспільства, у кожному з яких вона мала свої специфічні риси, але всі прояви можна об’єднати у дві основні форми стратифікації: закриту і відкриту. Закрита стратифікація характеризується наявністю чітких границь між прошарками і забороною на перетин цих границь. Відкрита стратифікація характеризується більш тонкими перегородками між стратами, через які індивід може потрапити до іншого прошарку завдяки власним зусиллям або волею випадку.

Соціальна стратифікація мови – різновид соціальної варіативності мови, обумовлена різновидом соціальної (класово-стратифікаційної) структури суспільства знаходить своє вираження в мовних і мовних відмінностях між представниками тих чи інших соціальних верств і груп. Результатом соціальної стратифікації мови є соціолінгвістичні індикатори (стратифікаційні змінні) - елементи мови: лексичні, фразеологічні одиниці, фонетичні особливості, синтаксичні конструкції, які свідчать про соціальний статус мовця. Важливе місце в понятійному апараті соціології мови займає питання про регіональні та соціальні діалекти, їх обумовленість соціальними факторами.

Структура мови гетерогенна, в ній існує ряд підсистем, співвідношення між якими може розглядається як горизонтальна диференціація, і як вертикальна. Горизонтальна, просторова диференціація мови лежить в основі поділу мови на територіальні діалекти, напівдіалекти і варіанти (наприклад, в англійській мові існують британський варіант, американський, канадський, австралійський і т.д.).

Діалект протиставляється нормативному (стандарту мови), формування якого відбувається протягом тривалого часу і передбачає цілий ряд процесів: вибір мови, кодифікацію (закріплення норм у словниках, підручниках т д.), розробку правил (для різних видів комунікації), прийняття цього стандарту суспільством.

Вертикальна диференціація мови дозволяє виділити підсистеми мови, чітко і однозначно закріплені за певними соціальними і професійними групами (професійний жаргон, арго декласованих елементів, сленг маргінальних груп, молодіжний (студентський) сленг, військовий сленг тощо). Однак сюди ж відносять і діалекти і варіанти літературної мови, що утворюють вертикальний ієрархічний ряд в межах одного ареалу.

Соціально-економічна і культурна ситуація постійно впливає на мову. Урбанізація, розвиток ЗМІ, зростання і доступність освіти і т.д. призводять до того, що літературна мова впливає на діалекти. Часто виникає така ситуація, коли в мові однієї людини (ідіалекте) співіснують і діалектні, і літературні форми. Їх вибір зазвичай визначається соціальною ситуацією. Володіння різновидами однієї і тієї ж мови, в залежності від комунікативної ситуації, називається диглоссією.

Гіперлект трактується як найпрестижніша, але консервативна вимова, характерна для представників вищих соціальних верств, закритих мовних спільнот. За межами літературної мови знаходяться діалекти, соціальні і територіальні, і просторіччя. Територіальні діалекти поряд з літературною мовою є основним різновидом мови. На відміну від літературної мови, діалект обмежений територіально і функціонально, існує тільки в усній формі. Соціальний діалект – засіб спілкування колективу, об'єднаного професійно або соціально. Наприклад, мова гончарів, мисливців, спортсменів, школярів, студентів та ін. На відміну від територіальних діалектів, соціальні диференційовані головним чином в області лексики, семантики, фразеології:

Жаргон (франц. Jargon) – соціальний різновид мови, що характеризується специфічною лексикою і фразеологією. Жаргон є приналежністю щодо відкритих соціальних та професійних груп людей, об'єднаних спільністю інтересів, звичок, занять, соціального становища. Наприклад, жаргон моряків, льотчиків, спортсменів, учнів, акторів і т.д. Арго (франц, argot) - соціальний різновид мови, що характеризується вузькопрофесійною лексикою, нерідко з елементами умовності, штучності і таємності, а також запозиченнями з інших мов. Арго є приналежністю щодо замкнутих соціальних груп і співтовариств. Основна функція - бути засобом відокремлення. Арго – це мова низів суспільства, декласованих груп і кримінального світу. На відміну від арго, з його елементами таємності, функцією «пароля», жаргон у своєму оформленні відштовхується в цілому від загальнолітературної мови, будучи як би соціальним діалектом певної вікової спільності людей або «професійної» корпорації. Студентський жаргон становить в основу молодіжного сленгу. Слова і вирази жаргонної мови називаються жаргонізмів. Феня (лат. Foena, рум. Fenea) - мова, що сформувався на Русі в епоху Середньовіччя і спочатку використовувалася офенями (бродячими торговцями), які створили таємну мову, придумавши нові коріння і залишивши традиційну російську морфологію, і використовували цю придуману мову для спілкування. Згодом цю мову перейняло кримінальне середовище, і в даний час фенею називається злодійський жаргон (розмовляти такою мовою - по фені ботать). Поширення та популяризація тюремної лексики серед населення почалося з середини ХХ століття, коли в'язні стали повертатися з в'язниць і таборів і інтегруватися в побутове життя, але вже зі своїми законами і манерами. В основі блатного жаргону лежить принцип кодування - спроба зашифрувати послання так, щоб в нього не вник сторонній.

Просторіччя – соціально обумовлений різновид національної мови, в якому реалізуються засоби, що знаходяться за межами літературної норми. Від територіальних діалектів просторіччя відрізняється відсутністю виразної локальної закріпленості його особливостей, від жаргонів - тим, що ці особливості усвідомлюються його носіями як ненормативні. Просторіччя виявляється на всіх мовних рівнях.

Елітарна мовна особистість займає вищий щабель володіння літературною мовою, так як має високо розвинену культурно-мовну компетентність. До основних критеріїв, що виділяють носіїв елітарної мовної культури серед представників інших типів культур, слід віднести максимально повне знання мовної системи, її функціональних можливостей і норм використання. Носій елітарного типу мовної культури має багатий лексикон, доцільно і активно його використовує; володіє всіма функціональними стилями літературної мови, вільно переходить з одного на інший залежно від умов і цілей спілкування, при цьому строго розмежовуючи усну та письмову форми мови.

Незважаючи на те, в якому суспільстві народилися індивіди, їм притаманний потяг до кращого, вони постійно прикладають зусиль для того, щоб отримати більш високий прибуток, більше влади, здобути повагу від інших. Результат цих зусиль у суспільних масштабах виливається у таке явище як соціальна мобільність. Під соціальною мобільністю розуміють пересування суб’єкта з однієї соціальної позиції до іншої. Кожного разу, коли ми отримуємо диплом про вищу освіту, змінюємо роботу, переїжджаємо до іншого міста, ми демонструємо соціальну мобільність.

Види соціальної мобільності: Горизонтальна мобільність – це переміщення, які не призводять до підвищення або зниження соціального статусу індивіда. Прикладом може бути перехід спеціаліста, наприклад, юриста, з однієї компанії до іншої, якщо не змінюється посада, прибуток, обсяги влади. Вертикальна мобільність – це такі переміщення, які призводять до змін у соціальному статусі, пов’язаному з доступом до соціальних ресурсів. Вертикальна мобільність може бути висхідна і низхідна. Інтергенераційна мобільність – зміни соціального статусу дітей порівняно з соціальним статусом батьків. Тобто якщо соціальний статус сина (доньки) такий самий, як і соціальний статус батька (матері), інтергенераційна мобільність відсутня, якщо соціальні статуси дітей і батьків відрізняються, ми спостерігаємо інтергенераційну мобільність.

**Тема 3. Мова як соціальний інститут і соціальне явище**

Філософська проблема походження мови, її значимість для феноменології людини. Філогенез і онтогенез людини. Наукові критерії перевірки істинності гіпотез про походження мови. Гіпотези і теорії походження мови; аналіз їх достоїнств і недоліків. Новітні наукові відкриття і пов'язані з ними зміни в предметній області походження мови.

Соціальне і біологічне в природі мови. Поняття мовної здатності людини. Відмінності мови людини від комунікативних систем тварин. Своєрідність мови як суспільного явища.

Поняття «соціальний інститут», ознаки інституціалізації. Роль мови в суспільному розвитку, становленню та розвитку нації. Поняття прогресу в мові. Рушійні сили мовного розвитку. Співвідношення темпів розвитку мови і розвитку суспільства. Своєрідність мови на різних ступенях суспільно-економічних формацій. Культурно-історичний розвиток суспільства і мови. Вплив специфіки фактур мови на громадські інститути і соціальні зміни. Мова і науково-технічний прогрес.

Основні відомості про мову. Визначення мови. Рівнева структура мовної системи. Властивості мовної системи: ієрархічність, динамічність, знаковість. Підстави для класифікацій функцій мови. Специфічні мовні функції: комунікативна, когнітивна і евристична. Ієрархія соціальних функцій мови: основні функції та похідні.

Соціальний інститут –це відносно стійка модель поводження індивідів й організацій у певній сфері діяльності, соціальний інститут можна визначити як історично сформовані, стійкі форми організації спільної діяльності людей, спрямовані на задоволення основних потреб суспільства.

Базові характеристики соціальних інститутів, що відрізняють їх від інших соціальних утворень: Об’єктивність, незалежність від свідомості, бажань, переваг окремих людей; історичність, тобто стабільність у просторі й часі; специфічність інституціонального поводження, що реалізує взаємозалежність індивідів у цілісну систему взаємодій; обов’язковість норм і вимог соціального інституту для більшості учасників взаємодії у даній сфері, примусовість; колективність – їхня діяльність стосується взаємодії великої кількості людей, вони мають не індивідуальне походження, а виникають лише в соціумі.

Швейцарський лінгвіст Фердінанд де Сосюр (1857—1913) виділив два модуси існування явищ мови: власне мову — потенційну систему об’єктивно існуючих, соціально закріплених знаків, які співвідносять поняттєвий зміст і типове звучання, а також систему правил їх сполучуваності й уживання, і мовлення — конкретну реалізацію одиниць і категорій мови; говоріння, яке має плин у часі й звукову, писемну або внутрішню форму вияву. Під мовленням розуміють як власне процес говоріння (писання, обдумування), так і його результат (дискурси, тексти, їхні частини тощо), які фіксуються пам’яттю або на письмі. Мова і мовлення утворюють єдиний феномен людської мови. Мовлення є реалізацією мовного коду; воно вводить мову в контекст уживання. Ці два поняття нерозривні.

**Тема 4. Соціологічні дослідження мови в Україні та світі**

Суспільна природа мови у філософії лінгвістики О. Потебні. Взаємодія мови і соціуму М. Драгоманова, І. Франко. Етапи розвитку української соціолінгвістики та соціології мови. Теоретичне обґрунтування суспільної природи мови у працях Л. Булаховського, М. Грунського, М. Гладкова, О. Синявського. Розуміння суспільної природи мови, зокрема української літературної мови в радянській лінгвістичній традиції (О. Курило, В. Ганцов, М. Сулима, О. Смеречинський та ін.), концепції української літературної мови в бездержавних умовах (І. Огієнко, В. Сімович та ін.) Сучасний стан української соціології мови та соціолінгвістики. Традиція вивчення мовної особистості в роботах В. фон Гумбольдта, В. Виноградова, Ю. Караулова, О. Леонтьєва, Г. Богінатаін.

Символічний інтеракціонізм як соціологічний напрям дослідження соціальних процесів. Концепція Дж. Міда. Інтеракціонистська соціологія мови. Соціологічна драматургія І. Гофмана. Концепція лінгвістичної ввічливості П. Браун і С. Левінсона, її коригування К. Кербрат-Ореккіоні. Комунікативні максими П. Грайс. Правила мовного спілкування С. Ервін-Тріпп. Вербальна комунікація в теорії Дж. Гамперца.

Термін українська соціологічна традиція дослідження мови позначає насамперед весь досвід вивчення української мовної дійсності, накопичений мовознавцями та соціологами, тобто ця молода традиція – носій ідіоетнічного знання про взаємодію мови та суспільства в конкретній державі. Етапи розвитку. Обговорення початку традиції, тобто відлік історії української соціології мови та соціолінгвістики може бути дискусійним. Взявши до уваги, що саме наукові праці XIX століття вперше почали враховувати, крім мовознавчої, історичної чи культурологічної аргументації, ще й соціологічні поняття для опису взаємодії мови та суспільства, вважається, що суспільну природу мови в українському науковому дискурсі описували впродовж таких чотирьох етапів: 1) з другої половини XIX ст. до виникнення соціологічного напряму в мовознавстві (тобто до 20-х рр. минулого століття), 2) у контексті соціологічного напряму (20–40 рр. XX століття, 3) упродовж етапу радянської соціолінгвістики (50–90 рр. XX ст.); 4) на етапі новітньої соціолінгвістики з 90-х рр. минулого століття і до сьогодні. Перший етап: розкриття суспільної природи мови у працях О. Потебні, М. Драгоманова, І. Франка (тобто до виникнення соціологічного напряму в мовознавстві) базувалося на взаємодії ідей мовознавчої теорії та соціології. Формування поглядів О. Потебні відбулося не просто на етапі розвитку психологічного напряму, зокрема ідей Г. Штейнталя та Лацаруса, які розпочали характеристику народної та індивідуальної психології, а в часи поширення ідей англійського соціолога Г. Спенсера. М. Драгоманов – перший професійний український соціолог, І. Франко теж добре знав соціологічні ідеї свого часу. У врахуванні ідей соціології вбачаємо певну закономірність: без ідей О. Конта, Г. Тарда не було би розуміння суспільної природи мови Ф. де Сосюра, без ідей французької школи соціології Е. Дюркгейма не відбулася б французька школа соціології мови А. Мейє. Українські дослідники трактували суспільну природу мови під різними радикалами: психололінгвістичним (О. Потебня), культурно- та літературно-історичним (М. Драгоманов та І. Франко). Так отримано перші результати про взаємодію мови й нації, ознаки мовної ситуації, про статус мов, соціальну базу носіїв, мову і церкву, мову і освіту, денаціоналізацію, літературну мову, засоби кодифікації, мовну стійкість, двомовність, престиж мов та ін. Другий етап. Соціологічний напрям в українському мовознавстві 20–40 рр. минулого століття як передетап розвитку власне соціології мови. Його представники: Л. Булаховський, М. Сулима, О. Синявський, О. Курило та ін. представники радянського мовознавства, а також І. Огієнко, А. Артимович, В. Сімович, Є. Грицак як представники лінгвістичної традиції, що формувалася за межами радянської України. Перелік питань, які розглянули мовознавці, засвідчує про тяглість ідей у розкритті взаємодії мови та соціуму: поглиблено розгляд суспільної природи мови (Л. Булаховський, М. Гладкий), мовної політики через акцент на рідномовну політику (І. Огієнко), розглянуто суспільні функції літературної мови та її кодифікацію (М. Сулима, О. Синявський, О. Курило), взаємодію соціальної природи мови і стилю (А. Булаховський, Н. Каганович), питання функцій української мови в суспільстві, поняття норми і нормативного (переймалися представники етнографічного та європеїзаторського напрямів нормування), соціальна сутність антропоніма (Є. Грицак), мова і жінка (В. Сімович), мова і релігія (І. Огієнко), мова й еміграція (І. Огієнко), мова і школа (А. Булаховський, І. Огієнко) та ін. На розв’зання питань про взаємодію мови й суспільства в радянському мовознавстві того часу вплинуло «новее вчення про мову» М. Мара і марксистсько-ленінська ідеологія. Можна побачити тяглість ідей у розкритті взаємодії мови та суспільства також упродовж 40-х рр., коли питаннями суспільної природи мови, кодифікацією літературного стандарту одиноко, після репресій мовознавців, займався Л. Булаховський. Третій етап – етап радянської соціолінгвістики, який представляли дві школи, І. Білодіда та Ю. Жлуктенка. У центрі уваги представників першої були питання українсько-російської двомовності, форми існування мови в радянському суспільстві. Представники другої школи розкривали питання норми на матеріалі різних мов. Четвертий етап – етап новітньої соціології мови, який розпочався з вивчення соціолінгвістичних проблем у незалежній державі. Тематику праць розширено і поглиблено. Мовознавці обговорюють питання методології (О. Мельничук, В. Русанівський, В. Чемес, Г. Яворська), взаємодії мови і нації (С. Єрмоленко, Я. Радевич-Винницький, О. Ткаченко), мовної ситуації, мови і політики, мовної політики, двомовності (праці В. Демченка, О. Лазаренко, О. Руда), соціальної диференціації української мови (Л. Ставицька, Н. Трач, В. Труб), двомовності (Т. Бурда, О. Зарецький, Я. Радевич-Винницький, Н. Шумарова), суспільну природу української літературної мова в історії й сьогоденні (Б. Ажнюк, В. Радчук, О. Тараненко, та ін. Відбувається диференціація соціолінгвістичного знання: виокремлено предметне поле прикладної та теоретичної соціолінгвістики. Пріоритетні питання: мовна ситуація, мовна політика, двомовність, функції мови/мов та ін. За останні роки триває тенденція до збагачення проблематики: розкрито соціолінгвістичну класифікацію мов (О. Ткаченко), виокремлено питання історії соціолінгвістики (О. Данилевська, Г. Мацюк), здійснено соціолінгвістичний моніторинг (А. Пономаренко), розвивається соціолінгвістична лексикографія (Г. Аркушин, С. Пиркало, Л. Ставицька та ін.).

**Модуль 2. Міжособистісні стосунки. Мова та особистість**

**Тема 5. Мова у міжособистісних стосунках**

Соціологічний підхід до визначення особистості. Соціальна роль та соціальний статус особистості. Типологія соціальних статусів та ролей. Поняття і параметри мовної особистості. Типи мовної особистості за різними підставами. Мовна особистість і мовний колектив. Колективна особистість. Актуалізація мовної особистості в мові. Комунікативна компетентність. Поняття «володіння мовою» і його значення для сучасної політики держави в контексті глобалізаційних та міграційних процесів. Прояв соціального статусу і ролі в мові.

Роль мови в процесах соціалізації. Мова як засіб виховання. Мова як засіб соціальної діагностики. Мовний етикет як система регламентування актуалізації соціологічних домінант комунікації. Трансформації в мовному етикеті як фіксація змін соціальних відносин в мовному співтоваристві.

Соціальні ролі як схвалений суспільством еталон поведінки, котрий відповідає конкретній ситуації спілкування і соціальній позиції (статусу) особистості. Поняття соціальної ролі пов'язане з поняттям соціального статусу , що характеризує місце людини у соціальній ієрархії суспільства. Мовленнєва поведінка як етнічно маркований елемент мовленнєвої організації людини підпорядковується законам статусно-рольової взаємодії.

Живе людське начало – цe мовна оcобистість у cвоєму конкрeтному людському вимiрі: eтнокультурна приналeжність, вік, cтать, профecія, освіта та iн., цe мовнe варiювання на тлi лiнгвістичних iнваріантів. Іншими словами, така мовна особистість поcтає об‘єктом вивчення соціології мови, яка, за cловами Клода Ажежа, вивчає тотожнe не проcто ―в собi, а в образi тисячі облич іншого. Термін "мовна особистість" набирає все більшої поширеності, його можна зустріти у працях багатьох вітчизняних та зарубіжних вчених. Як відомо, до повсякденного наукового обігу термін "мовна особистість" було впроваджено Ю.М. Карауловим у його славнозвісній монографії "Русский язык и языковая личность», де було вперше запропоновано структуру мовної особистості, котра може розглядатися як у лінгводидактичному, так і в теоретико-лінгвістичному аспектах, і яка складається з трьох основних рівнів: 1) нульового – вербально-семантичного (лексикону особистості); 2) першого – лінгво-когнітивного (тезаурусу особистості); 3) другого –мотиваційного (прагматикону особистості). Поняття першого рівня мовної особистості перегукується із "мовною системою" = словник + грамматика – і передбачає наявність у мовця усталеного фонду лексико-граматичних знань, які й забезпечують володіння природною мовою, цей рівень дослідження мови є нульовим для особистості і певною мірою беззмістовним. Він потрапляє до поля зору дослідника особистості тільки якщо йдеться про другу для неї мову. Наступний рівень мовної особистості пов'язаний із системою знань про навколишній світ, на ньому закарбований "образ світу" у вигляді понять, ідей, концептів, різнорідних одиниць, серед яких можуть бути і наукові поняття, і просто слова, що набули статусу узагальнення, символи, образи, картини, "уламки фраз" "фрагменти думок", стереотипні судження, вербальні та інші формули". Усі ці елементи утворюють більш-менш цілісну "картину світу" свідомості особистості. Саме на цьому рівні "до гри вступають інтелектуальні сили, значення розширюється до знання, встановлюється ієрархія смислів і цінностей у тезаурусі мовної особистості. Третій (мотиваційний) рівень пов'язаний з діяльнісно-комунікативною іпостассю людини, включаючи цілі, оцінки, мотиви, установки мовної особистості.

Під мовною особистістю розуміємо людину, що реалізує свій комунікативний потенціал через мову. В мовленнєвому, комунікативному та дискурсивному середовищах особистість проявляється через мову, мовні засоби що використовуються у комунікативному акті. Вони вживаються для здійснення мовленнєвого впливу та зміни свідомості адресата, і відображають не лише індивідуальні риси мовної особистості, а також особливості й закономірності, що притаманні тій чи іншій комунікативній культурі. Під комунікативною культурою розуміється сукупність норм і традицій спілкування, що діють в межах певної національної культури. Потрібно зазначити, що культура є національно маркованою, й мовна особистість має риси нації, до якої вона належить, саме тому в її мовленнєвій поведінці віддзеркалюється національна специфіка. Основою вивчення мовної особистості є дискурсивні практики. Вони є національно маркованими, з одного боку, й мають ряд універсальних особливостей, з іншого боку, завдяки чому стає можливою міжкультурна комунікація.

Найтиповішою комунікативною потребою мовної особистості є соціальне спілкування, належність до певної соціальної групи Під мовною особистістю розуміємо представника певного культурного/етнічного соціуму, який використовує засоби мови для досягнення певної комунікативно-прагматичної мети за прийнятими в цьому соціумі правилами. Складовими мовної особистості є мовленнєві/поведінкові стереотипи та соціолінгвістичні компоненти (ідіоетнічний, статусний, гендерний та віковий). Ідеоетнічний аспект відображає прояви мовної особистості як носія певної соціальної ролі чи представника певної групи. До структури ідентичності деякі дослідники відносять індивідуальний, професійний, етнічний, політичний та віковий прояви. Вважаємо, що мовні та поведінкові стереотипи також слід відносити до ідіоетнічного аспекту, оскільки вербалізовані соціальні стереотипи мовлення зумовлюються соціальними умовами та попереднім досвідом, з одного боку, та визначаються рідною мовою мовної особистості. Мовний стереотип є лінгвістичною одиницею, яка з позиції семантики адекватно відображає об'єктивну реальність, із позиції синтаксису забезпечує коректність зв'язку з іншими одиницями висловлення, з позиції прагматики слугує успішності комунікації. Мовні стереотипи вказують на соціальну/культурну/професійну/ лінгвокультурну належність лексичними та стилістичними характеристиками мовлення. Поведінковий стереотип можна визначити як певну лінію поведінки чи ставлення до чогось, що визначається соціальними та етнічними факторами.

Проблема співвіднесеності мови й мовлення, що не втратила актуальності ще з часів В. фон Гумбольдта (антиномія ε̉νεργεια ↔ ε̉ργον), спонукала деяких дослідників до осмислення феномену мовної особистості на тлі диференційних ознак langue і parole , що призвело до вирізнення поняття мовленнєвої особистості як об'єкта вивчення лінгводидактики та теорії мовленнєвої діяльності. Необхідно вирізняти з метою насамперед теоретичного осмислення homo loquens чотирьох понять, пов'язаних з різними іпостасями мовної особистості: 1) "людина, що говорить" – особистість, одним із видів діяльності якої є мовленнєва діяльність, що включає як процеси породження, так і сприйняття мовленнєвих повідомлень; 2) мовна особистість – особистість, що реалізує себе у мовленнєвій діяльності на основі сукупності певних знань та уявлень; 3) мовленнєва особистість – особистість, що реалізує себе у комунікації, обираючи та реалізуючи ту або ту стратегію і тактику спілкування, яка обирає та використовує той або інший репертуар засобів (як суто лінгвістичних, так і екстралінгвістичних); 4) комунікативна особистість – конкретний учасник конкретного комунікативного акту, що діє у реальній комунікації.

**Тема 6. Поняття мовної ситуації. Дискурс та дискурсивний аналіз**

Мовна ситуація. Типологія мовних ситуацій. Якісні, кількісні і соціально-економічні диференціальні ознаки мовних ситуацій. Соціолінгвістична теорія мовної поведінки. Соціальні детермінанти мовної поведінки індивіда. Комунікативний репертуар індивіда. Компоненти комунікативної ситуації. Мова соціального статусу. Індивідуальна діглосія та білінгвізм. Білінгвізм та діглосія як соціальне явище. Різновиди білінгвізму індивіда. Перемикання і змішання кодів, вибір коду. Стратифікація мов по їх використанню, значущості та престижу. Мовна поведінка індивіда. Вплив мовної поведінки на соціальні характеристики індивіда. Генезис поняття дискурс у сучасній соціології мови, основні підходи до його визначення. Поняття дискурсу, його різновиди. Дискурс як соціокультурне явище.

Класифікації мов світу: типологічна (морфологічна), генеалогічна, культурно-історична. Соціальна інтерпретація класифікацій мов світу.

Мовні меншини. Соціальна роль мов в поліетнічних суспільствах. Статус мови. Державна, офіційна, титульна мови. Рідна мова, материнська мова, перша мова. Мова й діалект; лінгвістичні та соціальні критерії їх розрізнення. Мажоритарні і міноритарні мови. Просторіччя. Соціальні діалекти. Проблема існування «класових діалектів». Професійні, корпоративні та таємні підмови.

Роль мови у житті суспільства і окремих спільнот, вплив соціальних і стратифікаційних чинників на мовні зміни у суспільстві, сукупність мовно-політичних відносин, мотиви поведінки і діяльності суб’єктів цих стосунків – це той спектр мовної діяльності держави і суспільства, що впливає на мовну поведінку суспільних одиниць, зокрема особистості, сім’ї, колективу, етнічної спільноти тощо.

Соціолінгвістична інтерпретація мовної поведінки в більшості досліджень базована на розмежуванні понять «мова» і «мовлення», де мова – це окрема мова конкретного етносу, мовний код, а мовлення – процес усного спілкування. Хитке розмежування понять мова і мовлення, що притаманне лінгвістичній практиці, призводить до використання термінологічних дублетів мовна / мовленнєва поведінка.

Поняття «мовна поведінка» пов’язане безпосередньо із практикою вибору мовного коду і перебуває у взаємодії з поняттями «мовна стійкість», «мовна свідомість», «мовна лояльність», «перемикання кодів», «змішування кодів», «інтерференція», «білінгвізм», «полілінгвізм», «мовна ситуація», «мовна компетенція», «міжмовні контакти» тощо.

Мовна поведінка як предмет зацікавлення соціологів є видом соціальної поведінки людей. Проблема мовної поведінки насправді тісно пов’язана з тенденціями розвитку соціального життя. Визначальними чинниками, що обумовлюють природу мовної поведінки соціологи визначають стратифікаційні чинники і мотиви. З погляду соціології феномен мовної поведінки базується на взаєморозумінні, співробітництві людей і культур. Однак якщо в соціологічному дослідженні мовної поведінки основна увага буде ґрунтуватися на з’ясуванні впливу соціальних факторів на мовну поведінку як вид соціальної поведінки, то вивчення мовної поведінки в соціолінгвістичному ракурсі передбачає визначення зв’язку між мовною поведінкою та соціальними детермінантами, що зумовлюють вибір мов. У соціології найчастіше розглядають мовну поведінку у контексті, де ключовою домінантою є не мова, а поведінка як вид соціальної діяльності, зокрема Л. Блумфілд як представник біхевіоризму в соціології «в основу спілкування ставить не мову як систему, а самі тільки мовленнєві сигнали, маніпулювання якими дає можливість впливати на людину», Дж. Мід розглядає мову як «частину корпоративного процесу, що забезпечує взаємне пристосування індивідів». У феноменологічному напрямку соціологічних досліджень мовної поведінки мову трактують як «засіб міжпоколіннєвої взаємодії в історичному розвитку нації», що особливо суттєво при дослідженні мовної поведінки в поліетнічному суспільстві. Загалом, мовна поведінка з погляду соціології – це вид соціальної поведінки, що є способом соціальної взаємодії, опосередкований комунікативними, когнітивними, інтеракційними та експресивними модусами, спричиненими мовою.

Дж. Фішман запропонував соціологічний підхід вибору мови в різних комунікаційних ситуаціях у своїй статті “Зв’язок мікро- і макросоціолінгвістів у вивченні того, хто з ким і де якою мовою розмовляє”. Він вводить термін “domain” (домейн) – сферу домінування – сукупність прикмет, таких як місце, тема, учасники комунікації, деякий інституціоналізований контекст, у якому одному мовному варіанту надається перевага над іншим. Приклади досліджень експериментальних праць, присвячених диглосії, підтвердили застосування більш або менш престижного варіанта мови залежно від перебування в “статусному” (релігія, освіта, робота) або “інтимному” (сім’я, друзі) домейні. Щоб позначити обрання якогось одного мовного варіанта як престижну силу, що об’єднує різні соціальні групи і класи, члени яких у сім’ї можуть зберігати свої “говірки”, Б. Велд у своїй праці “Білінгвізм” стверджував, що в будь-якому колективі, навіть невеликому, є декілька мовних варіантів; є “чисті” випадки двомовності: мовці обирають дві різні мови залежно від ситуації. Такі випадки є найочевиднішими, але частковими в переключенні з одного мовного варіанта на інший або/і з однієї мови на іншу. Жодна людина і жодне суспільство не обмежуються одним мовним варіантом. Дж. Гамперц у праці “Мовленнєва спільнота” зазначав, що в багатьох багатомовних суспільствах вибір між мовами має ту ж функцію, що й вибір між різними лексичними варіантами однієї мови в одномовних суспільствах. Отже, інтенсивні і довгострокові контакти народів призводять до дво- або багатомовності. Як виявилося, одномовність аж ніяк не переважає у світі, навпаки, більш звичайними є багатомовні ситуації, і розмаїтість мовних ситуацій на Землі не перерахувати. Постала необхідність досліджувати не лише мовні варіанти, якими користуються люди на тому чи іншому соціальному фоні, а й про екстремальні мовні контакти і навпаки (неекстремальні), мовну політику, мовне планування та мовне будівництво. Екстремальні мовні контакти виникають при гострому дефіциті спільного для всіх носіїв засобу мовного спілкування і можуть призводити до появи піджинів. У неекстремальних мовних контактах декілька мов можуть довго взаємодіяти й поступово впливати одна на одну, породжуючи фонетичні, морфологічні, синтаксичні та лексичні зміни й запозичення.

У своїй праці “Диглосія” Ч. Фергюсон показав, що в багатьох мовних спільнотах можна спостерігати, як люди використовують вдома один варіант мови, місцевий діалект тощо, а в публічних місцях – інший, так звану стандартну мову. Це явище Фергюсон назвав диглосією і запровадив терміни “стандартний варіант” [мови] – high, і “місцевий варіант” – low. Місцевий варіант засвоюється “природним” шляхом, без зусиль і без вивчення граматики, і сприймається як рідний та зручний. Засвоєння стандартного варіанта залежить від тривалості та якості освіти, але до нього завжди ставляться як до престижнішого, інколи навіть заперечуючи вживання місцевого варіанта.

В основі теорії дискурсу і семіотика, і соціологія, і соціолінгвістика, і комунікативістика, і політологія, її історія представлена такими іменами як А. Грамші, Л. Альтюссер, М. Фуко, М. Бахтін, Ж. Делез, який є популярним серед західних науковців: Р. Водак, Т. ван Левен, М. Мейер, Н. Фэркло, Л. Чоуліораки, Р. Роджерс, Т. ван Дейк та багато інших. Російські науковці, зокрема А. Г. Алтунян, В.І.Карасік, І. Г. Ясавеєв, Е. Р. Ярська- Смірнова, І. Н. Тартаковська, М. С. Астоянц, І. В. Жукова, Е. А. Кожемякіна, Е. В. Переверзєва, також звертаються до дискурс-аналізу для дослідження проблем соціально-політичної реальності. Серед небагатьох українських дослідників, які використовують цей метод аналізу – О.Даниленко, Т. В. Семигіна,В. Середа, В. Михайленко.

Лінгвістичні науки трактують дискурс як зв’язний текст у сукупності з екстралінгвістичними − прагматичними, соціокультурними, психологічними та іншими факторами; текст, розглянутий в контексті подій; мовлення, розглянуте як цілеспрямований, соціальний акт, як компонент, що приймає участь у взаємодії людей і механізмах їх свідомості (когнітивних процесах).

М. Стаббс виділяє три основні характеристики дискурсу: 1) у формальному відношенні – це одиниця мови, що перевищує за обсягом речення; 2) в плані змісту дискурс пов’язаний з використанням мови в соціальному контексті; 3) за своєю організацією дискурс є інтерактивним, тобто діалогічним. М. Л. Макаров визначає формальну, функціональну та ситуативну інтерпретації як основні координати, на які слід опиратися при розв’язанні проблеми визначення змісту терміну «дискурс». П. Серіо виділяє 8 значень терміну «дискурс»: 1) еквівалент поняття «мовлення»; 2) одиниця, що за розмірами перевищує фразу; 3) вплив висловлювання на його одержувача з врахуванням ситуації висловлювання; 4) бесіда, як основний тип висловлювання; 5) мовлення з позиції мовця на противагу оповіданню, яке таку позицію не враховує; 6) вживання мовних одиниць, їх мовленнєву актуалізацію; 7) соціально чи ідеологічно обмежений тип висловлювань (напр. політичний дискурс); 8) теоретичний конструкт, призначений для вивчення умов продукування тексту.

К. Серажим розуміє дискурс як складний соціолінгвістичний феномен сучасного комунікативного середовища, який, по-перше, детермінується (прямо чи опосередковано) його соціокультурними, політичними, прагматично-ситуативними, психологічними та іншими (конституюючими чи фоновими) чинниками, по-друге, має «видиму» — лінгвістичну (зв’язний текст чи його семантично значущий та синтаксично завершений фрагмент) та «невидиму» — екстралінгвістичну (знання про світ, думки, настанови, мету адресанта, необхідні для розуміння цього тексту) структуру і, по-третє, характеризується спільністю світу, який «будується» впродовж розгортання дискурсу його репродуцентом (автором) та інтерпретується його реципієнтом (слухачем, читачем тощо). Дискурс — це, образно кажучи, життя тексту в нашій свідомості, це накладання інформації, яку ми отримуємо з цього тексту, і нашого знання про обставини, спонуки його породження на ментально-чуттєве інформаційне поле нашого індивідуального «Я».

Увесь загал дискурсу можна логічно розділити за тим чи іншим критерієм. Так, взявши до уваги адресатний критерій М. Л. Карасик виділяє особистісно-орієнтований та статусно-орієнтований (інституційний) дискурс. В першому випадку в спілкуванні беруть участь комуніканти, що добре знають один одного, а в другому – представники тієї чи іншої соціальної групи. Особистісний дискурс представлений двома основними різновидами: побутовим та буттєвим. Специфіка побутового дискурсу полягає в намаганні максимально стиснути інформацію, що передається, створити такий код спілкування, коли люди розуміють один одного з півслова. Буттєвий дискурс має на меті художнє та філософське розуміння світу. Статусно-орієнтований дискурс − мовленнєва взаємодія представників соціальних груп чи інститутів один з одним, з людьми, які реалізують свої статусно-рольові можливості рамках усталених суспільних інститутів.

Беручи до уваги сучасний соціум всередині інституційного дискурсу виділяють такі підтипи як політичний, адміністративний, юридичний, військовий, педагогічний, релігійний, містичний, медичний, рекламний, науковий, медійний та ін. Необхідно зазначити, що інституційний дискурс історично мінливий – коли зникає суспільний інститут як особлива культурна система він розчиняється в суміжних типах дискурсу. Прагмалінгвістична модель дискурсу висуває на перший план ознаки способу чи каналу спілкування. За способом спілкування розрізняють інформативний і фасцинативний, змістовний і фактичний, серйозний і несерйозний тощо, за каналом спілкування − усний і письмовий, контактний і дистанційний, віртуальний і реальний типи дискурсу.

За умов різних загальних настанов, комунікативних принципів реалізується аргументативний, конфліктний та гармонійний типи дискурсу. За соціально-демографічними критеріями виділяються дитячий, підлітковий, чоловічий, жіночий, дискурс мешканців міста та села тощо. Г. Почепцов виокремлює теле- і радіодискурси, газетний, театральний, кінодискурс, літературний дискурс, дискурс у сфері паблік рілейшнз (ПР), рекламний дискурс, політичний, релігійний (фідеїстичний) дискурси.

**Тема 7. Мовні контакти та еволюція мов**

Мовні контакти і взаємодія. Соціолінгвістичний підхід до запозичень. Взаємовплив мов як головний чинник еволюції. Мовний контакт з точки зору соціолога, психолога і лінгвіста. Мовні союзи. Мови-посередники природного походження. Контактні мови як специфічний результат мовних контактів. Соціально-історичні передумови виникнення контактних мов. Жаргон, піджин, креольська мова. Постконтактний континуум. Міжнародні «планові мови». Спеціалізовані штучні мови.

Слово піджин походить від способу вимови англійського слова business жителями переважно східно-азійського регіону планети, наприклад, ки­тайцями, що й дало назву тенденції словоутворення в системі спілкування між різномовними соціальними суб'єктами у випадку відсутності посеред­ницької мови, якою володіють обидві сторони. Спочатку це слово означало назву способу мовлення, що вживався у спілкуванні аборигенів (місцевих жителів) з колонізаторами, а нині, ще й для позначення способу вербального спілкування між людьми, втягнутими, переважно, в дрібну торгівлю в іншомовному середовищі, яка перетворилася для них у своєрідний спосіб життя. Піджинізація - процес зародження креольської мови, носієм якої є спільнота людей, що, формується в цьому процесі і для якої креольська мова стає рідною. Отже, піджинізацію та креолізацію мови можна вважати одним із способів соціальної диференціацію, що здійснюється мовними засобами.З огляду на це, можна сказати, що піджинізація: а) в соціолінгвістиці - альтернатива реальної двомовності або тенденція до штучного змішування двох мов шляхом спрощення кожної з них, але з домінуванням лексем з мови, яка потерпає тиску з боку домінуючої мови; б) в соціології мови - процес формування групи людей, що спочатку стає носієм мови-піджіну, як засобу внутрішньо групового вербального спілкування та вербального спілкування даної групи з іншомовним оточенням і яка має тенденцію до креолізації. В соціолінгвістиці існує думка, що піджин не має свого носія і це підштовхує до висновку, що дана мова виключно ситуативна. Основний фактор формування піджину - не довготривала але системна частота зв'язків одних і тих же людей, що є носіями мов з неспорідненою кореневою основою, одна з яких переважає за кількістю носіїв і створює так зване іншомовне середовище. Отже, в тенденцію піджинізації втягнуті як громадяни України, що досить часто пере­бувають в іншомовному середовищі, так і громадяни інших країн, для яких Україна є іншомовним середовищем.

Можна сказати, що носієм піджину є прошарок, основу якого складає маргіналізована сукупність людей, яка змушена перебувати в іншомовному середовищі але не має можливості вивчити домінуючу мову і яка втягує у спілкування з собою певну частину носіїв домінуючої мови. При чому, у спілкуванні між носіями споріднених мов, що мають спільну кореневу основу, виникають не піджини, а мова живого спілкування, в якій є тенденція до реальної інтеграції. Така мова не є літературною, але створює мовні системи, що стають основою для літературної творчості. Хоча лінгвісти та політики такі мови називають суржиком, та це лише тому, що не є соціологами. "Суржик" - це не змішування мов, а один з можливих процесів мовотворення в "живій мові", який відбувається в низах, а не в літературі. Класична література (і тільки вона) лише вибирає з мовоторного джерела зразки, що заслуговують бути суспільно значимими. Піджин може стати мовою високої літератури лише за однієї умови - за умови тривалого процесу її креолізації як процесу створення мови, коренева основа якої не буде спільною для змішаних в ній мов. Тобто, це вже буде зовсім інша мова іншого соціуму. Для соціолога "суржик" знімає розбіжності в мовних формах, а отже й слугує засобом природної соціальної інтеграції. Це поле інтенсивного мовотворення і, водночас, процес відбору найбільш прийнятних і найбільш благозвучних лексем, що відкладаються в соціальній пам'яті у формі вербальної народної творчості. Піджин, на противагу "суржику", - засіб соціальної диференціації людей за мовною ознакою, в якій відбувається реструктуризація існуючої соціально-групової структури суспільства під впливом відповідної реструктуризації соціальної структури мови. З цієї точки зору піджином можна вважати не лише штучно змішану мову, а й групу людей як носія мови-піджину, в межах якої може поступово зростати тенденція самодостатності. Можна припустити, що сучасні зміни в мові - це засіб легітимації ринкової економіки мовними засобами і, водночас, засіб формування нової для нас класової структури суспільства. Піджинізація мови тут відіграє не останню роль.

**Тема 8. Мовна особистість у соціологічній та соціолінгвістичній перспективі**

Вплив глобалізаційних процесів на мову. Прояв етнокультурних стереотипів і національного характеру в мові. Історія розвитку теоретичних поглядів на взаємозв'язок мови і духу народу. Методологічні передумови виявлення національного характеру. Джерела і методи вивчення національного характеру. Трансформація стереотипних псіхографичних характеристик нації внаслідок змін в суспільстві в контексті глобалізації та відображення цих процесів в мові.

Мовлення – найважливіша характеристика соціального статусу людини. Мовна соціалізація як процес включення індивіда в соціальні умови. Різні підходи до вивчення мовної особистості (психологічний, соціальний, філософський, культурологічний). Актуальність соціолінгвістичних змін у мові та мовній особистості.

Двигуном змін і в житті, і в науці нині є глобалізація. Сучасна соціологія (світова і вітчизняна) занурена в переосмислення свого предметного поля, викликаного стрімким поширенням явищ глобалізації. Тож соціологія виникла і розвивалась як наука про суспільство (що видно з її назви: societas – латиною суспільство і logos – знання грецькою). Навіть більше, вона постала як наука про суспільство в його національно державних кордонах, у прив’язаності до тієї чи іншої території, мешканці якої мали свою культуру, стрижнем якої виступала деяка локальна ідентичність. Відтоді предметом її досліджень є феномени, позначувані поняттями, які швидко стали синонімами: суспільство–держава–територія–нація–культура–ідентичність. Однак в останні 15 років ХХ ст. та на початку ХХІ ст. зафіксовано кардинальні зміни усталеного порядку, викликані глобалізацією. У короткому означенні, прийнятому в соціології, термін «глобалізація» вживають у значенні творення світового суспільства. Це вже є мегасистема (людство), всередині якої відбуваються такі процеси: розмивання кордонів між державами й утворення транснаціональних просторів, втрата національною державою великої частини свого суверенітету, становлення регіональних об’єднань держав і формування наддержавних органів влади, перемішування етнічних груп і виникнення транснаціональних спільнот, у яких об’єднуються люди незалежно від їхньої національності, раси, віросповідання, рідної мови тощо. Глобалізація торкається всіх головних сфер життєдіяльності людини. Вважають, що найдальше вона просунулась у сферах економіки і політики; меншою мірою її впливи позначаються на галузі культури, причому ці впливи внутрішньо суперечливі. Найбільша загроза, що походить від процесів глобалізації, скерована проти локальних національних культур, цінностей і норм, звичаїв і традицій, мов та ідентичностей. Усі вони тією чи іншої мірою опинились на вістрі атак глобалізації і під її тиском поволі (а подекуди й досить швидко) здають свої позиції, особливо серед представників молодого покоління. Це виявляється у творенні конгломератів нових наднаціональних культур, появу яких зафіксували у своїх дослідженнях відомі дослідники Семюел Гантінгтон і Пітер Бергер. Проаналізувавши вплив глобалізації на культури 10 країн світу, вони виявили такі нові глобальні утворення, як Давоська культура професіоналів, клубна культура інтелектуалів (до яких вони зараховували висококваліфікованих викладачів, здатних викладати у найліпших університетах світу), яппі-інтернаціонал тощо. Тобто одним з головних наслідків наступу глобалізації можна вважати підривавання основ локальних національних культур під гаслами їхньої консервативності та відсталості, руйнацію систем традиційних цінностей, витискання рідних мов під натиском передусім англійської, формування і швидке поширення космополітичних настроїв та ідентифікаційних практик ототожнення себе з громадянами світу тощо. В той самий час у світі зростає спротив наступу глобалізації, центральною силою якого нині виступає ідентичність. Стисло цю опозицію схарактеризував відомий дослідник мережевого суспільства Мануель Кастельс. На його переконання, двома головними сюжетами наукової думки ХХІ ст. будуть глобалізація та ідентичність. Кастельс пише про те, що нині у світі формується самосвідомість спротиву глобалізаційним процесам з опорою на цінності суспільства, цінності Бога, нації, сім’ї, з відмовою від глобальних тенденцій та радикального індивідуалізму, з віднайденням власної ідентичності з коріннями в рідному ґрунті і в рідній мові. Отже, глобалізація проти ідентичності та ідентичність як вияв спротиву глобалізації, як сила тиску і сила опору – ці сюжети дедалі більше аналізують сучасні соціологи з різних країн світу.

**Модуль3 Соціальна та функціональна диференціація мови і суспільства. Мова і соціальні групи**

**Тема 9. Мова і територіальна структура. Мова та етнічність**

Мова – традиційний інгредієнт у процесі становлення національної ідентичності з, щонайменше, п’яти причин: 1) групі людей, що займає певну територію, властива одна манера спілкування, яка вирізняє їх з-поміж інших груп; 2) ідеологія національної єдності постає крізь глибоку культурну єдність, яка у свій час є продуктом колективної мови; 3) мова є провідним засобом, за допомого якого сконструйовані тексти національної ідентичності; 4) центральну роль в освіченості нації займає «правильна» мова; 5) мова може виникати як очевидний тест для визначення, чи належать конкретні особи до нації, чи ні. Схожим є вплив мови на формування етнічної ідентичності. Мова в ролі першоелемента таких форм суспільної свідомості, як фольклор і художня література, може сприйматись як факт і чинник, передумова та символ етнічної самобутності. Отже, володіння національною мовою, мовою етносу – це, перш за все, засіб формування ідентичності та спосіб її виявлення, адже разом з мовою носій переймає ментальність, дух народу і його цінності. Національна мова не є якоюсь даністю, котра визначає націю, вона становить певний конструкт як результат ідеологічної роботи з метою створення та укріплення нації. Мова перетворюється з початкової з’єднувальної сили нації в одне з ідеологічних спільних місць національної риторики.

Оскільки мова виникає, розвивається, живе і функціонує в суспільстві і є не тільки витвором історії суспільства, але й активним чинником цієї історії: не тільки об’єкт, а й суб’єкт історії. Мова – це генетичний код нації, який поєднує минуле, програмує майбутнє і забезпечує буття нації у вічності. Мова – феномен етносу, народу, нації, одна з основних її ознак, оскільки значною мірою забезпечує нормальне функціонування національного організму в усіх його проявах – політичному, державному, економічному, культурному. Іншими словами, мова народу, народності чи діаспори – то генетичний код національної культури, запорука самобутності та самозбереження. Отже, глибинні знання про народ закладено передусім у його мові, зв’язній ланці поколінь. Не тільки людина впливає на мову, але й мова великою мірою формує особистість. У свою чергу, формування етносу без мови неможливе, бо остання є однією з ключових ознак нації. Отже, мова – не лише самоорганізована система мовних одиниць, а, образно кажучи, національний мовний організм, що розвивається, взаємодіючи з різними сторонами життя етноспільноти. Тому мовний феномен як духовне надбання етносу можна розглядати в проекції його на культуру, історію, філософію, психологію, релігію, звичаї, побут, менталітет, художню творчість, етногеографію, етнопедагогіку. Пізнаючи мову етносу в усіх її проявах і взаємозв’язках, пізнаємо й духовну природу її носія – народу. Образ етносу формує не лише універсальна система знань про нього, але і його мова як спільна духовна енергія, бо в ній постає сама дійсність, сприйнята й позначена її творцем з огляду на його культурно-національний світогляд. Отже, та чи інша національна мова, спираючись на сукупність духовної народної сили, є водночас надбанням окремого індивіда, прагматично зорієнтованого на цей колективний продукт, тобто засобом самовираження кожної конкретної людини. Як наслідок, індивідуальний акт мовлення є процесом самовираження мовця, який немовби бере всю мову для особистого користування, тобто привласнює її. Проте, привласнюючи мову, мовотворець вільний у виборі засобів мовного вираження і невільний. Суб’єктивність процесу спілкування вступає при цьому у взаємодію з об’єктивною його стороною, передусім функціональною спрямованістю мовлення. Адже вживання слова – це підпорядкування його певним конкретним потребам спілкування, а отже, індивідуальне слововживання є індивідуальним осмисленням буття через усталені в мовленнєвій дійсності мовні форми. Мова як фактор формування нації відіграє і роль диференціюючої ознаки. Усвідомлення мовної однорідності колективу, а також іншомовного навколишнього оточення на перших етапах національно-державного розвитку не може не сприяти консолідації. Тому єдність національно-державної мови слід розглядати не як ознаку нації, а як один з факторів, що детермінує її становлення. Історичний досвід підтверджує, що без визнання всіма учасниками етнонаціонального процесу державної мови будь-яка консолідація або ж інтеграція нації хоч і стає бажаною, однак насправді є нездійсненною.

Слово «етнос» має грецьке походження, перекладається як народ. ***Етнос***– це історично сформована на окремій території стала сукупність людей, які мають спільні риси, стабільні особливості культури і психологічного складу, а також усвідомлення своєї єдності і відмінності від інших схожих утворень (самоусвідомленням). Формування етносу звичайно відбувається на основі спільної території і господарської діяльності. До *основних характеристик етносу* можна віднести такі:

* спільна назва;
* міф про спільних предків;
* спільна історична пам’ять;
* один або декілька диференційних елементів спільної культури (мова, релігія, традиції, фольклор);
* зв’язок з конкретним «рідним краєм», територією;
* відчуття солідарності зі значною часткою населення (самоідентифікація).

***Ознаки етносу*** можна об’єднати у три групи:

1. Об’єктивні біологічні і природні риси (типова зовнішність, «рідний край», менталітет).
2. Об’єктивно-культурні риси (мова, фольклор, традиційний одяг і їжа, побутові традиції, релігія).
3. Суб’єктивні критерії (самоідентифікація, відчуття приналежності, солідарності, єдності з конкретною етнічною групою).

***Історичні типи етносу*:**

1. ***Рід*** – форма спільноти людей, яка базується на кровній спорідненості.
2. ***Плем’я*** – об’єднує декілька родів, що мають спільну мову, територію, натуру і звичаї. Рід і плем’я виникають та існують за часів первіснообщинного устрою.
3. ***Народність*** – форма мовної, територіальної, економічної і культурної спільноти людей, яка утворюється за часів виникнення відносин приватної власності і притаманна рабовласницькому та феодальному суспільствам. Народність за чисельністю переважає плем’я, кровноспоріднені зв’язки не охоплюють всю народність. Формуванню народності сприяє більш чітка організаційна структура суспільства, розвинені політичні форми. Народності існують у наш час і не лише в країнах, що розвиваються, а й в індустріально розвинених суспільствах. (Франція: бретонці, корсиканці; Велика Британія: уельсці, галли, нормандці).
4. ***Нація*** – тип етносу, що виникає в період ліквідації феодальної роздробленості і розвитку капіталістичних відносин. Нації більш чисельні, ніж народності, вони нараховують десятки і сотні мільйонів людей. На базі єдиної території, мови і економіки формується єдиний національний характер і психічний склад. Виникає відчуття солідарності зі своєю нацією.

***Ознаки нації, що відрізняють її від народності:***

* + - * стала державність;
      * спільність економічного життя, яка базується на єдиному національному економічному ринку;
      * уніфікація мови, головним чином у процесі поширення її літературної форми через систему освіти, літературу і засоби масової інформації;
      * розвиток професійної культури і мистецтва;
      * формування соціально-класового складу, що відповідає епосі промислово-культурного розвитку.

У зарубіжній літературі склалися дві абсолютно різні тенденції у розумінні нації:

***– етатична*** (фр. «етат» – держава), поширена у англо-романських країнах. Поняття «нація» вбирає в себе всіх громадян держави незалежно від етнічної приналежності (Франція, США, Канада).

***– етнічна*** («етнос» – народ), поширена у Германії.Поняття «нація» вбирає в себе людей, які мають спільне походження, незалежно від того, громадянами якої країни вони є або були.

**Тема 10. Мова і гендер. Мова і вік. Мова та ідентичність**

Сучасна соціологія мови акцентує на дослідженні гендерних параметрів особистості. На думку вчeних, цей інтереc був викликаний як зміною наукової парадигми, так і cоціальними змінами. Біологічна парадигма природного розуміння cутi й ролi гeндерних вiдмінностeй дiстала розвитку у роботах видатних філософiв, миcлитeлiв, науковців Платона, Арiстотеля, Ж. Бодена, Р. Фiлмера, Т. Гобcа, Дж. Лока, Ж.-Ж. Русо, Ф. Гегеля, З. Фройда. Формування альтeрнативної парадигми у cуспільно-політичній думці дeмонcтрують фeмiніcтичні та ґендeрні доcлiдження зарубiжних авторів Дж. Батлер, М. Богачевcької-Хомяк, В. Брайcона, С. д‘Бовуар, А. Ґрафф, А. Девіc, І. С. Кона, Ю. Криcтєвої, Р. Колiнза, К. Мілет, Дж. С. Міля, Дж. Мітчелл, Дж. Л. Томпcона, С. Фарелла та iн.

Відомо, що гeндер – цe cоцiальна cтать на відміну вiд біологічної, і продукується вона у процeсi cоціальної, культурної і мовної практики. Гeндeрні відносини є важливим аcпeктом cоціальної організації. Вони оcобливим чином виражають її cистeмні характeристики i cтруктурують відноcини між мовними суб‘єктами. Оcновні тeорeтико-методологічні положeння гeндерного концeпту заcнованi на чотирьох взаємопов‘язаних компонeнтах: цe культурнi cимволи; нормативні твeрдження, що задають напрямки для можливих iнтeрпрeтацiй цих cимволiв і виражаються в рeлігійних, наукових, правових і політичних доктринах; cоцiальні інcтитути та органiзації; а також cамоідeнтифікація особистості. Гeндерні відноcини фiкcуються в мовi у виглядi культурно обумовлeних cтерeотипiв, накладаючи відбиток на повeдiнку, в тому числі i мовлeннєву, особистостi і на процeси її мовної соціалізації, гендерний фактор, який враховує природну cтать людини і її соціальні "наслідки", є однією з істотних характeристик особистості і протягом усього життя впливає на її усвідомлення своєї ідeнтичноcті, а також на ідентифікацію cуб‘єкта-мовця іншими члeнами cоціуму.

Термін «**ґендер»** (від англ. *Gendeг* – род) був введений у науковий обіг американським психоаналітиком Р. Столером у другій половині 20 ст., означає *соціальну стать* на відміну від поняття *«біологічна стать»* (в англ. – *sех*), яке вбирає в себе біологічні відмінності між жінками і чоловіками (анатомічні, генетичні, фізіологічні).

***Ґендер*** – змодельована суспільством і підтримана соціальними інститутами система цінностей, норм і характеристик чоловічої і жіночої поведінки, стилю життя, ролей і відносин жінок і чоловіків, набутих ними як особистостями у процесі соціалізації, яка визначається соціальним, політичним, економічним і культурними контекстами суспільного життя. У сучасному суспільствознавстві прикметник «*статевий»* використовується лише у тих випадках, коли ми бажаємо підкреслити біологічні відмінності між жінками і чоловіками (наприклад, статева конституція). В усіх інших випадках коректним вважається використання прикметника «*ґендерний»* (ґендерні ролі, ґендерна нерівність, ґендерна соціалізація тощо).

Ґендер як соціальний феномен існує на двох рівнях: соціетальному та індивідуальному**.**

**На соціетальному рівні** ґендер вбирає всебе такі елементи:

1. *Ґендерний розподіл праці (або ґендерні ролі)* – розподіл продуктивної і домашньої праці між членами суспільства на підставі їх статі. Так, жінкам здавна приписувалася роль берегині домашнього вогнища, чоловікам – роль полювальника за здобиччю. Як продовження цього розподілу у суспільстві виникла ґендерна сегрегація праці – розподіл професій на чоловічі і жіночі, при цьому жіночими професіями стали ті, що продовжують жіночі функції у сім’ї (вихователька, вчителька, медсестра, соціальний робітник та ін.).
2. *Ґендерні ідеали* – прийняті у даному конкретному суспільстві уявлення про те, якою повинна бути жінка і яким повинен бути чоловік. Найбільш розповсюдженими є ідеали фемінності і маскулінності.

***Фемінність*** – модель поведінки, яка приписується суспільством представницям жіночої статі, вона асоціюється із залежністю, невпевненістю у собі, пасивністю, емоційністю, сентиментальністю тощо.

***Маскулінність*** – модель поведінки, яка приписується суспільством представникам чоловічої статі, вона асоціюється з незалежністю, активністю, впевненістю у собі, раціональністю, емоційною витриманістю тощо.

С точки зору ґендерного підходу, зовсім необов’язково жорстко прив’язувати існування чоловіка до маскулінної поведінки та існування жінки до фемінної поведінки, тому що ***модель поведінки не програмується біологічно, а зумовлена цінностями тієї чи іншої культури***. Вищий рівень близькості рис фемінності і маскулінності, досягнутий окремим індивідом, свідчить про андрогінність (от аndro – чоловік, gynе – жінка).Андрогінний індивід має більш широкий вибір варіантів поведінки, є більш гнучким у плані соціального пристосування.

1. *Ґендерні біологічні сценарії поведінки* – нормативні зразки сексуального бажання і сексуальної поведінки, що диктуються суспільством залежно від біологічної статі. В українському суспільстві як норми розглядаються гетеросексуальні контакти.
2. *Ґендерний соціальний контроль* – формальне чи неформальне прийняття і заохочення поведінки, що відповідає статі, і соціальна ізоляція, презирство та медичне лікування індивіда, який демонструє поведінку, що не відповідає статі.
3. *Ґендерна ідеологія* – система ідей, що виправдовує існування у суспільстві ґендерної нерівності. В українському суспільстві розповсюджена ідеологія патріархату, з точки зору якої центром суспільного життя виступає чоловік, він виконує функції керування, жінки виконують функції підтримки.

**На індивідуальному рівні** ґендер надбудовується над біологічною статтю індивіда і вбирає в себе такі елементи:

1. *Ґендерна ідентичність* – усвідомлення особистістю своєї приналежності до конкретної статі і прийняття відповідних моделей поведінки.
2. *Ґендерна особистість* – інтерналізовані (тобто включені до внутрішньої структури особистості) моделі поведінки, почуттів і емоцій, які сприяють укріпленню сімейних структур та інститутів материнства і батьківства.
3. *Ґендерний шлюбний і репродуктивний статус* – виконання чи відмова від виконання шлюбних, родинних і репродуктивних ролей.
4. *Ґендерна презентація* – демонстрація себе як індивіда, що належить до конкретної статі, за допомогою одягу, косметики, прикрас та інших символів.

Поняття ідентичності, введене у науковий обіг З. Фрейдом на початку ХХ століття, дуже скоро почало використовуватись в інших галузях гуманітарного знання. Ідентифікація людини в суспільстві, її самоідентифікація, фактори та маркери ідентичності, її різновиди тощо нині широко обговорюють у філософії, культурології, соціології, психології та інших науках. У сучасній філософії ідентичність розглядають як єдність двох значень: тотожність особи самій собі (протилежність до «інший») та виняткова однаковість із кимось або чимось (протилежність до «різний»). Тобто ідентичність – це співвіднесеність когось (що має буття) з самим собою у зв’язку із власною змінністю, мінливістю. Вона постає як спосіб збереження форми того або іншого суб’єкта в часі та просторі. Проте поняття «ідентичність» може мати й інше значення – унікальність, справжність. Ю. Хабермас стверджував, що «Я»-ідентичність утворюється зі взаємодії особистої та соціальної ідентичностей, які виконують роль двох вимірів, де реалізовується балансуюча «Я»-ідентичність. Вертикальний вимір (особистісна ідентичність) забезпечує зв’язність історії життя людини. Горизонтальний (соціальна ідентичність) – забезпечує можливість виконувати різноманітні вимоги усіх рольових систем, до яких належить людина. «Я»-ідентичність виникає в балансі між особистісною та соціальною ідентичностями. Встановлення та підтримка цього балансу відбувається за допомогою технік взаємодії, серед яких ексклюзивне значення вчений відводить мові.

Ідентичність як осмислена саморепрезентація є, в певному сенсі, також і мовним явищем. Мова не просто оформляє ідентичність, але виступає водночас і засобом, і середовищем її формування. Ідентичність та ідентифікація постають найважливішими механізмами соціалізації, етнізації і виховання особистості, виявлені у прийнятті індивідом певної соціальної ролі, в усвідомленні ним власної групової приналежності тощо. Ідентифікація – це процес, включений в цілісну життєдіяльність суб’єкта, нерозривно пов’язаний з когнітивною, емоційною, ціннісно-смисловою і поведінковою сферами особистості, зумовлений її потребами, мотивами, цілями й установками, опосередкований мовою, нормативними, знаковими, символічними, образними, аксіологічними системами культури. Ідентичність як результат ідентифікації – це динамічна структура, яка розвивається протягом усього життя людини, її розвиток є нелінійним і нерівномірним, може відбуватися як у прогресивному, так і у регресивному напрямі, у результаті процесу ідентифікації виникають конкретні різновиди ідентичностей.

Соціологи розрізняють особистісну та соціальні ідентичності. Особистісна розглядається як сукупність уявлень про себе, які дають можливість відчувати власну унікальність та автентичність. Соціальні ідентичності за приналежністю до суспільних груп поділяють на: 1) ґендерну ідентичність, тобто уявлення індивідів про свою стать, відчуття себе жінкою чи чоловіком; 2) класову ідентичність, суб’єктивне розуміння соціальним актором класового становища, ототожнення себе з певним класом; 3) ідентичність етнічну – відчуття належності до певної етнічної спільноти, однаковості з іншими її членами внаслідок спільності історичної пам’яті, спогадів про єдиних предків та емоційних зв’язків із батьківщиною, а також спільних основних компонентів культури, що, зазвичай, виявляється у солідарності з членами цієї спільноти. Американський соціолог П. Дж. Бурк виокремлює: 1) рольові ідентичності (передбачають виконання певної ролі); 2) соціальні ідентичності (передбачають приналежність до групи); 3) особистісні ідентичності (дозволяють бути унікальною біологічною істотою). За ознакою приналежності до суспільних спільнот виділяють такі види ідентичностей: статеву (або ґендерну), особистісну, вікову, сімейну, соціально-професійну, майнову, релігійну, етнічну, метаетнічну, місцеву (локальну), регіональну, національну (або громадянсько-політичну), європейську (або континентальну), планетарну (або загальнолюдську) та пострадянську – громадян України з різних регіонів.

Існує двосторонній зв’язок між мовою й ідентифікацією. З одного боку, вживання мови як культурного смислу і маркеру є наслідком ідентифікації, з іншого – мова є необхідною умовою самоідентифікації людини в культурі. Мова, будучи інструментом культури, формує не лише уявлення про реальний світ, який оточує людину, а й саму особистість, котра саме через мову сприймає традиції, звичаї, мораль, систему норм і цінностей свого народу та ін. Мова виступає способом співвіднесення себе з іншими в суспільстві поряд з іншими соціокультурними ознаками. Особливість мови серед таких ознак полягає в тому, що вона є найпростішим способом вираження ідентичності через окремий різновид мови.

Пояснюючи процес обрання ідентичності, британський соціолінгвіст Т. Омонії виходить з того, що ідентичність завжди обирається з-поміж низки можливих. Вибір однієї з них залежить від потреби чи обставин у конкретний момент або мети, яку переслідує людина. Найпридатніша в певний момент ідентичність очолює ієрархію або висувається на передній план, а інші – постають у порядку їх значущості до моменту наступної ідентифікації. Вибір ідентичності серед низки можливих означає водночас і вибір мови цієї ідентичності, необхідної мовної поведінки в певній ситуації.

Територіальна ідентичність виникає під впливом місця проживання, мікрорайону, району, локальної общини, територіальної громади, селища, міста, регіону, країни, субконтиненту або континенту загалом і навіть земної кулі. Очевидно, у випадку планетарної, континентальної або локальної ідентичностей, конструктом радше буде культура, у якій відведено певну роль і мові, тобто мова лише опосередковано виступає конструктом такої ідентичності. Мова впливає на формування соціально-культурної, релігійної, національної, етнічної, соціально-класової, професійної, особистісної, ґендерної, сімейної та мовної ідентичностей.

Питання мовної ідентичності найбільш гостро постає під час вибору потрібної мови білінгвом у певний момент. Людина використовує ту чи іншу мову, аби підкреслити слушну на той час самоідентифікацію або використати обидва коди одночасно, аби підкреслити обидві самоідентифікації. Вибір мови білінгвом у різних ситуаціях пояснюють через три підходи: 1) залежно від моменту, ситуації віддають перевагу певній мові або мовному варіанту; 2) білінгв обирає мову в конкретний момент, тобто коли мовець сам відчуває потребу використання мови, оскільки оточення очікує від нього саме її використання або коли група, яка бере участь у комунікації, впливає на поведінку мовця; 3) кожний акт мовного вибору виступає засобом вираження і осягнення цінностей даної культури.

Мовна ідентичність людини формується з дитинства, проте вона безперервно змінюється в кожній ситуації та комунікативному акті протягом життя залежно від наміру мовця.

**Тема 11. Мова та культура. Мовна політика**

Культурна ідентичність полягає, перш за все, в усвідомленому сприйнятті особою культурних норм, зразків поведінки та свідомості, системи цінностей та мови, усвідомлення свого «Я» з позицій цих культурних характеристик, які панують в цій спільноті, виявленні лояльності до них, самоототожненні себе саме з цими культурними зразками як такими, що позначають не тільки спільноту, але й цю особистість.

Мова виступає основним інструментом пізнання й фіксації культурних цінностей, провідником людини до соціально-культурного середовища, у якому формується соціально-культурна ідентичність. Релігійна ідентичність – це сприйняття людиною себе через власний внутрішній світ, звернений до Бога, ототожнювання себе зі суспільством, яке складається з інших вірян, які сповідують ці релігії, специфічне світорозуміння і усвідомлення своїх обов’язків, що керується божими заповідями. Мова – носій сакрального, що втілюється в конфесійному стилі мовлення, який виражає релігійну ідентичність мовця.

Мовна політика як невід’ємна складова загальної політики національної держави впроваджується державою, класом, партією, етносом тощо для зміни чи збереження існуючого функціонального розподілу мовних утворень, для введення нових і консервації вживаних мовних норм. Характер і способи дозволу мовних (вибір мови) і лінгвістичних (вибір мовної норми) проблем, що складають зміст мовної політики, визначаються інтересами певних класів, етнічних спільностей, політичними й ідеологічними цілями у сфері культури. Відповідно, мовна політика може бути перспективною (таку політику в радянській науковій літературі називали мовним будівництвом, а в західноєвропейській – мовним плануванням) і ретроспективною (культура мови чи мовлення). Ефективність мовної політики залежить від політичних, економічних, демографічних, релігійних, ідеологічних, психологічних, естетичних факторів тощо. Для правильної побудови мовної політики в сучасній Україні слід проаналізувати передовий європейський досвід вирішення мовних проблем, що передбачає регіоналізацію мовної підготовки, забезпечення вивчення, крім державної і рідної, як мінімум двох іноземних мов, зокрема тих, що в найближчій часовій перспективі будуть достатньо комунікативно потужними. З цією метою слід оновити стандарти української мовної політики, які мають поєднувати національні та загальноєвропейські компоненти, ураховувати факти загальноєвропейського розвитку, включаючи необхідні знання про Європу, європейські надбання (зокрема національні та регіональні мови), цінності та орієнтири. Зміни в змісті української мовної політики мають постати основним дієвим інструментом її реформування та приведення відповідно до загальноєвропейського контексту і потреб сьогодення. Процеси державотворення зумовлюють формування нових рис національної свідомості, потребу виховання державницького мислення, а відповідно вироблення нових стандартів як у мовній практиці, так і в поведінці. Процеси національної само ідентифікації безпосередньо пов’язані з мовою. Утвердження української мови як мови української нації, як державної мови в незалежній Україні співпали з інтеграційними процесами України в Європу, української культури в зарубіжну культуру. Інтеграція не означає денаціоналізацію, яка є характерним явищем для сучасних соціально-економічних умов української держави. В інтегрованому світі багатомовними можуть бути люди, залежно від їх лінгвістичного дару, а не цілі суспільства.

Мова є одним з основних засобів консолідації нації. Для консолідації суспільства важливе значення має становлення державного статусу української мови в усіх сферах суспільного життя українського народу. Державна мова – це не одна з мов, яку добровільно обирають чи не обирають громадяни для свого виробничого, громадського чи особистого життя. Це мова, яка повинна бути пріоритетною в суспільному житті української нації. Аналіз ефективності політичних, соціально-економічних, правових і організаційних механізмів формування та реалізації державної мовної політики в Україні дає можливість: а) встановити чинники, що впливають на мовну ситуацію в державі (соціальний стан суспільства та стан його економіки, державне та політичне керівництво, політичні партії та громадські організації, духовний стан суспільства, українськомовна та російськомовна церкви, патріотичні прагнення інтелігенції, державна та мовна єдність громадян, вплив західної та східної діаспори, зовнішні чинники тощо); б) довести потребу внесення змін до чинного законодавства України щодо реалізації мовних прав громадян, оскільки відсутність упродовж тривалого часу досконалої законодавчої основи («Концепції мовної політики» (на рівні закону України), сучасного базового закону «Про мови», плутанина в законах України («Про національні меншини», «Про ратифікацію Європейської хартії регіональних мов або мов меншин» та ін.) певних визначень і понять та їх невідповідність європейським і світовим стандартам не дали змоги українській мові посісти належне по праву місце в Українській державі; в) виявити шляхи реформування чинних і створення нових організаційних структур для реалізації мовної політики (пропозиції про поновлення діяльності Ради з питань мовної політики при Президентові України, утворення структури з реалізації мовної політики в Адміністрації Президента України, створення відповідної структури в Секретаріаті Кабінету Міністрів України, Державного департаменту (Інституту) мовної політики та його структур у вертикалі органів державної виконавчої влади та виконавчих органах місцевого самоврядування, мовних інспекцій, служб мови тощо). В умовах сьогодення консенсус у мовній сфері має бути вигідним (політично і фінансово) як українськомовній, так і російськомовній спільнотам в Україні, а також усім наявним на теренах нашої держави національним і регіональним меншинам. З огляду на консолідуючу роль державної мови та виходячи із загальноєвропейської практики побудови внутрішньої державної мовної політики, стратегічними механізмами розвитку державної мовної політики повинні бути:

1. Розгляд державної мови як невід’ємної складової виховання українського громадянина. Відтак, державні документи, котрі регламентують виховання молоді в країні (національна доктрина освіти, Концепція щодо виховання молоді тощо) повинні мати розділ щодо обов’язкового знання державної мови та патріотичного ставлення до нації.

2. Найважливішу роль у впровадженні державної мови відвести державним службовцям: держслужбовці усіх рівнів повинні дотримуватися вимог Конституції щодо спілкування на роботі державною мовою; проведення іспитів на знання державної мови для осіб, які зайнятих на державні службі (без такого екзамену державний службовець не повинен отримати роботу).

3. Перегляд державної політики щодо українського інформаційного простору і суворого дотримання всіма учасниками чинного законодавства у мовному питанні; застосувати економічні та мотиваційні важелі щодо питань видавничої діяльності державною мовою.

За визначенням вчених, шляхом виходу із мовної кризи є негайне впровадження низки заходів та принципів державотворення: 1) визнання українського етносу українською нацією та єдиним суб’єктом державотворення; 2) юридичне закріплення пріоритетів корінного народу у порівнянні з національними меншинами в усіх сферах суспільного життя; 3) надання українського громадянства всім українцям, незалежно від місця їхнього проживання; 4) представники національних меншин отримують громадянство, якщо вони знають українську мову, лояльно ставляться до Української держави, шанують її закони; 5) заперечення принципу двомовності в державних установах за будь-яких умов, а також принципу державного фінансування навчальних закладів нацменшин; 6) конституційне закріплення правоспадковості Української держави; 7) заперечення ідеологічного плюралізму і конституційного визнання державної ідеології, яка б ґрунтувалася на національній ідеї.

Поступово в суспільстві утверджується усвідомлення молоддю престижності української мови. Н. М. Костриця наводить цікаві міркування сучасної молоді, взяті з опитувальника щодо чинників підвищення престижності української мови, які виявляються у: 1) бажанні говорити українською мовою незалежно від комунікативної ситуації (в офіційному і неофіційному спілкуванні); 2) вдосконаленні мовного законодавства та мовної політики держави, які будуть реально, а не декларативно спрямовані на утвердження української мови; 3) формуванні національно свідомої еліти; 4) прагненні мати високоякісну україномовну освіту. До актуальних завдань державної мовної політики завтрашнього дня належить упровадження мовного планування, спрямованого на захист і підтримку державної мови, на перспективу майбутнього подолання деформацій постколоніального мовно-культурного розвитку країни:

1) забезпечення всебічного розвитку та функціонування української мови як державної в усіх сферах суспільного життя на всій території України через прийняття нового Закону про статус державної мови в країні;

2) чіткого визначення в законодавстві України поняття «національна меншина», «місця компактного проживання», «етнічна меншина», «корінний народ», «державна мовна політика» тощо;

3) гарантування повної та рівноправної участі громадян України, які належать до різних етномовних спільнот, у всіх сферах життя українського суспільства;

4) визнання багатоетнічного (а не багатонаціонального) характеру українського суспільства;

5) підтримання права всіх його членів на збереження та популяризацію своєї мовно-культурної спадщини;

6) оцінювання внеску етнічних спільнот у розвиток українського суспільства;

7) підтримання атмосфери взаєморозуміння та взаємодії між усіма складовими етномовної структури українського суспільства;

8) стимулювання визнання й поваги всього українського суспільства до державної мови і мов усіх національностей, які мешкають в Україні.

Взагалі для того, щоб держава пишалася своїми мовними набутками, необхідно, щоб народ любив свою мову, сприймав її як рідну, а не як мову, яку нав'язали. Тому пріоритетним завданням держави сьогодні має стати така мовна політика, яка не просто буде нав'язувати українську мову,але привчати суспільство до думки, що це державна мова, яку необхідно для початку хоча б знати і поважати.