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**ТЕМА 1. Мультипарадигмальність соціологічної науки.**

1. Місце сучасного етапу у періодизації соціологічної науки.

2. Мультипарадигмальний характер сучасної соціологічної науки.

3. Загальна характеристика соціологічних теорій.

**1. Місце сучасного етапу у періодизації соціологічної науки.**

Сучасні соціологічні теорії складають зміст сучасного періоду, який відомий ще як період модерну. Йому передують протосоціологічний та класичний періоди розвитку соціолгічної науки. Початок періоду модерну співпадає з переходом на індустріальний (промисловий) шлях розвитку суспільства. Проте, коли ми ведемо мову про сучасні соціологічні теорії ми маємо на увазі етап з кінця першої чверті 20-го сторіччя до початку 90-х років 20-го сторіччя.

**2. Мультипарадигмальний характер сучасної соціологічної науки.**

**Парадигма** – це сукупність положень та принципіів які створюють осснову тієї чи іншої теорії , володіють специфічним категоріальним апаратом та визається певною групою вчених, що працюють у даній галузі. Поняття “парадигма” (від грецьк. – приклад, зразок) введено в науковий обіг Томасом Куном та визначало прийнятий у науковому співтоваристві зразок постановки та вирішення наукової проблеми.

 Виокремлюються **3 ознаки які свідчать про наявність певної парадигми**. Це: по-перше, наявність оригінальної концепції, що виступає інструментом для дослідження конкретниї явищ; по-друге: наявність наукових праць визнаних вчених – класиків, які слугують зразками у питаннях розробки нових концепцій, для нових спроб досліджувати соціальний світ, природні явища тощо; по – третє, наявність наукового співтовариства, яке спирається на праці класиків, використовує їх концепції з метою постановки та вирішення нових дослідницьких проблем.

**Соціологія являється мудьтипарадигмальною наукою.** Це означає, що з появою нової парадигми, ті, що існували та були чинними раніше не зникають, а відбуваєть збільшення, прирощення концептуального різноманіття та таким чином зростає можливість більш повного дослідження соціальних феноменів. Нові парадигми з’являються зі зміною умов соціального буття та відповідних їм соціальних подій. Автором ідеї мультипарадигмальності соціологічної науки являється Дж.Рітцер.

У різні періоди розвитку соціологічної науки провідними булі різні парадигми. Так, у донауковий (протосоціологічний) період провідною була метафізична парадигма, а класичний період характеризувався, головним чином двома парадигмами. Це були **позитивістська та інтерпретативна парадигми**, що уособлювалися у здобуткаї французської, німецткої та марксистської наукових шкіл. Для періоду модерну, тобо сучасного періоду на його первинному та вторинному етапах, притаманна **інтегральна парадигма,** яка презетуваласянеомарксистською та американською науковими школами. Радикальний період сучасності (модерну), а саме “радикальний модерн” характеризується появою **рефлексивної парадигми**. Відповідно період постмодерну знаменується формуванням, так званої, **нелінейної парадигми**. У середені таких парадигм містяться різноманітні теорії та концепції.

 Сучасні соціологіні парадигми класифікуються за характером провідних підходів до аналізу суспільства. Так, по-перше, виділяються **макро (об’єктивістські) парадигми** до яких відносятьсія структурно-функціональна, теорії конфліктів, неомарксизм. По-друге, це **парадигмі, що орієнтовані на мікрорівень**. Це інтепретативна парадигма, що вивчає та інтерпретує поведінку людейу конкретному контексті (культурному, економічному, політичному, історичному). По - третє, це група **інтегративних парадигм**, які віддзеркалюють взаємозв’язок і взаємний впливсоціальних структур та активно діючих соціальних агентів.

Може йтися мова про об’єднання парадигм, тобто виділення **метапарадигми**. Наприклад, функціоналізм, структуралізм, конфліктна парадигма тощо можуть бути об’єднані у інтегративну метапарадигму.

**3. Загальна характеристика соціологічних теорій.**

Соціологічні парадигми поєднують у собі низку соціологічних теорій, що розроблялися в контексті основних положень даних парадигм.

**Теорія** (греч. θεωρία, «розгляд, дослідження») – це система знань яка пояснює певні явища реальності, існуючи факти та дозволяє прогнозувати майбутній розвиток подій. Призначення теорії полягає у систематизованому викладенні, формалізації, логічному впорядкуванні наших уявлень про соціальну дійсність.

За допомогою теорій соціологія виконує наступні завдання: 1. систематизація та категоризація явищ соціальної дійсності; 2. опис та пояснення соціальних процесів; 3. прогнозування розвитку соціальних явищ; 4.орієнтує дослідників на використання тих чи інших методів дослідження соціальної реальності.

 **До структури та змісту кожної теорії входять наступні елементи:**

**1. поняття –** відображення в узагальненій формі предметів та явищ й зв’язків між ними шляхом фіксації загальних і специфічеих ознак, в якості яких виступають характристики предметів, явищ й відношень між ними. Певні предмети та об’єкти характеризуються в поняттях узагальнено. Коли мова йдеться про найбільш узагальнене поняття, то воно вткористовується як **категорія. 2. теоретичні судження,**  що відбражують зв’язок понять та стверджують або заперечують щось. Існує 2 види суджень. Перший – це висування певних припущень або аксиом, другий – це створення суджень (як гіпотез) на засадах припущень та існуючих понять. **3. Перевірка теорії (тестування)** - кожна соціологічна теорія повинна підтверджуватися емпіричним шляхом.

Існують дедуктивні та індуктивні форми теоретизування. До дедуктивних форм відносяться функціоналізм, теорії раціонального вибору, конфліктні теорії. До індуктивних – інтеракціоналізм, феноменологія, етнометодологія. Логіка створення теорії на засадах дедуктивної форми може бути представлена наступним порядком:

1. створення понять (ярликів та перемінних);

2. класифікація понять;

3. операціоналізація понять;

4. висування припущень або наголошення аксиом;

5. створення гіпотез як припущень або формулювання понять;

6. перевірка теорії (тестування).

**ТЕМА 2. Зародження функціоналізму та його теоретичні передумови.**

1. Функціоналізм як напрям теоретизування в соціологічній науці.

2. Теоретичні передумови функціоналізму як соціологічної парадигми:

а). організмічна аналогія в працях О.Конта й Г.Спенсера;

б). функціоналізм Еміля Дюркгейма;

в). антропологічна традиція у функціоналізмі (Броніслав Маліновський та Артур Радкліфф-Браун).

**1. Функціоналізм як напрям теоретизування в соціологічній науці.**

 Під функціоналізмом розуміється підхід до аналізу соціальних та культурних явищ у термінах функцій, які вони виконують у соціокультурних системах. Суспільтво в функціоналізмі розглядається як складна система взаємнопов’язаних елементів, що не можуть бути вивчені без урахування зв’язку з іншими частинами системи та створення стабільного стану системи за рахунок солідарних відносин усіх її елементів між собою.

 Під час аналізу соціальних систем з точки зору функціоналізму слід враховувати:

1. загальний взаємозв’язок та взаємну залежність частин системи;

2. рівновага як стан системи – нопмальний та бажаний стан. Втрата рівноваги – розглядаєься як патологія, відхилення від норми;

3. Що б повернутися до рівноваги система має реорганізуватися. Рівновага підтримується дотриманням норм та цінностей прийнятих у системі.

 Функціоналізм як напрям соціологічного теоретизування протилежний теоріям конфліктів. Він підкреслює єдність суспільства як системи, що сприяє її стабільності та урівноваженості. Проте, інші теоретичні концепції можуть використовуючи системний погляд на соціальні факти, явища та процеси тією чи іншою мірою звертаються до термінології пов’язаної з функціями.

Функционализм противоположный конфликтным теориям, он подчеркивает единство общества, которое разделяется всеми членами. Конфликтные теории делают акцент на разделении внутри общества и борьбе, которая вырастает из преследования индивидами собственных целей.

 **2. Теоретичні передумови функціоналізму як соціологічної парадигми.**

**А). Організмічна аналогія О.Конта і Г.Спенсера;**

**О. Конт** вважаєтьсязасновником функціоналізму. Вивчаючи статику та динаміку суспільних систем він встановие основні припущення функціоналізму про системні взаємозв’язки складових частин системи та рівновагу як стан їх існування. Поняття рівноваги він запозичив з біологічної трактовки гомеостазису, як рівноваги у біологічній системі, у тому числі організмі людини.

Також певний внесок в становлення функціоналізму зробив **Г.Спенсер.** Він порівнював суспільство з живою істотою, людинським організмом. Завдяки його ідеї диференціації, що трактувалася як взаємна залежність різних частин системи, наприклад суспільства, яка зростає в процесі збільшення кількості населення. Таке уявлення відповідає сучасній точці зору на диференціаію як зворотній бік інтеграції. Так, **В.Паретто** описував соціальну систему у термінах взаємозв’язку та взаємозалежності, як соціальний організм.

Основними ідеями організмічної аналогії являються: а). суспільство як обмежена ситема виявляє тенденцію до гомеостазісу та самозбереження; б). суспільство має базисні потреби, а їх задоволення конче необхідне для збереження системи, виживання, підтримання гомеостазису; в). соціологічний аналіз має спрямовуватися на вивчення функцій вкладових частин системи, що полягають у задоволенні потреб системи; г). У системах мають бути якісь структури, що виконують функції задоволення їх потреб .

**Б) Функціоналізм Еміля Дюркгейма.**

 В праці Е.Дюркгейма “ Правила соціолонічного метода” він виклав свій підхід до соціологічного пояснення використовуючи своє розуміння “соціальних фактів як речей”, що важливо для його точки зору на функціоналізм. **Головне місце у функціоналізмі Дюркгейма займає різність між “здоровими” й “патологічними” формами соціальної організації.** За аналогією: фізіолог вивчаєфункцію “звичайного” організму, а соціолог роблячи теж саме, вивчає функції соціальної організації. Тобто, “здорові” форми соціальної організації обумовлюютть “здорове”, ефективне функціоуквання. Однією з важливих функціональних ідей Дюркгейма – це поняття інтеграції як включення індивідів у соціальний порядок. За цих умов інтеграція (соціальна солідарність) важлива для підтримки соціальної рівноваги. До функцій Дюркгейм звертався й під час вивченя розподілу праці як функції соціального порядку.

У якості предмету для вивчення соціологічною наукою Дюркгейм визначав соціальні факти. З його точки зору **“соціальний факт”** - це щось загальне для певного суспільства, що існує незалежно від індивіідуальних проявів які викликаються правом, модою, мораллю тощо. Пізніше він трансформує поняття “соціального факту” у поняття “інститут”, тобто те, що встановлено спільнотою, колективом, групою та використовується на засадах ухвалення ними. Таким чином, Дюркгейм визначав соціологію як науку про соціальні інститути, їх розвиток та функціонування.

Широко відомі висновки Дюркгейма про зв’язок зростання кількості самогубств з патологічними станами у суспільстві. Та введенням поняття “аномія” – відсутність, або недотримання норм, встановлених правил.

**В) Функціоналізм і антропологічна традиція.**

Антропологічну традицію у функціоналізмі пов’язують з іменами Б. Маліновського та А. Радкліфф-Брауна – вчених антропологів. Введення в науковий обіг терміну “функціоналізм” приписується саме Б.Маліновському.

Застосування функціонального підходу до культури передбачає, що в межах любої цивілізації любий матеріальний об’єкт, люба традиція або звичай виконують якусь функцію. **А.Радліфф-Браун** запропонував розуміти функцію як “необхідні умови існування” , як частину працюючого цілого.

Підхід Б.Маліновского назваться **психологічним редукціонізмом.** Під редукцією розуміється метод за яким складні явища можуть бути вивчені через їх спрощення (наприклад соціологічні явища розглядаються скрізь призму тільки економічних або біологічних законів). Сутнісь редукування полягає у зведення складного до простого). Так, **Б.Маліновський** намагався розглядати любе соціокультурне явище під таким кутом зору, який розкривав ті потреби які воно задовільняє або актуалізує.

**ТЕМА 3. Структурний функціоналізм Толкотта Парсонса**

1.Толкот Парсонс про розбудову соціологічної теорії. Структура соціальих дій та функції підсистем ( А-Ц-І-Л). Функціональні імперативи.

2. Суспільство як соціальна система та соціальна система як взаємодія.

3.Типові (модельні) змінні соціальних дій Т Парсонса.

4. Структурно-функціональна модель соціальної системи Т.Парсонса.

5. Т.Парсонс про соціальні зміни та їх джерела.

**1.Толкот Парсонс про розбудову соціологічної теорії.**

 Вирішуючи завдання розбудови загально соціологічної теорії Парсонс виокремлював **3 етапи**: а). створення понять; б). зведення таких понять у систему; в) на засадах використання систем понять формулювати нові теоретичні положення.

Розбудовуючи власну загальну соціологічну теорію Парсонс розпочав з того, що:

 **а). визначив поняття “соціальної дії” та його структуру**. Під “соціальною дією” він розуміє – акцію виконання соціальним суб’єктом певної дії (у тому числі в формі інтеракції) з метою забезпечення своїх інтересів та задоволення потреб у даній соціально-культурній ситуації. При цьому структура “соціальної дії складається з: - актора: – потреб та інтересів особистості актора; - засобів обраних їм для їх задоволення; - конкретної дії, яка відбувається орієнтуючись на певні норми та цінності з урахуванням умов данної ситуації; - поставленої мети.

 **б).** виокремив **підсистеми соціальної дії,** а саме**:** 1. поведінковий організм (композиція набору потреб); 2. систему особистості (мотивація дос’гнення певного спекту цілей); 3. соціальну систему (зразки поведінки) ; 4. систему культури (сукупність норм та цінностей прийнятих у супільстві). У даному випадку мова йдеться про соціальну дію на рівні особистості. Коли мова ж буде вестися про соціальну дію на рівні суспільства , то підсистемами суспільства як системи будуть 1. Економіка; 2. Політика; 3. Соцієтальне суспільство; 4. Система опікування. Проте, в усіх випадках (як на особистісному рівні, так й на суспільному) виконуються одні й тіж функції.

 **в). визначив функції підсистем соціальної дії, як загальної системи дії ( А-G-І-L). : 1). Адаптація (A); 2). Ціледосягнення (G); в). інтеграція (I); 4). відтворення й підтримання зразків – латентність (L).**

 З метою забезпечення стабільного існування любої системи, будь то особистісна система або соціальна (суспільство) кожна соціальна дія має враховувати та виконувати умови існування систем соціальної дії: а). система повинна бути адаптована до оточуючого середовища та пристосовувати до своїх потреб; Б). система повинна бути самоврегульована, тобто при змінах у завнішньому середовищі – додатково визначати та ставити нові цілі та створювати механізми їх реалізації; В). ситема має бути внутрішньо інтегрованою, тобто її части повинні підтримувати стійкі зв’язки; Г). Система повинна бути структурно стабільною. Ці чотири умови обумовлюють потребу в обов’язковому здійсненні любою соціальною системою чотирьох основних функцій Це – **функціональні імперативи у вигляді адаптації, ціледосягнення, інтеграції та підримання зразків.**

**2. Суспільство як соціальна система та соціальна система як взаємодія.**

Виконуючи свій план створення загальної соціологічної теорії Парсонс поширює ідею соціальної дії на соціальну систему. Таким чином він отримує інтсрументарій для дослідження суспільства як соціальної системи.

 **Головним моментом теорії Парсонса виступає його ідея про чотири підсистеми дії.** Вона дозволяє дати відповідь на те, що дозволяє вирішувати проблему порядку у супільстві. **Відповідь формулюється на засадах структурного функціоналізму.**

 **Суспільство як оціальні системи:**

1. Системам притаманні властивості впорядкованості та незалежності складових частин; 2. Системи мають тенденцію до рівноваги (самопідтримуємому порядку); 3. Система може бути статичною або приймати участь у впрорядкованому процесі змін; 4. Характер однієї частини системи впливає на форму, яку можуть приймати інші частини; 5. Системи підтримують свої кордони (межі) з оточуючим (зовнішнім) середовищем; 6. Розподіл та інтеграцція є два фундаментальних процеси потрібних для підтримки завданої рівноваги системи; 7. Системи мають тенденцію до порядку, який самопідримується та включає у себе здереження кордонів (меж) системи, взаємодій частин з цілим, контроль за зовнішнім середовищем та контроль за тенденціями до змін системи із середини.

 **Соціальна система як взаємодія:**

 Говорячи про соціальну систему з точки зору функціоналізму Парсонс стверджував, що **функціональними передумовами існування систем являються**:

По-перше, соціальні системи повинні бути структуровані таким чином, що б функціонувати з іншими системами; По-друге, для виживання соціальній системі потрібна підтримка інших систем; По-третє, система повинна задовільняти значну частину потреб своїз акторів; по-четверте, система повинна мотивувати достатню участь у взаємодії з боку своїх членів; По-п’яте, система повинна мати контрольнад потенціально деструктивною поведінкою; По- шосте, якщо конфлікт у системі набуває деструктивного характеру, його необхідно контролювати; По-сьоме, соціальній системі для виживання потрібна мова.

 Важливе місце у парсонівському аналізі соціальних ситем займає концепція **інституалізації,** яка розуміється як процес виникнення сталих модеоей взаємодії акторів, що маютть той чи інший статус. Такі моделі поєднюються з культурними зразками та нормативно регулюються. В процесі інституціоналізації складається соціальна структура системи та як наслідок виникає сама система. **Етапи інституціоналізації** : 1.Люди, що орієнтовані на різні цілі та потреби опиняються в ситуаціях коло вони вимушені взаємодіяти; 2. Рієнтація акторов визначається структурою потреб та тим як ця структура змінинался під впливом інституціоналізації культурних зразків; 3.Норми виникають тоді, коли актори прилаштовують свої орієнтації один до одного завдяки процесу взаємодії. Такі нормі виникають як засіб узгодження орієнтацій акторів, але норми обмежуються культурними зразками; 4. Ці культурні зразки регулюють наступні взаємодії надаваючи їм стійкості.

**3. Типові (модельні ) змінні соціальних дій.**

 Для підтримки необхідного рівня інтегрованості соціальної системи використовуються механізмі завдяки яким особистісні системи набувають таку структуру, що стають сумісними зі структурою соціальної системи:

А). **соціалізаці**ї – за їх допомогою культурні зразки (мова, ціності, норми) інтериоризуються в системі особистості та керують структурою потреб. Під час успішної соціалізації засвоюються норми та цінності системи та стають зразками інституціональної рольової поведінки, в наслідок чого досягаючи власних цілей актори слугують інтересам системи у цілому.

Б). **соціального контролю,** що включують до себе засоби за допомогою яких у соціальних системах визначаються ролі виконання яких сприяє зменшенню напруги та відхилень. Це досягається наступними засобами: 1. Інституціоналізація, завдяки якій ролі виступають чіткими та такими, що однаково розуміються; 2. Межособистісні санкції та символи, які застосовуються для взаємного узгодження дій; 3.Ритуальні дії – виконання ритуалів сприяє збереженню та укріпленню провідних цінностей та культурних зразків; 4. Структури, які забезпечують збереження цінностей у середовищи де наявні відхилення від звичайних (нормальних) зразків поведінки (армія, місця позбавлення свободи; 5. Структури поворної інтеграції – установи соціальної реабілітації, які призначені для подолання виявлених тенденцій до відхилення; 6. Інституціалізовані системи, які здібні застосовувати насилля та принудження (поліція, армія тощо).

 Парсонс досліджуючи зміни характеру соціальних дій в процесі переходу від традиційного до індустріального суспільства дійшов висновку, що у традиційному суспільстві переважають особистісні, експресивні дії та відношення, в індустріальному безособистісними, інструментальними, діловими діями та відношеннями. Такі зміни у характері соціальних дій можуть бути описані **п’ятьма модельними (типовими) змінними:**

1. Аффективність – аффективна нейтральність (відрізняються обсягом та силою емоціональних проявів); 2. Дифузність – специфічність ( різність у тому наскільки ширше (дифузніше) або вузько (специфічно) визначені обов’язки акторів у конкретній взаємодії; 3. Партикуляризм - універсалізм (визначається що використовується при оцінці акторів та їх дій - партикулярні, суб’єктивні стандарти або універсальні, стандартизовані критерії); 4. Досягнення – приписування (визначає як оціновати акторів – з точки зору виконання їми свої ролей та статусів, тих, що ними досягнуті або тих які ним приписані та не пов’язані з виконуваними ролями); 5. Колективність – індивідуальність, тобто якою мірою соціальні дії акторів орієнтовано на особисті інтереси або на групову мету та колективні інтереси.

**4. Структурно-функціональна модель соціальної системи Т.Парсонса.**

 Найбільш значущою соціальною системою являється суспільство.

 Поняття суспільства за Парсонсом, це – тип соціальної системи, що має вищу ступінь самодостатності, яка проявляється у взаємному обміні з оточуючим середовищем, регулюванні доступу до важливіших матеріальних ресурсів. З позицій структурного функціоналізму Парсонс виокремлює у структурі суспільства чотири підсистеми та функції, що їїми виконуються

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Підсистемы | Структурні компоненти | Основна функція |
| Социєтальне спільнота - суспільство  | Норми | Интеграція, солідарізація |
| Фідуцітарна підсистема | Цінності | Відтворення зразка та захист (латентная функция) |
| Політика | Коллективы | Ціледосягнення та цілевизначення |
| Экономіка | Ролі | Адаптація, пристосування |

**Социетальна спільнота** за Парсонсом це колективи (групи) з певними нормами, що регулюють поведінку індивідів, забезпечують їх лояльність суспільству (наприклад, органи влади, правові институції, громадські організації).

 Функця **інтеграції** сприяє координації частин соціальної системиособствует координации частей социальной системы. Головним соціальним інститутом для цього виступає право.

**Фідуціарною підсистемою** (системой опікування) виступають соціальні інститути (освіта, виховання, сім’я), які **латентну функцію**, воідтворюючи культурні зразки та контролюючи їх засвоєння та виконання.

**Політика** ( політична система) мобілізує коллективы та ресурсы й виконує функцію **целедосягнення** шляхом встановлення приорітетів притаманних у даному суспільстві та мобілізації наявних можливостей.

**Экономіка** — створює умови для регулювання трудових ресурсів,їх залучення до виробництва та розподіл, що дозволяє пристосовувати зовнішнє середовище до суспільних потреб та **адаптуватися** до оточуючого середовища.

**5. Т.Парсонс про соціальні зміни та їх джерела.**

З точки зору Т.Парсонса зміни у соціальних системах відбуваються за рахунок процесів **обміну інформаццією та енергетичного обміну мід підсистемами,** що забезпечує потенціал змін як знутри системи соціальної дії так і між такими системами.

**Джерелами змін** виступають: 1. Надлишок енергії при обміні з системами дії. Проте, надлишок енергії змінює продукування еяк енергії так й інформації у кожній з систем під час взаємодії. 2. Іншим джерелом змін виступає нестача енергії або інформації.

 Парсонс розглядав змііни з точки зору **трьох еволюційних процесів**. Він вважає, що еволюція це: 1. Збільшення диференціація системних одиниць на структури які функціонально пов’язані структури: 2. Встановлення у системах, що диференціюються нових принципів та механізмів інтеграції (наприклад інклюзія та узагальнення цінностей). 3. Зростання здіьностей до виживання в умовах середи, що змінюється. За думкою Парсонса суспільство у свойому розвитку проходить тири стадії: а). примітивну (дикість); 2. Проміжну (настає з появою письменності); 3. Сучасну (розпочинається з появою системи права). Слід наголосити, що Т Парсонс розгляядав тільки еволюцію як форму розвитку та очікував від неї прогресу. Проте, він не мав на увазі якісних стрибків, тобто – революційних змін.

**ТЕМА 4. Функціональний структуралізм Робера Мертона.**

1.Внесок Р.Мертона в розробку методології функціонального аналізу. Теорії середнього рівня.

2. Стратегія та процедурні правила функціонального аналізу.

3. Концепція соціальної структури Роберта Мертона.

4. Функціоналістська теорія аномії та змін у соціальних структурах.

**1.Внесок Р.Мертона в розробку методології функціонального аналізу. Теорії середнього рівня**.

Якщо Т.Парсонс прагнув до створення масштабний теорій, які здібні пояснювати соціальні явища на макро рівні, то його учень – Р.Мертон вважав більш доцільним створювати **теорії середнього рівня**, що не наголошують на функціональності усіх соціальних структур, а виявляють значення кожної з них для людей, діяльність яких організується та регулюється такими структурами. З точки зору Р.Мертона загальні теорії ще не мають не тільки теоретичного, а й емпіричного підгрунтя. А теорії середнього рівня у змозі поєднати теоретичну та емпіричну соціології, надати імпульсу для посилення емпіричних досліджень та на засадах отриманих ними даних уточнювати теоретичні положення та ввводити нові поняття. А вже коли буде розроблено накопичено достатню кількість теорій середнього рівня, тоді з’явиться можливість для їх об’єднання у масштабну загальносоціологічну теорію, тобто теорію вищого рівня.

Р.Мертон стверджував, що таке об’єднання середніх теорій можливе на основі єдиного методологічного підгрунтя. Такою теоретичною засадою та методом створення загальносоціологічної теорії за думкою Мертона повинен стати функціоналізм. Він вважав, що головною ідеєю функціонального аналізу поляягає у можливості виявити наслідки соціальних явищ, процесів під час їх протикання у різноманітних структурах. А структурний аналіз має встановлювати детермінанти таких явищ у структурах.

Свою діяльность у цьому напрямку Мертон розпочинає з **уточнення поняття “функція”.** Соціальними функціями називаються життєво важливі соціальні процеси, що розглядаються з точки зору на те, який внесок вони роблять у збереження соціального організму. Поняття “функція” у такому випадку має відноситися тільки дорівня соціальної системи, а не до суб’єктивних мотивів діючих людей. Він визначав “функцію” як зв’язок суб’єктивно мотивованої поведінки з його об’єктивним значенням, тобто за Мертоном **“функція” це – об’єктивне значення суб’єктивної поведінки.**

**2. Стратегія та процедурні правила функціонального аналізу.**

Р.Мертон сформулював **основну теорему функціонального аналізу**: “*Точно так як одне явище може мати багаточисельні функції, так одна й теж функція може по різному виконуватися різними явищами”.*

З метою визначення стратегії функціонального аналіз Мертон вводить та уточнює наступні поняття: 1. “функція” – це ті спостерігаємі наслідки, які сприяють адаптації та пристосуванню даної системи; 2. ”дисфункцією” - являються ті спостеріємі наслідки, що зменшують адаптованість та пристосуванність системи; 3. “нефункціональністю” визначаються – спостеріємі наслідки, що байдужі для системи, що аналізується. При цьому , функції можуть бути “явними” – такими об’єктивними наслідками, що роблять свій внесок у регулювання та пристосування системи, а головне – входять у наміри та усвідомлювалися учасниками системи. Функції можуть бути також і “латентними”, тобто такими об’єктивними наслідками, що роблять свій внесок у регулювання та пристосування системи та не входять у наміри та усвідомлюються учасниками системи. Розширює розуміння таких визначень ц поняття “соціологічна амбівалентність”, яка означає, що певна форма здібна виконувати як позитивні функції, так й негативні (бути бути дисфункціональними у одній і той же ссистемі.

Функціональный анализ вимагає детального та конкретного пяснения механізмів, за допомогою яких виконується функція. Маються на увазі саме соціальні механізми (наприклад, розподіл ролей, встановлення ієрархії цінностей, розполіл праці, ритуали тощо).

**Одинадцять заповідей функционализму Роберта Мертона:**

**Перша**  ( явища, що вивчаються**)** – об’єктом аналізу являється стандартизоване явище(соціальні ролі, соціальні процеси, соціальні структури, соціальні норми тощо. **Друга** **(**вивчення суб'єктивних передумов **)**– функціональный анализ має спрямовкватися мотив, цілі деяльності індивдів включених в систему, що досліджується. **Третя** ( розуміння об'єктивних наслідків) – саме вони складають головний зміст функцій і дисфункцій. **Четверта** – необходідно чітко уявляти соціальну одиницю яку обсслуговує дана функція. **П’ята** – аналі передюачає виявлення функціональних вимог системи, провідних потреб та передумов існування., тих функцій без виконання яких система руйнується. **Шоста**  – функціональний аналіз вимагає детального і конкретного роз’яснення механізмів за допомогою яких функція виконується. **Сьома** – слід мати на увазі можливість функціональних альтернатив або еквівалентів. **Восьма**  – функціональний аналіз передбачає врахування чинників структурнрго контексту (обмежуючого впливу структури). Взаємозалежність элементів соціальної структури мінімизиє число функціональних альтернатив. **Дев’ята** – функціональний аналіз, не заперечуючи значення дослідження статичних аспектів соціальної системи акцентує увагу на дослідженні її динаміки. **Десята** – особлива увага має приділятися проблемі достовірності дослідження. **Одинадцята**  – функціональний аналіз не може бути пов’язаний ідеологічним чинником.

**Процедурні правила функціонального аналізу:** 1. Дослідник повинен створити найбільш повний опис явища. 2. Описати положення учасників стандартизованої поведінки у соуіальній структурі. 3. Розглянути альтернативні засоби поведінки, що не застосовуються завдяки домінуванню спостерігаємого стандарту. 4. Виявити раціональне та емоціональне значення, що вкладається учасниками у стандартизовану поведінку. 5. Розкрити мотиви конформності й відхилен, мотивацію для підтримки даного стандарту або відмови від нього. 6. Описати закономірності поведінки, що неусвідомлюються учасниками поведінки, але пов’язані з головним стандартом поведінкт (вихід на латентні функції).

**3. Концепція соціальної структури Роберта Мертона.**

Ідея Р.Мертона щодо соціальної структури влючає **чотири визначальних критерія:** 1. сфокусованість на відношеннях, що пов’язують різні компоненти суспільства; 2 акцент на “змодельований”, регулярний характер відносин; 3. концепція глибокого, прихованого, базового рівня соціальної структури (відповідає концепції латентних функцій у функціональному аналізі; 4. Ідея стримуючого або допоміжного впливу, яке соціальна структура здійснює на реаліні соціальні явища (поведінку, переконання, відношення).

На засадах теорії структурного та функціонального аналізівМертон розробив **концепцію соціальної структури.**

Центральною ідеєю концепції являється розгляд індивідів та їх дій як структурно обумовлених, закріплених у системі соціальних відношень. Структурне розміщення індивіда - це його соціальний статус. ‘саме ці статуси й є будівельними блоками соціальної структури.

**Кожний статус має три аспекти**: а). змодельований набір соціальних (загальноприйнятих) експектацій у відношенні поведінки, що вимагається для любого індивіда Це - *нормальний аспект* статусу; б). кожний соціальний статус має відповідний набір шансів, можливостей, ресурсів, пильг доступних індивідам. Це - його *вірогіднісний аспект.* в). кожний статус має відповідний набір змодельованих переконань, поглядів,життєвих принципів, що є типовими для певної групи індивідів. Це – ідеальний аспект.

**Рівні вимірювання соціальної структури.**

 Мертон розрізняє численну та багатомірну розбудову соціальної структури яке презентується як комбінація **трьох рівнів**: нормативної, вірогіднісної та ідеальної структур. При цьому компоненти соціальної структури на усіх трьох рівняз взаємно пов'язані. Для Мертона притамманною рисою аналізу соціальної структури являється розгляд інтеграції структури як явища нередбачуваного та не такого, що є завданим раніше. Різні ступені інтеграції складають спектр її характеристик від повної згоди

( консенсусу) до її повної відсутності. При цьому різноманітні відхилення, протиріччя та конфлікти він розглядав як нормальні, типічні явища у соціальній структурі, а не як патологію. Мертон наголошує, що соціальні структури самі породжують, як внутрішні зміни, так і зміни самої структури. Це – динамічний погляд на суспільство та його структури. В межах такої динаміки з точки зору Мертона існують два типи змін: 1. Регулярні, функціональні дії суспільства спрямовані на забезпечення адаптації, відтворення старого соціального порядку, або утримання у рамцях , які були завдані. 2. Трансформація суспільства. Це – морфогенетичні процеси, що руйнують існуючу структурут а створюють на її місці принципово нову, створюють новий соціальний порядок. Мертон виокремлює два основних механізми морфогенезису: а). Механізм акумульованих дисфункцій як прелюдія до узгоджених соціальних змін; б). Механізм акумульованих нововведень, який спрацьовує як зростаюч зміни нормативних структур шляхом інституціоналізації порушень інституційних правил. Акумуляція нововведень являється альтернативним механізмом морфогенезису. Цикл морфогенезису завершуючись дає початок новому циклузміни норм.

**4. Функціоналістська теорія аномії та змін у соціальних структурах.**

 Мертон виокремлює елементи соціальної структури які визначають її сутність. Перший з них – це визначені культурою цінності й інтереси, які виступають в якості законних інституціональниї цілей всього суспільства або його окремих веств. Другий – визначає та контролює засоби досягнення таких цілей. При цьому вибір засобів досягнення цілей обмежується інституціоналізованими нормами. Тоді розбалансованість між культурними цілями та інституціональними засобами їх досягнення призводить до стану аномії, тобто цінностно-нормативного вакууму, що означає, що ціннісні регулятори поведінки суттєво знесилені, неузгоджені та фрагментовані. Мертор вважав аномію похідним результатом від деформованогостану соціальної структури, який підштовхує членів суспільства до поведінки, що відхиляється (девіантної поведінки).

Враховуючи різне ставлення індивідів до суспільним цілям та засобам їх досягнення Мертон виокремлює **пять типів** найбільш характерної поведвнки.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Тип поведінки | Визначені культурою цілі  | Інституціоналізировані засоби  |
| Підкорення нормам -Конформізм | + | + |
| Інновація | + | - |
| Ритуалізм | - | + |
| Ретризм (відхід) | - | - |
| Бунт  | ± | ± |

 При “**конформності”** поведінки має місце співпадання поведінкових моделей з культурними цілями та інституціоналізованими засобами їх досягнення. Конформність за Мертоном, розповсюджується коли ступінь стабільности суспільства є високою. Під “**інновацією”** розуміється тип поведінки, який передбачає появ настанови розробляти нові методи досягнення цілі, що що сольно забарвлена емоціонально. **"Ритуалізм"** проявляется у тому, що індивід продовжує притримуватися норм які не приводять його до культурно визнаних цілей, а це робить його поведінку безглуздою. том, что индивид продолжает строго придерживаться норм, которые не ведут его к культурно определенным целям, таким образом, поведение его предстает бесцельным. **"Ретритизм"** – це відмова від цілей та засобів якими вони досягаються, відчуждення від соціально визнаної лінії поведінки. **“Бунт”** (заколот) – вимога нового соціального порядку виникає тоді, коли існуюча соціальна система заважає досягненню законних цілей певними соціальними верствами.

Мертон вказував, що асоціальна поведінка набуває значних масштабів коли система цінностей є привабливою для членів суспільства, а соціальна система обмежує або закриває доступ до них. У крайніх випадках тоді може наступати культурний хаос або аномія.

**ТЕМА 5. Інтелектуальні коріння конфліктних теорій. Діалектична теорія конфлікту Ральфа Дарендорфа.**

1. Сутність конфліктних теорій як віддзеркалення конфліктів у соціологічній науці.

2. Теорія Карла Маркса про причини та функції соціальних конфліктів.

3. Конфліктний функціоналізм Георга Зіммеля.

4. Конфліктна модель суспільства за Ральфом Дарендорфом. Імперативно координовані асоціації як елементи суспільної структури.

**1. Сутність конфліктних теорій як віддзеркалення конфліктів у соціологічній науці.**

Проблематика, що пов'язується з конфліктами знаходить в полі зоу багатьох соціологічгих шкіл та знайшли своє відображення у багатьох соціологічних парадигмах Так, функціональна парадигма підкреслюючи значущість інтеграції, солідарності, злагоди для усіх частей системи розглядає конфлікт як тимчасовий стан та акцентує увагу на засобах повернення у стабільне, урівноважене становище.

Конфліктна парадигма у цьому питанні є пряма протилежність. Вона робить наголос саме на конфліктий природі соціальних відносин, підкреслює значущість конфлікту як стимула розвитку, дж противоположность функциональной, акцент делается на конфликтной природе всех социерела змін. Прибічники конфліктної парадигми вважають, що у кожній соціальній структурі маються протилежності, виникає напруга, відбуваються конфлікти. Причиною конфліктів, насамперед вважаються прагнення до перерозподілу ресурсів, полярності соціальних позицій, протиріччі інтересів.

Для конфліктних теорій притаманне розуміння конфлікту як: 1. Того, що усі соціальні відносини включують конфлікт інтересів; 2. Що соціальні системи самі систематично породжують конфлікти; 3. Того, що конфлікт є невідворотній та поширеним у соціальних системах; 4. Конфлікти в соціальних системах проявляються у полярній протилежності інтересів; 5 Частіше за все конфлікти відбуваються з причини нестачи ресурсів, а особливо влади, яка являється набільш дефіцитним ресурсом; 6. Кофліктів як головного джерела соціальних змін.

 **У теоріях конфліктів виокремлюються напрямки:**

1. **Критичний**: марксизм, неомарксизм, франкфуртська школа и Ю. Хабермас, Р. Мілз, П. Бурдьє. Усі представники критичного напрямку розвиваючи ідеї К. Маркса вважають, що, конфлікти у суспільстві можуть бути викоренені.

2. **Аналітичний** (продовжує розвиток ідей М.Вебера): теорії Р. Дарендорфа, Л. Козера, Р. Коллінза. Усі представники - соціологи аналітичного напряму ввжають що конфлікти - невідворотні.

3. **Конфліктний функціоналізм** (Георга Зіммеля).

 Говорячи про інтелектуальні коріння конфліктних теорій слід вказати, що практично усі вчені суспільствознавці, які торкалися проблем управління, держави, влади тощо так чи інакше створювали теоретичні передумови для появи конфліктних теорій за усіма їх напрямками. Але найбільш вагомами ми можемо вважати теорію карла Маркса про причини, функції та механізми соціальних конфліктів та теоретичний спадок німецького вченого Георга Зіммеля, який отримав назву конфліктного функціоналізму.

**2. Теорія Карла Маркса про причини та функції соціальних конфліктів.**

 **Марксистська теорія**  це підхід, що спирається на концепцію суспільства як системи відносин, які грунтуються на нерівному розподілі економічно значущих ресурсів між людьми, життєдіяльність яких дане суспільство організує та упорядковує. За К.марксом економічна організація суспільного життя впливає на усі його інші сфери. Цій організації (економічній) притаманні такі сили, що породжують класовий конфлікт, що призводить до революцій. Тобто головні протиріччя у вигляді класового конфлікту виникають між класом експлуататорів та класом експлуатуємих. Класові конфлікти характеризуються полярністю, при чому клас експлуатоторів пригнічує інші класи, забезпечує цим собі панівне положення. А класи, що експлуатуються (насамперед, мається на увазі робітничий клас, що обумовлюється капиталістичною сутністю суспільства, усвідомлюючи свої інтереси, створює політичну організацію та під її керівництвом виступає проти класу буржуазії й капіталістів за своє соціальне звільнення та своїх союзників від експлуатації.

 **Основні ідеї Карла Маркса:**

1. Усі люди мають певні інтереси та поводяться у відповідності з ними;

2. Маркс аналізуючи суспільство у термінах конфлікту між різними соціальними групами підкреслював зв’язок між ідеологією та класовими інтересами тих хто її створює. При цьому ідеологія у буржуазному, капіталістичному суспільстві захищає інтереси саме буржуазії як правлячого класу.

3. Маркс підкреслював важливу роль технологій та засобів і форм володіння власністю у визначенні образу життя людей та розвитку соціального конфлікту. Він вірив у те, що суспільство може бути безконфліктним (у соціальному сенсі) та безкласовим.

4. Конфліти тим глибше та гостріше чим біль неравномірно розподіляються ресурси між панівними класами та класами, що експлуатуються.

5. Чим більш чітко та глибоко розуміють свої інтереси класи, які екплуатуються, тим раніше ними усвідомлюється беззаконність, несправедливість існуючого розподілу дефіцитних ресурів та тим скоріше вони вступлять у відкритий конфлікт з пануючими верствами суспільства.

6. Чим більше насилля застосовується у класовому конфлікті, тим більшими стануть зміни у соціальній структурі та системі розподілу ресурсів.

 Виходячи з марксистської точки зору можно ствержувати, що у житті суспільства конфлікти функції виконують, як позитивні, так і негативні конфлікти у житті суспільства?
   До **позитивних функцій** конфліктів більшість соціологів відносить:
   • соціально-діагностичну — виникнення конфліктів свідчить про недоліки у функціонуванні соціальних організацій, поглиблення суспільних протиріч, поляризацію інтересів різних соціальних груп;
   • регулюючу — конфлікти створюють і підтримують у суспільстві соціальну рівновагу, забезпечують баланс сил у структурах влади й управляння;
   • інтегративну — участь у конфлікті сприяє консолідації людей, які захищають спільні інтереси, формуванню їх зацікавленості у співпраці, узгодженні та об'єднанні своїх зусиль;
   • інноваційну — конфлікти сприяють оновленню соціальних відносин, утвердженню нових норм та цінностей, дозволяють уникнути застою, є джерелом нововведень та прогресивних тенденцій;
   • комунікативну — пошук шляхів розв'язання конфлікту активізує соціальну взаємодію, забезпечує взаємопристосування його учасників, спільне вироблення взаємоприйнятних рішень;
   • соціально-психологічну — конфлікти сприяють зняттю психологічної напруги, викиду негативних емоцій і поступовому зниженню їх інтенсивності.

 До **негативних функцій** частіше за все відносять:

  • дестабілізуючу — деструктивні конфлікти призводять до порушення соціальної рівноваги, громадського порядку, застосуванню насильницьких методів розв'язання існуючих проблем;
   • надлишково-витратну — конфлікти, як правило, вимагають використання додаткових матеріальних, часових, моральних, зокрема, емоційних ресурсів для вирішення проблем, навколо яких вони виникають;
   • дезорганізуючу — конфлікти уповільнюють та ускладнюють процеси прийняття рішень, відволікають від виконання поточних планових завдань, порушують ритм та ефективність діяльності. Величезне розмаїття конфліктів, що повсякчас виникають у нашому житті, надзвичайно актуалізує проблему їх класифікації, згрупування їх за певними ознаками для вибору адекватних методів управлінського впливу.

  **3. Конфліктний функціоналізм Георга Зіммеля.**

Зіммель як засновник формальної соціології також відомий як засновник теоретичної конфліктології. За його думкою конфлікти у суспільстві є невідворотніми. На відміну від Маркса, який вважав, що конфлікт проявляється в системі відносин між панівними та експлуатуємими класами, Зіммель презентує соціальну структуру у вигляді взаємопов'язаних процесів асоціації та дисоціації у змісті яких конфлікт є органічною, природною частиною та **необов'язково** призводить соціальних змін та руйнування системи. Виходячи з цього конфлікти можуть мати позитивні наслідки у вигляді зміцнення соціальної системи за рахунок поєднання у боротьбі в процесі конфлікту та начтупної уніфікації соціального організму.

 Він розглядав конфлікт виходячи з положень формальної соціології на прикладі соціальних інтеракцій або відношень у вигляді діад та тріад, стверджуючи при цьому, що певні властивості цих соціальних форм проявляються незалежно від того хто вступає в інтеракцію окремі люди, організації, національні держави або їх об'єднання. Наприклад принцип «розділяй та пануй» можливі та внутрішньо притаманні саме тріаді, а не діаді.

 Зіммель сформульовав положення Ключові положення Зіммеля щодо гостроти конфліктів, а саме – конфлікт виявляється гострішим: 1.Чим більше груп залучено в конфлікт емоційно; 2. Чим краще "згруповані" групи, втягнуті в конфлікт; 3.Чим вище відносна згуртованість груп, що беруть участь у конфлікті; 4. Чим менше ізольовані й загострені конфліктуючі групи завдяки широкій соціальній структурі; 5. Чим більше конфлікт стає самоціллю; 6. Чим більше, за уявленням його учасників, конфлікт виходить за межі індивідуальної мети та інтересів.

 **Зіммель вказував на функції конфлікту по відношенню до його учасників:**

А). Чим сильніше у групі розбрат та частіше міжгрупові конфлікти, тим менше вірогідним є те, що кордони між групами зникнуть. Б). Чим сильніше гострота конфлікту, тим менше інтегрована група, тим вірогідніше деспотична централізація конфліктних груп. В). Чим гостріше конфлікт, тим сильніше внутрішня згуртованість конфліктних груп.

**Зіммель також вказував на функції соціального конфлікту у відношенні до соціального цілого:**

1. Чим менше гострота конфлікту та чим більше соціальне ціле базується на соціальній взаємодії, тим більш вірогідно, що конфлікт має інтегративні наслідки для соціального цілого.

2. Чим частіше конфлікти та чим менше вони є гострими, тим краще члени підпорядкованих груп можуть позбавитися ворожості та відчувати себе хаяєвами своєї долі, тобто підтримувати інтеграцію системи.

3. Чим менш гострий конфлікти та чим він частіше виникає, тим більше вірогідність того, що будуть створені норми для регулювання конфліктів.

4. Чим сильніше ворожнеча між групами у соціальній ієрархії та чим менш часто трапляються відкриті конфлікти між ними, тим сильніше їх внутрішня згуртованість й тим вірогідніше, що вони будуть тримати певну соціальну дистанцію й тим сами сприяти збереженню існуючого порядку.

5. Чим більше продовжується конфлікт, тим менш гострий конфлікт між групами, які у різному ступені мають владу й тим більш вірогідно. Що вони відрегулюють своє ставлення до влади.

6. Чим гостріше та довше тягнеться конфлікт, тим більш вірогідно, що групи не пов’язані до того між собою створять коаліцію.

7. Чим довше існує загроза гострого конфлікту між партіями, тим міцніше коаліції у які вступає кожна зі сторін, що приймає участь у конфлікті.

**4. Конфліктна модель суспільства за Ральфом Дарендорфом.**

Головною тезою Р. Дарендорфа являється положення про те, що диференційний розподіл владинезмінно стає визначальним чинником систематичних соціальних конфліктів. Суспільство не може існувати, як без конфліктів, так й без згоди тому, що вони являються передумовами один одного.

Дарендорф створив конфліктну теорію суспільства. Однією з провідних ідей цієї теорії є те антмарксистська ідея про те, що клас визначається не формою власності, а кількістю влади. Він вважав, що різні позиції у суспільстві володіють ріними обсягами владних півноважень. Влада належить не індивідам, а позиціям. Саме тому Дарендорфа цікавить структура таких позицій та конфлікти між ними, оскільки першим завданням аналізу конфлікту виступає визначення владних ролей у суспільстві. Влада завжди розуміється як зверхність та підкорення.Поширеним є очікування, що ті хто займають владні позиції контролюють підлеглих, тобто вони домінують завдяки очікуванням оточуючих. Як і влада такі очікування відносяться не до людей а до певних позицій. До того ж зони владного контролю у суспільстві конкретизовані, а тому людина, яка має владу в одній групі не обов’язково займає такуж позицію в іншій.

За Дарендорфом – суспільство складається з низки елементів, які він називав ***імперативно координованими асоціаціями* (ІКА),** тобто це певні структури соціальних відношень в яких маються ролі панування та підкорення. Таким чином любу соціальну одиницю (малу групу, спільноту чи суспільство в цілому) можно розглядати в якості ІКА за умов, що у цій одиниці у наявності диференційований розподіл влади. В ІКА такі відношення прагнуть стати легитимними, а тоді їх можно розглядати як авторитета, який має загально визнане або нормативне право панувати над іншими. Дарендорф, виходячи з цього, вважав, що “суспільний порядок” підтримується завдяки процесів, що створюють відношення “автритету” в різних типах ІКА існуючих у кожній верстві соціальної системи.

Влада та авторитет – це дефіцитні ресурси, а за них точиться постійна боротьба та конкуренція між підгрупами все тих ІКА. Саме ці боротьба та конкуренція складають джерела конфліктів та змін у інституціоналізованих зразках. Не дивлячись на те, що різні ролі в ІКА в різній мірі користуються авторитетом слід виділяти **два типи ролей**: керуючих та керованих. В кожній групі є такі члени які прагнуть зберегти свій статус-кво займаючи керівні позиції, також є й такі хто прагне змін на власну користь. Тобто завжди в любій асоціації існує, як найменше, прихований конфлікт інтересів, а це значною мірою зменшує легітимність існуючої влад. Легітимна влада прймає до тих хто не підкоряється відповідні санкції.

Для взаємодій керівників та керованих немає потреби в тому, шо б конфлік інтересів усвідомлювався індивідами. Їх інтереси, як тих хто панує, так й тих хто підкоряється відображуються в очікуваннях (ролях), що відовідають певним позиціям. Займаючи певні позиції індивіди ведуть себе у відповідності до очікувань пов’язаних з такими позиціями. Вони адаптуються до своїх ролей й коли приймають участь у конфлікті між пануючими та підкореними, керівниками та керованими. Дарендорф називав ці неусвідомлені рольові очікування **латентними інтересами,** а **явні інтереси** = такі латентні інтереси, що стали усвідомленими. А аналіз зв’язку між ними вважається одним з головних завдань теорії конфлікту.

Дарендорф розрізняє **три типи груп стосовно конфлікту**:

1. *квазігрупа* - це великі рупи людей, які займають позиції з ідентичними рольовими інтеремами;

2. *группи інтересів* – це ті, що виникають з квазігруп, мають струуктуру й форму організації, програму певні цілі, членів колективу (колективів);

3. *конфліктні групи* – це ті що виникають з усієї множинністі груп інтересів, які реально приймають участь у групових конфліктах.

У деяких ІКА прагнення завоювати авторитет є прихованим, тобто індивіди не усвідомлюють свої інтереси. Тоді за певними умовами відбувається поляризація ІКА, а саме квазігрупи панючих та підкоряємих перетворюються в конфліктні групи. При цьому кожна з низ починая усвідомлювати власні об’єктивні інтереси, які потім вступають у конкуренцію з автортетом. На підставі цього, відбуваєть поляризація в наслідок якої відбувається конфлікт та перерозподіл авторитету в ІКА. Все це призводить до інституцціоналізації нового комплексу ролей для правлячих та підкорених, нових груп інтересів, які знову починають конкурувати за авторитет. Таким чином конфлікти в суспільстві будуть завжди.

 Дарендорф вважав, що конфлікт це – неминучий процес, що виникає між протилежними силами, які діють у соціально-організаційних структурах. Він прискорюється завдяки низці опосередкованих умов або змінних. При цьому рішення конфлікту, у якийсь час, створює такий стан структури, який при певних умовах невідворотньо призводить до нових конфліктів.

Консервативна фукція конфліктів (підтримка існуючого поряку) є тільки частиною соціальної реальності, оскільки вони також стимулюють зміни та розвиток. Коли конфлікт є масштабним відбуваються радикальні зміни. До того ж, коли вони супроводжуються насильством, структурні зміни відбуваються раптово. Не залежно від природи конфлікту слід чіткорозуміти відношення між конфліктами та змінами, а також між конфліктами та інснуючим станом речей.

**ТЕМА 6. «Конфліктний функціоналізм Л. Козера»**

**Фондова лекція з курсу «Сучасні соціологічні теорії»**

**(2 години)**

**Цільова настанова:** метою лекції є ознайомлення з внеском Люіса Козера в розвиток теорії конфлікту, а саме із загальними принципами аналізу соціальної системи за Л. Козером, з його поясненням причин, гостроти, тривалості та функції соціальних конфліктів.

**Основні поняття:**

Інтеграційні і адаптивні функції конфлікту, гострота конфлікту, тривалість конфлікту, абсолютне і відносне зубожіння, первинні і вторинні стосунки в групі, інституціональні засоби погашення конфлікту, жорсткість соціальної структури, лідер, помилкові інтереси, реалістичний і нереалістичний конфлікт.

**План:**

1. Загальні принципи аналізу соціальної системи за Л. Козером.
2. Заподій соціальних конфліктів та їх держтроту.
3. Тривалість конфліктів та їх функції.
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## Біографія

Народився 27 листопада 1913 у Берліні. Батько, єврей за національністю був досить багатим банкіром. Дитинство юнака було безхмарним, поки в 1933 до влади в Німеччині не прийшли нацисти. Якраз незадовго до цього юнак закінчив школу і почав брати активну участь в лівому русі. Добре бачачи, до чого йде справа і будучи особою, що вже сформувалася, він в 20 років вирішив покинути батьківщину і поїхав в Париж.

Перші роки на новому місці проходили у Козера у бідності і в постійних пошуках заробітку. Перебиваючись разовими заробітками, він змінив декілька професій, випробувавши свої сили як у фізичній праці (продавець-рознощик), так і на терені розумової праці (особистий секретар одного швейцарського письменника). Його поневіряння закінчилися в 1936 — він отримав право на постійну роботу і влаштувався на одну з посад у французькому представництві американської брокерської фірми.

Паралельно з роботою почав відвідувати заняття в Сорбонні. Не маючи ніяких особливих наукових пристрастей, вирішив займатися порівняльним літературознавством — тільки тому, що окрім німецького знав ще французьку і англійську мови. Після декількох семестрів почав працювати над дисертацією по порівнянню англійських, французьких і німецьких новел одного тимчасового періоду. Родзинкою цієї роботи повинне було стати вивчення впливу соціальної структури суспільства на формування специфіки тієї або іншої національної літератури. Після того, як куратор Козера заявив, що питання соціальної структури не входять в компетенцію літературознавства, а є прерогативою соціології, студент змінив спеціалізацію і став відвідувати лекції з соціології. Так, майже випадково, визначився науковий терен майбутнього великого соціолога.

У 1941 він був заарештований за наказом французького уряду як уродженець Німеччини і поміщений в трудовий табір на півдні Франції. Це послужило серйозним аргументом на користь еміграції в США. За порадою еміграційної служби Козер змінив німецьке ім'я Людвіг на більше нейтральне Люіс. Оформляючи міграційні документи, він познайомився із співробітницею Міжнародної асоціації допомоги біженцям Розою Лауб, яка стала його дружиною. Перший час після прибуття Козера в США пройшло в роботі в різних урядових комісіях, у тому числі у відділі військових новин і в міністерстві оборони. Деякий час він був одним з видавців журналу «Модерн Ревью», що пропагувало ліві ідеї, а також заробляв статтями для газет.

У 1948, отримавши американське громадянство, вирішив продовжити соціологічну освіту і поступив в Колумбійський університет. Незабаром отримав пропозицію стати викладачем в коледжі університету Чикаго на факультеті соціальних наук і соціології. Період роботи в коледжі Чикаго дав Козеру можливість не лише поглибити свої знання в області соціології, але і ознайомитися з самими різними підходами і точками зору.

Після двох років роботи в Чикаго він знову повернувся в Нью-Йорк, щоб продовжити освіту в Колумбійському університеті. Після його завершення він викладав у Бостоні, в Університеті Брендис, де заснував факультет соціології. У 1954 закінчив свою докторську дисертацію і захистив її в Колумбійському університеті під керівництвом Роберта Мертона. На основі цієї дисертації в 1956 була опублікована перша книга Козера Функції соціального конфлікту.

Кінець 1940-х — почало 1950-х ознаменувалося в США розквітом маккартизму — гонінь на прибічників хоч трохи лівих поглядів. Враховуючи, що Козер завжди відрізнявся схильністю до лівих ідей, ця ситуація різко скоротила його можливості публікуватися. Щоб взагалі їх не втратити, він за підтримки більше 50 інших учених почав випускати журнал «Диссент» (Dissident — «Інакомислення»), який досі є рупором лівих сил США.

Пропрацювавши у Брендисе 15 років, він перейшов в Нью-йоркський Державний Університет, де працював аж до своєї відставки.

1960—1970 стали часом найбільш плідним періодом в науковій діяльності Козера. Він написав праці, що вивчають взаємини людей і інститутів : Люди ідей (1965) і Всепоглинаючі інститути (1974). Через десять років після першої капітальної праці по соціології конфлікту вийшла його друга книга з цієї тематики — Подальші дослідження соціального конфлікту (1967). Окрім цього він випустив декілька книг з історії соціології — Георг Зиммель (1965), Майстри соціологічної думки (1971) і Вчені біженці в Америці (1984).

Він очолював Східне соціологічне суспільство в 1964-1965, а також Американську соціологічну асоціацію в 1975-1976.

Після виходу у відставку в 1987 Козер разом з сім'єю переїхав жити в Кембрідж (штат Массачусетс), де помер в 2003, не доживши до свого 90-річчя всього декількох місяців.

**1. Загальні принципи аналізу соціальної системи за Л. Козером.**

У 1956 р. американський соціолог **Люіс Козер** опублікував книгу «**Функції соціального конфлікту»**, де він виклав свою концепцію, що дістала назву «***Концепції позитивно-функціонального конфлікту»***.

Люіс Козер - один з небагатьох неокласиків американської соціології. Козер згоден з багатьма ідеями марксизму, передусім з розумінням історичної, активізуючої ролі протиріч в громадському житті. Проте в значно більшій мірі в побудові своєї теорії конфлікту він відштовхувався від ідей Г. Зиммеля, на рубежі віків систематизованого історичного матеріалу, що займався аналізом, по соціології конфлікту. Хоча Козер постійно піддавав критиці парсонсовський функціоналізм за те, що той не звертався до проблеми конфлікту, він не менш різко критикував і Дарендорфа - за те, що той не надавав належного значення позитивним функціям конфлікту, необхідного для збереження соціальних систем. Ці звинувачення, що йдуть в двох напрямах, дозволили Козеру сформулювати теоретичну схему, яка може бути доповнена як функціональним теоретизуванням, так і діалектичною теорією конфлікту. Він підкреслює інтеграційні, адаптивні функції конфлікту, які навіть у відкритій формі сприяють збереженню життєдіяльності і стійкості інституалізованних зразків соціальної організації.

При розгляді попередніх тим ми з'ясували основні підходи до оцінки ролі конфліктів в суспільстві:

- конфлікт - аномалія, «хвороба», яку потрібно запобігати (функціоналізм);

- конфлікт - нормальний процес в життя суспільства, які веде до дезінтеграції а потім до переродження системи (Маркс, Дарендорф)

- конфлікт - норма, але що не руйнує, а зміцнююча соціальну систему, життєздатність, що підвищує її, пристосовність і виживаність (Козер)

Тези схеми Козера охоплюють широкий круг змінних явищ : 1) причини конфлікту; 2) гостроту конфлікту; 3) тривалість конфлікту, 4) функції конфлікту. Під кожну з цих рубриці судження стосунків, що зв'язують абстрактні поняття, включаються найрізноманітніші специфічні змінні.

Теорія Козера не була представлена в систематичній або впорядкованій формі, а міститься в цілому ряду описових нарисів.

**Образ суспільства по Л. Козеру.**

1. Соціальний світ можна розглядати як систему по-різному взаємозв'язаних частин.

2. У будь-якій соціальній системі по-різному взаємозв'язаних частин виявляється відсутність рівноваги, напруженість, конфліктні інтереси.

3. Процеси, що протікають в складових частинах системи і між ними, за певних умов сприяють зміні, зростанню або зменшенню інтеграції і адаптивності системи.

4. Можна також уявити, що багато процесів, які, як завжди вважається, руйнують систему (наприклад, розбіжності, насильство, конфлікти і так далі) за певних умов зміцнюють основу інтеграції системи, а також її здатність пристосовуватися до умов, що змінюються.

На основі наведених вище допущень розвивається тлумачення Козером позитивних функцій конфлікту в соціальних системах. Дослідницька увага загострюється на виявленні причинних ланцюгів, що пояснюють, яким чином конфлікт зберігає або відновлює інтегративність системи, посилює її адаптивність. У цій площині він робить дослідження змінних конфліктних явищ, зокрема причини конфлікту, його гостроту, тривалість, функції конфлікту, прагнучи зв'язати аналітичні поняття із специфікою і різноманітністю форм суперечливих громадських стосунків, зробити свою схему такою, що перевіряється і емпірично уточнюваною.

*Пояснення причинно-наслідкових зв'язків між конфліктом і збереженням системи :*

1. Порушення інтеграції складових частин системи призводить до

2.спалахам найрізноманітніших конфліктів між складовими частинами, що призводить до

3.тимчасовій дезинтеграції цілісної системи, це за певних умов

4.робить систему гнучкішою, що

5.посилює її здатність позбавлятися за допомогою конфлікту від тих, що загрожують їй в майбутньому порушень рівноваги, що

6.система виявляє високий рівень пристосовності до умов, що змінюються.

**2. Заподій соціальних конфліктів та їх держтроту**.

Л. Козер по іншому бачить причини конфлікту, чим Р. Дарендорф і Г. Зиммель. Конфлікт виникає тоді, коли в існуючій системі розподілу дефіцитних ресурсів відмовляють в законності. *Конфлікт -* ця така поведінка, яка спричиняє за собою боротьбу між осоружними сторонами із-за дефіцитних ресурсів і включає спроби нейтралізувати, завдати шкоди або знищити супротивника.

***Причини конфлікту.***

**I.** Чим більше незаможні групи сумніваються в законності існуючого розподілу дефіцитних ресурсів, тим вірогідніше, що вони повинні будуть розпалити конфлікту.

А. *Ніж менше каналів, по яких групи можуть вилити своє невдоволення з приводу розподілу дефіцитних ресурсів, тим більше вірогідні, що вони повинні засумніватися в законності.*

1. Чим менше в незаможних групах є організацій, між якими розподіляється емоційна енергія членів цих груп, тим більше ймовірно, що незаможні групи, що не мають інших приводів для скарг, повинні засумніватися в законності.

2. Чим більше особисті поневіряння членів незаможних груп, що не мають можливості вилити своє невдоволення, тим більше ймовірно, що вони повинні засумніватися в законності.

Б. Чим більше члени незаможних груп намагаються перейти в привілейовані групи, ніж мобільність, що менше допускається при цьому, тим вірогідніше, що вони не стануть дотримуватися законності.

**II.** *Чим більше зубожіння груп* з *абсолютного перетворюється на відносне,* тим більше ймовірно, що ці групи стануть призвідниками конфліктів.

А. Чим у меншій мірі соціалізація, що випробовується членами незаможних груп, породжує у них внутрішню особисту змушену, тим більше ймовірно, що вони повинні випробовувати відносне зубожіння.

Б. Ніж менше зовнішніх примусів випробовують члени незаможних груп, тим більше вірогідність того, що вони випробовують відносне зубожіння.

По виводах Козера. причини конфлікту зрештою кореняться в таких умовах, коли наявній соціальній нерівності, існуючій системі розподілу дефіцитних ресурсів починають відмовляти в законності. Останнє ж виявляється результатом дії таких соціальних структурних змінних, як наприклад можливість відкрито виражати невдоволення в межах соціальної системи, рівень мінімальної взаємної лояльності, необхідної для збереження цілості системи, і рівень мобільності, що допускається в системі, а також інтенсифікація зубожіння і різні структурні обмеження, що накладаються на незаможні шари. Особливо підкреслюється значення психологічних змінних, наприклад, особистих поневірянь, пригнічень, що впливають на вірогідність. виникнення відкритого конфлікту.

Цей перелік тез, абсолютно очевидно, багатьом зобов'язаний Марксу, оскільки тут вважається, що джерелом конфлікту служить нерівність в розподілі винагород і незадоволення знедолених таким розподілом. У Маркса, мабуть, запозичена і особлива увага до структурних умов (пропозиції 1-А, 1-А, 1,2), що чинять вплив на збудження емоційної енергії незаможних груп, особливо у міру того, як абсолютне зубожіння переходить у відносне (теза II). В той же час Козер, як і Дарендорф, підкреслив, що для зниження вірогідності конфлікту велике значення має соціальна мобільність між пануючими і підпорядкованими групами. Крім того, особливе значення надається психологічним змінним, як, наприклад, особистим поневірянням і пригнобленню особи, на яких чинять свій вплив структурні сили і які у свою чергу впливають на вірогідність виникнення відкритого конфлікту.

***Гострота конфлікту залежить від:***

**I.** Чим більше здійснюється умов, що викликають виникнення конфлікту, тим він гостріший.

**II.** Чим більше емоцій викликає конфлікт у тих, хто в нім бере участь, тим гостріше сам конфлікт.

А. Ніж більше учасників конфлікту зв'язують первинні стосунки, тим більше емоцій він у них викликає.

1. Чим менше первинні групи, в яких відбувається конфлікт, тим сильніше його емоційне напруження.

2. Чим більше зв'язку між учасниками конфлікту є первинними, тим менше вірогідність відкритого вираження ворожості, але тим сильніше вона проявляється в конфліктній ситуації.

Б. Ніж більше вторинних зв'язків між учасниками конфлікту, тим фрагментарніша їх участь у ньому, тим менше вони залучені в нього емоційно.

1. Чим більше вторинних стосунків, тим конфлікти частіші, а їх емоційне напруження слабкіше.

2. Чим більше вторинні групи, тим конфлікти частіші, а їх емоційне напруження слабкіше.

**III.** Чим жорсткішою є соціальна структура, тим менше в ній буде інституціалізованих засобів, що дозволяють гасити конфлікти і напруженість, тим гостріше буде конфлікт.

A. Чим більше учасників конфлікту там, де він відбувається, зв'язують первинні стосунки, тим жорсткіше структура.

1. Чим менш стійкі первинні стосунки, тим жорсткіше їх структура.

2. Чим стійкіші первинні стосунки, тим вільніше їх структура.

Б. Ніж більше вторинних (що грунтуються на функціональних взаємозв'язках) стосунків між учасниками конфлікту там, де він відбувається, тим вірогідніше наявність інституціональних засобів, необхідних для того, щоб погасити конфлікт і зняти напруженість, тим м'якше конфлікт.

B. Чим більше механізм управління системою, тим жорсткіше її структура і гостріше конфлікт.

**IV.** Чим більше групи, залучені в конфлікт, переслідують свої реалістичні (об'єктивні) інтереси, тим м'якше конфлікт.

А. Ніж більше групи, що беруть участь в конфлікті, переслідують свої реалістичні (об'єктивні) інтереси, тим вище вірогідність того, що вони спробують знайти компромісні способи реалізувати свої інтереси.

1. Чим більше відмінності в розподілі влади між групами, що беруть участь в конфлікті, тим менше вірогідність того, що вони спробують відшукати альтернативні засоби.

2. Чим жорсткішою є система, в якій відбувається конфлікт, тим менше в ній альтернативних засобів.

**V.** Чим більшою мірою групи конфліктують із-за нереалістичних спірних питань (помилкових інтересів), тим гостріше конфлікт.

A. Чим більшою мірою конфлікт відбувається через нереалістичні проблеми, тим сильніше емоції його учасників, тим гостріше конфлікт.

1. Чим гостріше були попередні конфлікти між цими групами, тим сильніше їх емоції з приводу наступних конфліктів.

Б. Ніж жорсткішою є система, в якій відбувається конфлікт, тим вище вірогідність того, що конфлікт виявиться нереалістичним.

B. Чим довше триває реалістичний конфлікт, тим більше виникає нереалістичних спірних проблем.

Г. Чим більшою мірою виникнення конфліктних груп було обумовлене цілями конфлікту, тим менш реалістичні наступні конфлікти.

**VI.** Чим більшою мірою конфлікти об'єктивувалися за межами індивідуальних інтересів і на більш високому рівні, тим гостріше конфлікт.

А. Чим більшою мірою група єдина в ідеологічному відношенні, тим далі виходять конфлікти за межі особистих інтересів.

1. Чим вище ідеологічна єдність групи, тим більшого поширення набувають в ній її спільні цілі, тим більше вони виходять за межі особистих інтересів.

2. Чим вище ідеологічна єдність групи, тим краще усвідомлюються конфлікти, тим далі вони виходять за межі особистих інтересів.

**VII**. Чим більше конфлікт в групі пов'язаний з найбільш суттєвими цінностями і проблемами, тим він гостріший.

А. Ніж жорсткішою є структура, в якій відбувається конфлікт, тим більше ймовірно, що виникнення конфлікту пов'язане з найосновнішими цінностями і проблемами.

Б. Ніж більше емоцій викликає ситуація, в якій відбувається конфлікт, тим вище вірогідність того, що його виникнення пов'язане з найістотнішими цінностями і проблемами.

Особливий інтерес представляють тези IV і IV -А, тому що вони прямо спрямовані проти положення, яке особливо підкреслював Маркс : усвідомлення своїх об'єктивних інтересів призводить до гострого (революційному) конфлікту. Запозичуючи цю думку у Зиммеля, Козер підкреслює, що ясна усвідомленість конфліктних інтересів (реалістичний конфлікт), ймовірно, змусить учасників конфлікту шукати компроміси і інші засоби, альтернативні відкритому конфлікту, з тим, щоб спробувати уникнути великих витрат, пов'язаних з гострим конфліктом.

Підводячи підсумок варто мати на увазі, що *гострота конфлікту прямо пропорціонально* *залежить:*

- від кількості умов, які його викликають

- від кількості емоцій учасників. Емоцій, викликаних конфліктом. Л. Козер розділяв первинні (особисті) і вторинні (ділові) зв'язки. Чим більше первинних зв'язків, тим гостріше конфлікт. Чим більше вторинних зв'язків, тим конфлікт менш гострий. (не великі первинні групи з тіснішими зв'язками вступають в емоційніші конфлікти і навпаки )

- від жорсткості соціальної структури

- від гостроти попередніх конфліктів

- від виходу конфлікту за межі індивідуальних інтересів на вищий рівень. Чим більше група єдина в ідеологічному відношенні, чим сильніше в конфлікт люди втягнуті не з приводу особистих інтересів, а з приводу спільних цілей, тим гостріше конфлікт.

- від зв'язку з найбільш суттєвими цінностями і проблемами. Чим більше конфлікт пов'язаний з найбільш суттєвими цінностями і проблемами, тим він гостріший.

*Обернено пропорціонально залежить:*

- від кількості інституціоналізованих засобів, що дозволяють гасити конфлікт. Чим менше інституціоналізованих механізмів, що дозволяють гасити конфлікт, тобто чим жорсткіше структура, тим гостріше конфлікт. Чим більше механізмів управління системою, тим структура є гнучкішій.

*-* від реалістичності інтересів, які переслідують групи залучені в конфлікт. *Реалістичний конфлікт* пов'язаний з переслідуванням певної мети, якому протистоять реальні джерела ворожості, причому визначаються і витрати, пов'язані з досягненням мети (що я придбаю, а що втрачу при перемозі в конфлікті). *Нереалістичний конфлікт* пов'язаний з відкритим вираженням ворожості, спрямованої не на ті об'єкти, які викликають цю ворожість, а на інші об'єкти, і з відсутністю явного передбачення пов'язаних з цим витрат. Ці конфлікти найгостріші. Козер вважає, що в жорстких соціальних системах досить вірогідні нереалістичні конфлікти, оскільки тут абсолютно неймовірне здійснення істинних інтересів. Проте, Маркс абсолютно справедливо уловив, що в таких жорстких системах гострий конфлікт вкрай вірогідний, оскільки, швидше за все, він виявиться нереалістичним (V теза Козера), буде обтяжений викликаними ним емоціями (II), виникне завдяки невдоволенню (III), що накопичилося, і отримає своє втілення за межами особистих інтересів (VI).

Таким чином, Козер, мабуть, дуже ефективно об'єднав ідеї Зиммеля і Маркса у вичерпному переліку тез, що проливає яскраве світло на серйозний теоретичний вклад кожного з цих мислителів і дозволяє в той же час відмовитися від деяких їх менш важливих теоретичних положень.

Козер, визначає гостроту конфлікту : 1) по рівню взаємного протиборства двох сторін, що беруть участь в конфлікті, 2) по мірі застосування насильства в подібному протиборстві.

Козер зосередив свою увагу на таких аспектах конфлікту, які, по суті, ігнорувалися Зиммелем і Дарендорфом.

**3.Тривалість конфліктів та їх функції.**

***Тривалість конфлікту :***

**I.** Чим менше обмежені цілі протилежних сторін, що беруть участь в конфлікті, тим триваліше конфлікту.

А. Ніж слабкіше викликане конфліктом емоційне напруження, чим менше жорсткість структури, чим менш реалістичний конфлікт, тим вірогідніше, що цілі, що переслідуються учасниками конфлікту, мають бути обмежені.

**II.** Чим менше одностайності проявляють конфліктуючі сторони відносно цілей конфлікту, тим триваліше конфлікт.

А. Чим менш реалістичний конфлікт, тим більше вірогідність розбіжностей з приводу цілей конфлікту.

**III.** Чим менше інтерпретацій сторони, що беруть участь в конфлікті, можуть дати символічному сенсу перемоги або поразки своїх супротивників, тим триваліше конфлікт.

А. Чим менше у обох сторін згоди з приводу символів, тим менше кожна з них здатна інтерпретувати символічний сенс перемоги або поразки своїх супротивників.

1. Чим сильніше поляризація конфліктуючих сторін, чим сильніше вони втягнуті в конфлікт, тим менше у них згоди з приводу символічного сенсу перемоги або поразки.

2. Чим менше екстремістських фракцій має кожна група, що бере участь в конфлікті, тим вище вірогідність того, що вони однаково розумітимуть символічний сенс перемоги або поразки.

**IV.** Чим краще лідери конфліктних груп зуміють зрозуміти, що за те, щоб повністю досягти своїх цілей, треба заплатити набагато дорожче, ніж за те, щоб отримати перемогу, тим менш тривалим буде конфлікт.

А. Чим рівномірніше розподілена влада між двома конфліктуючими групами, тим вище вірогідність того, що їх лідери зрозуміють, як дорого обходиться досягнення цілей в повному об'ємі.

Б. Ніж чіткішими є показники перемоги або поразки в конфлікті, тим вірогідніше, що лідери повинні зрозуміти, як дорого обходиться повне досягнення усіх цілей.

1. Чим більше згоди з приводу символів поразки або перемоги, тим більше чіткими є показники поразки або перемоги.

**V.** Чим краще лідери кожної з конфліктуючих груп уміють переконувати своїх послідовників в необхідності покласти край конфлікту, тим він менш тривалий.

A. Чим краще лідери знають символи своїх прибічників, ніж більше згоди серед них з приводу цих символів, тим краще вони уміють переконувати своїх прибічників.

Б. Чим вище централізація конфліктних груп, тим краще їх лідери уміють переконувати своїх послідовників.

B. Чим менше розбіжностей усередині конфліктних груп, тим краще уміють їх лідери переконувати своїх прибічників.

Г. Чим більше лідери претендують на те, щоб добитися яких-небудь вигод, тим краще вони уміють переконувати своїх прибічників.

*Таким чином тривалість конфлікту обернено пропорційна*

- ясності цілей конфліктних груп.

- міри згоди конфліктних груп з приводу цілей, сенсу перемоги або поразки в конфлікті.

- здібності лідерів зрозуміти чого варта перемога і переконати своїх прибічників в тому, що бажано припинити конфлікт.

*Прямо пропорційна:*

- кількості цілей конфлікту

- міри поляризації конфліктуючих сторін

- кількості екстремістських фракцій в конфліктуючих групах

Не дивлячись на те, що у взаємозв'язках цих тез виявляються часткові збіги, не дивлячись на те, що їм бракує логічної суворості, все ж вони є прикладом уточнення теоретичних положень відносно тривалості і закінчення конфлікту в соціальних системах. У соціології аналізу тимчасових змінних, особливо тривалість, навряд чи приділялася увага; до честі Козера, він включив деякі з цих змінних у свій аналіз конфлікту.

Далі Козер зосередити свою увагу передусім *на позитивних функціях конфлікту : 1) по* *збереженню* *різних* інституціоналізованих *зразків* як в усій соціальній системі, так і в її підсистемах, 2) щоб зміни, що відбуваються в системі, *забезпечували* її зростаючу *адаптивність. За* Козером, конфлікт - страхуючий клапан системи, що дозволяє через наступні реформи і інтеграційні зусилля на новому рівні приводити соціальний організм у відповідність з умовами, що змінилися. У цьому плані він розвиває традицію організмічних аналогій в соціологічному теоретизуванні у дусі Г. Спенсера і Г. Зиммеля. Тобто конфлікт розглядається як функціональний процес, сприяючий підтримці життєво важливих умов функціонування «соціального організму».

***Функції конфлікту :***

**I.** Чим гостріше конфлікт, тим відповідно чіткіші межі має кожна конфліктна група.

**II.** Чим гостріше конфлікт, ніж більше диференційовано розподіл праці в кожній конфліктній групі, тим вірогідніше, що кожна з них матиме централізовану структуру прийняття рішень.

А. Чим гостріше конфлікт, чим слабкіше диференційована структура, чим менш стійка структура і слабкіше внутрішня солідарність, тим більшою мірою централізація носить деспотичний характер.

**ІII.** Чим гостріше конфлікт, чим очевидніше, що він впливає на усі сегменти кожної групи, тим більше конфлікт зміцнює структурну і ідеологічну солідарність членів відповідних конфліктних груп.

**IV.** Чим первинніші стосунки, що зв'язують членів відповідних конфліктних груп, чим гостріше конфлікт, тим сильніше він пригнічує розбіжності і відхилення в кожній конфліктній групі і примушує підкорятися нормам і цінностям.

А. Чим сильніше конформізм, викликаний міжгруповим конфліктом, тим більше накопичується ворожість і тим вірогідніше, що врешті-решт вибухне внутрішньогруповий конфлікт. (Тільки у цій тезі є абсолютно певне висловлювання з приводу потенційних дисфункцій конфлікту відповідно в кожній конфліктній групі. Більше того, з цього специфічного переліку лише побічно виявляється, що при інверсії тез можна буде встановити, за яких умов конфлікт призводить до дезінтеграції конфліктних груп. Візьмемо в якості прикладу тезу III; навряд чи можна буде стверджувати, що якщо усі члени групи не відчувають на собі вплив конфлікту, то порушиться її ідеологічна єдність. Такий результат був би цілком можливий, проте потрібні якісь додаткові тези, які дозволили б встановити, за яких умов цього результату слід було б чекати.)

**V.** Чим меншу жорсткість має соціальна структура там, де відбувається міжгруповий конфлікт, чим частіше і м'якше конфлікт, тим вірогідніше, що конфлікт викличе зміни системи, посиливши її адаптивність і інтеграцію. (Ця теза враховується і в інших, тезах, що йдуть за ним, і, таким чином, вважається вирішальним для визначення того, чи буде конфлікт грати роль функцій або дисфункцій по відношенню до інтеграції і адаптивності системи)

А. Чим менш жорсткою є система, тим вірогідніше, що конфлікт підтримає в системі усе нове і творче.

Б. Чим менш жорсткою є система, тим менше вірогідність того, що конфлікт пов'язаний з перенесенням ворожості на альтернативні об'єкти, тим вірогідніше, що конфлікт зіткнувся з реалістичними джерелами напруженості.

1. Чим більшою мірою система базується на функціональній взаємообумовленості, тим частіше конфлікти, тим більше м'якими вони являються, тим більше вірогідність того, що вони знімуть напруженість, не викликаючи при цьому поляризації системи.

2. Чим стійкіше первинні стосунки в системі, чим частіше і м'якше конфлікти, тим вірогідніше, що вони знімуть напруженість, не викликаючи при цьому поляризації системи, але не такою мірою, щоб система стала базуватися на вторинних стосунках.

В. Чим менш жорсткою є система, тим вірогідніше, що конфлікт сприйматиметься тими, хто перебуває при владі, в якості сигналу поганої пристосованості системи, на який слід привернути увагу.

**VI.** Чим частіше відбуваються конфлікти, тим менше вірогідність того, що вони відбивають розбіжності з приводу найбільш суттєвих цінностей, тим вірогідніше, що їх функції будуть спрямовані на те, щоб підтримувати рівність.

А. Чим більшою мірою конфліктна група може апелювати до основних цінностей системи, тим менше вірогідність того, що конфлікт викличе розбіжності з приводу цих цінностей, тим вірогідніше, що він сприятиме інтеграції системи.

Б. Чим менше конфліктна група захищає крайні інтерпретації основних цінностей, тим менше вірогідність того, що утворюється супротивна їй конфліктна група, тим менш руйнівним для системи буде конфлікт.

**VII.** Чим частіше конфлікти і чим вони м'якші, тим вірогідніше, що вони повинні сприяти нормативному регулюванню конфлікту.

А. Чим менш жорсткою є система, тим частіше і м'якше конфлікти.

1. Чим менш жорсткою є система, тим вірогідніше, що конфлікт відновить життєвість існуючих норми.

2. Чим менш жорсткою є система, тим вірогідніше, що конфлікт породить нові норми.

Б. Чим частіше і м'якше конфлікти, тим вірогідніше, що групи мають бути централізованими у своїх спробах зміцнити конформізм усіх членів кожної групи по відношенню до норм, керівників конфліктом.

1. Чим рівномірніший розподіл влади між конфліктними угрупуваннями, тим вірогідніше, що конфлікт породить таку централізацію, яка зміцнюватиме нормативний конформізм.

**VIII.** Чим менш жорсткою є система, тим вірогідніше, що саме конфлікт може встановити рівновагу і ієрархію влади в системі.

А. Чим менше відомо про сили супротивника і ніж менше показників, що характеризують ці сили, тим вірогідніше, що конфлікт між двома групами, що змагаються у боротьбі за владу, зміцнить рівновагу стосунків влади в системі.

**IX**. Чим менш жорсткою є система, тим вірогідніше, що конфлікт викличе утворення асоціативних коаліцій, які збільшать об'єднання і інтеграцію системи.

A. Чим більше коаліції одних партій представляють загрозу для інших, тим вірогідніше, що ці останні теж утворюють асоціативні коаліції.

Б. Чим більше система грунтується на функціональній взаємообумовленості, тим вірогідніше, що коаліції носитимуть інструментальний характер і виявляться менш тривалими.

1. Чим більше розбіжностей виявиться в системі, тим вище вірогідність того, що інтереси груп, що входять в коаліцію, носять конфліктний характер, а уся коаліція є чисто інструментальною.

2. Чим більшою мірою коаліція утворюється в чисто оборонних цілях, тим вище вірогідність того, що вона матиме інструментальний характер.

B. Чим сильніше структурована система, чим первичніші існуючі в ній зв'язки, тим вище вірогідність того, що в коаліціях виникнуть загальні норми і цінності і утворюються більше постійні групи.

1. Чим більшою мірою коаліції складаються з індивідів (чи, якщо виразитися більше узагальнено, ніж менше одиниці, що утворюють коаліцію), тим вище вірогідність того, що вони утворюють постійну групу.

2. Чим більше взаємодій потрібно від учасників коаліції, тим вірогідніше, що вони утворюють більше постійну групу.

Козер услід за Зиммелем показав, які деякі наслідки конфлікту для кожної групи, що бере в нім участь (I - IV), і для того соціального цілого, де відбувається конфлікт (V - IX). У першій групі тез відзначається, що конфлікт може 1). чітко розмежувати групи і їх компетенцію. 2). сприяти централізації ухвалення рішень. 3). зміцнювати ідеологічну єдність, посилювати соціальний контроль. Якщо структура системи не дуже жорстка, рухлива, то конфлікт може сприяти новаціям, творчості, інтеграції, зменшує ворожість, приковує увагу еліти до поганої пристосованості системи.

Тези відрізняються тенденцією підкреслювати виключно інтеграцію і адаптивність системи. Всяка спроба "виправити" однобічність одних теоретиків (Парсонса), пропонуючи іншу форму одностороннього аналізу, виявиться невдалою, оскільки вона приведе тільки до створення ще одній що односторонньою "коригує"

Положенням в пропонованій Козером схемі бракує суворості. Вони частково співпадають один з одним; не вдається чітко визначити, до яких соціальних одиниць (групам, індивідам, організаціям, суспільствам і т. д.) вони відносяться; між ними виявляються розриви; визначення понять далеко не адекватні, а деякі з них граничать з тавтологією.

У теорії Козера залишився відкритим низка запитань :

- визначення, що таке конфлікт, а що ним не є. Козер дає дуже широке визначення конфлікту як будь-якого гострого зіткнення інтересів, в якому є присутнім антагонізм. Не виявлена міра, критерій конфліктності, немає повної ясності в причинах і функціях його.

- залишилися в тіні потенційні дисфункції конфліктів.

- не розроблена методологія концептуалізації «середнього рівня» для специфічних типів конфліктів

Усе це стало завданнями подальшого розвитку соціологічної теорії.

Не дивлячись на те, що схемі Козера не дістає логічної суворості розвиненої наукової теорії, вона представляє одно з самих усебічних і стимулюючих конфліктних напрямів в сучасній соціології.

У соціальній дійсності виявляються як конфлікти, так і кооперація, як згода, так і розбіжності, як напруженість, так і рівновага, а також обмін і т. д. Завдання соціологічної теорії полягає в тому, щоб виявити, за яких умов суспільство знаходитиметься в якому-небудь з цих станів.

**Контрольні питання:**

1. Нижче приведений ряд положень, що характеризують соціальне життя. Визначите які з них можуть належати прибічникам конфліктологічного напряму, а які - структурно-функціонального. Поясните свій вибір. Згрупуйте їх в логічній послідовності і якщо необхідно додайте бракуючі висловлювання.

- у основі соціального життя лежать інтереси;

- громадське життя породжує протистояння, ворожість;

- громадське життя породжує структурний конфлікт;

- соціальне життя включає спонукання, примус, що виникають від соціальних напруженостей;

- соціальне життя породжує зіткнення групових інтересів;

- соціальні системи роздираємі протиріччями;

- соціальні системи прагнуть до змін;

- у основі соціального життя лежать норми і цінності;

- громадське життя залежить від солідарності;

- громадське життя грунтується на взаємодії і співпраці;

- соціальне життя включає обов'язки, необхідність соціального контролю;

- соціальна система грунтується на згоді;

- соціальні системи інтегровані;

- соціальні системи прагнуть до стійкості.

1. Як Ви думаєте, яке з нижче приведених висловлювань відносно завдань і мети соціології розділяв Л.Козер? Поясните свій вибір.

- опис механізмів соціального життя, які використовуються для підготовки «соціальних інженерів» і закріплення, репродукції існуючих форм влади і домінування, моделей і зразків соціальних відносин і інститутів і т. д.

 чи

- соціальний критицизм, критичний аналіз функціонуючої системи, виявлення її недоліків і вад, соціальне просвітництво, поширення в суспільстві розуміння, як соціальні стосунки і інститути складаються, функціонують і можуть бути змінені і т. д.?

1. Не всякий соціологічний аналіз, стверджує Козер, має бути критичним. Соціографія - потрібна, але недостатня. Соціологія, що обмежує себе обрахунком і описом того, що є, виступає в ролі свого роду лічильника Ріхтера або сейсмографа, реєструючих соціальні проблеми. Критична думка, підкріплена фактичними свідченнями, потрібна для виявлення соціальних утруднень і протиріч, в першу чергу латентних, які приховані від пересічної людини. Саме при критичному аналізі, виході за рамки звичних схем краще всього розпізнаються збої у функціонуванні громадського організму. Освітлюючи в іншому, ніж в загальноприйнятому, світлі громадські явища, критична соціологія покликана демонструвати різноманіття варіантів постановки і рішення соціальних проблем, конструктивно брати участь в їх рішенні. (В. В. Танчер. Люіс Козер : Функціональність конфлікту і користь незгоди в науці. У книзі «Сучасна американська соціологія. М., 1994. С. 265-273.)

Поясните, як теоретична спадщина Козера може допомогти сучасній соціології у вивченні реальних конфліктів?

1. Проаналізуйте на прикладах заподій та наслідки міжнаціональних, релігійних та територіальних конфліктів використовуючи ідеї Л. Козера.
2. На прикладі сімейних конфліктів опишіть можливі заподій, тривалість та держтроту конфліктів.
3. Наведіть приклади реалістичних та нереалістичних конфліктів в сучасної Україні.
4. За допомогою яких показників можливо дослідити держтроту та тривалість конфлікту?
5. На прикладах пояснити сутність абсолютного та відносного зубожіння (бідність). Яка, на Ваше думання, більш болісно сприймається людьми?
6. Як первинні та вторинні відносини між членами групи впливають на характер конфлікту? Чи можливо вважати цей вплив однозначним? (оберіть на приклад сімейну групу та колектив фірми)
7. За допомогою яких інституційних засобів можливо загасити конфлікт між керівництвом та мешканцями міста, між викладачами та студентами.
8. Чим відрізняються реалістичні та нереалістичні конфлікти? Чи може перший статі другім? Наведіть приклади.
9. Пояснити зміст терміну «хибні, неправдиві інтереси»
10. Продемонструвати відмінності в аналізі соціального явища шляхом паралельного розгляду його в межах функціональної та конфліктної. Зробити презентацію. Приклади соціальних явищ: соціальна стратифікація, спорт, батьківщина, релігія, освіта, культура.
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**ТЕМА 7. «Розвиток конфліктного напрямку в соціології в ХХ століття»**

**(4 години)**

**Цільова настанова:** метою лекції є ознайомлення з розвитком конфліктного напрямку в соціології в ХХ столітті, а саме створенням узагальнюючих теорій конфлікту Кеннетом Боулдінгом та Рэндаллом Коллінзом;розвитком неомарксизму представниками Франкфуртської школи

**Основні поняття:**

Неомарксизм, «помилкові» потреби, формальна раціональність, технократичне мислення, субстанціональная раціональність (розум), «одновимірна людина», аутсайдери, індустрія культури, масова культура, комерціоналізація культури, ідеологія, легітимація, критичне знання, дискурс, «життєвий світ», формальні і комунікативні соціальні дії, телеологічна соціальна дія, нормативна соціальна дія (норморегулююча), драматургічна соціальна дія, комунікативна соціальна дія.

**План:**

1. Узагальнювальна теорія конфлікту Кеннета Боулдінга.

2. Конфліктна теорія стратифікації Рэндалла Коллінза.

3. Неомарксизм Франкфуртської школи.

3.1 Критика сучасного суспільства Макса Хоркхаймера, Герберта Маркузе і Теодора Адорно.

3.2 Критика культури капіталістичного суспільства.

4.Франкфуртська школа у другій половині ХХ ст. Ю. Хабермас.

### 1. Загальна теорія конфлікту Кеннета Боулдінга

Сучасний американський соціолог і економіст Кенет Боулдінг, автор «*загальної теорії конфлікту»* в роботі «Конфлікт і захист. Загальна теорія» (1963 р.) спробував викласти цілісну наукову теорію конфлікту, що охоплює усі прояви живої і неживої природи, індивідуальному життю і громадському. Він застосовує конфлікт в аналізі як фізичних, біологічних, так і соціальних явищ, доводячи, що навіть нежива природа повна конфліктів, ведучи «нескінченну війну моря проти суші і одних форм земної породи проти інших форм».

Розглянуті нами діалектичні теорії конфлікту Л. Козера, Р. Дарендорфа і К. Боулдінга фокусують увагу на динамічному поясненні процесу змін і виділяють позитивну роль конфлікту в житті суспільства.

*Позитивна роль конфлікту прибічниками діалектичного підходу бачиться в наступному:*

1. конфлікт допомагає прояснити проблему;
2. конфлікт посилює здатність організації до змін;
3. конфлікти можуть посилювати мораль, поглиблюючи і збагачуючи взаємини між людьми;
4. конфлікти роблять життя цікавішим, будять допитливість і стимулюють розвиток;
5. конфлікти можуть сприяти самостійному підвищенню рівня кваліфікації і знань;
6. конфлікти підвищують якість рішень, що приймаються;
7. конфлікти сприяють виробництву нових творчих ідей;
8. конфлікти допомагають зрозуміти людям, хто вони є насправді.

Серед концепцій, що претендують на універсальність, - "загальна теорія конфлікту" Кеннета Боулдінга.

**Основні положення теорії До. Боулдінга:**

1. конфлікт невід'ємний від громадського життя; (у природі людини — прагнення до боротьби з собі подібним);
2. у природі людини лежить прагнення до постійної ворожнечі з собі подібними;
3. конфлікт — ситуація, в якій кожна із сторін прагне зайняти позицію несумісну і протилежну по відношенню до інтересів іншої сторони;
4. конфлікт можна долати або обмежувати;
5. усі конфлікти мають загальні зразки розвитку; їх детальне вивчення і аналіз надає можливість створити узагальнювальну теорію — «загальну теорію конфлікту», яка дозволить суспільству контролювати конфлікти, управляти ними, прогнозувати їх наслідки;
6. ключовим поняттям конфлікту є конкуренція; конкуренція ширше поняття конфлікту, оскільки не кожна конкуренція переходить в конфлікт. У сторін немає обізнаності про факт їх суперництва.
7. у справжньому конфлікті мають бути присутніми обізнаність сторін і несумісність їх бажань.
8. Боулдінг виділяє два аспекти соціального конфлікту : статичний і динамічний. Статичний — аналіз сторін (суб'єктів) конфлікту (особи, організації, групи) і стосунків між ними (етнічних, релігійних, професійних.). Динамічний — вивчає інтереси сторін як спонукальні сили в конфліктній поведінці людей. (динаміка конфлікту — сукупність реакцій у відповідь сторін на зовнішні стимули).

**2. Конфліктна теорія стратифікації Рэндалла Коллінза**

 

«Соціологія конфлікту« Рэндалла Коллінза (Collins, 1975) носила виключно узагальнювальний характер, оскільки просунулася в набагато більше мікро орієнтованому напрямі, чим макротеорія конфлікту Дарендорфа і інші теорії.

Коллінз пояснив, що його увага до конфлікту не має ідеологічної підоснови; т. е. він не починав з політичного погляду про те, хороший або поганий конфлікт. Навпаки, він заявляв, що конфлікт як предмет дослідження був вибраний тому, що представляється йому, можливо, єдиним центральним процесом соціального життя. На відміну від соціологів, що починали з соцієтального рівня і залишилися там же, Коллінз підходив до конфлікту з індивідуальної точки зору, тому що теоретичні витоки його переконань лежать у феноменології і етнометодології. Коллінз також підкреслював, що теорія конфлікту краще за інші соціологічні теорії підходила в якості основи для виводів емпіричних досліджень.

Більшість теоретиків конфлікту вважали, що соціальні структури носять зовнішній і примусовий характер по відношенню до агента, Коллінз розумів соціальні структури невід'ємними від конкретної людини, яка конструює їх і чиї моделі взаємодії складають їх суть. Коллінз був схильний розглядати соціальні структури скоріше як моделі взаємодії, а не як зовнішні та ті, що мають примусовий характер. Крім того, тоді як більшість теоретиків конфлікту вважали, що агент випробовує примус зовнішніх сил, Коллінз вважав, що актор постійно створює і відтворює соціальну організацію.

Коллінз вирішив досліджувати соціальну стратифікацію, оскільки це інститут, що зачіпає надзвичайно багато сторін життя, у тому числі «добробут, політику, кар'єру, сім'ї, клуби, співтовариства, стилі життя». На думку Коллінзу, «великі» теорії стратифікації «невдалі». Він критикував марксистську теорію як «однофакторне пояснення багатофакторного світу». Основним його підходом у вивченні соціальної стратифікації був мілко масштабній, а не великомасштабний підхід. Із його точки зору, соціальна стратифікація, як і усі інші соціальні структури, може бути зведена до людей, що взаємодіють один з одним в повсякденному житті встановленим чіномо.

Незважаючи на свою прихильність мікросоціології стратифікації, Коллінз починав з великомасштабних теорій Маркса і Вебера як основи власної творчості. Він узяв за основу марксистські принципи, стверджуючи, що вони, «з певними модифікаціями, забезпечують фундамент конфліктної теорії стратифікації».

По-перше, Коллінз стверджував, що, з точки зору Маркса, матеріальні умови «заробляння на життя» в сучасному суспільстві є найважливішими детермінантами стилю життя людини. Основа «заробляння на життя» для Маркса є відношення індивіда до приватної власності. Люди, що мають власність або мають контроль над нею, здатні заробляти собі на життя набагато більше задовільним чином, ніж ті, хто цього не має і вимушений продавати свій робочий час, щоб отримати доступ до засобів виробництва.

По-друге, з марксистської точки зору, матеріальні умови впливають не лише на те, як індивіди заробляють на життя, але і на характер соціальних груп в різних соціальних класах. Домінуючий соціальний клас більше здатний створювати згуртовані соціальні групи, об'єднувані складними мережами комунікації, чим підпорядкований соціальний клас.

По-третє, Коллінз стверджував, що Маркс також вказував на великі відмінності між соціальними класами в доступі до системи культури і контролі над нею. Тобто вищі соціальні класи здатні розробляти виразно сформульовані символьні і ідеологічні системи, які вони здатні нав'язувати нижчим соціальним шарам. Нижчі соціальні шари мають менш розвинені системи символів, більшість з яких, ймовірно, було нав'язано ним тими, хто має владу.

Коллінз вважав, що Вебер працював у рамках марксистської теорії стратифікації і далі розвивав її. З одного боку, стверджувалося, що Вебер визнавав існування різних форм конфліктів, що призводять до багатогранної системи стратифікації (наприклад, клас, статус і влада). З іншого боку, Вебер розробив теорію організацій, які Коллінз бачив ще однією ареною для конфліктуючих інтересів. Важливість Вебера для Коллінза також полягала в його упорі на ролі держави як засобі контролю над способами насильства, який перемкнув увагу з конфлікту в економічній області (з приводу засобів виробництва) до конфлікту в області держави. Коллінз цінує Вебера за його розуміння впливу на соціальне життя емоційних похідних, особливо релігії. Конфлікт, очевидно, може статися в цій області, і ці емоційні похідні, як і інші, можуть бути використані в якості зброї в соціальному конфлікті.

**Конфліктна теорія стратифікації.**

Базуючись на цій основі, Коллінз звернувся до розробки власного конфліктного підходу до стратифікації, що має більше загального з феноменологічною і етнометодологічною теоріями, чим з теорією Маркса або Вебера. Коллінз почав з декількох тверджень:

Вважається, що людям властива товариськість, але вони також розташовані і до конфліктів. У соціальних стосунках існує вірогідність конфлікту, оскільки однією людиною або багатьма людьми у взаємодіючому оточенні завжди може бути використаний «жорсткий примус». Коллінз вважав, що люди прагнуть максимізувати свій «суб'єктивний статус» і що їх здатність до цього залежить як від їх ресурсів, так і від ресурсів тих, з ким вони мають справу. Він вважав людей егоїстичними; таким чином, конфлікти можливі, тому, що інтересам властивий антагонізм.

Цей конфліктний підхід до стратифікації можна звести до трьох базових принципів.

По-перше, Коллінз був переконаний в тому, що люди живуть в сконструйованих ними суб'єктивних світах.

По-друге, інші люди можуть мати владу, щоб впливати на суб'єктивний досвід індивіда або навіть його контролювати.

По-третє, навколишні люди часто намагаються контролювати індивіда, який їм протистоїть. Вірогідним результатом буде міжособовий конфлікт.

На основі цього підходу Коллінз розробив п'ять принципів аналізу конфлікту, які застосував до соціальної стратифікації, хоча вважав, що їх можна прикласти до будь-якої сфери соціального життя.

1. Коллінз вважав, що теорія конфлікту повинна вивчати швидше реальне життя, а не абстрактні формулювання. (перевага матеріального аналізу в марксистському стилі абстракції структурного функціоналізму). Люди - істоти, дії яких, мотивовані егоїзмом, можна розглядати як маневри для отримання різних переваг, так що вони можуть досягти задоволення і уникнути невдоволення. Проте, на відміну від теоретиків обміну і раціонального вибору, Коллінз не рахував людей повністю раціональними. Він визнавав, що у своїх зусиллях знайти задоволення вони уразливі з точки зору емоцій.

2.Коллінз вважав, що конфліктна теорія стратифікації повинна досліджувати матеріальні умови, що впливають на взаємодію. Хоча вірогідний вплив на людей таких матеріальних чинників, як «фізичне місцезнаходження, способи комунікації, постачання зброєю, способи справити враження на громадськість, інструменти, товари», не усі актори випробовують однаковий вплив. Основна змінна — ресурси, які мають кожен з них. Актори зі значними матеріальними ресурсами можуть чинити опір або навіть модифікувати ці матеріальні обмеження, тоді як думки і вчинки тих, хто володіє меншими ресурсами, ймовірніше визначаються їх матеріальним оточенням.

3.Коллінз стверджував, що в ситуації нерівності групи, контролюючі ресурси, ймовірно, спробують експлуатувати ті, яким бракує ресурсів. Він обережно відмітив, що така експлуатація не обов'язково має на увазі свідомий розрахунок з боку тих, хто отримує вигоду від ситуації; експлуататори, швидше, наслідують те, що сприймають як свої найважливіші інтереси. У процесі вони можуть виграти за рахунок тих, кому ресурсів бракує.

4.Коллінз вважав, що теоретик конфлікту повинен досліджувати такі явища культури, як переконання і ідеали, з точки зору інтересів, ресурсів і влади. Можливо, що групи, що мають ресурси і, отже владу, можуть нав'язувати свою ідеологію усьому суспільству; ідеологія людей, що не мають ресурсів, їм нав'язана.

5.Коллінз був твердим прибічником наукового дослідження стратифікації і усіх інших аспектів соціального світу. Таким чином, він вивів декілька принципів: соціологи не повинні просто теоретизувати на предмет стратифікації, а повинні досліджувати її емпірично, якщо це можливо, використовуючи порівняльний аналіз. Гіпотези слід формулювати і емпірично перевіряти за допомогою порівняльних досліджень. Нарешті, соціолог повинен дивитися на причини соціальних явищ, особливо численні чинники будь-якої форми соціальної поведінки.

Такий науковий підхід привів Коллінза до розробки широкого набору припущень про стосунки між конфліктом і різними специфічними аспектами соціального життя. Тут ми можемо привести лише декілька з них

- Основним чинником, що визначає точку зору і поведінку індивіда, являється досвід віддання та виконання наказів.

- Чим більше хто-небудь віддає наказів, тим більше він гордий, упевнений в собі, офіційний і ототожнюється з організаційними ідеалами, якими він виправдовує свої накази.

- Чим більше хто-небудь виконує наказів, тим більше він догідливий, фаталістичний, відчужений від організаційних ідеалів, підладжується до зовнішнього середовища, не довіряє іншим, заклопотаний отриманням матеріальних нагород і аморальний.

Усі ці припущення серед іншого відбивають прихильність Коллінза науковому дослідженню мілко масштабних соціальних проявів соціальних конфліктів.

 Коллинза не влаштовував розгляд конфлікту тільки в межах системи стратифікації, він намагався розширити її стосовно інших соціальних сфер. Наприклад, він переніс свій аналіз стратифікації на стосунки між гендерними, а також між віковими групами. Він встав на позицію, згідно якої сім'я — це арена конфлікту статей, в якому чоловіки стають переможцями, а жінки пригнічуються чоловіками і піддаються різним видам несправедливого приниження. Аналогічно, він розглядав стосунки між віковими групами як конфлікт, особливо між молодими і старими,. Ця ідея суперечить позиції структурних функціоналістів, які в цих стосунках бачили гармонійну соціалізацію і інтерналізацію. Коллінз звернувся до розгляду ресурсів, які мають різні вікові групи. Дорослі володіють різноманітними ресурсами, у тому числі досвідом, впливом, силою і здатністю задовольняти фізичні потреби молодих. В протилежність цьому, один з нечисленних ресурсів молоді — фізична привабливість. Це означає, що дорослі, як правило, керують молодими. Проте у міру дорослішання людина придбаває більше ресурсів і більше здатна чинити опір, внаслідок чого посилюється соціальний конфлікт поколінь.

З точки зору конфлікту Коллінз розглядав і формальні організації. Він вважав їх мережами міжособових впливів і аренами конфліктуючих інтересів. Інакше кажучи, «організації є арени боротьби». Коллінз знову висунув свій аргумент у формі припущення. Наприклад, він стверджував, що «примус приводить до серйозних спроб уникнути його». З іншого боку, він вважав, що переважною стратегією має бути заохочення: «Контроль за допомогою матеріальних нагород призводить до слухняності в тій мірі, в якої нагороди безпосередньо пов'язані з бажаною поведінкою».

Незважаючи на заявлені наміри об'єднати крупно- і маломасштабну теорії, Коллінз не виконав завдання цілком.

### 2. Неомарксизм Франкфуртської школи

### **Ідеї Маркса отримали своє подальші розвиток у ряді похідних теорій, які** **мають багато істотних відмінностей. Джордж Рітцер виділяє такі напрями неомарксизму : економічний детермінізм; гегельянський марксизм (Георг Лукач, Антоніо Грамши); критична теорія.**

Критична теорія це — продукт творчості групи німецьких неомарксистів, яких не задовольняв ухил у бік економічного детермінізму марксистської теорії. Прибічники критичної теорії не говорять, що економічні детерміністи були неправі, роблячи акцент на економічній сфері, але відмічають, що їм слід було б також займатися і іншими аспектами соціального життя. Критична школа намагається виправити це положення, концентруючи увагу на культурній сфері. Окрім нападок на інші марксистські теорії, критична школа критикувала такі суспільства, як Радянський Союз, нібито побудований на марксистській теорії.

Неомарксизм - це не просто оновлений марксизм. Це а новий напрям соціальної думки, в якому філософські, політекономічні і соціологічні поняття, що використалися в марксизмі, виявляються сполученими за допомогою центральної категорії - відчуження. Капіталізм розглядається як суспільство загального відчуження і піддається різкій критиці.

Критична теорія виникла на базі Інституту соціальних досліджень у Франкфурті, в Німеччині в 1930 році. Основні представники: М. Хоркхаймер, Т. Адорно, Г. Маркузе, Э. Фромм. Критична теорія своєю метою ставила точніше розкриття природи суспільства. Її представники віддавали перевагу критиці різних аспектів соціальної дійсності. Це ліворадикальна соціологія.

Методологічні принципи:

1. Заперечення позитивізму з його розмежуванням цінностей і фактів (у Дюркгеймовском сенсі).
2. Прихильність до гуманізму, прагнення до звільнення людини від усіх форм експлуатації.
3. Акцент на значущість людського початку в соціальних стосунках.

Критика соціології представниками франкфуртської школи

Соціологія піддається жорсткій критиці представниками критичної школи за:

- «сцієнтизм«, який перетворює науковий метод на самоціль;

- те, що соціологія серйозно не критикує суспільство і не намагається вийти за межі сучасної соціальної структури, соціологія відмовилася від своїх зобов'язань допомагати людям, гнобленим сучасним суспільством.

- те, що соціологи фокусують увагу на суспільстві в цілому, а не на конкретних індивідуумах в суспільстві; соціологів звинувачують в ігноруванні взаємодії індивідуумів і суспільства. Через те що соціологи ігнорують особу, їх вважають нездатними сказати що-небудь значуще з приводу політичних змін, які могли б привести до «справедливого і гуманного суспільства». На їх думку соціологія стає «невід'ємною частиною існуючого суспільства, замість того щоб бути засобом критики і прискорювачем оновлення».

**3.1 Критика сучасного суспільства і його культури Макса Хоркхаймера, Герберта Маркузе і Теодора Адорно.**

***Критика сучасного суспільства і його складових***

Неомарксистська критична теорія спирається на концепцію суспільства як системи тотального, всепроникного контролю. На відміну від класичного марксизму, в неомарксизмі контроль зв'язується не з прямим примусом і експлуатацією з боку панівного класу, а з непомітною для людей, трансформацією природних для людини потягів, що відбувається, в «помилкові» потреби, задоволення яких веде не до вільного розвитку особистості, а до зміцнення соціального порядку, що склався. На думку теоретиків критичної школи, позиція панування у сучасному світі перемістилася з економіки в сферу культури. Критична школа намагається зробити акцент на пригніченні особи культурою в сучасному суспільстві.

Погляди представників критичної школи сформувалися під впливом теорій Маркса і Вебера і так само пильно розглядають проблеми раціональності сучасного світу. Точка зору критичної школи полягає в тому, що в сучасному суспільстві на зміну пригніченню, вироблюваному економічною експлуатацією, прийшла раціональність, що стала домінуючою соціальною проблемою.

Критична школа перейняла відмінність, яку Вебер проводив між *формальною раціональністю* і *субстанціанальною* *раціональністю,* яку прибічники критичної теорії розглядали ще як *розум.* З точки зору теоретиків-критиків, формальна раціональність торкається найбільш ефективних способів досягнення заданої мети. У цьому полягає суть «технократичного мислення», мета якого полягає в служінні силам панування, а не звільненні людей від них. Завдання просте — знайти найдієвіші кошти досягнення будь-яких цілей, які люди, що перебувають при владі, вважають важливими. *Технократичне мислення* протиставляється *розуму,* який, на думку представників критичної теорії, є надія для суспільства. Розум припускає оцінку способів відповідно до основних людських цінностей, такими як справедливість, світ, щастя. Представники критичної школи приводили нацизм в цілому і особливо його концентраційні табори в якості прикладів формальної раціональності в її смертельній сутичці з розумом. Таким чином, як вважав Джордж Фрідман : «Освенцим був раціональним, але безрозсудним місцем».

Незважаючи на уявну раціональність сучасного життя, критична школа вважає, що у сучасному світі переважає ірраціональність. Подібна точка зору може бути названа «ірраціональністю раціональності» або, точніше, ірраціональністю формальної раціональності. На думку Герберта Маркузе, хоча сучасне суспільство з'являється втіленням раціональності, «це суспільство ірраціонально в цілому». Ірраціонально, що раціональний світ руйнівний для індивідуумів, їх потреб і здібностей; що світ підтримується за рахунок постійної загрози війни; що, незважаючи на існування достатньої кількості засобів, люди продовжують залишатися бідними, пригнічуваними, експлуатованими і нездатними реалізувати себе.

Критична школа, в першу чергу, фокусує увагу на одному з видів формальної раціональності — сучасної технології. Маркузе, наприклад, був суворим критиком сучасної технології, принаймні, її застосування при капіталізмі. Він вважав, що використання технології в сучасному капіталістичному суспільстві призводить до тоталітаризму. В умовах капіталізму технологія сприяє пригніченню індивідуальної свободи. Відбувається вирівнювання людей на рівні їх «усереднювання», що полегшує здійснення влади і панування одних над іншими. Фактично, на думку Маркузе, сучасна технологія призводить до появи нових, ефективніших і навіть «приємніших» методів контролю над індивідами. Кращим прикладом можна вважати використання телебачення з метою соціалізації і заспокоєння населення (інші приклади представлені масовим спортом і поширеною експлуатацією теми сексу). Маркузе заперечував ідею, згідно якої технологія у сучасному світі нейтральна, замість цього він розглядав її як спосіб панування над людьми. Технологія дуже ефективна, оскільки представляється нейтральною, тоді як насправді вона поневолює. Вона служить для пригнічення індивідуальності. Сучасна технологія «поглинула і звела нанівець» внутрішню свободу суб'єкта. Результатом стало «одновимірне суспільство», як його називав Маркузе, в якому індивідууми втрачають здатність мислити про суспільство критично і негативно, не в змозі оцінити ні суспільство, ні своє місце в нім, ні перспективи власного розвитку. Так людина стає «одновимірною людиною». Його багатовимірний культурний, моральний, чисто людський, індивідуальний (антропологічне) розвиток стає неможливим. Маркузе вважав, що згубна не технологія сама по собі, а, швидше, то, як вона застосовується в сучасному капіталістичному суспільстві: «Технологія, незалежно від того, наскільки вона »бездоганна«, підтримує і модернізує континуум панування. Цей фатальний зв'язок може обірвати тільки революція, яка підпорядковує технологію і техніку потребам і цілям вільної людини». Маркузе дотримується думки Маркса про те, що технологія по суті своїй не є проблемою і може бути використана для створення «кращого» суспільства.

Маркузе в роботі «Одновимірна людина» (1964) визначила сучасне суспільство як суспільство комфортабельної несвободи, в якому діють нові форми контролю. Основна серед цих форм - споживання. Продукти, послуги, розваги, задовольняючи потреби, одночасно несуть з собою зразки поведінки і мислення, що наказують, які прив'язують споживачів до виробників і через цих останніх, - до суспільства. Апарат виробництва, торгівлі, реклами надає людям не просто товари - він «продає» їм соціальну систему в цілому.

Залучення до процесу споживання - раціональніший спосіб підпорядкування і нейтралізації революційного потенціалу робочого класу, чим політична пропаганда або репресії. Формами контролю стають також масова культура і сексуальність. Згідно Маркузе сучасне суспільство забезпечує нейтральні позиції і мовчазну з ними згоду своїх членів тим, що з початку сприяє формуванню у них певної структури елементарних (вітальних) життєвих потреб, що відповідають вимогам цього суспільства і що не виходить за його соціокультурні межі; потім створює необхідні умови для задоволення цих потреб. Головними серед них він рахував сексуальні потреби.

Усе це означає, що революція проти такого «одновимірного» суспільства може бути успішною лише тоді, коли вона вийде на рівень вітальних антропологічних потреб. Йдеться про те, щоб забезпечити необхідні передумови, сприяти перетворенню соціальної революції на антропологічну, тобто сексуальну, або, точніше кажучи, з'єднанню їх в єдину революцію.

Маркузе намагався вирішити питання про можливість революції в пізднєкапіталістичному суспільстві. Він дійшов висновку, що вона повинна мати трирівневий характер. Перший рівень виявився суто індивідуальним, антропологічним; передбачалося, що революція повинна була стати сексуальною, оскільки йдеться про «звільнення» пригнічених капіталістичним суспільством еротичних потягів. Другий рівень мав вже культурний характер. Тут головною є боротьба проти «репресивної культури» індустріального суспільства. Суть же «культурної революції» полягає в перемозі авангардистського сюрреалістичного мистецтва, в якому виражається бунт названих вище потягів. Нарешті, на третьому — соціальному — рівні ряд громадських груп, не інтегрованих в сучасне індустріальне суспільство (представники країн «Третього світу», люмпенізовані шари, що бунтують, не приголосні з істеблішментом, інтелектуали, студенти, сексуальні і етнічні меншини і так далі), здійснює соціальну революцію, спрямовану проти «пізднєкапіталістичного суспільства», ( що прагне до тоталітаризму, репресивної культури цього суспільства і пануючого авторитарного типу особи.

Неомарксизм заперечує духовну культуру капіталізму і визнає необхідність антикапіталістичної революції. Проте соціальна база у цієї революції інша, чим у Маркса. Якщо у Маркса головною рушійною силою, лідером революції є пролетаріат, то у неомарксистів рушійною силою повинні виступити групи з «соціального дна» суспільства. Це люмпенізовані шари, представники «третього світу», безробітні, молодіжні групи, представники сексуальних меншин, представники інтелектуалів - ті, хто протистоїть західній культурі і негативно відноситься до буржуазних цінностей. Дослідження пануючого типу раціональності і альтернативних форм раціональності, аутсайдерів (від англ. outside - зовні, за межами), що проявляються в образі життя, тобто співтовариств, не інтегрованих в систему і тому вільних від неї, повинно виявити перспективу емансипації (від латів. emancipatio - звільнення), тобто напрям трансформації суспільства вільніше і гуманніше.

У суспільстві, що тотально раціоналізувало, сферами свободи і потенціалом загальної емансипації залишаються лише не підлеглі інструментальній раціональності мистецтво (творчість художнього авангарду), а також любов і сексуальність (спонтанність почуттів і природні імпульси).

Розвиток нових форм контролю призводить до того, що існуючий соціальний порядок стає єдиним виміром, в якому розгортається буття людини, чиї мислення і поведінка визначаються технологічною раціональністю - відношенням до світу і власного життя на основі принципів функціональності, ефективності, керованості.

Одновимірності системи і людей, чиє життя система організовує і регулює, Маркузе протиставляє «негативну свободу» аутсайдерів - безробітних, молоді, жінок, громад хіппі, етнічних і сексуальних меншин. Економічна свобода означає свободу від економіки, тобто ухилення від участі в конкурентній гонці, від роботи на корпорації заради споживання їх же продукції.

Політична свобода - це свобода від політики, неучасть в політичному торзі за правилами буржуазної демократії або в соціалістичній імітації народовладдя. Інтелектуальна свобода - це свобода від прийнятого образу думок, відхід з-під контролю так званої громадської думки і засобів масової інформації. «Велика відмова» аутсайдерів від пануючого способу життя Маркузе пояснює тим, що в їх діяльності (чи за мірками системи бездіяльності) проявляється посттехнологічна раціональність - альтернативне відношення до світу і свого життя, засноване на принципах задоволення, любові, терпимості. Маркузе вважав, що носії посттехнологічної раціональності - це та нова революційна сила, яка підриває одновимірне суспільство і сприяє трансформації його у вільне і гуманне суспільство.

Критична теорія явно переоцінює революційний потенціал аутсайдерів. Їх цінності і спосіб життя з часом перетворюється з протесту, виклику системі в ресурс її розвитку, в структурні елементи суспільства. Так, на початку XX ст. було інтегроване в соціальну систему робочий рух, потім в середині століття мистецтво андеграунду і сексуальна революція, а в кінці століття етнічні і сексуальні меншини, екологічне і феміністське рухи.

Маркузе (і інші представники Франкфуртської школи) відмовлялися бачити в робочому класі головну революційну силу (як вважав Маркс, з ідеями якого з цього питання йшла активна полеміка). Основний аргумент полягав в тому, що робочим класом стали успішно управляти за допомогою «масової культури» і він перестав представляти загрозу для індустріального суспільства. Тому на авангардні революційні позиції висуваються названі вище нові соціальні сили.

Таким чином, до кінця 1960-х рр. у Маркузе склалася трирівнева соціологічна концепція революції, що з'єднала в собі сексуальну, культурну і соціальну складові. Ця концепція дістала великий резонанс у нових лівих, молодіжного (студентського) руху, що оголосили «тотальну революційну війну» проти капіталістичного суспільства. Концепція забезпечила соціологові величезну популярність серед різних груп і рухів, і передусім серед екстремістів. Проте, побачивши практичне втілення своїх ідей в тероризмі, нігілізмі, аморалізмі, він злякався такого резонансу своїх ідей і їх наслідків, а тому відмежувався від лівих екстремістів, що привело до різкого падіння його авторитету в лівих кругах. Особливо помітно це стало після виходу у світ його роботи «Контрреволюція і бунт», в якій екстремістські і терористичні дії в 1968-1969 рр. отримали засудження. Ідея «Великої Відмови» від «репресивної тотальності» капіталістичного суспільства, на основі чого тільки і можна побудувати вільне співтовариство людей, — а це була одна з центральних соціологічних ідей Маркузе — не знайшла в його творчості необхідних і реальних механізмів і засобів для свого здійснення.

Макс Хоркхаймер(1895-1973) і Теодора Адорно (1903-1969) в спільній роботі «Діалектика освіти» (1947) представили концепцію розвитку сучасної західної цивілізації в результаті освіти - процесу емансипації мислення і поведінки людини від влади міфології. Але з відділенням принципу розуму від принципу віри відбувається і заміщення відношення до світу і життя на основі пошуку суті, сенсу віщою інструментальною раціональністю - відношенням на основі визначення корисності, утилітарної функції речей. Раціоналізація життєдіяльності людей привела до створення продуктивної економічної системи, ефективного державного апарату, загальнодоступної масової культури (включаючи освіту), але одночасно до перетворення людей з самостійних суб'єктів мислення і дії в об'єкти маніпулювання. Інструментальна раціональність зводить людський розум до реєстрації фактів, наслідування правил, підбору засобів для досягнення цілей і пригнічує уяву, інтуїцію, спонтанність мислення, емоційність. Тому, ніж раціональніша людина, тим більше він підпорядкований наказаним стандартним і безособовим зразкам поведінки. Раціоналізація пригнічує внутрішню - біологічну і психічну природу людини, яка є спочатку істотою спонтанною, схильною до гри і негайного задоволення потягів. І чим раціональніше суспільство, тим сильніше і частіше проявляється «бунт природи» - масова ірраціональна поведінка (ксенофобія, агресія, фанатизм, поклоніння вождям і т. п.). Тоталітарні режими в XX ст. і Друга світова війна - це, згідно Хоркхаймеру і Адорно, логічний результат раціоналізації. У цьому і полягає діалектика: освіта перетворюється на власну протилежність - сучасне варварство.

**3.2 Критика культури капіталістичного суспільства**

Представники критичної теорії піддають значній критиці те, що вони називають «індустрією культури», структури (наприклад, телевізійні мережі), що раціоналізували, бюрократизовані, які контролюють сучасну культуру. *Індустрія культури,* що робить те, що зазвичай називають «масовою культурою», визначається як «керована... не спонтанна, матеріалізована помилкова культура, а не реальна річ». Найбільше представників критичної школи хвилювало дві обставини, пов'язані з цією індустрією :

- По-перше, їх турбувала її фальш. Теоретики вважали індустрію культури розфасованим набором вироблюваних у великих кількостях і широко поширюваних через засоби масової інформації ідей.

- По-друге, прибічники критичної теорії стривожені умиротворяючою, пригнічуючою і отупляючою дією культурної індустрії на людей.

Дуглас Келлнер свідомо запропонував критичну теорію телебачення. Він показує, що телебачення є частиною культурної індустрії, яка пов'язана з корпоративним капіталізмом і політичною системою. Келлнер не рахує телебачення чимось монолітним або контрольованим погодженими корпоративними силами, а швидше «вкрай конфліктним засобом масової інформації, де перетинаються конкуруючі економічні, політичні, соціальні і культурні сили». Він розглядає телебачення як загрозу демократії, індивідуальності і свободі і висуває припущення (наприклад, демократичніша підзвітність, велика доступність для громадян і можливість їх участі, більша різноманітність на телебаченні) про те, як можна впоратися із загрозою.

Маркузе показує, що масова культура не освічує, не розкриває суті явищ, а інформує і розважає, тобто несе образи і ідеї, що не виходять за межі існуючого порядку речей. Масова культура перетворює на предмет комерції і тим самим інтегрує в існуючу соціальну систему будь-який художній авангард. Сексуальність в масовій культурі (кіно, телешоу, літературі, рекламі і навіть спеціальних учбових курсах) і повсякденному спілкуванні і взаємодії людей культивується як необхідний компонент особи, як форма самовираження і самоствердження. Тим самим спонтанні почуття і природні імпульси набувають характеру соціально обумовлених зразків поведінки і мислення, і задоволення потягів відбувається в «соціально конструктивних» формах.

Хоркхаймер і Адорно описували проблему універсального відчуження, "матеріалізації" людської особистості, товарного фетишизму як основних рис діяльності і культури цивілізації нового часу. Вони особливо підкреслювали небезпеку комерціалізації культури, яка оберталася її деградацією. Хоркхаймер і Адорно вважали, що людство за допомогою просвітництва мало намір усунути міфи, зробити ясним і доступним знання; але в результаті воно створило нові міфи. До таких нових міфів зараховуються абсолютний раціоналізм і сцієнтизм, тобто міфологія розуму і науки.

Критична теорія добре описує те, як раціональність проникає в усі сфери суспільства і перетворює освіту - в нову форму контролю. Окрім власне учбової програми в процесі освіти засвоюється так звана прихована програма, тобто відбувається впровадження ідей і поведінкових зразків, сприяючих підтримці існуючого соціального порядку. Сучасна система освіти заохочує тих, хто успішно освоює практично корисні факти і формули, тобто знання, що забезпечують кар'єрний ріст і життєвий успіх. Тим самим освіта культивує інструментальну (технологічну) раціональність і одночасно з професіоналізмом впроваджує конформізм - установку на поведінку, що узгоджується з пануючими нормами, переконаність в розумності і безальтернативності існуючого суспільства.

Критична школа також розглядає і засуджує так звану «індустрію знань», яка відноситься до структур виробництва знань (наприклад, університетам і дослідницьким інститутам). Їх автономність дозволила ним вийти за рамки їх первинного призначення. Вони перетворилися на деспотичні структури, зацікавлені в розширенні свого впливу в суспільстві.

Критичний аналіз капіталізму, проведений Марксом, дав йому надію на майбутнє, але багато теоретиків — представники критичної школи прийшли до переконання у безвихідності положення. Вони вважають, що проблеми сучасного світу не є специфічними для капіталізму: вони властиві світу, що раціоналізував, взагалі. Ці мислителі представляють майбутнє, виражаючись термінами Вебера, у вигляді «залізної клітини» усе більш раціональних структур, надія на втечу з якої все менше. Незважаючи на те що представники критичної школи мають ряд позитивних інтересів, вона більше критикує, чим здійснює позитивний вклад.

*Основний внесок франкфуртської школи у розвиток соціологічної теорії*

**Суб'єктивність**

- Великим вкладом критичної школи стала спроба переорієнтовувати марксистську теорію в суб'єктивному напрямі. Це допомогло в розумінні суб'єктивних елементів соціального життя як індивідуума, так і культурних рівнів.

- Представники Франкфуртської школи особливу увагу приділяли аналізу *ідеології*. Під ідеологією теоретики-критики мали на увазі системну ідею, частенько помилкову і збиваючу з пантелику, народжувану соціальною елітою і безумовно реабілітовуючу панування. Інтерес до ідеології спочатку в 1 9 3 0 — 1 9 4 0 — х рр. стимулювався фашизмом, але потім він перемістився у бік уваги до панування в капіталістичному суспільстві. На їх думку, сучасний світ досяг стадії неперевершеного панування осіб. Управління проникає в усі аспекти культурного світу і, що більше важливо, переймається виконавцем. По суті, виконавці прийшли до стану панування над самими собою від імені більших соціальних структур. Панування досягло такого ступеня досконалості, що більше вже не здається пануванням. Оскільки панування більше не сприймається таким, що завдає особистого збитку і відчужує, частенько здається, що неначе світ такий, яким його припускають бачити. Виконавцям більше не ясно, яким світ має бути. Таким чином, підтримується песимізм мислителів — представників критичної школи, які більше не бачать, як раціональний аналіз може сприяти зміні ситуації.

- Представники критичної школи розглядали проблему, яку Хабермас називав *легітимацією*. Легітимацію можна охарактеризувати як систему ідей, що генеруються політичною системою, а теоретично будь-якою іншою системою, з метою підтримки існування системи. Вони призначені для «містифікації» політичної системи, щоб не можна було зрозуміти, що насправді відбувається.

- Окрім подібних культурних інтересів, критична школа також торкається проблеми акторів і їх свідомості, а також того, що відбувається з ними у сучасному світі. На їх думку свідомість мас потрапила під контроль зовнішніх сил (таких як культурна індустрія). В результаті, масам не вдалося розвинути революційну свідомість. На жаль, теоретики-критики виявляються не в змозі провести чітку відмінність між індивідуальною свідомістю і культурою, а також не відмічають багатьох зв'язків між ними.

Велике значення в цьому відношенні має спроба Маркузе, включити ідеї Фрейда на рівні свідомості (і несвідомого) в тлумачення культури. Теоретики-критики почерпнули три деталі з творчості Фрейда : 1) психологічну структуру, з якою їм слід працювати при побудові своєї теорії; 2) знання психопатології, яка дозволяє їм розуміти як негативний вплив сучасного суспільства, так і невдачу в розвитку революційної свідомості; і 3) можливості психічного звільнення. Одна з вигод їх інтересу до індивідуальної свідомості полягає в тому, що цей інтерес вносить корисні поправки, що стосуються песимізму критичної школи і її зосередженості на культурній напруженості. Хоча люди, виражаючись термінами Фрейда, знаходяться під контролем, натхненні помилковими потребами і позбавлені болі, вони наділяються лібідо (сексуальною енергією в широкому розумінні), яке забезпечує основне джерело енергії для формування діяльності, спрямованої на скидання головних форм панування.

- Представники франкфуртської школи ставили і ретельно аналізували проблеми авторитаризму і тоталітаризму. Результатом стала об'ємиста, в 1000 сторінок, робота "Авторитарна особа", видавцем якої був Адорно. Задум книги полягав в тому, щоб за допомогою методів філософії, соціології, психології вивчити тип особи, що стала або може стати поживним середовищем для фашизму або іншого виду тоталітаризму, тобто, досліджувати "тип ментальності", свідомість, цінності, психологію "потенційно фашистській особі, одна із структур якої полягає в її особливій підвладності антидемократичній пропаганді". Разом з антидемократизмом орієнтації дослідженню були піддані структура свідомості і дії авторитарної особи. Були описані такі її складові, як крайній "етноцентризм" (націоналізм), що незмінно включає ворожнечу до інших націй (наприклад, антисемітизм); агресивність і постійне тяжіння до застосування сили; жадання кровопролиття і презирство до людського життя; деструктивність і цинізм і так далі. Теоретичні висновки спиралися на конкретні соціологічні дослідження. Широко використовувалися прийоми психоаналізу (наприклад, спеціальна увага була приділена дослідженню дитячого досвіду "потенційно фашистській особі"). Авторитарна особа розглядалась як один з найбільш характерних типів особи в умовах капіталістичного суспільства, а її властивості і ознаки аналізувалися з полицією їх антигуманної спрямованості. Під безперечним впливом франкфуртців тема авторитаризму, тоталітаризму широко увійшла до філософії і соціології XX ст.

**Діалектика**

Другим основним позитивним інтересом критичної теорії слід вважати увагу до діалектики. На найзагальнішому рівні діалектичний підхід означає:

- акцентування уваги на соціальній тотальності, співвідношенню окремих феноменів до історичного цілого, до соціальної структури. Не можна фокусувати увагу на якому-небудь особливому аспекті соціального життя, особливо економічній системі, поза його ширшим контекстом, окремо від інших. Потрібно вивчати взаємовідношення різних рівнів соціальної дійсності — найбільш важливої індивідуальної свідомості, культурної надбудови і економічної структури.

Ця ідея містить як діахронічний, так і синхронічний компоненти. Синхронічний погляд примушує нас займатися взаєминами тих, що становлять суспільства у рамках сучасної тотальності. Діахронічний погляд дотримується інтересу до історичних коренів суспільства наших днів, а також до того, до чого суспільство, можливо, прийде в майбутньому. Панування над людьми соціальних і культурних структур — «одновимірне суспільство», згідно Маркузе, — результат особливого історичного розвитку, а не універсальна характеристика людства. Історична перспектива суперечить розумній думці, що виникає при капіталізмі, що система — природний і неминучий феномен. З точки зору представників теоретичної школи (і інших марксистів), люди прийшли до розуміння суспільства як «другої природи»; вона «сприймається мудрістю, що відповідає здоровому глузду, як чужа, непохитна, вимоглива і свавільна влада — точно як нелюдська природа. Тепер щоб твердо дотримуватися правил розуму, поводитися раціонально, досягти успіху, бути вільним, людині доводиться пристосовуватися до »другої природи«.

Теоретики-критики також орієнтовані на роздуми про майбутнє, але вони фокусують увагу на критиці і зміні сучасного суспільства. Вони не задоволені пошуками правди в наукових лабораторіях. Останньою перевіркою їх ідей буде міра, з якою вони приймаються і використовуються на практиці. Цей процес теоретики-критики називають *ідентифікацією,* яка має місце, коли люди, що стали жертвами спотвореного спілкування, приймають ідеї критичної теорії і використовують їх, щоб звільнити себе від системи. Таким чином, ми підходимо до іншої сторони інтересів мислителів-критиків — звільнення людства.

Увага представників критичної школи була поглинена взаємодією і співвідношенням між теорією і практикою. На їх думку в капіталістичному суспільстві теорія і практика роз'єднані. Це означає, що теоретизування здійснюється однією групою, якій надається або, вірніше, яка отримує це право, тоді як практика передається іншій, менш сильній (владною) групі. Головне — об'єднати теорію і практику так, щоб реконструювати стосунки між ними. Таким чином, теорія підкріплюватиметься практикою, тоді як практика моделюватиметься теорією. Поступово як теорія, так і практика збагачуватимуться.

Незважаючи на цю загальновизнану мету, критичної теорії не вдалося повністю інтегрувати теорію і практику. Насправді, один з найчастіше приведених аргументів, осуджуючих критичну школу, свідчить, що її вчення викладене недоступним розумінню людей образом.

**4.Франкфуртська школа у другій половині ХХ ст. Ю. Хабермас.**

Юрген Хабермас є найбільш яскравим представником другого покоління Франкфуртської школи. Рік його народження (1929) припав на період виникнення школи. Він отримав прекрасну освіту в університетах Німеччини і Швейцарії (Геттінген, Бонн, Цюріх), навчався філософії, психології, історії, економіці і літературі. Соціологією Хабермас став займатися з 1956 р., коли почав працювати асистентом Адорно в Інституті соціальних досліджень Франкфуртського університету.

Хабермас аналізує кризові явища західного суспільства («Проблеми легітимації в умовах пізнього капіталізму» (1973)), описує основні протиріччя капіталізму, що призводять до порушення традицій цього суспільства, розглядає нові політичні рухи і культури, спрямовані проти легітимності наявного соціального порядку. У роботі «Знання і інтереси» (1968).Він критикує ту систему знання, яка створюється і існує. Критиці в цій роботі був підданий в основному позитивізм і неопозитивізм. На думку Хабермаса, останній корисний для дослідження природних процесів, об'єктивних по відношенню до людей, але явно недостатньо для інтерпретації комунікації, міжособової взаємодії і мови. Німецький соціолог прагнув довести, в протилежність неопозитивізму, що суб'єкти, що пізнають, грають активну роль в конституюванні світу, в якому вони живуть і який знають. (загальне з феноменологічною соціологією)

Хабермас розрізняв *три системи знань і* відповідних ним *інтересів.* Інтереси, які лежать за кожною з систем знань і направляють їх, зазвичай невідомі людям, і завдання теоретиків-критиків полягає в тому, щоб розкрити ці інтереси. Перший тип знань — *аналітичні науки* або класичні позитивістські наукові системи. З точки зору Хабермаса, що лежить *в основі цієї системи знань інтерес є технічне пророцтво і контроль,* які можуть бути застосовані до довкілля, інших суспільств або людей в суспільстві. Згідно Хабермасу, аналітичні науки досить легко *піддаються деспотичному контролю, що* збільшується. Другий тип систем знань представлений гуманістичним знанням, і його інтерес полягає в розумінні світу. Ця система знань відштовхується від загальної ідеї, згідно якої розуміння нашого минулого зазвичай допомагає зрозуміти сучасні події. Цей тип виявляє практичну цікавість до взаєморозуміння і розуміння себе. Він не пригноблюючий і не звільняючий. Третій тип — критичне знання, яке підтримували Хабермас і критична школа взагалі. Інтерес, прив'язаний до цього типу знань, — звільнення людини. Мислителі покладали надії на те, що критичне знання, створене Хабермасом та ін., пробудять самосвідомість мас (за допомогою механізмів, чітко викладених фрейдистами) і приведе до становлення соціального руху, результатом якого стане бажане звільнення.

Згідно позиції Хабермаса, соціальна дія формується «сукупними »зусиллями« праці і інтеракції, сфери яких, з одного боку пов'язані, з іншої — роз'єднані. Але при цьому вони були і залишаються головними сферами людського буття, що детермінують основні інтереси, існуючі в суспільстві.

По Марксу сфера праці складається з взаємодії продуктивних сил і виробничих стосунків, засобів праці і засобів виробництва. Саме вони визначали якість праці по Марксу. Сфера праці розглядається Хабермасом як взаємодія людей з природою. Основні детермінанти праці він бачить в технологіях, раціональній організації виробництва, його ефективності.

Сфера інтеракції (міжособова взаємодія) на його думку, є основною формою здійсненні праці, виступаючи як комунікація. Праця розглядається ним як практика, а комунікація — у вигляді теорії. Праця має інструментальний характер, пов'язаний з раціональними способам досягнення цілей дії (чим більше раціональності в праці, більше він ефективний). Інтеракція також здатна приймати раціональний характер, але у рамках комунікативної раціональності. Вона означає, на відміну від переважно монологічної форми праці, діалогічну форму взаємодії не стільки інструментальної спрямованості (як засіб для досягнення певної мети), скільки термінальної орієнтації (комунікація як самоціль). Хабермас зміщує акценти в аналізі купа з його продуктивних характеристик на комунікативні.

**Теорія комунікативної дії**

Діалогічна форма комунікації вимагає особливої уваги до мови, поза якою специфіка комунікативної дії не може бути зрозуміла. Тому проблема мови в «Теорії комунікативної дії» Хабермаса займає одно з центральних місць. Саму комунікацію він розглядає як опосередковану мовою інтеракцію. В процесі комунікації виявляються сенси і значення мовних виразів.

Важливе місце в роботах ученого займає проблема ***дискурсу*** — поняття, призначеного для аналізу соціальної обумовленості мовних висловлювань. Дискурс, так само як і інтеракція, є для Хабермаса формою комунікативної дії, спрямованою на досягнення консенсусу, угоди (раніше усього мовного) між суб'єктами комунікації. Такий консенсус означає встановлення рівноваги між інтересами і симетричний розподіл шансів не лише у використанні мовних актів, але і в наступних діях суб'єктів комунікації.

Ідеї Хабермаса в теорії комунікативної дії близькі до феноменологічної соціології, оскільки початковим пунктом його аналізу є категорія «життєвого світу». Це поняття означає для німецького соціолога символічне самовідтворення, що виникає зі значень життєвого досвіду індивіда. «Життєвий світ» — це колективний процес інтерпретацій тих або інших ситуацій, в яких опиняються люди.

Самі ж « ситуації є фрагментами »життєвого світу«. Мета теорії комунікативної дії — опис розгортання »життєвого світу« еволюційній перспективі.

Поняття «Життєвого світу» у Хабермаса тісно кореспондує з поняттям «Системи дій», або просто системи. Суспільство, згідно його позиції, є одночасно і «життєвий світ», і система. Але якщо перший означає суб'єктивний світ, внутрішній стан, то друга виявляється швидше об'єктивним світом фактів. Оскільки ж і система, і життєвий світ« тісно пов'язані, то правильніше їх розглядати як неподілена єдність.

Еволюція «життєвого світу» призводить до виділення соціологом трьох відносно незалежних світів, відмінних від самого «життєвого світу». Це об'єктивний, соціальний і суб'єктивний світи. Притому об'єктивний світ складається з фактів (елементи системи), соціальний світ — з норм і цінностей, а суб'єктивний світ — із сприйняття соціальних дій.

«Життєвий світ« має соціальну структуру, яка формується навколо комунікації і мови як засобу людського спілкування. Ця структура пов'язана, по Хабермасу, з накопиченням практичного знання. Комунікації і мові німецький соціолог приділяє особливу увагу, критикуючи за їх недооцінку. Він згоден з Марксом, що людину від тварини відрізняють і відділяють працю і мову, Маркс на думку німецького соціолога, аналізу мови не приділяється належної уваги.

На думку Хабермаса, домінанта економічного чинника в розвитку суспільства по-справжньому застосовна і «працює», коли дається пояснення переходу від середньовічного суспільства до капіталістичного. Коли розглядається процес розвитку капіталізму в другій половині XX ст. і його трансформація в постіндустріальне, інформаційне і інші стани суспільства, то на перший план виходить не примат економіки, а розвиток мови і комунікації. Воно пов'язане в першу чергу з розвитком комп'ютеризації, масовим впровадженням її в життя.

Відповідно до цього конфлікти в суспільстві переміщаються з сфери виробництва в сферу комунікації і мови. Для пояснення цього процесу потрібна принципово нова теорія. Марксистська концепції праці і виробництва була хороша, але для іншого, більше раннього часу. Зараз потрібна інша теорія, що пояснює появу таких криз, яких не було раніше. Йдеться не стільки про економічну кризу, скільки про кризу раціональності і тісно пов'язану з ним кризу мотиваційної сфери.

Одна з центральних категорій в творчості Хабермаса — соціальне

дія. Він виділяє формальні дії, орієнтовані на результат, і комунікативні дії, спрямовані на взаєморозуміння між їх суб'єктами. Для нього важливим стає виявлення міри раціональності дії. В результаті Хабермас виділяє чотири ідеальні типи соціальної дії : телеологічне (у якому він особливо виділяє стратегічне), нормативне (норморегулююче), драматургічне і, комунікативне (мовні дії, розмова).

Стратегічна дія означає, що суб'єкт дії вибирає найбільш ефективний засіб «отримання бажаного». Нормативна дія — ця соціальна дія, метою учасників якого є досягнення взаємовигідних очікувань, здійснюване завдяки підпорядкуванню своєї поведінки цінностям, що розділяються, і нормам. Нормативна дія раціональна настільки, наскільки воно відповідає соціально прийнятим стандартам поведінки. Драматургічна дія це в першу чергу створення публічного іміджу. Ефективність драматургічної дії визначається його «щирістю». Що стосується комунікативної дії (центрального поняття в теорії Хабермаса), то метою його є вільна угода учасників для досягнення спільних результатів в певній ситуації. Таким чином, соціальна дія стає у німецького соціолога взаємодією.

Більшість його робіт об'єднує ідея соціальної еволюції, яка синтезує його різні теорії. Хабермас виділяє ***п'ять стадій соціальної еволюції :*** **міфопоетичну, космологічну, релігійну, метафізичну, сучасну**. Кожна нова стадія характеризується більшою мірою раціональності, чим попередня, і більшою здатністю відрізнятися від неї. Кожна наступна стадія соціальної еволюції дає нові засоби для вирішення соціальних проблем, включаючи і можливість пояснення того, чому ці засоби кращі, ніж ним передуючі.

У історичному процесі Хабермас виділяє **три наступні один за одним типу культур : неолітичні, розвинені, модерністські**. Кожною з цих культур відповідає певний тип суспільства. Критеріями ж їх виділення є: рівень зв'язку (міра розриву) з міфічним мисленням, характер структурованості системи дій, міра їх правового регулювання.

З урахуванням цих критеріїв неолітичні суспільства характеризуються пануванням міфічної свідомості, доконвенціонально структурованою системою дій, украй слабким рівнем їх правового регулювання. Розвинені суспільства відрізняються розривом з міфічною свідомістю і появою раціональних картин світу, конвенціональною структурованою системою дій, поступовим оформленням їх правового регулювання. Модерністські суспільства характеризуються повною зміною типу мислення, високою мірою його раціоналізації, постконвенціонально структурованою системою дій, пануванням системи раціонального права, регулюючого ці дії.

Поступово Хабермас став переходити від критичної теорії суспільства до роз'яснювальної, який, строго кажучи, і являється теорія комунікативної дії. Необхідність в роз'яснювальній по характеру теорії була викликана прагненням німецького соціолога обгрунтувати таке явище сучасності, як фрагментація повсякденної свідомості і охоплення його різними системами. Свідомість перестала (чи перестає) бути революційною, і критична теорія має бути замінена поясненням процесу з'єднання раціональної культури з повсякденною комунікацією.

Підводячи короткий підсумок розгляду Франкфуртської школи, слід зазначити, що критичний аналіз капіталістичного і соціалістичного типів суспільств, так само як і соціальних теорій, в них що народжувалися і ним присвячених, виявився для соціології вкрай корисним. У цьому аналізі акцентувалася увага на тому, чого не повинно бути. Підкреслювалася небезпека помилкових дій, що робляться в сучасних країнах. При цьому під такими діями розумілися передусім ті, що мають антигуманістичний і авторитарний характер.

Критичний підхід представників Франкфуртської школи до соціальних (соціологічним) теорій, що мають місце, супроводжувався прагненням сформулювати нові завдання соціальних наук, оцінити з інших позицій тенденції світового розвитку, розкрити процеси формування і розвитку різних типів особи і культури.

Обгрунтування важливості і навіть необхідності молодіжного протестного руху кінця 1960-х рр. стало важливим внеском Франкфуртської школи в суспільно-політичне життя світу перших двох десятиліть другої половини XX ст. Тому цілком зрозуміло, що поразка цього руху привела до кризи і розпаду самої школи. Проте соціологічні і соціально-філософські ідеї представників робили і до цього дня продовжують чинити вплив на розвиток громадської думки.

**Критика критичної теорії**

Критичній теорії були адресовані ряд критичних зауважень :

- По-перше, її звинувачували в неісторичності, в тому, що, досліджуючи різні події, вона не бере до уваги історичний і порівняльний контексти

- По-друге, критична школа, зазвичай ігнорувала економіку.

- По-третє, її прибічники прагнули довести, що робочий клас як революційна сила зник. Ця позиція рішуче протилежна до традиційного марксистського аналізу.

**Тими рефератів та презентацій :**

* Помилки і пророцтва Г. Маркузе.
* Загальні риси авторитарної особистості за дослідженнями Т. Адорно.
* Проблема відчуження в капіталістичному суспільстві.
* Теорія комунікативної дії Ю.Хабермаса .
* Фрейдо-марксизм.

**Контрольні питання:**

1. За допомогою прикладу продемонструвати позитивні функції конфлікту.

2. Чи можливо використовувати принципи аналізу конфлікту Коллінза для дослідження стратифікації в сучасної Україні? Пояснити Ваше думання.

3. Проти яких рис капіталістичного суспільства виступають представники неомарксизму? Чи змінилися сморід за останні 50 років?

4. Внесок франкфуртської школи в розвиток соціології. Дайте її загальну характеристику. Назвіть найбільш великих соціологів, що входили в неї, і перерахуєте проблеми і теми, якими вони займалися.

5. У чому полягають особливості відношення Франкфуртської школи до марксизму? Чому цю школу називають критичною?

6. Проаналізуйте погляди Г. Маркузе. Як він відносився до перспектив здійснення соціальної революції?

7. Чому теоретичні досягнення Ю. Хабермаса вважаються сьогодні однією з вершин соціологічної науки?

8. Що дає підстави відносити Хабермаса до представників Франкфуртської соціологічної школи?

9. Охарактеризуйте основні положення «Теорії комунікативної дії» Хабермаса.

10. Розкрийте зміст категорії «життєвий світ», яку активно використовує Хабермас.

11.У чому сенс ідеї соціальної еволюції Хабермаса?

12.Покажіть значення для наступного розвитку науки Франкфуртської соціологічної школи.
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**ТЕМА 8. «Інтелектуальні корені теорії взаємодії»**

 *1. Специфіка символічного інтеракціонізму як соціологічної парадигми*

 *2. Основні історичні джерела символічного інтеракціонізму*

 *3. Внесок Джорджа Герберта Міда в розбудову теорії інтеракціонізму.*

*4. Чарльз Кулі: первинні групи і їх роль у формуванні особистості. Основні постулати і метод теорії "дзеркального Я"*

 **1. Специфіка символічного інтеракціонізму як соціологічної парадигми**

 Символічний інтеракціонізм (СІ) - один з основних соціологічних напрямків, що набув ознак парадигми в подальшому розвитку науки. Його представниками є Джордж Герберт Мід, Чарльз Хортон Кулі, У. І. Томас, Герберт Блумер і Ірвін Гофман.

 Його специфіка полягає у тому, що аналіз соціальної взаємодії між людьми відбувається на основі того символічного змісту, який вони вкладають у свої конкретні дії. Основними символами, за допомогою яких здійснюється взаємодія, виступають жести, ритуали та, звичайно язик. Соціальний символ є найважливішим і необхідним елементом виконання соціальної ролі, без якої говорити про взаємодію безглуздо. За соціальними символами приховується співвіднесення індивідом своїх дій із соціальними нормами та зразками поведінки. Кожен із символів має соціальний зміст і соціальне значення. *Вивчення характеру, форм і засобів використання людьми тих чи інших символів, а також соціальних значень і смислів, що надаються їм індивідами в ході їх взаємодії - це один з основних засобів дослідження соціальної поведінки конкретного суспільства.*

 СІ певною мірою протистоїть структурному функціоналізму. Якщо представники останнього йшли від структури соціального процесу до поведінки людей, то прихильники СІ - від діючої особистості до соціальної структури. Таким чином, формується суб'єктивістський погляд на соціальну структуру. його сенс полягає в тому, щоб виявити, як люди у своїй діяльності і спілкуванні виробляють, відтворюють і змінюють соціальні структури. Це і характеризує одну із сторін гуманістичної парадигми сучасної соціологічної науки.

 Структурний функціоналізм має переважно теоретичну, а СІ - емпіричну спрямованість. Важлива особливість СІ полягає у приорітетному вивченні ним конкретних комунікативних форм символічної взаємодії між людьми, засобів зв'язку між ними та в першу чергу мови.

 Як напрямок соціологічної думки, символічний інтеракціонізм дуже неоднорідний. Навчання Дж.Г. Міда, Г. Блумер, Е. Гоффмана серйозно відрізняються один від одного з порушуваних проблем, їх змістом.

**2. Основні джерела символічного інтеракціонізму.**

 Найважливішими інтелектуальними джерелами СІ є філософія прагматизму і психологічний біхевіоризм та гегеліська діалектика.

 1**. Прагматизм.** У прагматизмі виражалося переконання в безмежних можливостях науки, а також у перевазі емпіричного знання. Представників прагматизму цікавили практичні наукові положення, які могли б активно змінювати на краще сьогоднішній і завтрашній світ. *Прагматизм – це суб’єктивно-ідеалістична течія у філософії , яке заперечує об’єктивність істини, оскільки істинним вважається не те, що відповідає об’єктивній дійсності, а те, що дає практично корисні результати.*  Філософія прагмаьизму пов’язується з американським філософом Джоном Дьюі.

 **Біхевіоризм** з його *головним постулатом про те, що будь-які форми поведінки людини принципово редуціруеми до схеми «стимул - реакція».* При цьому свідомість і пізнання не розглядаються як регулятори поведінки, оскільки зрозумілі в термінах реакції на зовнішні стимули, а ментальна діяльність виражається однозначно в моторних, емоційних та інших діях.

Біхевіоризм ігнорував внутрішню мотивацію поведінки, а також специфіку активності людини, зводячи її до пристосувальної діяльності.

 Радикальні біхевіористи або заперечували, або не бажали надавати великого значення прихованим розумовим процесам, що відбуваються в проміжку між моментом застосування стимулу і прояви реакції. Проте наголошував на важливісті прихованиї аспектів поведінки, таких як увага, сприйняття, уява, міркування, емоції тощо. Радикальні біхевіористи ( біхевіоризм Уотсона) не проводили відмінності між поведінкою людей і тварин, а Мід стверджував, що існує значна, якісна різниця, пов'язана з наявністю у людини розумових здібностей, що дозволяють людям використовувати між стимулом і реакцією мову, для того щоб вирішити, як реагувати.

 *Відмінності ідей біхевіоризму як підгрунтя СІ за Мідом від радикального біхевіоризму:*

По-перше, Мід вважав надто спрощеним, вихопленим з його більш широкого соціального контексту розуміння поведінки.

По-друге, Мід на відміну від Уотсона враховує елементи дії, які не виявляються зовнішнім спостереженням та пов'язані з аналізом розумових процесів актора.

 По-третє, радикальний біхевіоризм (Уотсон) заперечував мислення, а Мід вважав за необхідне обов’язково його вразовувати.

 Таким чином, Міда цікавить, перш за все роль свідомості в поведінці як дії, причому не тільки самого індивіда, а й оточуючих його людей. Він підкреслює роль життєвого досвіду, вважає, що він має суттєвий значення на характер дії індивіда в реакції на конкретний символ. На характер взаємодії людей впливають як суспільство, перш за все, соціальна група, так і ментальність взаємодіючих.

 Діалектика, точніше її гегелівський варіант також виступає інтелектуальним джерелом для розробки СІ. Центральну роль у гегелівській діалектиці займає поняття діалектичного протиріччя, яке являється джерелом зміни та розвитку су’єкту. Діалектичне протиріччя визначається як єдність протилежних характеристик, що притаманні об’єктам. Ці характеристики одночасно виключають одне одного, згаходячись у взаємодії. Тим мамим забезпечують “саморух” об’єкта. Використання законів діалектики спирається на низку принципів: принцип відображення та творчої активності суб’єкта; принцип історизму; принцип конкретності істини, принцип визначальної ролі практики тощо.

 **3. Внесок Джорджа Герберта Міда в розбудову теорії інтеракціонізму**.

 Символічний інтеракціонізм, як соціологічна парадигма грунтується на тому, що всі форми взаємодії людей в суспільстві передбачають спілкування, що базується на певних соціальних символах, - мовою, рухах, жестах, культурних символах і т.д. Люди не реагують на зовнішній світ і інших людей безпосередньо, а осмислюють реальність в деяких символах і відповідно продукують ці символи в ході спілкування. Символічний інтеракціонізм цілком грунтується на інтерпретаціях людської поведінки, в якому "прочитуються" значущі символи, що несуть соціальну інформацію.

 Джордж Герберт Мід (1863 - 1931гг.) - найзначніший мислитель в історії символічного інтеракціонізму, а його книга «Розум, самість і суспільство» - найважливіший твір в руслі цієї традиції.

  ***Соціальна дія: символ - відповідна осмислена реакція.***

 Мід розглядає дію, як «примітивну одиницю» своєї теорії. Він виділяв чотири основні взаємозалежні ступеня (стадії) дії.

 **Перша стадія** - стадія імпульсу, яка включає «безпосередній чуттєвий стимул» і реакцію актора на це спонукання, як потребу зробити що-небудь в цьому відношенні. Імпульс може виникнути з внутрішнього стану актора або може бути викликаний змінами у зовнішньому середовищі. Обдумуючи реакцію, людина буде враховувати не тільки безпосередньо ситуацію, але також минулий досвід і очікувані результати дії.

 **Друга стадія** вчинку - сприйняття, включає породжувані в розумі образи у відповідь на те, на що надходять стимули. Люди не просто піддаються зовнішнім стимулам. Вони активно відбирають властивості стимулу і виробляють вибір з набору стимулів. Саме акт сприйняття об'єкта робить його об'єктом для людини; сприйняття і об'єкт не можуть бути відокремлені один від одного (вони діалектично взаємопов'язані).

 **Третя стадія** - фаза маніпуляції, за Мидом, включає тимчасову паузу в процесі, щоб реакція не проявлялася негайно. Пауза, дозволяє людям усвідомлювати різні варіанти. У роздуми включені і минуле (досвід), і майбутнє. Останню стадію вчинку становить споживання або вчинення дії, яке задовольняє початковий імпульс.

**Четверта стадія** складає – споживання або виконання дії, яка задовільняє початковий імпульс.

 Усі чотири стадії дії взаємопроникають одна в одну, утворюючи єдиний органічний процес.

 Соціальний акт розглядається Мідом як діалог між індивідами, як взаємодія. Він виділяє **два типу соціального акту**:

 1.- несимволічний - означає безпосередню реакцію людей на дії один одного.

 2. - символічний - основний тип взаємодії, в ході його відбувається обмін «установками, смислами і значеннями» в різних формах, в першу чергу мовної. В якості символів виступають жести.

 **Жести за характером можуть бути:**

 - *незначні* - здатні викликати реакції, в яких практично відсутня думка (наприклад, жести одного суперника в спортивному поєдинку здатні викликати несвідомі дії іншого)

 - *значущі* - припускають певни думки у діючого суб'єкта, що ведуть до осмисленого взаємодії. До них, перш за все, відносяться звукові жести, особливо в вигляді конкретних слів мови. Вони здатні викликати цілком певну, передбачувану реакцію, у тих, кому вони адресовані (однаково інтерпретуються), завдяки чому виникає, власне, людська комунікація.

 За Мидом жест повинен викликати відгук. Жест і реакція на нього опосередковані значенням, яке як би «розташовується» між жестом і сприймається людиною. Якщо жест нічого не означає, реакція на нього буде інстинктивна. Відгук одного організму на жест іншого в будь-якій соціальній дії - буде сенсом цього жесту.

 Відповідно до поглядів Міда, сукупність процесів взаємодії створює суспільство і соціального індивіда. Походження “Я” цілком соціально, а головна його характеристика - здатність ставати об'єктом для себе самого, здатність до самосвідомості, що й відрізняє людину від неживих предметів і живих організмів.

 *Прийняття ролі – як засіб інтерпретації значущих символів.*

 Соціальне життя може тривати, якщо значення символів в значній мірі сприймаються і поділяються іншими членами суспільства. Символи забезпечують лише засоби інтеракції. В процесі передачи символів індивід передає партнеру і низку стимулів до поведінки. Щоб вона тривала, кожен залучений до неї, повинен ще інтерпретувати значення і наміри інших. *Це здійснюється у процесі, який Мід визначив, як прийняття ролі.* Процес прийняття ролі передбачає, що індивід шляхом уяви ставить себе на місце людини, з якою здійснюється спілкування. Наприклад, якщо індивід бачить, що його партнер у спілкуванні посміхається, плаче або розмахує рукою, він повинен поставити себе на його місце, щоб зрозуміти його наміри. На основі цієї інтерпретації відбувається певна відповідь - жест, репліка, жарт і т.п., які в свою чергу, будуть інтерпретовані шляхом уявної постановки одного з тих, хто спілкується на місце людини, що дала ту чи іншу відповідь.

 *У цьому ракурсі людське спілкування може розглядатися як постійний процес інтерпретації шляхом прийняття кожним спілкується ролі іншого.*

 **Структура особистості (самості).**

 Через прийняття ролі індивіди розвивають *«самість» - здатність людей представляти себе в якості об'єктів своєї власної думки, що забезпечує перетворення зовнішнього соціального контролю в самоконтроль.* Самість відрізняє людину від тварин, роблячи саме людське суспільство можливим.

 Самість формується тільки на основі соціального досвіду і підтримується завдяки соціальним контактам, насамперед, мовної комунікації. Щоб взаємодіяти люди повинні інтерпретувати значення і наміри інших. Походження і розвиток самості своїм корінням сягає в прийняття ролі іншого.

 *Дж.Мід виокремлює два аспекти формування самості ( «Я»):*

  *Перший* аспект – “Я” (відповідає англійському "I") - спонтанне, внутрішнє, суб'єктивне уявлення індивідом себе, відображає специфіку реакцій індивіда на соціальні стимули. Це те, що “Я” – людська особистість думає про інших і про себе, це - її внутрішній світ.

  *Другий* аспект – “Я” (відповідає англійському "Me") - узагальнені уявлення інших, які засвоюються індивідом, це те, як люди бачать себе, але очима інших. "Me" - результат впливу соціальних груп у вигляді норм і стандартів на особистість. Характер самосприйняття індивіда, а також те, як він інтерпретує реакції оточуючих, відностно себе, робить істотний вплив на свідомість та поведінку.

***За Мідом, особистість індивіда має двоїсту природу:***

***Я (самість)="I" +"Me".***

 “І” - внутрішній стрижень особистості, з позицій якого, кінець кінців, формуються соціальні вимоги, “Ме” - сукупність установок інших, які, будучи засвоєними, утворюють особистісні ціннісні орієнтації. *Самість не є вродженою, її походження цілком соціально.*

 **Механізм розвитку самості.**

 Загальним механізмом формування і розвитку самості **є рефлексивність** – як здатність індивіда несвідомо ставити себе на місце інших і діяти так, як поводяться оточуючі. В результаті люди знаходять здатність оцінювати себе, як якщо б це робили інші.

 *Мід виділяє головні стадії в розвитку самості:*

 1. *Стадія імітації* - дитина повторює (копіює) окремі дії, властиві тій чи іншій ролі (наприклад, укладає ляльку).

 2. *Стадія гри* (play stage) - дитина грає ролі, які не є власне для неї (Дитина грає в магазин, лікарню де вона приймає різні ролі, взаємодіє з уявним партнером, що дозволяє йому усвідомити відмінність між ним самим і іншими людьми. Досягається це завдяки тому, що дитина грає обидві ролі: свою і роль партнера.

 3. *Змагальна стадія* (game stage) - колективного програвання ролей: приймаючи участь в змаганні, діти бачать себе з боку інших учасників, починають впорядковано взаємодіяти. Наприклад, граючи в футбол, волейбол дитина стає обізнаною про свої стосунки з іншими учасниками, що вимагає уявляти себе в ролі інших і тим самим оцінювати свою роль. Таким чином, через змагання формується повноцінна самість дитини, що дозволяє ефективно брати участь в процесі подальшої комунікації з іншими людьми.

 **“Узагальнений інший” і “значимий інший”.**

 “Узагальнений інший” - це будь яке організоване співтовариство (спортивна команда, сім'я, інша соціальна група), яке виражає своє ставлення до дій індивіда та забезпечує тим самим формування його самості. Люди бачать себе з точки зору узагальненого іншого, що створює основу для мислення, яке стає постійно внутрішнім діалогом між узагальненим іншим і індивідом. Людина постійно питає, а “що подумають люди”, очікує ставлення до себе з боку соціальних груп, до яких належить. Мід вважає, що так спільнота здійснює контроль над діями індивіда, впливає на компонент "Me", а "Ме" здійснює контроль над самовираженням "I". Таким чином, зовнішній соціальний контроль трансформується в самоконтроль.

 *Але в суспільстві існує кілька” узагальнених інших”* та не усі з них однаково впливають на індивіда. Індивід серед безлічі людей виділяє тих, чиї оцінки є для нього більш важливими, що грають вирішальну роль в процесі соціалізації, чиї судження й дії є зразком при формуванні його власних суджень, думок, ліній поведінки. Ці люди стають для індивіда *значущим іншим.*

 Завдяки двоїстій природі самості індивіди мають здатність не тільки засвоювати, а й відкидати певні ціннісні установки. Так в результаті виникає безліч різних самостей. На підставі внутрішньої взаємодії "I" і "Ме", люди стають особистостями, які обізнані, що очікується від них в конкретних соціальних і культурних умовах та відповідно до таких очікувань діють (ставлять цілі для себе, планують майбутнє і прораховують наслідки від можливих альтернативних варіантів своєї поведінки). Завдяки «Me» люди відчувають себе «комфортно» в будь-якому суспільстві. Однак самовираження з боку "I" веде до постійних змін структур і функцій самого суспільства. На думку Міда, в традиційних суспільствах домінують "Ме", в той час як в сучасних - "I".

 **4. Чарльз Кулі: первинні групи і їх роль у формуванні особистості.**

 Чарльз Хортон Кулі - автор теорії "дзеркального Я", в якій прагнув подолати протиставлення індивіда і суспільства, виходив з постулату про те, що суспільство формує індивідів, а індивіди, в свою чергу, конструюють суспільство.

 Кулі також ввів поняття малих, первинних груп (сім'я, сусідство) і вторинних громадських інститутів.

 За Кулі людина - культурна істота. Соціальна природа устадюється в людині за допомогою простих форм безпосередньої взаємодії в первинних групах, особливо сімейних і сусідських, які існують скрізь і завжди впливають на індивіда однаково. Вона являє собою загальний для усіх людей комплекс соціальних почуттів, установок, моральних норм, що становить універсальну духовне середовище людської діяльності.

 Людина володіє двома видами спадковості: природного і соціальної. Природну спадковість людина отримує в момент зачаття; а придбання соціальної спадковості вимагає праць і часу, зате тільки з її допомогою особистість може по-справжньому розвинути свій творчий хист, власне, стати людиною.

 Механізм спадковості тварин - *це, перш за все, інстинкти і тісно пов'язані з ними емоції*, такі як гнів, страх та ін. Кулі називає їх інстинктивними емоціями. Крім них людині дано розум і природні задатки, які з самого початку піддаються в людині сильному впливу соціальної спадковості. В процесі цього впливу "імпульси і здатності", що були дані людині від народження, стають "факторами в соціальному розвитку", а людина починає набувати *"людську природу", яка складається з первинних соціальних почуттів, що розвиваються на підставі інстинктивних емоцій, але є більш складними утвореннями.* Кулі називає їх *"сентименти".* Сентименти - це почуття, якими фарбуються і закріплюються в людині уявлення про належне і значимому в життя.Сентименти - це і усвідомлення себе самого по відношенню до інших, і бажання схвалення, суперництво, почуття честі, почуття соціальної справедливості і несправедливості і т.п. Вони закладаються тільки в процесі взаємодії з іншими людьми, що відбувається з народження до смерті. Вирішальну роль у цьому на думку Кулі грають первинні групи.

 **Первинна група** - це соціальне утворення, що складається з сильних і складно переплетених відносин. Найбільш природною і древньої первинної групою для людини є батьківська сім'я, в якій він виріс і яка його формує з дитинства. Іншими первинними групами можуть бути сусідство, територіальна громада, групи ровесників тощо. Вплив первинної групи на індивіда виходить за межі того часу і місця, в якому відбувається реальне спілкування її членів. Індивід, будучи абсолютно один подумки продовжує розмовляти з тими людьми, які входять в дану групу, сперечатися з ними, підшукувати аргументи на захист своєї точки зору. Таке спілкування - найбільш звична форма, в якій тільки й може функціонувати і розвиватися свідомість людини. Будь-яка доросла людина усвідомлює, що його уявлення про партнера по спілкуванню, який у даний момент знаходиться поруч з ним, може зовсім не збігатися з тим, що бачать в цій людині інші, і з тим, що, можливо, побачить у цій людині він сам після певного часу. Важливим є не сам по собі цей реальний співрозмовник, а той ідеал, який створюється у свідомості. сприймає людини, бо уявлення про світ для дитини, підлітка, дорослого оформляється не у вигляді абстрактних формулювань і положень, а в тому, що Кулі називає персональними уявленнями.

 **Персональне уявлення** - це уявлення про конкретну людину, наділену тими якостями і властивостями, які в персоніфікованому вигляді відображають головні, найбільш важливі для людини, в даний момент риси пізнаваного їм світу. Кулі стверджує, що всі особи, присутні в нашій свідомості, - уявні. Ми їх активно ідеалізуємо, підкреслюючи в їхньому характері доброту, розум, справедливість, доброзичливість і т.д. або, навпаки, злопам'ятність, жорсткість та інше. Персональні уявлення лежать в основі всіх впливів, які люди надають один на одного. Саме персональні уявлення підтримують єдність і форму суспільства.

 У первинній групі зосереджені найбільш значущі для індивіда особи та відбувається взаємопроникнення індивідуальних свідомостей один в одного. *Цей процес активної ментальної асиміляції, процес участі різних свідомостей (або, точніше сказати, свідомостей різних людей) в станах одне одного Кулі називає симпатією.* Термін "симпатія" у Кулі означає участь в стані свідомості, в процесі мислення іншого. Симпатія - це той канал, по якому в свідомість індивіда доставляються різного роду уявлення, думки і навіть почуття.Через такий механізм свідомість первинної групи формує людину і робить його власне людиною. Вплив через симпатію, на думку Кулі, - це основа авторитету і лідерства.

 Таким чином, *призначення первинної групи - прищеплювати людині соціальну природу, формувати його соціальне “Я”.*

"Соціальне Я” - *це система уявлень, витягнутих з комунікативного життя, які прийняті і охороняються свідомістю як свої власні.* Ці уявлення в свідомості індивіда - не абстрактні формулювання: добро, справедливість, дружба, материнська любов, самолюбство, суперництво і т.д., а образи, пов'язані найчастіше з реальними людьми, майже завжди ідеалізованими, спогади про яких людина забирає із собою, віддаляючись (територіально і в часі) від своєї групи. Відчуваючи вплив різних первинних груп, додаючи до цього й елементи власного життєвого досвіду, впорядковуючи та організовуючи всі ці частинки в деяке ціле, особистість виробляє собі *ідеали*. Функція ідеалу - визначати бажане і тим самим робити його метою прагнень, пробудження в людині таких прагнень і постачання їх енергією. Ідеали, що виробляються в первинних групах, можуть поступово вбудовуватися "в загальну сукупність мислення". Вони стають загальним надбанням і мають ефект накопичення. "

 Для того щоб різні види і форми первинних ідеалів, що виробляються в первинних групах, ставали надбанням членів суспільства, що належать до інших первинним групам, ці ідеали повинні якимось чином поширюватися. Комунікація - це важлива несуча конструкція суспільної свідомості і "революція в комунікації творить для нас новий світ". Завдяки комунікації первинні ідеали виходять за межі породив їх групової свідомості і перетворюються в інститути.

 Кулі вказував, що в структурі комунікації суспільства відбуваються глобальні зрушення. А саме:

1) посилення експресивності, тобто оперування почуттями і уявленнями, здатними впливати на свідомість індивіда;

2) стійкість результату, тобто подолання часу;

 3) швидкість поширення, тобто подолання простору;

4) дифузія ідей, тобто проникнення їх в усі верстви суспільства.

 Негативні сторони впливу на людей нових рис структури комунікації пов'язані з перетворенням її на засіб маніпулювання свідомістю, як індивідуальною, так й громадською. Так мова може йтися про маніпулювання громадською думкоюяяка є не просто агрегацією окремих індивідуальних суджень, а - організацією, спільним продуктом комунікації і взаємного впливу.

Ч. Кулі являється автором **теорії "дзеркального Я",** де «Я» виступає синонімом самості.

 Дана теорія грунтується на наступних *трьох постулатах*:

 **1)** в процесі взаємодії один з одним люди здатні уявляти, як вони сприймаються “узагальненим іншим” (ми подумки малюємо собі, якими ми здаємося іншим);

 **2)** люди здатні усвідомлювати характер відповідних реакцій “узагальнених інших” (ми представляємо, яким має бути їх судження про ці прояви);

 **3)** люди розвивають самоуявлення, почуття гордості або пригніченості в залежності від того, яким їм бачаться посилання “узагальнених інших” (виникає певне відчуття себе, гордість або сором, як результат нашого уявлення про судженнях інших про нас).

 *Самосвідомість і ціннісні орієнтації індивіда дзеркально відображають реакції на них оточуючих людей, головним чином з тієї ж соціальної групи.*

 У повсякденному житті "дзеркальне Я" проявляється повсюдно. Студенти вчаться краще, коли відчувають схвалення професора. Воїни стають сміливішими коли командиром схвалюються їх дії.

 У процесі формування самості особливо важливу роль відіграють первинні групи (сім'я, однолітки, сусіди). Якщо представники первинних груп шанобливо ставляться до дитини, то це дзеркально відбивається - дитина сама починає поважати себе, що проявляється в адекватних соціальних діях та навпаки. Кулі підкреслював, що індивіди вибирають коло спілкування з тими людьми, які підтримують їх самоідентифікацію, і уникають тих, хто її не поділяє.

 Виходячи з вищевеазаних міркувань Кулі запропонував *метод дослідження свідомості індивідів, названий їм симпатичним самоспостереженням (sympathetic introspection).*

 Його суть полягає в тому, що соціолог уявляєв себе у вигляді соціального суб'єкта в різних ситуаціях, припускаючи відповідн їм поведінку. Кулі вважав, що тим самим можна зрозуміти значення й мотиви соціальної поведінки взагалі.

 Протягом життя індивіду, як правило, доводиться неодноразово змінювати свою ідентичність - при переході в доросле життя, при вступі в шлюб, зміні роботи або спеціальності. Потреба і поява іншого "Я" пов'язана з сильним впливом нового соціального контексту на власне "Я", що істотно змінює самоідентичність. В сучасному демократичному суспільстві, якому "I" переважає над "Me", зміна "дзеркал" зазвичай проходить без катаклізмів для індивіда. Цьому також сприяє наявність розгалуженої мережі громадських інститутів з різноманітними функціями, та наявна можливість вибирати соціальне "дзеркало", адекватне самоідентифікації конкретної особистості.

**ТЕМА 9. «Теорія символічного інтеракціонізму»**

 **Фондова лекція з курсу «Сучасні соціологічні теорії»**

**(2 години)**

**Цільова настанова:** метою лекції є засвоєння розвитку теорії символічного інтеракціонізму завдяки Г.Блумеру; основних принципів дослідження соціальної взаємодії, які пропонує ця теорія;

**Основні поняття:**

Символ, значення; інтерпретація; емерджентна властивість; конструювання соціальної реальності, ідентифікація, картування, розвідка, перевірка, кругова реакція, соціальне занепокоєння, товкотнеча, колективне збудження, соціальна епідемія, діючий натовп, експресивний натовп, маса, громадськість, масова реклама, соціальний рух, націоналістичний рух.

**План:**

1. Основні постулати символічного інтеракціонізма Г. Блумера

2. Г. Блумер про теорію і методологію соціології.

3. Методи символічного інтеракціонізму.

4. Достоїнства і недоліки символічного інтеракціонізма

5. Аналіз сфери колективної поведінки у межах символічного інтеракціонізма

**1. Основні постулати символічного інтеракціонізма Г. Блумера**

 

Герберт Блумер(1900-1986) — представник символічного інтеракціонізма, ввів в науковий обіг сам термін "символічний інтеракціонізм" і ініціював з позицій методологічних принципів цієї парадигми системне вивчення колективної поведінки неструктурованих і слабо стуктурованих соціальних груп (натовпу, маси, громадськості, соціальних рухів).

Блумер очолював кафедру соціології в Каліфорнійському університеті, був одночасно президентом Американської соціологічної асоціації і Суспільства вивчення соціальних проблем. Їм підготовлена ціла плеяда соціологів, яка займалася і нині продовжує займатися вивченням поведінки різних соціальних груп, досліджуючи при цьому вплив засобів масової інформації, пропаганди, нових технологій, расових стосунків, моди і інших чинників.

Основні роботи Блумера : «Символічний інтеракціонізм», «Символічна інтеракція: парадигма і метод», «Індустріалізація як агент соціальної зміни».

З точки зору Г. Блумера, символічний інтеракціонізм покоїться на трьох базових посилках:

1. Люди швидше діють на основі значень, які вони надають предметам і подіям, чим просто реагують або на зовнішні стимули, такі як соціальні сили, або внутрішні стимули — потреби організму. Символічний інтеракціонізм, заперечуючи як громадський, так і біологічний детермінізм, по суті, пропонує детермінізм значень. У чому це може виражатися конкретно? Характер поведінки людей, передусім, обумовлений конкретними значеннями, які вони надають один одному в процесі комунікації (спілкування із звичайним лікарем або фахівцем зі світовим ім'ям, «весільний генерал» — це академік або кримінальний авторитет.). Між стимулом і реакцією є важливий компонент інтерпретація. *Інтерпретація* — це приписування значень початковим символам, завдяки чому об'єкти, що означають ними, наділяються сенсом.

Стимули

Норми інтерпретація людини

Дії

Цінності

2. Значення являються не стільки фіксованими, сформульованими заздалегідь, скільки певною мірою створюються, модифікуються, розвиваються і змінюються в ситуаціях інтеракції. Учасники інтеракцій не наслідують автоматично встановлені норми, так само як і ролям, що склалися. Усвідомлено або ні, цим постулатом керуються іміджмейкери, прагнучи зробити з політичних діячів своєрідних символів сильних осіб, борців за демократію, справедливість, патріотів, тим самим змінюючи їх колишнє значення.

3. Значення є результатом інтерпретацій, які були здійснені в інтеракційних контекстах. Приймаючи роль іншого, учасники процесу інтерпретують значення і наміри інших. Так, значення, які визначають дію, витікають з контексту інтеракції : у більшості ситуацій, в яких люди спілкуються один з одним, вони вже заздалегідь мають представлення, як поводитися і як діятимуть інші. На підставі інтерпретації може бути перевизначена (визначена по-новому) ситуація дії. Завдяки взаємній інтерпретації і народжується взаємне розуміння, відбувається своєрідне «конструювання соціальної реальності» (про це детальніше ми говоритимемо в лекції з феноменологічної соціології і аналізу поглядів П. Бергера і Т. Лукмана). Воно є не що інше, як прийняття і приписування значень, які і утворюють символічне середовище життя, стосунків, взаємодій, комунікації, спілкування індивідів.

Міркування Блумера можна конкретизувати на наступному прикладі: білий лист на столі є тим, на чому людина може записати свої думки, яблуко — тим, що можна з'їсти. У іншому випадку лист — священна реліквія, а яблуко — символ спокуси або розбрату. (Кольори в одязі, татуювання, кількість і вид кольорів, .)Іншими словами, люди діють відносно речей (об'єктів) на основі сенсів, які мають в розпорядженні про них. Проте сенси не властиві речам самим по собі і не є чимось індивідуальним. Вони виникають в процесі взаємодії і вписуються в нього, тому за своєю природою сенси є соціальним феноменом. Але в той же час ці сенси задаються і перетворяться завдяки процесу їх інтерпретації людьми. Отже, одним з головних завдань соціології є дослідження способів практичного здійснення людьми інтерпретації сенсу об'єктів у рамках їх повсякденного соціального життя.

Таким чином, у соціолога діюча людина перестає бути простим виконавцем якихось зовнішніх вимог, а навпаки головними виявляються творчі результати інтерпретації ним символів, знаків, значень тих або інших об'єктів. Це положення сприяло розвитку символічного інтеракціонізма на шляху аналізу мікропроцесів і використання для цього емпіричних методів дослідження. Найпривабливішими областями такого дослідження були і продовжують залишатися кримінальні форми поведінки, що відхиляється, процеси внутрішньосімейної інтеракції, формування різної субкультури.

 Школа Чикаго символічного інтеракціонізма, засновником якої був Герберт Блумер, зберігає традиції мідовського аналізу, розглядаючи поведінку людини як вільно контрольоване, спонтанне, непередбачуване.

 Людська поведінка гра в життя, воно конструюється в кожен момент часу, виходячи з інтерпретації жестів інших і внутрішнього програвання різних видів поведінки і взаємодії з собою.

 “Людські істоти живуть у світі значущих об'єктів, а не в середовищі, що складається із стимулів і сутностей, що самостійно конструюються. Цей світ має соціальне походження бо значення виникають в процесі соціальної взаємодії. Так, різні групи виробляють різні світи і ці світи міняються, якщо об'єкти, їх складові, міняють свої значення. Оскільки люди розташовані діяти виходячи зі значень.

 Для того, щоб ідентифікувати і зрозуміти життя групи, необхідно ідентифікувати світ її об'єктів Ідентифікація повинна здійснюватися в термінах значень, які мають об'єкти в очах членів групи.

 Нарешті, люди не приковані до об'єктів, вони вільні припинити свою діяльність по відношенню до них і почати нову лінію поведінки. Ця обставина вносить в групове життя нове джерело трансформації".

Основна увага в символічному інтеракціонізмі приділяється такому процесу прийняття ролі, в якому люди роблять жести і інтерпретують жести інших. На основі інформації, отриманої при інтерпретації жестів, актори можуть потайно відрепетирувати різні дії, а потім прийняти таку лінію поведінки, яка дозволить здійснити погоджену і організовану діяльність. Соціальну взаємодію можна розкласти на наступні моменти:

1. **Визначення.** Актори розглядають один одного як об'єкти ситуації взаємодії. Потім актори вибирають і символічно означають додаткові об'єкти у взаємодії, які складаються з

а) Я-образа, сталого уявлення про себе як про об'єкт;

б) різні структури експектацій, наприклад норми і цінності, які можуть регулювати взаємодію;

в) здібності людського організму маніпулювати об'єктами, яка дозволяє включати у взаємодію майже будь-який інший "об'єкт" - іншу особу, набір стандартів або якийсь аспект Я.

2. Інтерпретація - кожен "актор" визначає цю ситуацію з точки зору конкретного набору об'єктів і схильності до дій, які вони мають на увазі. Актори схильні по-різному діяти відносно об'єктів, включених ситуацію взаємодії. Для розуміння здатності групи осіб до дії, необхідно зрозуміти світ об'єктів, які ними символічно позначені.

3. Картування -у кожної людини є *уявне уявлення про те як може статися взаємодія*, ці *представлення - уявні(когнітивні) карти* Кожен актор визначає ситуацію з точки зору конкретного набору об'єктів і схильності до дій, які вони мають на увазі. Таке визначення-точка відліку при оцінці наслідків конкретних ліній поведінки.

4. **Оцінювання**. Вибір конкретної лінії поведінки пов'язаний із складними символічними процесами. "Актори" зазвичай оцінюють а) вимоги інших, що входять в їх безпосереднє оточення; б) Я- образ, що виникають при прийнятті ролі в стосунках не лише з безпосередніми учасниками цієї ситуації, але і з відсутніми; в) нормативні експектації, що сприймаються ними в цій ситуації, і г) схильність діяти відносно будь-яких додаткових об'єктів, які вони можуть символічно ввести в ситуацію взаємодії.

5. Після реалізації поведінки може статися **перевизначення і, ймовірно, перекартування** дії у міру інтерпретації реакцій інших, а також введення нових об'єктів у взаємодію і вилучення старих.

Таким чином, підкреслюючи значення інтерпретації, оцінки, визначення і картування, символічний інтеракціонізм звертає увагу на визначальний вплив взаємодії на особу і суспільство.

**Природа соціальної організації**

1. Оскільки поведінка є віддзеркаленням процесів інтерпретації, оцінки, визначення і картування, здійснюваних особами в різних контекстах взаємодії, соціальна організація є активною ув'язкою дій учасників взаємодії. Отже, соціальна організація повинна розглядатися швидше як процес, а не як структура.

2. Не дивлячись на те, що соціальна організація є емерджентне явищем, яке неможливо звести до конституюючих дій індивідів, складно зрозуміти види соціальної організації, не визнаючи того факту, що вони є переплетенням ліній поведінки окремих осіб.

3. Взаємодія багато в чому є таким, що повторюється, і його структура визначається чіткими експектаціями і загальними визначеннями ситуації, проте його символічна природа дозволяє вводити у взаємодію нові об'єкти і вилучати старі, в результаті завжди може статися нова переоцінка, тлумачення, перевизначення і нове картування поведінки. Отже, соціальна структура повинна розглядатися як що має широкі можливості по зміні і перетворенню.

4. Таким чином, види соціальної організації є емерджентними явищами, які можуть служити "об'єктами", що визначають ситуації для акторів. Проте ті ж самі символічні процеси, які породжують і підтримують існування видів соціальної організації, можуть змінювати і перетворювати їх.

**Природа особистості**

1. Люди мають здатність розглядати себе в якості об'єктів і вводити в ситуацію взаємодії будь-які об'єкти.

2. Люди не покоряються сліпо соціальним і психологічним силам, а є активними творцями світу, на який вони реагують.

3. Взаємодію і емерджентні форми соціальної організації можна зрозуміти, тільки розібравшись в здібностях осіб символічно створювати світ предметів, на яких вони реагують.

Людська особистість повинна розглядатися як процес, що постійно розвивається, а не жорстка структура, яка механічно обирає певну лінію поведінки. Через ту обставину, що люди здатні давати собі різні символічні вказівки, що змінюються, вони здатні і змінювати свою поведінку. В результаті поведінка не стільки "звільняється", скільки "конструюється" дійовими особами шляхом послідовних вказівок.

2. Г. Блумер про теорію і методологію соціології.

У рамках символічного інтеракціонізма соціологія має своїм об'єктом дослідження процес символічної взаємодії — інтеракції індивідів в суспільстві, що розуміється переважно як «система комунікацій і міжособового спілкування». Цей момент свідчив про емпіричну **спрямованість** символічно - інтеракціоністського підходу в соціології.

Його представники вважали, що **соціальний світ, як і особа, є продуктом ролевої взаємодії між людьми на основі узагальнених символів.** За допомогою останніх відбувається «кристалізація» процесів повсякденного міжособового спілкування, результатом якої є соціальні структури. Таким чином, соціальний світ наповнений суб'єктивністю і є смисловим чином організований світ культури. У такому розумінні він з'являється як нерозривність суб'єкта і об'єкту — **інтерсуб’єктивність**. При цьому система суб'єктивно значущих символів, що розуміються схоже, являється «цементом» соціального порядку.

Ця «символічна взаємодія» між людьми в повсякденному житті акцентує увагу на комунікативних формах — інформаційних процесах, мові, засобах зв'язку і т. п. Це, у свою чергу, обумовлювало звернення до методів дослідження, що дозволяють проникати в сенс, з яким люди живуть і діють, розуміти переживання іншого і свої власні, виходячи з перспективи іншого«. Тому отримуване знання завжди пронизане людською суб'єктивністю (соціальні об'єкти обумовлені суб'єктом), від якої дослідник не повинен зрікатися.

Суб'єктивність і розуміння як моменти досліджень інтеракціоністськой орієнтації фіксують принципову відмінність гуманітарного пізнання і природниче-наукової раціональності.

Різні модифікації теорії символічного інтеракціонізма здійснювалися у рамках «структура — процес», чому відповідає дихотомія «пояснення — розуміння». Процесуальний аспект був представлений в «сенситивній» концепції Г. Блумера, що понад усе відповідає мідовському баченню людини і соціального світу. У ній соціальний світ розглядається як процес, що постійно формується, виникає в ході соціальної взаємодії, учасники якої виробляють лінію своєї поведінки на основі інтерпретації поведінки інших. При цьому «образ людини» наділений творчим, активним і спонтанним характером визначення індивідом ситуації взаємодії. Його діяльність з'являється як вільне «конструювання» актів соціальних об'єктів, соціальних універсумів. Учасники соціальної взаємодії не діють автоматично у згоді з інтерналізованною нормою (як те передбачається структурно-функціональною моделлю дії). Вони оцінюють, складають власну думку про придатність, відповідність норм, цінностей, групових експектацій для ситуацій, створених діями інших. Такий активістський підхід (а не пасивна адаптація до вимог соціальної системи) інтеракціоністів містив в собі соціально орієнтований погляд на проблему людини. Свідомість індивіда наповнюється сенсами, що виникають з соціального світу. Люди як би приміряють їх на себе (дивляться в «дзеркало») і створюють свою індивідуальність, конструюють власну поведінку. А саме соціальне життя з'являється як безперервний процес пристосування, взаємної підгонки учасниками своєї поведінки до поведінки інших.

Таким чином, точка зору інтеракціонізма протилежна до структурного функціоналізму: суспільство не структура, де взаємодії набувають як би власного реального існування, незалежного від його учасників, а процес, в якому взаємодії і його учасники пов'язані нерозривно. Людина живе у світі значущих об'єктів, де самі значення виникають в процесах (мікропроцесах) соціальної взаємодії : це процеси породження соціального світу значущими символами. Останні свідчать про інші явища, а значення — це спосіб їх зв'язку. В процесі соціальної взаємодії символ грає визначальну роль.

Як ми вже детально розглянули, Блумер трактував цей процес таким чином: в символічній взаємодії люди інтерпретують жести або дії один одного. На основі значень, що отримуються в процесі інтерпретації, вони пристосовують свої дії до дій інших, примушуючи останніх пристосовуватися до власних дій. Тут підкреслювалася особлива роль інтерпретації, що припускає «дефініцію» — це яким-небудь чином виражена вказівка на те, як має намір діяти індивід (передбачуваний спосіб поводження з об'єктом). Дефініція інтерпретується, внаслідок чого ситуація дії визначається по-новому; нова дефініція екстерналізується і т. д. У наявності характерне для інтеракціоністів зосередження інтересу на «соціальних дефініціях» — процесах, пов'язаних з пошуком смислових значень (а не на соціальних фактах). Їм надається символічна інструментальна значущість: реальність конструюється ученим через теорію (а особою — у своїй буденній діяльності), формуванням дефініцій і набуттям значень, що утворюють символічне середовище.

Таким чином, процес взаємної інтерпретації і вироблення загальних визначень (конвенціонального характеру), необхідних для взаємного розуміння, є елементарною «клітинкою» соціального життя. Людське суспільство, по Блумеру, є розгалужений соціальний процес, в якому люди зайняті побудовою спільних дій з метою дозволу ситуацій, що стоять перед ними.

Утворюється схема «об'єкт — символ — дефініція», сенс якої в тому, що соціальні об'єкти формуються і трансформуються в процесі дефінірування — роботи членів суспільства, що інтерпретує, має місце в ході соціальної взаємодії. Причому в акті сприйняття об'єкт стає соціальним фактом, т. е. дійсна реакція того, що сприймає визначає соціальну суть об'єкту. Цей суб'єктивний сенс безпосереднього переживання — це минуле, вже «пережите» (деактуалізоване пережите). Суб'єкт, що інтерпретує, звертається до цього минулого переживання з точки зору нового актуального переживання, яке чекає, у свою чергу, стати об'єктом рефлексії в наступну мить. При цьому переживання інтерпретується суб'єктом в термінах «готівкового запасу знання», т. е. в термінах значень, конституйованих в ході минулого досвіду.

Для Блумера соціологія є наука, в якій головним є людське спілкування, — це процес інтерпретації і дефініції. Спільність останніх виступає передумовою існування соціальних груп. Групи виробляють різні світи, і ці світи міняються, коли об'єкти, їх складові, міняють своє значення. Оскільки люди розташовані діяти виходячи зі значень, які мають для них об'єкти, світ останніх в групі є істинним сенсом організації діяльності. Для того, щоб зрозуміти і ідентифікувати життя групи, необхідно ідентифікувати світ її об'єктів. Ця ідентифікація повинна здійснюватися в термінах значень, які мають об'єкти в очах членів групи. Оскільки люди не приковані до своїх об'єктів, вони вільні припинити свою діяльність по відношенню до них і виробити відносно їх нову лінію поведінки. Ця умова вносить в групове життя нове джерело трансформації.

 Г. Блумер засуджував традиційну (дедуктивну) методологію, виступає проти заздалегідь заданих класифікацій, заздалегідь визначених понять і правил операціоналізації. В якості придатних в соціології, на думку Блумера, повинні використовуватися гнучкі (сенсибілізуючи) поняття. Такі поняття можуть мінятися залежно від нашого розуміння ситуації, що вивчається.

 Дослідження Г. Блумер розглядав як процес взаємодії дослідника людей, що вивчалися ним.

 У дослідженні потрібно 2 етапи:

1.Розвідка.

2.Перевірка.

 У розвідувальному (експлораторному) дослідженні спочатку спостерігаються ситуації, що вивчаються, а потім робляться пропозиції, вибираються поняття. На цьому етапі наше уявлення про ситуацію, що вивчається, може бути повністю змінене. На етапі перевірки перевіряються сформульовані нами поняття (як добре вони уловлюються дійсністю) і пропозиції, які були сформульовані на етапі розвідки.

 Розуміння в індуктивному дослідженні пов'язане тільки з описом ситуації, але не з поясненням, яке потрібно довести причинами. Основний метод вивчення соціальної дійсності - включене спостереження.

**3. Методи символічного інтеракціонізма.**

З огляду на те, що всяка соціальна взаємодія неповторно, оскільки воно складається, виникає в ході інтерпретації індивідами поведінки один одного, пізнання інтеракції може здійснюватися лише з позиції самого діючого індивіда. Це обумовлює необхідність розуміння, уживається, співчуття, досягнення суб'єктивних станів іншого. Цим установкам відповідає інша, чим в структурному функціоналізмі, дослідницька методика і техніка«

У символічному інтеракціонізмі широко використовувалися емпіричні методи збору соціологічних даних, обробки і аналізу емпіричного матеріалу, удосконалювалися соціометричні методи дослідження. Зокрема, для розуміння суб'єктивних станів досліджуваних індивідів, смисловим чином організованого світу культури (інтерсуб’єктивного) використовувалася «м'яка» дослідницька техніка, де дослідник був частиною дослідницького процесу : експерименту, інтерв'ю, вивчення документів (листів, автобіографій і т. п.), включеного спостереження, усебічного аналізу окремих явищ (саse stude). Вони дозволяли проникати у позиції дійових осіб і розуміти (уживатися), що означають ті або інші дії.

Метод включеного спостереження є найбільш значущим в символічному інтеракціонізмі, оскільки він тісно пов'язаний з установкою останнього на одночасне дослідження символів, дій і сукупності значень. Участь дослідника в діяльності індивідів дозволяла йому увійти до їх емпіричного світу: вивчати їх позиції і поведінку в найбільшому наборі релевантних ситуацій. Крім того, включене спостереження як метод інтегрує в себе різні по характеру методичні операції: використання фактів інтроспективної, одночасного опитування, аналізу документів та ін.

Вивчення особистих документів дозволяло проникати в суб'єктивний світ індивідів, інтерпретувати соціальну реальність через їх суб'єктивний досвід. Особисті документи роблять доступним для вивчення ті аспекти соціального процесу (символічно опосередкованої взаємодії), які недоступні в ході опитування.

Інтерв'ю (неструктуроване, фокусуюче) дозволяло осягати суб'єктивний світ особи як він є, т. е. «природну» емпіричну реальність, вступаючи з нею у безпосередню взаємодію.

В ході експерименту створювалися такі ситуації (безпосередні контакти індивідів), коли внесення в них певних змін і спостереження наслідків цих змін дозволяли робити висновки про характер зв'язку між явищами, що цікавлять дослідника. Оскільки всяка взаємодія індивідів припускала відповідну інтерпретацію ситуації, то і характер поведінки (діяльності) в експериментальних умовах визначався передусім тими суб'єктивними значеннями і «сенсами», які приписувалися окремим аспектам ситуації.

У символічному інтеракціонізмі емпіричним методам надавалося відповідне «забарвлення», модифікація, що дозволяє підводити під них певний теоретичний фундамент. Загальні принципи бачення соціального світу визначали характер досліджень, що проводилися, і, зокрема, їх методичний аспект : через суб'єктивні представлення і інтерпретації відтворювався зовнішній світ, вивчалися характеристики соціального середовища.

Соціологія символічного інтеракціонізма є дуже перспективною при розгляді процесуальних явищ, що відбуваються в суспільстві; при рішенні соціальних проблем усередині малих груп (мікропроцеси) — групової динаміки, лідерства; у дослідженнях мовної комунікації як універсальної символічної системи; вивченні поведінки, що відхиляється, та ін.

В цілому ж, правомірно говорити про те, що у формуванні і розвитку теорій символічного інтеракціонізму в наявності «гібридизація» соціології і соціальної психології.

**4. Достоїнства і недоліки символічного інтеракціонізма**

Символічна взаємодія є основним соціальним процесом, з якого вибудовується особа і соціальні структури. Чи йде мова про структуру особи або суспільства, символічна взаємодія між учасниками є саме тим процесом, який створює, підтримує і змінює ці емерджентні структури.

 Розгляд істоти процесу взаємодії має ряд переваг в порівнянні з іншими теоретичними підходами.

По-перше, це, мабуть, дозволяє уважніше в порівнянні з функціоналізмом і теорією конфліктів, розглянути символічні процеси, що лежать в основі побудови і підтримки видів соціальної організації.

По-друге, поняття "теорії" символічного інтеракціонізма, ймовірно, мають загальніший характер, ніж конкретні види взаємодії, що описуються в інших теоріях. В результаті такі концепції, як обмін, комунікація і інформація, можуть бути виражені в поняттях символічного інтеракціонізма.

По-третє, поняття символічного інтеракціонізма дозволяють охопити увесь діапазон стосунків між людьми, наприклад конфлікт, співпраця і панування; тому символічний інтеракціонізм робить непотрібними, принаймні, в принципі, окремі "теорії" кожного виду людських відносин.

 У світлі цих обставин символічний інтеракціонізм представляється дуже багатообіцяючою теорією, проте він страждає деякими істотними недоліками.

* Символічних інтеракціоністів часто критикують за те, що вони досліджують поведінку людини в структурному вакуумі. Вони зазвичай фокусують свою увагу на міжособових інтеракціях мікрорівня, залишаючи осторонь, в усякому разі, недооцінюючи їх історичний або соціокультурний контекст.
* Інтеракціоністи всіляко підкреслюють свободу в людській дії і мало досліджують чинники, які чинять стримуючий вплив. Іншими словами, вони не дають комплексного аргументованого пояснення, з чого ж походить нормативна поведінка і чому члени суспільства зазвичай поводяться у рамках певних норм і цінностей.
* Інтеракціонсти не пояснюють і джерело значущих символів, яким вони надають таку важливість. Їх критики вказують на те, що значення символів не створюються спонтанно в інтеракціоністських ситуаціях. Замість цього вони постійно відтворюються соціальною структурою, що є передусім продуктом соціальних стосунків.
* Існує серйозна проблема в операціоналізації понять (як операціоналізувати такі поняття, як "Я" і "визначення ситуації", інтерпретації, оцінки, визначення і вироблення поведінки, .). Блумер наполегливо підкреслював неправомірність з'єднання соціологічних понять з фактичними подіями емпіричного світу. З'єднання абстрактних понять з реальним світом є безперервним процесом, в ході якого дослідники "розвідують" і "перевіряють" події, що відбуваються у емпіричному світі. Світ складається з процесів символічної взаємодії, що постійно міняються, між дійовими особами різних контекстуальних ситуацій. Поняття, що виривають з контексту лише деякі фактичні явища, не можуть відбити контекстуальний характер соціального світу. Ці обставини вимагають застосування "сенсибілізуючих понять", що хоча і не мають здатності конкретизації подій і їх ознак, проте, що дозволяють висловити деякі припущення відносно того, де слід шукати ті або інші класи подій.

На думку Блумера, реальність носить конструйований характер,. Ось чому він наполягав на необхідності індуктивної побудови теорії. У індуктивній теорії загальні стани абстрагуються від спостережень конкретних ситуацій взаємодії. Припущення Блумера про природу емпіричного світу несумісні з логікою дедуктивних міркувань.

**5. Аналіз сфери колективної поведінки у рамках символічного інтеракціонізма**

Особливий інтерес для Блумера представляє дослідження колективної поведінки. На його думку, суспільство ґрунтується на постійній активності соціальних суб'єктів і їх спільних діях, що проявляються в різних формах колективної поведінки, таких як натовп, зборища, панічні настрої, манії, стихійні масові рухи, масова поведінка, громадська думка, пропаганда, мода, захоплення, соціальні рухи, революції, реформи. Колективна поведінка не зводиться до простої суми індивідуальних дій. Воно набуває якісно нового змісту завдяки кількісній сукупності окремих дій індивідів. Їх вивчення, по Блумеру, має бути предметом соціології.

На перший погляд, колективна поведінка має значний потенціал спонтанності, непередбачуваності. І до певної міри це дійсно так. Проте у своїй основі колективна поведінка детермінується значущими символами, характерними для конкретної культури і особливо символами, що виникають в конкретній соціальній ситуації. Воно має внутрішню динаміку, обумовлену засвоєнням певних соціальних значень, їх виробництвом і відтворенням.

**Руйнування значущих символів як чинник спонтанної колективної поведінки.**

Всяку групову активність він розуміє як колективна поведінка. «Групова активність, — пише учений, — означає, що індивіди діють разом певним чином, що між ними існує деякий розподіл праці і що певне в наявності взаємне пристосування різних ліній індивідуальної поведінки. У цьому сенсі групова активність є колективною справою».

Основою колективної поведінки по Блумеру, являються загальні значення, а також експектації (очікування), які розділяються групою індивідів. Проте так буває далеко не завжди. Коли ж відбувається руйнування значущих символів, виникають спонтанні інтеракції - мітингові пристрасті, паніка з приводу обміну грошових знаків, пристрасті натовпу уболівальників і так далі

Блумер виділяє **елементарні(спонтанні) і організовані форми колективної поведінки.**

Спонтанна колективна поведінка, як правило, виникає в умовах порушення сталих значень, звичних значущих символів, регулюючих сталі постійно поточні соціальні активності. Тоді виникає певна форма соціальної взаємодії, яка дістала назву кругова реакція. Збудження одного індивіда передається до іншого, набуваючи кругової форми, при цьому вони мають тенденцію інтенсифікуватися і таким чином виникає соціальне занепокоєння. Воно зустрічається в трудових конфліктах, політичних протестах; може бути обмежено невеликою групою людей, але може і охоплювати величезні регіони. (революції в Росії в 1917 р., хвилювання у ісламському світі сьогодні). Основні риси соціального занепокоєння : 1) люди відчувають сильний позив до дії, але не мають ясних цілей, що веде до безладної поведінки; 2) виникають страхи, підвищена агресивність, поширюються чутки і перебільшення; 3) спостерігається дратівливість і підвищена навіюваність людей, їх поведінка втрачає звичайну послідовність і стійкість, що сприяє відгукам на різні нові символи і значення, стимули і ідеї.

Таким чином, соціальне занепокоєння, з одного боку, свідчить про розпад сталих значень, крах звичного життєвого пристрою, а з іншої - про потенцію до сприйняття нових символів і значень.

**Форми спонтанної колективної поведінки.**

Г. Блумер виділяє декілька форм спонтанної колективної поведінки.

1. Товкотнеча. Люди в товкотнечі взаємодіють безладно, спонукаючи через кругову реакцію сприйнятливість і чуйність один до одного. При цьому, як правило, знижується значення об'єктів, які зазвичай привертають увагу.

2. Колективне збудження. Цей тип поведінки здатний втягувати у свою орбіту сторонніх спостерігачів, які спочатку виявляють цікавість до цієї форми колективної поведінки, а потім і самі можуть стати його безпосереднім учасником. «При колективному збудженні особистий характер індивідів ламається з великою легкістю і, таким чином, створюються умови для реорганізації і утворення нових форм поведінки. При колективному збудженні індивіди можуть почати дотримуватися таких ліній поведінка, про яку раніше вони, ймовірно, і не подумували і, ще менш ймовірно, що наважилися б дотримуватися».

3. Соціальна інфекція. Крайня форма - соціальна епідемія. Це - швидке і широке поширення яких-небудь форм поведінка, яка різко дисонує із сталими значущими символами. «Соціальна інфекція відноситься до порівняно швидкого, несвідомому і нераціональному поширенню яких-небудь настроїв, поривів або форм поведінки». Прикладами тому можуть бути розгул спекулятивних акцій з грошовими знаками під час погано організованої кампанії по їх обміну, погроми на націоналістичному грунті, боротьба з іновірцями або інакодумцями.

**Форми інституціональної колективної поведінки**

Як вважає Блумер, вказані форми поведінки здатні вилитися в нові форми групової і інституціональної поведінки. Вони наступні: діючий натовп, експресивний натовп, маса і громадськість.

Діючий натовп, захоплений якою-небудь спільною метою, спонтанно освічена група, у якої проте відсутні загальні значення, традиції або экспектации, у неї немає встановлених ролей, визнаного лідерства, усвідомлення власної ідентичності, розподілу праці, немає у неї і загальних соціокультурних цінностей. Тому поведінка діючого натовпу не узгодиться з інституціональними нормами і цінностями. Індивід в діючому натовпі «втрачає звичайне критичне сприйняття і самоконтроль, як тільки він вступає в контакт з іншими членами натовпу і переймається тим колективним збудженням, яке панує над ними. Він прямо і безпосередньо відгукується на зауваження і дії інших, замість того щоб представити їх, як він зробив би в звичайних умовах».

 Діючий натовп здатний до насиллям і жорстокості. Блумер вважає, що в певних умовах ціла нація може уподібнитися діючому натовпу, якщо його представники виявляються поглиненими одним об'єктом, що хвилює. Взаємне збудження завдяки круговій реакції досягає такої високої міри, що усі внутрішні розбіжності відступають. Виникають потужні ірраціональні пориви відносно об'єкту, що хвилює. Так, поведінка представників нації може стати подібною до діючого натовпу. Щоб зупинити діючий натовп, необхідно перемкнути увагу її членів на різні об'єкти. Виникнення інтересу до інших об'єктів сприяє розчленовуванню натовпу як такого, відкриває можливість діалогу з окремими членами.

Експресивний натовп на відміну від натовпу діючого не має якої-небудь спільної зовнішньої мети. «Експресивний натовп не виробляє образу якоїсь мети, вона не має нічого, у напрямі чого вона може діяти, і тому вона просто вдається до збуджених рухів». Її головною ознакою є звернення емоційних поривів на саме себе. Експресивний натовп зазвичай проявляється в колективних танцях (карнавали, ритуальні танці), які дозволяють учасникам через переживаний екстаз отримати фізичну і емоційну розрядку від значень повсякденного життя, що тривожать їх, вплив яких на якийсь час різко падає. При цьому різко зростає значення власного Я, від чого індивіди випробовують задоволення і насолоду, радість життя.

Маса, по Блумеру, є сукупністю спонтанного колективного групування людей, які збуджені значенням якої-небудь події, частенько національного масштабу (шумний судовий процес, бум за або проти передислокації військ і так далі), виявляючи в нім зацікавленість і свою участь. Її відмінні риси: а) саме різне соціальне положення її учасників (професійна приналежність, культурний рівень і матеріальний добробут); б) анонімність індивідів; в) відсутність взаємодії і обміну переживаннями у членів маси; г) рихла організація і нездатність діяти з тими узгодженістю і єдністю, які відрізняють натовп; д) члени маси частенько відокремлені один від одного в просторі, позбавлені можливості обміну думками з приводу значення події, що хвилює їх. Маса складається з деякого конгломерату відособлених ізольованих індивідів, поведінка яких — масова поведінка не визначається ніяким передвстановленим правилом або експектацією і є спонтанною, самобутньою і елементарною. В якості прикладів масової поведінки Блумер приводить золоту лихоманку Клондайку і Оклахомскій земельний бум.

Через вказані відмінні риси маси, її члени, як правило, діють відособлено, як окремі, але свідомі індивіди. «Індивіди відокремлені один від одного і невідомі один одному. Цей факт означає, що індивід в масі, замість того щоб втрачати своєї самосвідомості, навпаки, здатний досить сильно загострити його. Замість того щоб діяти, відгукуючись на навіювання і схвильоване збудження з боку тих, з ким він полягає в контакті, він діє, відгукуючись на той об'єкт, який притягнув його увагу». Хоча діяльність маси, по суті, проявляється в індивідуальних діях, проте, ця діяльність може чинити дуже значущий вплив на суспільство, призводячи до краху одні політичні партії і возносячи інші, трансформуючи старі державні і громадські структури і створюючи нові.

Особливу роль при розгляді поведінки мас Блумер відводить масовій рекламі. У рекламі звернення робиться до анонімного індивіда, збуджуючи його і концентруючи увагу на нові значущі символи. І хоча індивіди здійснюють самостійний вибір без конкретної участі якої-небудь структури, збіг їх виборів навколо значущих об'єктів складає основу формування маси. «Покупці є деякою різнорідною групою, що походить з багатьох громад і шарів суспільства; в якості членів маси, проте, унаслідок своєї анонімності вони є однорідними або, по суті, однаковими».

Громадськість розглядається Блумером як спонтанна колективна група тому, що вона виникає як відгук на ясно значущий об'єкт або ситуацію і, як правило, не утворюється по заздалегідь розробленому плану. Проте на відміну від натовпу в громадськості індивіди взаємодіють один з одним, вступають в спори і конфлікти і тим самим демонструють раціональні, критичні дії. «Громадськість придбаває свій особливий тип єдності і можливість діяти, завдяки досягненню якогось колективного рішення або виробленню якоїсь колективної думки».

Разом із спонтанними колективними групами Блумером були досліджені і фіксовані форми соціальної поведінки, які детерміновані сукупністю значущих символів. До них відносяться загальні і специфічні соціальні рухи, експресивні рухи, а також рухи відродження і націоналістичні рухи. У розвиненому виді соціальні рухи мають структурну організацію, розподіл на керівниках і керованих, свої традиції, норми і цінності, тобто це рельєфно виражена соціокультурна група.

До загальних соціальних рухів Блумер відносить такі рухи як демократичне, молодіжне, жіноче, рух за мир. Вони виникли під впливом нового набору значущих цінностей, що впливають на долі людей, які не задоволені їх реальним положенням в житті. Загальні соціальні рухи, як правило, слабо організовані, не мають постійного членства, їх конкретні відгуки на значущі цінності не виливаються в ясні цілі.

По Блумеру, специфічними соціальними рухами є рухи реформістів і революційних. Вони добре структуровані, мають деякий набір значущих символів і ціннісних орієнтацій. Члени цих рухів займають певні статусні позиції і прагнуть до чітких цілей по внесенню змін до соціального ладу і існуючих інститутів. У специфічних соціальних рухах особлива роль відводиться агітації, яка, створюючи кругову реакцію збудження, спрямована на зміну представлень людей про самих собі, про свою роль і місце в суспільстві і особливо в русі - культивуються настрої причетності і солідарності, благоговіння перед «вождями народів» і «батьками націй», для чого знову-таки використовуються значущі символи - ритуальна атрибутика і церемоніальна поведінка. Для цих рухів характерним є виникнення самого різного роду міфів як відгуків на бажання людей, які частенько набувають форми емоційних символів : «політика - справа кожного», «матеріальні і духовні блага поллються повним потоком», «кожній сім'ї - окрему квартиру». Для цих рухів характерне виникнення якого-небудь культу. «Зазвичай є деякий головний святий і ряд менш важливих святих, вибраних серед народних ватажків руху. Гітлер, Ленін, Маркс, керівники релігійних сект. можуть послужити відповідними прикладами головних святих. Такі лідери, по суті, обожнюються і наділяються дивовижною силою. Вони вважаються вищими, розумнішими і безгрішними. Люди виробляють по відношенню до них установку благоговіння і трепету, обурюючись спробами описати їх як звичайних людей».

Експресивні рухи - рухи релігійні і мода. Їх відмінна риса полягає в тому, що вони не націлені на зміну соціального ладу. *Релігійні рухи* прагнуть звернути увагу людей на священні символи, спонукаючи віруючих до того або іншого емоційно забарвленого типу поведінки. *Модні рухи* (не лише у одязі, але і в мистецтвах і літературі, манерах) спонукають індивідів прийняти якісь нові, доставляючі емоційне задоволення, відмітні значення, нові форми існування, замінюючі ті, які вже стали об'єктом наслідування. Саме ця риса - постійне оновлення значень - дозволяє, на думку Блумера, трактувати моду як особливий рух.

Рухи відродження і національні рухи пов'язані з відтворенням колишніх значущих символів - минулої слави, минулої самоповаги і задоволення. Як вважає Блумер, більшість націоналістичних рухів своїми коренями йдуть в значення, що прославляють минуле народу. В той же час вони націлені на подолання нинішніх значень, пов'язаних з комплексом неповноцінності. «Їх уражене самовідчуття і бажання відновити самоповагу ведуть їх до спроб поліпшити статус групи, з якою вони себе ототожнюють. У такому русі спостерігається постановка не лише якоїсь мети, наприклад, завоювання національної автономії, але зазвичай також і ідеалізація якоїсь минулої епохи в житті цього народу».

**Особливості форм спонтанної поведінки в сучасному українському суспільстві**

Представники символічного інтеракціонізма пояснюють соціальні дії людей через значення, які вони надають значущим символам. Це дає можливість вивчати типові зразки поведінки навіть тих соціальних груп, які не структуровані ні інституційно, ні в соціокультурному плані - натовпу, маси, громадськості. Вивчення форм спонтанної колективної поведінки є дуже актуальним, бо в сучасному українському суспільстві, в якому йде дуже швидкий процес зміни значень символів, неминуче росте масштабність і значущість масової поведінки. Коли управлінські нитки інституціональних структур ослаблені і немає сталих значущих соціокультурних символів, багато державних і політичних діячів намагаються безпосередньо апелювати до мас, по суті, пропонуючи нові значущі символи. Цьому сприяють і ЗМІ, спонукаючи індивідів залучатися до світу нових і ширших значень.

Теоретико-методологічний інструментарій символічного інтеракціонізма, зокрема, можна використовувати для порівняльного аналізу значень, які українці надають соціальним реаліям з аналогічними значеннями в інтерпретації представників інших країн і культур. Звернемося, зокрема, до двох форм спонтанної колективної поведінки - діючого натовпу і експресивного натовпу.

У українському соціумі порівняно із західними країнами діючий натовп займає не лише значніше місце, але і відрізняється по ряду параметрів. У нас, як правило, подібні спонтанно освічені групи формуються як реакція людей на розпад звичних значень в економічній, політичній і особливо культурній сферах(стихійні перекриття доріг, протест обдурених вкладників .). Крім того, підвищений конфліктній потенціал суспільства може привести до того, що великі соціальні і національні групи надають якій-небудь події непомірне високе значення, що поведінка цієї групи уподібнюється діючому натовпу. Як наслідок - само утворення діючого натовпу нерідко стимулює насильство (наприклад бійки фанатів). Можна відмітити і особливі характеристики експресивного натовпу в Україні. Якщо традиційно експресивний натовп проявляється в позитивно забарвлених емоційних танцях (карнавали), то у нас утворення подібних груп частенько обумовлене мотивацією "втечі" від дійсності, від диктату способу життя з незвичними, чужими соціокультурними цінностями.

Ритуальні танці і масові заходи, що практикуються деякими релігійними сектами дозволяють учасникам продемонструвати значення власного «Я», винятковість своєї релігійної приналежності. Через переживаний екстаз намагаються «втекти» від небезпек соціальної знедоленості, корупції, безправ'я.

Разом з цим інтерес представляє аналіз грандіозних шоу, як правило, спеціально організовуваних владними структурами. Які латентні функції у цих заходів? Одна з можливих гіпотез - відвернути маси людей від значень небезпек і ризиків, направити емоційні пориви на самих себе і тим самим "позбавитися" від негативних реалій повсякденного життя.

Можна припустити, що у міру появи сталих значень і символів в нашому житті масштабність елементарних форм колективної поведінки скорочуватиметься. Їх витіснять фіксовані форми соціальної поведінки, які і складуть основу громадянського суспільства.

**Контрольні питання і завдання**

1. У чому особливості підходу Г. Блумера до проблеми символічної взаємодії? Чим його підхід відрізнявся від трактування Дж. Міда?
2. Чому Блумер приділяв у своїй творчості значну увагу аналізу колективної поведінки? Які основні механізми елементарного колективного по ведення він розглядав?
3. Чим відрізнялися один від одного діючий натовп, експресивний натовп, маса і громадськість у визначенні Блумера? Що дає їх характеристика для розуміння колективної поведінки?
4. Що Ви можете сказати про зміни в характері вербальних значень ряду слів сучасної російської мови? Чи впливають вони на нашу ментальність?
5. Що Ви думаєте про ряд символах тих, що поширюються на наших телеекранах?

 - насильства, жорстокості; Чи може в цих умовах сформуватися толерантна ментальність, що припускає рівні, доброзичливі стосунки до представників іншої культури?

- вживання слабоалкогольних напоїв; Як це впливає на суспільство?

- гендерною асиметрії в рекламі і кінофільмах; Як це впливають на гендерну рівність?

5. За останні роки реформ в нашу країну буквально наринули нові культурні символи. Для багатьох вони стали значущими. Як цей процес позначається на самоідентифікаціях українців і на їх поведінці? Покажіть на конкретних прикладах характерні новації в поведінці студентів під впливом нових символів.

6. Проаналізуйте будь-який громадський або політичний рух в Україні з позицій символічного інтеракціонізма. Зробіть теж через призму теоретико-методологічного інструментарію структурного функціоналізму і конфліктних парадигм. Які сильні і слабкі сторони в кожному підході?
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**ТЕМА 10. «Теорія ролей»**

 **(2 години)**

**Цільова настанова:** метою лекції є засвоєння основних принципів пояснення соціальної взаємодії та соціальної організації з боку теорії ролей та драматичного підходу.

**Основні поняття:**

 Статус, соціальна роль, «ролеві очікування», «психосоматичні ролі», «психодраматичні ролі», «соціальні ролі», ролевий конфлікт, ролева напруженість, ролевий набір, адаптація до ролі, експектації, закладені в «сценарії»; експектації, властиві іншим «акторам»; експектації «аудиторії»; модальна і нормативна особистість;

**План:**

1. Створення теорії ролей Джекобом Морене і Ральфом Лінтоном.
2. Уявлення про суспільство і особу в теорії ролей.
3. Взаємозв'язок між особою і суспільством.
4. Критичні зауваження на адресу теорії ролей.

**1. Створення теорії ролей Джекобом Морене і Ральфом Лінтоном.**

Наукова спадщина Міда дала початок символічному інтеракціонізму. У його рамках вивчаються символічні процеси прийняття ролі, внутрішнього її програвання і самооцінки осіб, що намагаються пристосуватися один до одного, і значення цих процесів як основи для розуміння будови, функціонування і зміни суспільства. Проте на базі ідей Джорджа Герберта Міда виникла дещо інші теорії Джекоба Морено і Ральфа Лінтона. Не дивлячись на те, що їх точка зору, має менш чітку класифікацію або одноманітність в порівнянні з положеннями символічного інтеракціонізма, вона може бути названа "теорія ролей", оскільки основна увага в ній приділяється структурі мереж статусу і відповідним експектаціям, які складають рамки для внутрішніх символічних процесів особи і наступного програвання ролей.

На перший погляд відмінність між символічним інтеракціонізмом і теорією ролі може здатися довільною, оскільки обидві теорії ґрунтуються головним чином на ідеях Міда і досліджують стосунки між особою і суспільством. Але початкові положення цих двох теорій і створені ними моделі суспільства настільки різні, що кожна з них вимагає власної стратегії теоретичних побудов і досліджень.

Натхненний частково концепцією прийняття ролі Міда і своїми власними дослідженнями в Європі, Джекоб Морено одним з перших створив теорію ролей. У своїй книзі "Хто повинен вижити" і численних статтях, опублікованих головним чином в американських журналах, Морено розглядав соціальну організацію як мережу ролей, що обмежують і направляють поведінку людей.

Важливим в теорії ролей є твердження про те, що основний механізм взаємодії і структура особи пов'язані з ролевою суттю. Особа розглядається як сукупність її соціальних ролей. Згідно з цими поглядами, людина у своєму житті, в спілкуванні з іншими людьми, ніколи не залишається "просто людиною", а завжди виступає в тій або іншій ролі, є носієм певних соціальних функцій і громадських нормативів. З точки зору теорії ролей виконання ролі має велике значення в розвитку особистості людини. Розвиток психіки, психічній діяльності, соціальних потреб відбувається не інакше, як у виконанні певних громадських, ролевих функцій, а соціалізація людини є формуванням його соціальних ролей. Соціальні ролі в теорії ролей розглядаються в трьох планах: 1) в соціологічному - як система ролевих очікувань, т. е. задана суспільством модель ролі, що має велике значення для формування особи людини і оволодіння ним соціальними ролями; 2) в соціально-психологічному - як виконання ролі і реалізація міжособової взаємодії; 3) в психологічному - як внутрішня або уявна роль, яка не завжди реалізується в ролевій поведінці, але певним чином на нього впливає.

Взаємозв'язок цих трьох аспектів і є ролевим механізмом особи. При цьому ведучими вважаються соціальні ролеві очікування (експектації), що визначають поведінку людини, за що концепція інтеракціонізма самим основоположником, Дж. Мідом, названа "соціальний біхевіоризм". Одно з найважливіших понять теорії ролей - "прийняття ролі іншого", т. е. представлення себе на місці партнера по взаємодії і розуміння його ролевої поведінки. При цьому людина приводить свої експектації по відношенню до цієї людини у відповідність з його соціальними ролями. Без такої відповідності не може виникнути інтеракції, а людина не може стати соціальною істотою, усвідомити значущість і відповідальність власних дій і вчинків.

Структура особи, на думку Морено, є набором ролей. У своїх ранніх роботах Морено таким чином підрозділяв *типи ролей :*

а) "психосоматичні ролі", в яких поведінка пов'язана з основними біологічними потребами, визначеними культурою, а програвання ролі зазвичай носить несвідомий характер;

б) "психодраматичні ролі", коли поведінка особи будується відповідно до конкретних вимог цього соціального оточення,

в) "соціальні ролі", коли особа поводиться так, як цього чекають від представника тій або іншій соціальній категорії (наприклад, робітника, християнина, матері, батька і т. д.).

Проте значення цих відмінностей визначається не стільки їх змістом, скільки поставленим перед ними завданням: представити соціальні структури у вигляді мереж експектацій (очікувань), які вимагають від особи програвання різних типів ролей. Таким чином, від туманної концепції Міда про суспільство як координованій діяльності, що направляється "узагальненим іншим", аналіз перейшов до складнішого уявлення про суспільство як про різні типи взаємозв'язаних ролей, регульованих різними видами експектацій.

Розвиток особистості Морений розглядав в двох аспектах: як соціоемоціональному (формування здатності до міжлюдських стосунків) і ролевий розвиток (набуття досвіду завдяки ролевому навчанню).

Незабаром після публікації роботи Морено "Хто повинен вижити" антрополог Ральф Лінтон розробив глибшу концепцію природи соціальної організації і місця особи в ній, встановивши відмінності між роллю, статусом і особою :

"Статус**,** на відміну від особи, що володіє їм, є попросту сукупністю прав і обов'язків... Роль є динамічним аспектом статусу. Особа соціально наділяється статусом і має його по відношенню до інших статусів. Здійснюючи права і виконуючи обов'язки, що становлять її статус, особа грає певну роль".

У цьому уривку міститься декілька важливих концептуальних моментів. В даному випадку соціальна структура сприймається як що містить ряд окремих аналітичних елементів : а) мережа позицій, б) відповідну систему експектацій і в) лінію поведінки, здійснювану відповідно до очікувань конкретних мереж взаємозв'язаних позицій. І хоча з сучасних позицій ці відмінності здаються очевидними і тривіальними, проте, вони зробили можливою подальшу розробку багатьох понять теорії інтеракціонізма.

1. Відмінності, встановлені Лінтоном, дозволили представити суспільство у вигляді чітко обмежених змінних: природи і виду взаємодій між позиціями і видами експектацій, пов'язаних з цими позиціями.

2. Змінні, які Мід позначив поняттями розуму і Я, тепер можна було аналітично відокремити від соціальної структури (позиції і експектації) і поведінки (програвання ролі).

3. Концептуальне відділення процесів прийняття ролі і внутрішнього їх програвання від соціальної структури і поведінки дозволяє з більшою точністю визначити точки зіткнення між суспільством і особою, оскільки прийняття ролі відноситься до прихованої інтерпретації експектацій, пов'язаних з мережами позицій, а роль означає здійснення цих експектацій через посредство Я.

Поглибивши таким чином розуміння природи соціальної організації, Морено і Лінтон дали необхідне доповнення до цікавих ідей Міда. Тепер стало можливим ясніше уявити собі природу взаємодії розуму, Я і суспільства.

Ральф Лінтон ділив статуси на: 1) аскриптивні тобто наказаний, приписуваний, природжений статус; що 2) досягаються, т. е. придбані. Приписуваний статус, по Лінтону це соціальний статус, з яким людина народжується (він визначається расою, статтю, національністю, місцем народження.), або який буде йому призначений після часу (спадкоємство титулу, станова приналежність і т. д.), незалежно від зусиль і заслуг особи. Приписуваний статус не співпадає з природженим. Природженими вважаються тільки три соціальні статуси: пів, національність, раса (тобто біологічно успадкований); (негр - природжений, характеризуючи расу; чоловік - природжена стать; українець - природжений, показує національність). Статус, що досягається (придбаний), - соціальний статус, який досягається в результаті власних зусиль людини відповідно бажанню, вільного вибору або отримується завдяки удачі і везінню. Якщо положення, займане людиною, має одночасно властивості приписуваного статусу, що досягається, то говорять про змішаний статус.

Відмінність між двома видами статусів, запропоноване Лінтоном, показово. Статус, що наказує, поміщає його носія в жорсткий контекст, хоча новітні ліберальні тенденції і операції по зміні підлоги і зміні раси (співаком Майклом Джексоном) показують, що наказаний статус, що здавався рані непорушним, можна штучно коригувати. Але ця корекція теж буде соціальною дією і продуктом цілком певної соціальної тенденції, пов'язаної з розширенням «прав людини». З іншого боку, статус, що досягається, хоча і складає коридор свободи для соціальної людини, є жорстко структурована суспільством позиція, і звільняючись від колишнього статусу досягши нового людина аж ніяк не звільняється від жорсткої прив'язки до соціальної структури.

Поняття соціальної ролі відноситься до ситуацій соціальної взаємодії, коли певні соціальні стереотипи поведінки відтворюються регулярно і упродовж тривалого часу. З поняттям соціальної ролі пов'язані концепти «ролеві очікування» (експектації), «ролевий конфлікт», «ролева напруженість», «ролевий набір», «адаптація до ролі» і так далі. Соціальні ролі, як і соціальні статуси, описуються такими основними категоріями: досяжні — наказані, офіційні — неофіційні, специфічні — поширені. Сьогодні ці поняття отримали подальший розвиток в соціологічній теорії. Нині існує два основні підходи до визначення соціального статусу : соціальна позиція, місце індивіда або групи в суспільстві; престиж цього місця. Розрізняють соціальний і особистий статус індивіда. Перший пов'язаний з його приналежністю до певної групи і престижем групи, другої, — з положенням усередині групи, особливо малої, і особовими якостями, що викликають повагу або неповагу оточення. В інтеракціонізмі розуміння соціального статусу декілька інше: не як об'єктивного положення індивіда в системі певних соціальних стосунків, а як суб'єктивній категорії, тобто набору або організації ролевих очікувань, які підрозділяються на очікування-права і очікування-обов'язки індивіда при виконанні ним тій або іншій ролі.

У роботах, присвячених ролевим теоріям, можна знайти безліч класифікацій ролей за різними критеріями. Найчастіше ролі підрозділяються на:

- конвенціональні, тобто такі, відносно яких у членів суспільства є загальноприйняті, конвенціональні уявлення про те, як повинно бути поведінки виконавців цих ролей, і міжособові, відносно яких немає подібних більш менш єдиних представлень (класифікація Т. Шібутані);

- формальні і неформальні, як що відносяться відповідно до макро- і мікроструктурі, основна відмінність між ними полягає в тому, що відносно формальних ролей у учасників взаємодії є більше єдині і чіткі уявлення про права та обов’язки носіїв цих ролей, які часто бувають навіть зафіксовані у письмовій формі, чим про права про обов'язки носіїв неформальних ролей. (В. Аллен, Т. Сарбин);

 - наказані, тобто зовні задані, не залежні від зусиль індивіда (вік, стать) і досягнуті, тобто які досягнуті завдяки особистим зусиллям цього індивіда (Тібо і Келлі);

 - активні, тобто та роль, яку індивід виконує в даний момент і латентні, - все ті ролі, носієм яких він є, але в даний момент не виконує (Р. Лінтон);

 -Т. Сарбін і В. Аллен класифікують ролі залежно від інтенсивності їх виконання, від міри включення в роль. Вони виділяють сім таких стадій - від нульової, коли індивід лише числиться носієм якої-небудь ролі, але, по суті її не виконує, до максимального включення, якою вважається виконання ролі під впливом віри в надприродні сили.

Т. Парсонс для опису ролей і виділення їх різних типів використовує так звані модельні змінні. Їх п'ять : емоційність (ролі можуть бути стримані або розкуті), спосіб отримання (наказані або такі, що досягаються), масштаб (обмежені або розмиті), формалізація (виконуватися за суворими правилами або довільно), мотивацією (людина може керуватися громадськими інтересами або своїми власними)

 Велике число теоретичних і емпіричних робіт в області ролевих теорій присвячене аналізу чинників що впливають на сприйняття і виконання індивідом тієї або іншої ролі. При цьому виділяються наступні групи чинників :

1. знання ролі, тобто уявлення про права і обов'язки, пов'язані з цією роллю
2. уміння виконувати цю роль
3. інтеріорізація виконуваної ролі (ми вбираємо в себе властивості ролі і не можемо без неї жити)

 Роберт Мертон не відноситься до інтеракціонізму. Після робіт Морено і Лінтона він випустив статтю, де він говорить, що кожному статусу, кожній соціальній позиції властива не одна роль, а цілий набір ролей, який визначає взаємодію з іншими статусами.

 У ролевих наборах є місце протиріччям і конфліктам, коли виконання однієї ролі викликає складність для здійснення інший. Мертон у своїй роботі розглядає безліч чинників, пом'якшувальних ролевий конфлікт. Одним з чинників є різна міра включення в соціальні стосунки, тобто з одними людьми ми підтримуємо ближчі стосунки, ніж з іншими. Іншим чинником є міра явності, наочності конфлікту. Ролевий конфлікт найбільш сильний, коли він проявляється приховано.

 Р. Мертон говорить про механізм відлучення статусу. Т. е. якщо в якійсь соціальній структурі відбувається постійний конфлікт, то це призводить до відлучення статусу. Вивчаючи ролеві набори, можна визначати як одні статуси більше переобтяжені, ніж інші, тобто мають ширший ролевий набір.

Вивчаючи ролеві набори, можна зрозуміти причини ролевої напруги і пов’язаних з ним стресів.

*Ролева напруга* **-** це протиріччя між представленнями людини з приводу виконання якоїсь ролі і умовами в яких їм доводиться цю роль виконувати.

*Ролеві конфлікти* **-** це протиріччя між декількома ролями або аспектами однієї і тієї ж ролі.

*Види конфліктів :* міжрольові і внутрішньорольові. До міжрольових відносяться конфлікти, викликані тим, що індивідові одночасно доводиться виконувати надто багато різних ролей і тому він не в змозі відповідати усім вимогам цих ролей, або тому, що для цього у нього немає досить часу і фізичних можливостей, або тому, що різні ролі пред'являють йому несумісні вимоги. Внутрішньоролеві конфлікти полягають в суперечливих вимогах, що пред'являються до носіїв однієї ролі різними соціальними групами.

Е. Куба і Дж. Джецелс відмічають різну міру гостроти і глибини конфліктів, які пов'язані з наступними двома чинниками : кількістю вимог, які пред'являються людині при виконанні тієї або іншої ролі і суворість цих вимог.

Можна виділити три групи чинників, що мають відношення до проблеми усунення ролевих конфліктів : перша група чинників пов'язана з суб'єктивним відношенням до ролі її виконавця (тобто на скільки значущі ролеві вимоги для носія цієї ролі, наскільки він вважає їх справедливими); друга група чинників включає санкції (позитивні і негативні), які можуть бути застосовані за виконання або невиконання ролі; до третьої групи факторів відноситься тип орієнтації виконавця ролі, серед яких виділяється орієнтація на моральні цінності і прагматична орієнтація.

Людьми часто використовуються наступні способи вирішення ролевих конфліктів :

1. вибір головної ролі (коли з декількох конкуруючих ролей вибирається одна, найбільш значуща для людини)
2. розподіл ролей (коли людина може перебудовуватися з виконання однієї ролі на виконання інший і не змішувати ці ролі)
3. раціоналізація (коли людина переконує себе в тому, що роль, яку він не може виконати йому не потрібна)
* самовиправдання (коли провина за виконану роль звалюється на іншого)

Для ефективного усунення ролевого конфлікту рекомендується:

1. визначити значущість кожної з ролей
2. зважити оцінки санкцій за невиконання кожної з ролей.
3. врахувати реакції оточення.

**2. Уявлення щодо суспільства та особистості в теорії ролей**

Прибічники теорії ролей люблять цитувати наступні слова Шекспіра :

Весь світ - театр.

У нім жінки, чоловіки - усі актори.

У них свої є виходи, відходи

І кожен не одну грає роль.

("Як вам це сподобається", акт 2, дія 7).

При цьому проводиться аналогія між акторами на сцені і членами суспільства :

- подібно до акторів, що виконують певну роль, члени суспільства займають певні позиції;

- так само як актори дотримуються тексту п'єси, члени суспільства повинні дотримуватися відповідних норм;

- якщо актори зобов'язані виконувати вказівки режисера, то члени суспільства повинні виконувати вимоги тих, хто має владу або вплив;

- так само як актор повинен реагувати на гру іншого, члени суспільства повинні взаємно коригувати свою реакцію один на одного;

- як актори зобов'язані реагувати на глядачів, так і члени суспільства приймають роль різних аудиторій або "узагальнених інших";

- подібно до того, як актори залежно від здібностей дають свою інтерпретацію ролі, члени суспільства, що мають різне уявлення про себе і різні навички програвання ролі, мають свій стиль взаємодії.

Незважаючи на уявну простоту, ця аналогія цілком доречна, бо, як ми покажемо нижче, теорія ролей підтверджує сенс шекспірівських слів. Проте із самого початку слід зауважити, що, незважаючи на широке застосування в соціології, аналіз ролі зовсім не є закінченою і стрункою теорією. Навіть простий огляд безлічі робіт по теорії ролей вимагає попереднього теоретичного синтезу.

Приведений вище уривок з п'єси Шекспіра дає загальне уявлення про ту роль, яку, на думку дослідників, грає соціальний світ. "Театр" розкриває природу соціальної організації, "актори" дають уявлення про природу особи, а за образом "жінок і чоловіків" як "акторів", що мають свої "виходи" і "відходи", вгадується відношення індивідів до різних форм соціальної організації.

**Природа соціальної організації**

Прибічники теорії ролей розглядають соціальний світ як мережу взаємозв'язаних позицій, або статусів, у рамках яких особи грають свої ролі. Для кожної позиції, так само як для груп і класів позицій, можна виявити різні експектації відносно поведінки осіб. Таким чином, соціальна організація кінець кінцем складається з різних мереж статусів і експектацій.

Статуси зазвичай розглядаються з точки зору їх взаємодії для утворення різного роду соціальних компонентів. По таких змінних, як розміри, міра диференціації і складність взаємозв'язків, мережі статусів підрозділяються на різні форми, починаючи з різних груп і кінчаючи більшими формами соціальної організації. Формальні властивості мереж статусів були піддані певному аналізу, проте самі мережі рідко аналізувалися у відриві від властивих їм експектацій. Такий тісний взаємозв'язок між змістом і формою частково пояснюється тим, що види експектацій, що типізують певні мережі позицій, в той же час є однією з їх основних характеристик. Зазвичай передбачається, що поведінка осіб, що займають певне положення, визначається не лише структурою позицій, але і експектаціями, властивими цим позиціям.

Теорія ролей передбачає різноманітність експектацій. Розвиваючи аналогію з драматургічним твором, можна сказати, що уявлення про навколишній світ, властиве цій теорії, містить, мабуть, три *загальні класи експектацій :* а) експектації, закладені в "сценарії", б) експектації, властиві іншим "акторам", і в) експектації "аудиторії".

*Експектації, закладені в "сценарії".* Соціальна реальність багато в чому може розглядатися як сценарій, в якому багатьом позиціям відповідають норми, що конкретизують поведінку особи. Міра регулювання поведінки цими нормами визначається конкретними умовами. Ось чому одне із завдань теорії ролей полягає у визначенні умов, в яких норми змінюються по широті охоплення, силі дії, ефективності, конкретності, ясності і міри суперечності.

*Експектації інших "акторів".* Окрім визначення нормативної структури поведінки і соціальних стосунків, теорія ролей розглядає вимоги, що висуваються "іншими акторами", залученими в ситуацію взаємодії. Такі вимоги, що сприймаються шляхом інтерпретації жестів інших, є одним з найбільш потужних чинників, що формують людську поведінку.

*Експектації "аудиторії".* І, нарешті, експектації висловлюються "аудиторією", т. е. особами, що мають статус. Аудиторії можуть бути реальними або уявними, представляти групу людей або соціальну категорію, належати до них або бажати добитися такої приналежності. Необхідно, правда, щоб експектації, що приписуються особою цим різним аудиторіям, використовувалися як керівництво до дії. У такому разі аудиторія виступає як міряло поведінка або *референтна група*, що визначає межі поведінки акторів у рамках різних статусів.

Поняття референтної групи, то воно було введене в 1942 році Хайманом. Він досліджував уявлення особистості про власний соціальний статус, у порівнянні зі статусом інших людей. У результаті було виявлено, що самооцінка респондентів визначається тією групою, яка була узята в якості еталонної.

Визначення референтної групи було дане Ньюкомом. Референтна група - та група, до якої індивід зараховує собі психологічно і тому розділяє її цінності і норми, орієнтується на них у своїй поведінці.

 Функції референтної групи полягають у встановленні певних стандартів поведінки, відправної точки для порівняння собі з іншими людьми і самооцінки, спонуканні людини до активності для того, щоб статі членом цієї групи.

 **Як референтна група можуть виступати група або одна людина; група (людина), що реально існують або вигадані; це може бути навіть вже померла людина; великі і малі групи; групи - членства і зовнішні групи**

Використання конкретної групи в якості керівництва до дії на думку представників теорії ролей, ймовірно, матиме місце тоді, коли а) є вірогідність контакту з членами референтної групи; б) членство в альтернативних групах викликає незадоволення; в) є вірогідність сприйняття можливості отримання винагороди від групи; г) є можливість сприйняття стандартів цієї групи і д) можливе сприйняття того, що в цій групі є значущі інші.

Коротше кажучи, згідно теорії ролей, структура соціального світу багато в чому визначається експектаціями, що містяться в різних джерелах : сценарії, інших "акторах" або різних аудиторіях. В зв'язку з цим виникає одне з найбільш важливих емпіричних питань цієї теорії, а саме: які саме типи очікувань пов'язані з цим статусом або мережею позицій.

Згідно теорії ролей, уся соціальна організація розпадається на статуси і експектації, проте сукупність соціальних організацій досліджується дуже рідко. Фактично аналіз у рамках цієї теорії зазвичай зачіпає тільки обмежені мережі статусів, наприклад групи і невеликі організації, а також типи експектацій, наявні в цих соціальних мікроутвореннях. Такий аналіз, мабуть, є частиною загального підходу до вивчення надзвичайно складної мережі статусів і що відповідають експектаціям суспільства в цілому або деяких з його найбільш великих компонентів. Обмеження сфери досліджень має на увазі, що соціальний порядок будується з деяких основних мікрогруп і організацій. Вивчення більших утворень, наприклад соціальних класів або держав, і стосунків між ними не має принципового значення, оскільки передбачається, що ці явища можуть бути представлені з точки зору груп, що входять в них, або організацій.

Такий упор на мікроструктури суспільства, ймовірно, неминучий внаслідок того, що теорія ролей кінець кінцем намагається пояснити програвання ролей особами. Не дивлячись на те, що макроструктури соціальної організації розглядаються як чинники, що багато в чому визначають це програвання, суспільство не може сприйматися у відриві від своїх членів і їх поведінки.

**Природа особистості**

У рамках теорії ролей особи, що займають певні позиції і ролі, що програють, зазвичай наділяються двома взаємозв'язаними атрибутами: а) характеристиками, пов'язаними з Я, і б) навичками і здібностями до програвання ролей. Теорія ролей висуває різноманітні концепції, пов'язані з Я, але в цілому в їх основі лежить дія уявлень про себе на інтерпретацію різних експектацій, властивих тому або іншому статусу. Під навичками програвання ролі розуміються здібності особи сприймати різні види експектацій і діяти відповідно до них з різною мірою компетентності і з різним стильовим малюнком. Ці два атрибути - Я і навички програвання ролі - вважаються тісно пов'язаними, оскільки сприйняття експектацій і спосіб програвання ролі визначаються уявленнями про себе, а навички програвання ролі визначають уявлення про саме собі, Я - образи (користуючись термінологією Міда), які виникають у рамках ситуації взаємодії і призводять до виникнення стійкого уявлення про себе.

Така концептуалізація особи загалом співпадає з концепціями розуму і Я, розробленими Мідом. Для Міда і сучасних прибічників теорії ролей головна особливість людини полягає в здатності приймати ролі і виробляти Я-образи за допомогою стійкого уявлення про себе. Така концепція Я і здібностей до програвання ролей залишає можливість для неповторної інтерпретації очікувань (експектацій) і аналізу спонтанних форм програвання ролі, проте теорії ролей частіше приписуються абсолютно інші положення. Річ у тому, що об'єкт цієї теорії, мабуть, поведінка особи відповідно до експектаціями, властивими конкретному статусу. Міра і форма цієї відповідності зазвичай розглядаються як результат різноманітних внутрішніх процесів, що протікають в особі. Залежно від ситуації взаємодії ці внутрішні процеси представлені у вигляді наступних змінних:

1) міра, в якій експектації були інтерналізовані як частина структури особових потреб;

2) міра, в якій особа сприймає негативні і позитивні санкції як частину певного комплексу експектацій;

3) міра, в якій експектації використовуються як критерій самооцінки;

4) міра, в якій очікування (експектації) виступають або як інтерпретація фактичної реакції інших, або як передбачення потенційної реакції.

Сукупність цих внутрішніх процесів, діючих в конкретній ситуації взаємодії, визначається характером статусів і відповідних експектацій. Одним з основних завдань теорії ролей є розуміння цього складного процесу взаємодії хоч би на рівні початкових теоретичних побудов.

У рамках вищевикладеної концепції особистість розглядається не як творчо активна і прагнуча перетворити соціальну структуру за допомогою різноманітних і неповторних реакцій, а як прагматичний виконавець ролі, що намагається впоратися з різноманітними експектаціями, закладеними в соціальній структурі, і пристосуватися до них. Ці імпліцитні положення відносно природи особи співпадають з переконаннями Міда на адаптацію і пристосування людини до суспільства, проте вони явно недооцінюють творчу дію розуму і Я на формування і зміну суспільства. Таким чином, теорія ролей сприяла розвитку тільки деякої частини спадщини Міда, що привело до певної однобічності - теоретики намагалися розібратися тільки в дослідженні лише деяких типів динамічних взаємодій між суспільством і особою.

**3. Взаємозв'язок між особою і суспільством**

Точка взаємодії між суспільством і особою позначається поняттям ролі і охоплює індивідів, що мають статус і що використовують Я і здібності до програвання ролі для адаптації до різного роду експектаціям. Незважаючи на єдність думок відносно загальних особливостей ролі, існують відмінності в її концептуалізації. Є **три основні концепції ролі**, що підкреслюють один з її компонентів.

*Наказані ролі.* Якщо основне значення надавати експектаціям осіб, що мають статус, то звідси витікає, що соціальний світ висуває відносно чіткі вимоги. При цьому Я особи і її здібності до програвання ролі розглядаються як дія з виконання цих вимог; в результаті об'єктом аналізу стає міра відповідності вимогам, що пред'являються тим або іншим статусом.

*Суб'єктивні ролі.* Оскільки усі експектації проходять через призму Я, вони піддаються інтерпретації з боку осіб, що мають статус. Якщо основна увага звертається на сприйняття і інтерпретацію очікувань, то соціальний світ з'являється у вигляді особових суб'єктивних оцінок ситуації взаємодії. Таким чином, міжособові стосунки індивідів, що інтерпретують і пристосовуються до еспектаціям, потрапляють в центр дослідження.

*Роль, що програється.* Експектації і їх суб'єктивна оцінка з боку особи кінець кінцем проявляються в поведінці. Якщо об'єктом вивчення виступає поведінка, то соціальний світ розглядається як сукупність взаємозв'язаних ліній поведінки. Підвищення уваги до програвання ролі означає пониження уваги до експектацій або ж до їх особової інтерпретації.

Абсолютно очевидно, що узяті окремо ці концепції неадекватні. Дійсно, явна поведінка особи пов'язана з суб'єктивною оцінкою різних експектацій. Дослідницька і теоретична література по теорії ролей свідчить про те, що незалежно від того, якому компоненту ролі - наказаному, суб'єктивному або такому, що програється - приділяється основна увага, теоретики зазвичай досліджують складні причинно-наслідкові зв'язки між цими компонентами.

Теорія ролей, ймовірно, більшою мірою, чим яка-небудь інша теорія, викладає не точні причинно-наслідкові зв'язки, а швидше їх загальну картину.

При спробі уточнення причинно-наслідкових зв'язків за допомогою теорії ролей вияснюється детерміністична дія соціальної структури на взаємодію. Проте аналіз причинно-наслідкових стосунків рідко охоплює більші утворення культури і структури. Навпаки, особлива увага приділяється дії конкретних норм, інших і референтних груп, що асоціюються з конкретними сукупностями статусів, на а) самооцінку і інтерпретацію свого Я, б) здібності до програвання ролі або в) явна ролева поведінка. Незважаючи на великі розбіжності в думках, що висловлюються в літературі по теорії ролей, самооцінка свого Я і його інтерпретація зазвичай розглядаються як вирішальні чинники, що визначають здатність до програвання ролі, при цьому явна поведінка відповідає здібностям до програвання ролі. Виділення того або іншого причинно-наслідкового зв'язку залежить від того, яким ролям приділяється основна увага: наказаним, суб'єктивним або програванню ролі. Деякі стадії в ланцюжку причинно-наслідкових стосунків мають "ефект зворотного зв'язку" і впливають на наступні причинно-наслідкові стосунки між компонентами.

Що стосується взаємин між експектаціями, навичками до програвання ролей і явною поведінкою, то основним об'єктом дослідження в теорії ролей, мабуть, являються способи віддзеркалення експектацій, що виходять з різних джерел - норм, інших і референтних груп, - в інтерпретаціях Я і самооцінках і їх наступна дія через навички програвання ролі на стиль програвання ролі. Цей стиль зазвичай аналізується з точки зору його відповідності експектаціям. Проте на кожній стадії розглядаються деякі процеси "зворотного зв'язку" з метою визначення, наскільки "значення" норм, інших або референтних груп впливає на вибір експектацій, що заслуговують на найбільшу увагу особи. В даному випадку упор робиться на мірі приналежності Я до цих груп, на мірі близькості з конкретними іншими і на мірі прихильності певним нормам або їх інтерналізації. Крім того, значна увага приділяється ще одному важливому процесу зворотного зв'язку, а саме: дії явної поведінки в певний момент часу на експектацию інших і їх дія в інший момент часу на самосприйняття особистості і її наступну поведінку. У цьому плані широко досліджувалися питання соціалізації дітей і дорослих і виникнення Я, а також аберація поведінки.

Що стосується взаємозв'язків між типами очікувань, та увага фахівців, мабуть, звернена на персоніфікацію конкретними іншими групових норм або стандартів референтних груп. У свою чергу ці "значущі" інші частенько розглядаються як чинники, що визначають детерміністичний зв'язок між інтерпретаціями Я і самооцінками особистості, з одного боку, і нормами групи або стандартами референтної групи - з іншою. Що ж до стосунків між компонентами Я, то дослідники, видно, пішли по стопах Уільяма Джеймса і основну увагу приділяють зв'язкам між "самоповагою" і концепціями Я, наявними у особи. У свою чергу взаємодія між самоповагою і іншими компонентами Я розглядається як результат реакції різних інших, що впливає на Я-образ особи. І нарешті, складні взаємодії усіх цих компонентів формують явну поведінку особи.

 Р. Лінтон ввів **поняття модальної і нормативної особи**. В результаті схожих процесів соціалізації люди зовсім не поводяться однаково, хоча можуть потрапляти в схожі обставини і виглядати на перший погляд схожими. Нормативна особа — та, риси якої краще всього виражають цю культуру, це як би ідеал особи цієї культури. Модальна особа — статистично поширеніший тип варіацій, що відхиляються від ідеалу. І чим менш стабільним стає суспільство (наприклад, в перехідні транзитивні періоди системних перетворень), тим відносно більше стає людей, соціальний тип яких не співпадає з нормативною особистістю. І, навпаки, в стабільних суспільствах культурний тиск на особу такий, що людина у своїх поглядах, поведінці і фантазіях все менше відкривається від нав'язаного «ідеального» стереотипу. У мікросоціології існує думка, що людина не може поєднати ролі, а грає «то за того, то за іншого» (викладач з ректором — підлеглий, а із студентами — начальник). Причому Лінтон не дослідив процес освоєння ролі і відношення індивіда до неї. Дж. Мід, навпаки, досліджував саме механізм освоєння ролі. Він вводить поняття очікуваної поведінки, розділяючи «Я»: як «Я» сам і як «Я» в представленні інших.

**4. Критичні зауваження на адресу теорії ролей.**

**Порівняльна характеристика символічного інтеракціонізма і теорії ролей.**

Відмінності між теорією ролей і символічним інтеракціонізмом стають очевидними при розгляді людської взаємодії як що змінюється по усьому континууму. На одному полюсі цього континууму особи виступають як актори "театру", а на іншому - як учасники "гри". Коли дії людини прирівнюються до гри в *театрі,* є вірогідність того, що взаємодія сприйматиметься як задане сценарієм, режисерами, іншими акторами і учителями. Проте коли воно концептуалізується як *гра,* взаємодія швидше сприймається як неструктуроване і визначуване широким діапазоном дій, наявних у розпорядженні учасників. Таким чином, на відміну від теорії ролей, де взаємодія між людьми розглядається як експектації, що структуруються, символічний інтеракціонізм схильний пояснювати взаємодію і суспільство в термінах стратегічних коректив і пристосування гравців. Хоча в іграх є правила, символічні інтеракціоністи передусім звертають увагу на взаємодію гравців, яка залежно від його спрямованості встановлює, підтримує і змінює правила гри. Цей загальний погляд на взаємодію між людьми визначає ряд припущень відносно природи взаємодії, природи соціальної організації і природи особи.

Теорія ролей обмежується в основному класифікацією різних явищ, пов'язаних з формами мереж статусів, видами і джерелами очікувань, стосунками Я до очікувань або програванням ролі. У ній мало причинно-наслідкових побудов. Потрібна розробка тверджень, що конкретизують зв'язки між поняттями, що означають ширші соціальні і культурні змінні (статус, норма, референтна група .), з одного боку, і поняттями, що означають конкретні змінні взаємодії (самооцінка, самоповага і здатність до програвання ролі), - з іншою.

Теорія ролей розглядає складні взаємодії між експектаціями, породженими соціальною структурою, опосередковування цих експектацій через Я і здібностей дійових осіб із статусом до програвання ролі, а також результуючої поведінки. Вимір торкається програвання ролі. Складно вивчити і вивести показники взаємовідношення між ролевою поведінкою, з одного боку, і Я і експектаціями - з іншою. Дослідження експектацій є складним завданням: експектації, які, як передбачається, впливають на поведінку, стають відомі тільки після самого факту поведінки. Отже експектації не можуть бути виміряні незалежно від поведінки. Звідси витікає, що ролеву поведінку не можна передбачити на підставі змісту експектацій і їх стосунки до Я. Інший метод пов'язаний а) з накопиченням вербальних звітів людей, проведених до конкретної ситуації взаємодії; б) з логічним визначенням типів експектацій, регулюючих поведінку, і в) пророцтвом ролевої поведінки на підставі цих експектацій. Це веде до суб'єктивізму інтерпретації. Альтернативний підхід до вирішення цієї методологічної проблеми полягає в тому, щоб дослідники стали активними учасниками соціальних стосунків і таким чином набули "інтуїтивного почуття" експектацій, що впливають на індивідів. Виникає питання про достовірність і порівнянність результатів їх досліджень. .

Існують методологічні проблеми виміру змінних, пов'язаних з Я. Як отримати дієві показники уявлень про себе, самоповаги і внутрішніх психічних оцінок ситуації? Для оцінки цих аспектів взаємодії зазвичай використовуються вербальні заяви і методи спостережень; з технічної точки зору вони недосконалі і їх точність може бути поставлена під сумнів, проте вони в принципі представляються вимірними. Проблеми виникають тільки при спробі пов'язати ці змінні, пов'язані з Я, з експектаціями, які, як передбачається, управляють виникненням і наступним розвитком процесів, пов'язаних з Я. Якщо інтуїтивне відчуття незалежного існування норм, інших, референтних груп і тому подібного приносить відоме задоволення, то концептуалізація цих явищ і їх вимір у відриві від Я- пов’язаних процесів, які ними імовірно управляються, залишаються центральною проблемою теорії ролей.

Істотні критичні зауваження на адресу теорії ролей викликає надмірно структурована і обмежена картина людської поведінки і, отже, соціальній організації. Теорія ролей припускає, що соціальний світ структурований в термінах мереж статусів і відповідних сукупностей експектацій, у рамках яких індивіди, що володіють Я і різними здібностями, грають ті або інші ролі. Не дивлячись на те, що очікування розглядаються як опосередковані Я і здібностями до програвання ролі (суб'єктивна роль), основна увага приділяється тому, як особи пристосовуються до вимог "сценарію", інших "акторів" і глядачів "п'єси". Поза сумнівом, багато сторін соціального життя структуроване саме таким чином, проте під сукупною дією концепцій аналіз припускає занадто велику структурованість і впорядкованість соціального світу.

У рамках теорії ролей основна увага приділяється дії експектацій, опосередкованих Я і здібностями до програвання ролі, на самопрогравання ролі, і навпаки дії програвання ролі на експектації. Аналіз зазвичай охоплює поведінку індивідів і його вплив на поведінку інших, що закріплює або змінює "Я-концепції". При цьому ігноруються детермінативні наслідки програвання ролі для зміни соціальної структури. Підкреслюючи вплив поведінки на "Я-концепції", теорія ролей принижувала значення тієї обставини, що поведінка також може викликати зміни в організації мереж статусів, норм, референтних груп, в реакції інших і в деяких інших особливостях соціальної структури.

Викликає критику туманність положень про те, якими конкретними чинами і за яких обставин соціальна структура впливає на Я і програвання ролі. Для того, щоб припущення, що висуваються в теорії ролей, стали теоретично значущими, необхідно точно визначити, коли, де, яким чином і в ході яких процесів формується ролева поведінка.

Методологічні проблеми виміру експектацій незалежно від індивідуальних процесів так само утрудняють вирішення питання про те, як і яким чином соціальна структура впливає на поведінку особи. Теорія формулює тривіальне твердження, згідно з якими суспільство визначає і направляє поведінка особи.

Таким чином, як і раніше залишаються маловивченими: а) ширші соціальні і культурні структури і конкретні форми взаємодії; б) поведінка при програванні ролі і його дія на здатності до програвання ролі; в) здібності до програвання ролі і Я і г) ролі, що програються, і оцінки свого Я, які мають місце незалежно від прийняття ролі від конкретних інших або груп. Навпаки, аналізу піддалися головним чином стосунки між Я і експектаціями і їх дія на ролі, що програвалися, і реакція у відповідь на них.

**Контрольні питання і завдання**

1. Сутність теорії ролей.
2. Уявлення щодо соціальної організації та особистості в теорії ролей.
3. Опишіть основні умови ефективного програвання ролі.
4. Надати визначення та пояснити за допомогою прикладів такі поняття, як: ролевий конфлікт, ролева напруга, ролевий набір, адаптація к роли.
5. За допомогою прикладів пояснить види експектацій.
6. Пояснить взаємозв’язок уявлення про себе, навичок програвання ролі і поведінки.
7. Проаналізуйте різни експектації щодо ролі студента. Яким чином їх можна виміряти? Як вони можуть вплинути на реальну поведінку студента?
8. Розгляньте соціалізацію як процес засвоєння ролей.
9. За допомогою теорії ролей та знань щодо гендерної соціалізації пояснить можливі прояви програвання гендерних ролей
10. Пояснить складність вимірювання експектацій.

**Література:**
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3. Ручка А.О., Танчер В.В. Курс історії теоретичної соціології. - Київ: Наукова думка, 1995.
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**ТЕМА 11. « Драматургічний підхід І. Гоффмана»**

 **(2 години)**

**Цільова настанова:** метою лекції є засвоєння принципів аналіз

у соціальної поведінки в межах драматургічної теорії Е.Гоффмана; аналіз конструювання, прийняття, підтримки та трансформації соціальної ролі актором в процесах взаємодії, звернути увагу на невизначеність ситуацій та помилок діючих осіб.

**Основні поняття:**

представлений образ ролі, «передній план», «обстановка», «особистий передній план», «команда», «закулісна зона»(задній план), «зовнішня зона», «управління враженнями», «ролева дистанція», «чесний» і «цинічний» актор, стигма, дискредитована стигма, фрейми, що дискредитується.

**План:**

1. І. Гоффман – біографічні данні.
2. Схема соціальної взаємодії в межах драматургічного підходу Гоффмана.
3. Керування враженнями, ролева дистанція і стигма як компоненти соціальної взаємодії.
4. Аналіз фреймів І.Гоффманом (рамочній аналіз).
5. **Е. Гоффман - біографія.**



Ервінг Гоффман народився 11 червня 1922 року у Меннвіллі в провінції Альберта (Канада), в сім'ї Макса і Ганни Гоффман. Коли він був дитиною, сім'я Гоффмана повернулася в провінцію Манітоба. Сестра Френсіс Бэй говорила, що в дитинстві Ервінг був великим жартівником і вони ніколи не думали, що він досягне яких-небудь успіхів. Почавши свій шлях в середньотехнічному училищі св. Джона в Дофінові в провінції Манітоба, він обрав своєю спеціальністю хімію в Університеті Манітоби в 1939 році. У 1945 році в Університеті Торонто отримав ступінь бакалавра гуманітарних наук, а в Університеті Чикаго в 1949 і 1953 року — міра магістра гуманітарних наук і доктора філософії. У 1952 році провів рік на Шетлендських островах, збираючи матеріал про життя локального співтовариства для дисертації, яку захистив в 1953 році.

У 1952 році одружився на Анжеліці Чоат, від якої у нього народився син, Том. Анжеліка Чоат, по професії психолог, часто зазнаючи емоційні проблеми і потребу в психіатричній допомозі, наклала на себе руки в 1964 році. Ймовірно, інтерес Гоффмана до психіатричних клінік був пов'язаний з досвідом перебування його дружини в них. З 1954 року жил у Вашингтоні, проводив багато часу в психіатричних клініках, спостерігаючи за пацієнтами цих «узилищ».

У 1981 році одружився на канадці Джилліан Санкофф, яка займалася лінгвістикою і від якої у нього народилася дочка, Еліс. 20 листопада 1982 року Гоффман помер від раки шлунку. Ервінг Гоффман помер на піку слави. Довгий час він вважався «культовою» фігурою в соціологічній теорії. Гоффман досяг цього положення, будучи професором престижного соціологічного відділення в університеті Берклі, штат Каліфорнія, і пізніше обіймаючи прибуткову посаду в Пенсильванському університеті Ліги плюща.

До 1980-м рр. він виявив себе як значущий теоретик. Фактично, в рік своєї смерті він був обраний президентом Американської соціологічної асоціації, але не зміг виступити з президентським посланням через прогресуючу хворобу.

 Про нього часто говорять як про останнього великого мислителя, який стояв у витоків школи Чикаго. Він отримав міру доктора філософії в Чикаго в 1953 р., опісля рік після від'їзду Герберта Блумера (який був учителем Гоффмана) з Чикаго у Берклі. Незабаром після цього Гоффман послідував за Блумером, де разом з ним розробляв центральні положення символічного інтеракціонізма. Проте коли незадовго до смерті його запитали, чи вважає він себе символічним інтеракціоністом, він відповів, що цей термін занадто розпливчатий, щоб він міг помістити себе в цю категорію. Незважаючи на захід символічного інтеракціонізма, Гоффман міцно зайняв особливе місце в сучасній соціологічній теорії. У період з 1950-х по 1970-і рр. Гоффман видав серію книг і нарисів, які дали життя драматургічному аналізу як варіанту символічного інтеракціонізма. Хоча Гоффман пізніше змінив свої погляди, він найбільш відомий як автор *драматургічної* *теорії.*

Насправді, важко умістити його творчість в яку-небудь одну групу теорій. При формуванні своїх теоретичних поглядів Гоффман притягав багато джерел і створив власний особливий підхід. Символічний інтеракціоніст зазвичай дивиться на те, як люди створюють або обговорюють свій імідж, Гоффмана цікавило, як «суспільство... змушує людей зображувати певний образ самих себе... тому що воно примушує нас переходити від однієї з безлічі складних ролей до іншої, а також завжди частково робить нас брехливими, непослідовними і ганебними».

Гоффмана особливо цікавили «закриті» співтовариства в контексті великих сучасних суспільств (глухе село, монастир, в'язниця, лікарня), як і «закриті» ситуації, відокремлені від навколишнього життя символічним бар'єром (театр, спорт, гра). Роботи Гоффмана до певної міри близькі до символічного інтеракціонізму Міда і Блумера, етнометодології Шютца і Гарфінкеля. Розроблений ним напрям називають «драматургічною перспективою в соціології»: принципова відмінність її від теорії соціальних ролей — упор аналітика не на нормативні приписи і правильне виконання «ролі» актором, а на її конструювання, прийняття, підтримку і трансформацію в процесах взаємодії, увага до невизначеності і двозначності ситуацій, до збоїв і помилок дійових осіб.

Гоффман зробив величезний вплив на символічний інтеракціонізм. Крім того, він причетний до формування соціології повсякденності — етнометодології.

Плідними для подальшого розвитку соціології виявилися розроблені Гоффманом поняття «Ритуалів взаємодії», «тотального інституту», «стигми», його підхід до інтерпретації людської поведінки з позицій «рамкового аналізу» або «фрейм-аналізу».

**2. Схема соціальної взаємодії в межах драматургічного підходу Гоффмана.**

Знаменита робота «Представлення себе іншим в повсякденному житті», в якому викладається драматургічна теорія Гоффмана, була опублікована в 1959 р. Гоффман бачив багато спільного між театральними виставами і свого роду «актами», які ми усі здійснюємо у своєму повсякденному житті і, відповідно, взаємодіях. Ирвин Гоффман ототожнював елементи сценічної дії і соціальної взаємодії : поведінка розглядалася за допомогою термінів: актор, маска, сценарій, аудиторія, представлення і т. д. Драматичний підхід, що розробляється їм, спирався на теорію взаємодії як гру і перебував під впливом соціально-психологічних і структурно-функціональних теоретичних орієнтацій. Взаємодії, підтримувані соціальним виконанням, зображені як дуже крихкі. Погане виконання або провал розглядаються як велика загроза соціальній взаємодії, аналогічно театральній виставі.

Гоффмановська концепція «Я» дуже багатьом зобов'язана ідеям Міда, зокрема, розгляду конфлікту між I, спонтанним самозвеличанням, і Ме, соціальними обмеженнями в самозвеличанні. Це протиріччя відбите в роботі Гоффмана про те, що він назвав «ключовим розузгодженням між нашими загальнолюдськими «Я» і нашими соціалізованими «Я». Цей конфлікт виникає з відмінності між тим, що люди чекають від наших дій, і тими стихійними діями, яких ми, можливо, бажаємо. Ми стикаємося з вимогою робити те, що від нас очікується. Крім того, ми не повинні коливатися. Для того, щоб підтримувати стабільність свого іміджу, люди виступають перед своєю соціальною аудиторією. Із-за свого інтересу до театральності Гоффман сконцентрувався на драматургії або погляді на соціальне життя як на ряд драматичних представлень схожий тим, що відбуваються на сцені.

«Я» виступає як представлений образ ролі — те, як наші дії і реакції «іншого» на ці дії визначають сприйняття себе самих. Представлений образ ролі являє собою драматичний ефект, що виникає в показуваній сцені, і усе залежить від того, чи визнають його достовірним або таким, що викликає недовіру. Гоффман розумів соціальне «Я» не як власність актора, а швидше як продукт взаємодії, що театралізується, між виконавцем і публікою. Вона може зруйнуватися під час вистави. Більшість представлень проходять успішно. В результаті, при звичайних обставинах, виконавцям приписується стійке «Я», і воно «здається» виходить від виконавця.

Гоффман вважав, що коли індивіди взаємодіють, вони хочуть зображувати певне розуміння свого «Я», яке буде прийнято іншими. Проте, навіть представляючи це «Я», виконавці усвідомлюють, що частина аудиторії може зірвати їх спектакль. З цієї причини виконавці налаштовуються на необхідність контролю над аудиторією, особливо тими її членами, які могли б зробити руйнівний вплив. Виконавці сподіваються, що те розуміння «Я», яке вони представляють публіці, буде для неї достатнім, щоб визначити виконавців так, як вони того хочуть. Виконавці також розраховують на те, що це змусить аудиторію добровільно діяти таким чином, як хотіли б виконавці. Гоффман охарактеризував це найважливіше завдання як **«керування враженням».** Воно включає способи, які використовують виконавці, щоб підтримувати певне враження всупереч проблемам, з якими вони можуть зіткнутися, і методи, які вони застосовують для вирішення цих проблем.

Наслідуючи таку аналогію з театром, Гоффман використовував термін «передній план». ***Передній план*** — це місце, де відбувається та частина представлення, яка зазвичай діє досить стійко і узагальнено, визначаючи ситуацію для тих, хто спостерігає за представленням. Далі у рамках цієї авансцени Гоффман виділяє обстановку і особистий передній план. ***Обстановка*** відноситься до фізичної сцени, яка зазвичай має бути присутньою при виступі. Без цього виконавці зазвичай не можуть виступати. Наприклад, хірургові зазвичай потрібно операційну, таксистові — таксі, а ковзаняреві — лід. ***Особистий передній план*** складається з тих елементів експресивного оформлення, які аудиторія ідентифікує з виконавцями і чекає, що вони супроводжуватимуть їх в обстановці. Наприклад, передбачається, що хірург буде одягнений в медичний халат, у нього будуть певні інструменти і т. д.

Потім Гоффман *підрозділив особистий передній план на зовнішній вигляд і манери*. *Зовнішній вигляд* включає ті моменти, які говорять нам про соціальний статус виконавця (наприклад, медичний халат хірурга). *Манери* говорять аудиторії, якого роду роль виконавець припускає грати в цій ситуації (наприклад, використання певних звичок, зовнішньої поведінки). Зокрема, різка і м'яка манери поведінки демонструють абсолютно різні типи представлень. В цілому, ми чекаємо узгодженості зовнішнього вигляду і манер.

Хоча Гоффман розглядав передній план і інші аспекти своєї системи як символічний інтеракціоніст, він досліджував і їх структурний характер. Наприклад, він стверджував, що ***передні плани*** **мають тенденцію до** ***інстітуціалізації****,* оскільки відносно того, що повинно відбуватися на певному плані, виникають «колективні представлення». Дуже часто, коли виконавці грають встановлені ролі, вони виявляють визначені, вже встановлені для таких представлень передні плани. В результаті, як стверджує Гоффман, **існує тенденція вибирати, а не створювати передні плани**. Ця ідея передає набагато більше структурний образ, ніж ми зазвичай могли б чекати від більшості символічних інтеракціоністів.

Незважаючи на такий структурний підхід, найцікавіші досягнення Гоффмана лежать у сфері інтеракції. Він стверджував, що, **оскільки люди в представленнях** **на авансцені зазвичай намагаються представити картину, що ідеалізується,** **самих себе, вони неминуче розуміють, що повинні у своїх представленнях** **щось приховувати.**

По-перше, виконавці, можливо, захочуть приховати *таємні задоволення* (наприклад, вживання алкоголю), що були присутніми в передуванні виступу часу або у минулому (як, наприклад наркомани), несумісні з їх поточним представленням.

По-друге, виконавці, ймовірно, захочуть приховати *помилки,* які були допущені при підготовці представлення, а також кроки, що робляться, по їх виправленню. Наприклад, таксист, можливо, постарається втаїти, що спочатку поїхав в невірному напрямі.

По-третє, виконавці можуть виявити необхідність *показувати лише кінцеві продукти* і приховувати процес, включений в їх виробництво. Приміром, професори можуть витратити на підготовку до лекції декілька годин, але вони, вірогідно, матимуть бажання поводитися так, як ніби завжди знали матеріал.

По-четверте, для виконавців може бути необхідно *приховати від аудиторії, яка «брудна робота»* *була проведена при створенні кінцевого продукту.* Брудна робота може включати завдання, які «були фізично неохайними, напівлегальними, жорстокими і якось інакше негожими».

По-п'яте, граючи певну роль, *виконавці, можливо, пожертвують якими-небудь* *іншими нормами.*

По-шосте, виконавці, ймовірно, вважають необхідним *приховувати* *будь-які образи, приниження і угоди, зроблені, щоб представлення* *могло тривати*.

Загалом, **корисливий інтерес виконавців полягає в прихованні** **від своєї публіки усіх фактів подібного роду**.

Інший аспект драматурги на авансцені полягає в тому, що виконавці частенько **намагаються створити враження, що вони ближче до аудиторії, ніж це є** **насправді.** Наприклад, виконавці можуть намагатися *сприяти враженню*, *що представлення, в якому вони беруть участь в даний момент, є їх єдиним або, принаймні, найважливішим* виступом. Для цього виконавці мають бути упевнені, що їх аудиторії ізольовані один від одного таким чином, що фальшивість представлення не буде ніким помічена. Навіть якщо її виявлять, то, як стверджує Гоффман, аудиторія сама, можливо, спробує здолати враження фальші, щоб не руйнувати свій образ виконавця, що ідеалізується. У цьому проявляється інтеракційний характер життєвих спектаклів. Успіх представлення залежить від залучення усіх учасників. Інший приклад такого роду управління враженням — *спроба виконавця* *передати ідею, що в цьому представленні є щось* *унікальне*, так само як і в його відношенні з аудиторією. Публіка також хоче вірити, що вона спостерігає унікальний виступ.

Виконавці прагнуть переконатися в тому, що *усі елементи певного* *представлення пов'язані один з одним*. В деяких випадках єдиний суперечливий момент може зірвати спектакль. Проте представлення розрізняються по кількості необхідної узгодженості. Якби священик посковзнувся під час служби, це було б жахливим збоєм, якщо ж таксист згорне не на ту вулицю, це навряд чи завдасть серйозного збитку усьому представленню.

*Містифікація* — інший метод, використовуваний виконавцями. Частенько виконавці прагнуть містифікувати свій виступ за допомогою обмеження контактів з аудиторією. Створюючи «соціальну дистанцію» між собою і публікою, вони намагаються викликати у публіки почуття деякого благоговійного трепету. Це, у свою чергу, утримує аудиторію від сумніву в достовірності представлення. Знову-таки Гоффман вказував, що в цьому процесі бере участь публіка, яка сама нерідко прагне підтримати враження достовірності виконання, зберігаючи «дистанцію» з виконавцем.

Це приводить нас до поглядів Гоффмана на команди. Гоффман, як символічний інтеракціоніст, вважав, що підвищена увага до конкретних акторів затуляє важливі відомості про взаємодію. Базовою одиницею аналізу для Гоффмана була, таким чином, особа, а не команда. ***Команда*** — це будь-яка група індивідів, які співпрацюють в постановці певної рутинної життєвої взаємодії. Таким чином, описане обговорення стосунків між виконавцем і аудиторією насправді відноситься до команд. Кожен член команди залежить від інших, тому що кожен може зірвати представлення і кожен усвідомлює, що він зайнятий в спільній постановці. Гоффман зробив висновок, що команда — це свого роду «таємне товариство». Виконавець і аудиторія є одним типом команди, але Гоффман говорив і про групу виконавців як про єдину команду, і про аудиторію як про іншу команду. Гоффман стверджував, що команда може також виступати в особі однієї людини. Індивід може бути своєю власною аудиторією — може уявляти*, що* є присутнім публіка.

Гоффман також розглядав ***закулісну зону*** ***(задній план****),* де можуть проявитися приховувані на передньому плані факти або різного роду неформальні дії. Це місце, куди дійові особи можуть віддалитися, щоб приготуватися до виконання. В глибині сцени або за кулісами, виражаючись театральними термінами, виконавці можуть скинути маски і бути самими собою. Куліси зазвичай примикають до авансцени, але одночасно і відрізані від неї. Виконавці, безумовно, можуть розраховувати на те, що члени їх парадної аудиторії не з'являться за кулісами. Щоб упевнитися в цьому, вони застосовують різні види управління враженнями. Виступ, ймовірно, стане скрутним, якщо виконавці не здатні запобігти появі аудиторії за кулісами. Існує також третя, залишкова сфера, ***зовнішня зона****,* яка не є ні авансценою, ні кулісами.

***Ніяка сфера життя увесь час не може бути однією з цих трьох сфер***. Більше того, певна область в різний час займає усі три сфери. Професорський кабінет стає авансценою, коли його відвідує студент, кулісами, коли студент йде, і зовнішньою зоною, коли професор знаходиться на університетському матчі по баскетболу.

У драматургічній версії людина з'являється як фрагментарний, розчленований і «множинний» індивід. Це обумовлює розподіл людської життєдіяльності на ряд мало пов'язаних один з одним фрагментів «ритуального» характеру. Останні визначалися тією соціальною грою, яку індивід вів разом з іншими в кожній цій ситуації.

Гоффман дотримується концепції множинності Я. Згідно з нею, людина має стільки різних соціальних Я, скільки існує груп, в житті яких він бере участь і думки членів яких для нього значущі. У кожній з цих груп людина представляє себе іншим по-різному, отже, демонструє різні сторони своєї особи, свого соціального Я. Звідси слідує і трактування Гоффманом взаємодії, яка, на його думку, насправді відбувається не стільки між конкретними індивідами, скільки між різними сторонами і проявами їх особи.

Тому не випадково концепція особи соціолога пов'язана з теорією ролей. Виникають «драматургічні», «театральні» проблеми взаємодії, кожен з учасників якого представляв свою діяльність іншим. Виникає проблема комунікації між ними, що здійснюється у формі знакової активності. Виділяючи два види комунікації — довільну (коли люди надають інформацію про себе в загальнозначущих символах) і мимовільну (неумисною, невербальною і більше театральною), Гоффман акцентує увагу більше на другій. З цим, безумовно, пов'язаний його «драматургічний підхід». Але він не є самоціллю, про що говорить сам соціолог в «Укладенні» своєї книги «Представлення себе іншим в повсякденному житті»: «Справжнє дослідження насправді не цікавили елементи театру, які проникають в повсякденне життя. Його інтерес був зосереджений на структурі соціальних контактів, безпосередніх взаємодій між людьми — на структурі тих явищ в громадському житті, які виникають всякий раз, коли які-небудь особи фізично є присутніми в просторі взаємодії. Ключовий чинник в цій структурі — підтримка якого-небудь єдиного визначення ситуації.».

Соціальний світ як драма неминуче мав «сценарій». Завдання драматургічної соціології полягало в тому, щоб знайти шляхи, способи пристосування індивідів до «сценарних» вимог соціальної системи. Цей могутній драматург знаходився за сценою і не дозволяв акторам відступати від сценарію, приписуючого ту або іншу маску в цій ситуації («Я і маска», 1959). Поява «Я» у вирішальній мірі визначалася соціальною грою, яку людина вела разом з іншими людьми в кожній ситуації.

**3. Керування враженнями, рольова дистанція і стигма як компоненти соціального взаємодії.**

В цілому ***керування враженнями*** націлене на захист від ряду несподіваних дій, таких як мимовільні жести, несвоєчасне вторгнення і помилки, а також умисні вчинки, наприклад затія скандалу. Гоффмана цікавили різні **методи** дозволу подібних проблем.

По-перше, існує набір способів, спрямованих на *зображення «драматургічної вірності».* Цього можна досягти, наприклад, *розвиваючи максимальну групову солідарність, не допускаючи ідентифікації* *членів команди з аудиторією і періодично міняючи аудиторії*, для того, щоб вони не були занадто обізнані про виконавців.

По-друге, Гоффман припустив *різні форми драматургічної дисципліни*. Сюди відносяться випадки, коли людина зберігає «цілковите самовладання», щоб виключити промахи, приклади *підтримки самовладання і управління виразом обличчя і тоном голосу* при певному виступі.

По-третє, він виділяв *різні типи драматургічної обачності*. Це, наприклад, попереднє визначення сценарію представлення, планування непередбачених ситуацій, відбір вірних членів команди, підбір доброзичливої аудиторії, входження в невеликі команди, де розбіжності найменш вірогідні, допущення лише короткочасних появ на публіці, запобігання доступу аудиторії до приватної інформації і повна домовленість про програму дій, щоб уникнути непередбачених подій.

Аудиторія також виграє у разі успішного управління враженням з боку виконавця або команди виконавців. Щоб врятувати спектакль, аудиторія виявляє до нього величезну цікавість і увагу, уникає емоційних спалахів, не помічає промахів і виявляє особливу повагу по відношенню до виконавця-новачка.

Меннінг вказує на те, що Гоффман дає *цинічну* оцінку людей :

 Загальна спрямованість «Представлення себе іншим в повсякденному житті» проявляється для світу, в якому люди, індивідуально або в групах, переслідують свої особисті цілі, цинічно нехтуючи іншими людьми.... Особа тут розглядається як набір масок для представлень, що приховують маніпулятивне і цинічне «Я» .

Меннінг висуває «тезу двох »Я«», щоб описати цей аспект підходу Гоффмана: мається на увазі, що люди одночасно володіють зовнішнім «Я» для представлень і прихованим, цинічним «Я».

**Ролева дистанція.**

У процесах взаємодії «Я» пристосовується до ситуації і з метою отримання найбільшої вигоди від них «маскується»: розчиняється в масках (соціальних ситуаціях), т. е. «Я» і є маски. При цьому індивід під час соціальних зустрічей розвивав ролеву дистанцію — здатність відрізняти свої різні ролі і себе самого, а також без конфлікту піддавати дискримінацію одно з двох. Хто не володіє цією здатністю, той що або соціально заплутався, або психічно хворий. Із його точки зору, із-за великого числа ролей мало хто цілком поглинений деякою певною роллю. Ролева ***дистанція*** *означає* міру відділення себе від ролей, які людина грає. Наприклад, якщо діти старшого віку вирушають на карусель, вони, ймовірно, розуміють, що насправді занадто дорослі, щоб отримати від цієї розваги задоволення. Єдиний шлях впоратися з цим почуттям — продемонструвати дистанціювання від ролі, недбало виконуючи під час катання на каруселі небезпечні дії. Виконуючи ці дії, діти старшого віку насправді показують публіці, що вони не так поглинені цим заняттям, як маленькі діти, або що якщо вони ним і поглинені, то тільки через те, що роблять щось незвичайне.

 Для характеристики ролевої дистанції Гоффман використовував поняття «чесний» і «цинічний» актор. Перше означало людину (маріонетку), що не усвідомлює, що він грає роль і ідентифікує себе з роллю. Друге, коли актор (обманщик) ясно розуміє, що він грає роль і що він не ідентичний ролі. Проте чесність або цинічність при виконанні ролі — це не моральна оцінка, а лише психотехнічний зміст. Але у будь-якому випадку завдання соціолога — підозрювати. Це орієнтувало його зусилля на виявлення початкових, замаскованих символічним антуражем несимволічних взаємодій. Тому дослідникові людського театру необхідно відповідати на питання: якщо мотивація дії зовні соціально прийнятна, чи слід шукати інший, мотив, що більш глибоко лежить? Якщо індивід підтверджує свій мотив відповідними емоційними виразами, чи повинні ми йому вірити? Якщо індивід здається діючим під впливом афекту, чи не приховує він таким чином свої істинні наміри?

Один з ключових виводів Гоффмана полягає в тому, що *ролева дистанція є функція соціального статусу.* Люди, що мають високий статус, частенько демонструють ролеву дистанцію з причин, відмінних від характерних для людей на нижчих статусних позиціях. Наприклад, хірург високого статусу може проявляти в операційній ролеву дистанцію, щоб зняти напругу в групі лікарів що оперують (тобто поводитися дуже просто, можливо жартувати над собою. ). Люди нижчого статусу зазвичай займають в прояві ролевої дистанції більше оборонну позицію. Наприклад, прибиральники туалетів можуть проробляти свою роботу з млосним нудьгуючим видом. Можливо, вони намагатимуться сказати своїй аудиторії, що вони занадто хороші для такої роботи.

**Стигма.**

Гоффман розглядав розрив між тим, чим людина **має** бути, «***фактичною*** *соціальною ідентичністю»,* і тим, що він **насправді** з себе представляє, «***реальною*** *соціальною ідентичністю».* Будь-яка **людина, що має між цими двома идентичностями розривши, «затаврована»**.

За допомогою поняття «*стигма»* розглядаються взаємодії, що театралізуються, між нормальними і затаврованими людьми. Природа такої взаємодії залежить від того, до якої з двох категорій стигм належить людина. У разі ***дискредитованої*** стигми виконавець вважає, що відмінності відомі членам аудиторії або очевидні для них (наприклад, що страждає паралічем або що не має кінцівок).

Стигма, що ***дискредитується,*** — така, в якій членам аудиторії відмінності не відомі і не відчуваються ними (наприклад, у разі людини, яка займалася проституцією або мала гомосексуальний зв'язок). Для людини, що має дискредитовану стигму, основна драматургічна проблема — контроль над напругою, що виникає через те, що людям про їх труднощі відомо. Для людини із стигмою, що дискредитується, драматургічна проблема полягає в управлінні інформацією так, щоб їх трудність залишалася аудиторії невідомій.

Гоффман говорить про те, що *в той або* *інший час або в тій або іншій обстановці ми усі маємо стигми.* В якості прикладів він, зокрема, приводить «входження» єврея в переважно християнське суспільство, товсту людину в групу людей з нормальною вагою і індивіда, який брехав про своє минуле і увесь час має бути упевнений, що аудиторія не знає про його обман.

Розглядаючи велике число робіт Гоффмана по взаємодії, Меннінг визначає **чотири «взаємодіючі принципи, які обмежують безпосередню інтеракцію»**

1. «Ті, що взаємодіють повинні проявляти *ситуаційну відповідність»* або «практичне знання того, як поводитися в соціальних ситуаціях». Сюди відносяться випадки на кшталт дотримання етикету в специфічних ситуаціях, — іншими словами — виконання того, що вважається доречним. Проте слід пояснити, що те, що вважається правильним, може мінятися залежно від ситуації.
2. Люди повинні продемонструвати відповідний рівень *залучення* в цю соціальну ситуацію. Наприклад, люди зазвичай не можуть здаватися розсіяними, якщо беруть участь в соціальній взаємодії.
3. Люди повинні проявляти відповідні рівні *ввічливої неуваги* при взаємодії з незнайомцями. Тобто в ситуаціях анонімності нам належить на багато що не звертати уваги. Ввічлива неувага «виражає нестійку рівновагу між визнанням існування людей навколо нас і навмисною повагою до них. Ми шануємо їх право на непривітну анонімність»
4. Ті, що взаємодіють мають бути *доступні* один для одного, інакше соціальна інтеракція повністю зруйнується.

«Умова щастя« - це »будь-яка установка, яка дозволяє нам оцінювати вербальні дії людини не як прояв відчуженості».

1. **Аналіз фреймів (рамковий аналіз).**

В **«***Аналізі фреймів»* Гоффман відійшов від бази класичного символічного інтеракціонізма і звернувся до дослідження малих структур соціального життя. Хоча він не відійшов від позиції, що люди визначають ситуації у вказаному У. І. Томасом сенсі, тепер він вважав, що такі визначення менш важливі: «Визначення ситуацій як реальних, безумовно, має ряд наслідків, але вони лише в незначній мірі можуть вплинути на події» ., що відбуваються, Більше того, навіть коли люди визначають ситуації, вони зазвичай не створюють подібних визначень. Дія більше визначається механічним дотриманням правил, а не за допомогою активного, творчого і продуманого процесу. Гоффман так сформулював свою **мету: «спробувати вичленувати деякі базові рамки розуміння, використовувані в нашому суспільстві для надання подіям сенсу, і проаналізувати, коли ці названі структури особливо уразливі».**

Гоффман проаналізував ситуації повсякденного життя, прагнучи виявити структури, які невидимо ними управляють. **Фрейми** це *«» схеми інтерпретації«, які дозволяють індивідам »розміщувати, сприймати, пізнавати і означати« події в їх життєвому просторі і у світі в цілому*. *Надаючи подіям або подіям значення*, **фрейми** організовують досвід і керують дією, індивідуальною або колективною». «Frame» — каркас, скелет, рама, кадр, остов, оправа, стійка, форма. У німецькому виданні «Аналіз фреймів» переведений як «Рамковий аналіз». Фрейми — принципи організації, які визначають наш повсякденний досвід. Вони є припущеннями про те, що ми бачимо у соціальному світі. Без фреймів наш світ був би дещо більше, чим неврегульованим набором індивідуальних незв'язаних подій і фактів.

Термін «фрейм» знаходить активне застосування в соціолінгвістиці (для позначення контекстів висловлювань) і когнітивістиці (для аналізу структур представлень), проте Гоффман запозичує це поняття у філософа і етолога Грегорі Бейтсона. У концепції Бейтсона «фрейм» спочатку використовується для опису контекстів комунікації тварин.

У Гоффмана «фрейм» також служить для контекстуалізації соціальної взаємодії і вказівки на його структурні характеристики, придбаваючи деяку двоїстість: фрейм - це одночасно «матриця можливих подій», яку такою робить «розставляння ролей» тих, що взаємодіють, і «схема інтерпретації», присутня у будь-якому сприйнятті.

Гонос обґрунтував такі структурні характеристики фреймів :

- він *складається* *зі встановленого набору істотних компонентів, що мають певну* *організацію і стійкі стосунки.*

*-* його компоненти *завжди сполучені, укупі складаючи систему*,

*- стандартні* *компоненти мають стрункий і закінчений характер*

*- поняття фреймів дуже схоже* *з терміном «структури*

Тепер потік соціальної взаємодії може бути проаналізований не просто як дискретний, такий, що складається з окремих подій, сплетений з «відрізків діяльності», але і «фреймований», організований в доступні вивченню структури. «Структура «фрейму», - на відміну від «ситуації», - стійка і не схильна до впливу повсякденних подій. Вона аналогічна правилам синтаксису».

 З точки зору Гоноса, фрейми в основному це правила або закони, що визначають взаємодію. Зазвичай правила носять несвідомий характер і не обмовляються. Гонос виділяв, зокрема, правила, які визначають «як повинні »інтерпретуватися« знаки, як зовнішні прояви пов'язані з соціальними »Я« і який »досвід« супроводить діяльність». Гонос робить наступний висновок: «Гоффмановська проблематика, таким чином, сприяє дослідженню не спостережуваної »повсякденної« взаємодії як такої, а його внутрішньої структури і ідеології; не ситуацій, а їх фреймів».

Меннінг наводить наступні приклади того, як через застосування до одного і тому ж ряду подій різних фреймів, цим подіям надається абсолютно різне значення. Наприклад, що ми повинні подумати побачивши жінки, яка кладе в кишеню двоє годин і йде з магазину, не заплативши? Якщо розглядати ситуацію через фрейм місцевого детектива, ясно, що це чистий випадок магазинної крадіжки. З точки зору фрейма права її адвокат може розглядати це як дія розсіяної пані, яка пішла купувати подарунки своїм дочкам. Візьмемо інший приклад. Застосовуючи медичний фрейм, жінка може розцінювати дії свого гінеколога з одного боку, якщо ж вона використовує фрейм сексуальності і сексуального домагання, то може ті ж самі дії оцінити зовсім інакше.

У «Аналізі фреймів» Гоффман відступив від цинічного погляду на життя, «Представлення, що лежало в основі, себе іншим в повсякденному житті». Він підійшов до визнання обмеженості поняття театру в якості метафори повсякденного життя. Будучи корисною для вирішення деяких завдань, ця метафора, висвічуючи деякі аспекти життя, приховує інші. Зокрема, не розглядається значення ритуалу в повсякденному житті.

Для Гоффмана ритуал має істотне значення, тому що підтримує нашу довіру до базових громадських стосунків. Ритуали — це один з ключових механізмів, за допомогою яких повсякденному життю і соціальному світу в цілому надається впорядкованість і міцність. Ритуал дозволяє іншим виправдати законність нашого положення в соціальній структурі, зобов'язуючи здійснювати це і нас. Ритуал є позиційним механізмом, за допомогою якого, як правило, соціальні низи підтверджують вище становище шарів, що перевершують їх. Статус ритуалу в суспільстві відбиває легітимність його соціальної структури, оскільки ритуальна повага до індивідів є також знак поваги до ролей, які вони виконують.

Гоффман звернувся до розгляду правил і став розуміти їх як зовнішні обмеження соціальної поведінки. Проте правила зазвичай лише частково і невизначено керують поведінкою. Хоча люди і обмежені ними, таке обмеження не унеможливлює індивідуальної варіації, Навіть використання людиною цих правил з вигадкою. Фактично, що відповідає сучасному підходу, правила для Гоффмана могли бути як обмеженнями, так і джерелами, використовуваними нами в соціальних взаємодіях.

Фрейми організовані в системи фреймів. Серед систем фреймів «онтологічний пріоритет» мають первинні або базові системи, за якими не ховається ніяка інша «справжня» інтерпретація. Первинні системи фреймів - це і є «справжня реальність». У свою чергу, вони підрозділяються на природні і соціальні. «Природні системи фреймів, - вважає Гоффман, - визначають події як ненапрямлені, безцільні, неживі, некеровані - »чисто фізичні«. Тут панують детермінізм і зумовленість. Соціальні фрейми, навпаки, забезпечують фонове розуміння подій, в яких беруть участь воля, цілеукладення і розумність - жива діяльність, втіленням якої є людина». Первинні системи фреймів, що становлять фундамент світу повсякденності, не знаходяться в центрі уваги І. Гоффмана. Його значно більше займають можливості трансформації, перетворення «справжньої, живої діяльності» в щось пародійне, підробне, «несправжнє». Гоффман виділяє два типи трансформацій :

- Основний тип - *перемикання* - є спосіб *реінтерпретації деякої діяльності*, вже осмисленої у базовій системі фреймів («якщо немає початкової схеми, то нічого перемикати»); її переклад в іншу систему координат. Ця система координат, по суті, утворює деякий світ вигадки. В якості вигаданого світу може розглядатися світ тексту, світ сну, світ спектаклю, світ спортивного змагання і так далі. У них «справжня», розбита на відрізки діяльність стає перетвореною.

- Другий тип - *фабрикація* - припускає цілеспрямоване формування помилкового уявлення про те, що відбувається. Цей клас трансформацій об'єднує розіграші, експериментальне інсценування (нав'язування випробовуваному помилкового уявлення про цілі експерименту), учбовий обман (злом сейфа для тестування системи безпеки), «патерналістські конструкції» (приховання інформації на благо жертви), перевірки (введення жертви в оману для оцінки її дій), а також численні форми зловмисного обману.

На відміну від фабрикації, перемикання не припускає навмисної брехні. Воно здійснюється за допомогою вигадки (імітації неперетвореної діяльності в ігрових цілях), змагань (у яких бійка стає боксом, а гонитва - бігом), церемоніалів (символічних перетворень повсякденності), технічної переналадки (наприклад, відтворення фрагмента неперетвореної діяльності в учбових цілях), пересадки (трансформації мотивів звичної діяльності).

Одно з цікавих спостережень Гоффмана полягає в наступному: найбільший «потенціал перемикань» має діяльність, що сама стала результатом перемикання. Наприклад, навчання - це «технічна переналадка» бойових дій.

Специфіка переміщення військ, команд, що віддаються, виконуваних тактичних завдань тут наказує певним сценарієм. Сенс сценарію полягає в тому, щоб, з одного боку, наблизити копію до оригіналу («умови, максимально наближені до бойових».), а з іншої - зберегти те, що відбувається у рамках фрейму трансформованої активності («без жертв»). Проте у фреймі «вчення» до технічної переналадки додається ще один шар трансформації - змагання. У навчаннях беруть участь дві протиборчі «армії», і результат «війни» заздалегідь не відомий. Тепер уявимо, що усе те, що відбувається знімається для учбового фільму і повинне виглядати реалістично. З цією метою деякі фрагменти навчань граються «на камеру», солдати набирають більше зосередженого і «бойового» вигляду, намагаючись максимально відповідати своїй ролі. Так в структуру фрейма включається третій шар трансформації. Якщо ж допустити, що не усі фрагменти граються перед камерою однаково вдало і вимагають додаткових репетицій, то ми стикаємося з ще одним шаром технічної переналадки - але тепер самі навчання виступають «оригіналом», а репетиція - «копією».

Кожен наступний шар фрейма - це віддзеркалення віддзеркалення, переклад в нову систему координат того, що вже витримало декілька перекладів.

Що дає дослідникові повсякденності перемикання уваги з практик на фрейми, зі змісту діяльності на її структурну контекстуалізацію? Ервінгу Гоффману такий «структуралістський поворот» дозволив представити соціальну реальність повсякденної взаємодії в усій її багатошаровості і «не буквальності». Не «субстанція» (зміст дій), а «стосунки» (закріплені в структурі фреймів) мають суверенне буття. Стосунки ж ці проявляються в першу чергу в структурній організації фреймів, в системі «шарів» і просторово-часових «дужок» діяльності.

Гоффманівська постановка питання про реальність «соціальної реальності» продовжує ряд завдань, які у філософії повсякденності пов'язані з іменами У. Джемса, Э. Гуссерля і А. Шюца.

Віддзеркалення віддзеркалень заповнюють повсякденність, роблячи її усе більш віртуальною, переконуючою нас в реальності неіснуючого. Таким чином, дослідник повсякденності постає перед вибором: або продовжити пошук вислизаючого оригіналу, фундаментального рівня соціальної реальності в практиках повсякденної взаємодії або, визнавши тотожність оригінала і копії, перемкнутися із зображення в дзеркалі на самі процеси віддзеркалення, спотворення, трансформації. Теорія фреймів Ервінга Гоффмана - яскравий приклад того, як ці процеси можуть бути описані на мові не «практикоорієнтованої» соціології повсякденності.

Критичні відгуки про творчість Гоффмана зводяться до наступних зауважень:

- деякі вважають, що Гоффман цікавився, швидше, езотеричними темами, чим по-справжньому істотними аспектами соціального життя.

- він був мікротеоретиком, коли великі нагороди пішли до творців макротеорій.

- небагато вчених були здатні підвести теоретичну базу під його ідеї.

- мало теоретичних робіт було виконано іншими в драматургічних традиціях (виключення складають Lyman and Scott [1970]).

Сьогодні праці Гоффмана читаються багатьма і користуються визнанням завдяки оригінальності і прозорливості автора

**Контрольні питання і завдання**

* 1. Поясніть сутність драматургічного підходу Е. Гоффамана на прикладі аналізу пропонованих соціальних взаємодій: прийом на роботу, покупка шуби, виступ на семінарі, поведінка під час побачення, поховання померлого, прийом у лікаря… При поясненні цих взаємодій Вам потрібно використовувати поняття Гоффмана, що висвітлюють їх елементи:
* переднього плану;
* закулісної зоні;
* зовнішньої зони.
1. На конкретному прикладі пояснить, як виконавець ролі може створити враження, що він більш близький до аудиторії, ніж є насправді. Яку інформацію про себе він може скрити від аудиторії, чому та як?
2. Наведіть приклад власної поведінки на "передньому плані".
3. Як здійснюється керування враженням щодо себе?
4. Чи здійснюється зміна рольової дистанції студента на протязі навчання? Як Ви вважаєте, більшість людей в сучасному суспільстві – це «чесні» або «цинічні» актори?. Які з ролей мають найменшу рольову дистанцію?
5. Навидить приклади різних типів стигмації в повсякденному житті. Які функції та дисфункції може мати стигма?
6. За допомогою прикладів пояснить значення принципів, при порушенні яких безпосередня інтеракція обмежується або стає неможливою.
7. Наведіть приклади використання фреймів в процесі взаємодії.
8. Приведіть приклади переключення та фабрикації фреймів, які може використовувати дитина при спілкуванні с батьками та вчителями, лікар та пацієнт, закохані, директор підприємства та його підлеглі…
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**ТЕМА 12. «Інтелектуальні коріння теорії обміну»**

 **(2 години)**

**Цільова настанова:** метою лекції є розгляд теорій, висновки яких зробили можливим створення теорії обміну; а саме принципів аналізу поведінки людини в межах утилітаризму; внесок праць соціальних антропологів Джеймса Фрейзера, Броніслава Малиновського, Марселя Мосса та Клода Леві-Строса; окремим питанням стає розгляд психологічного біхевіоризму Б.Ф.Скіннера для виявлення його теоретичних постулатів на формування теорії обміну.

**Основні** **поняття:**

Прибуток, витрати, дефіцитні ресурси, символічний обмін, «норма взаємності», «обопільний» обмін, «односторонній» обмін, безпосередній обмін, непрямий обмін, символічний обмін.

**План:**

1.Становлення теорії соціального обміну

2. Економічний утилітаризм та теорія обміну

3. Теорія обміну в антропології

3.1. Дж.Фрейзер і економічні мотиви обміну.

3.2. Броніслав Малиновський и психологізм обміну

3.3. Марсель Мосс і структуралізм обміну.

3.4. К.Леві-Строс: різниця структур соціального обміну.

4. Психологічний біхевіорізм Б.Ф.Скіннера.

**1. Становлення теорії соціального обміну**

Теорія соціального обміну, яку що вийшла в 1992 році в США "Енциклопедія соціології" називає "однією з основних соціологічних перспектив в соціології", розглядає соціальну поведінку переважно через інтеракцію, взаємодія, що підкріплюється досягненням нагород і уникненням санкцій. Пояснення соціального обміну за допомогою категорії інтеракції базується на тій обставині, що багато видів винагород, до яких прагнуть люди, можуть бути отримані тільки в процесі соціальної взаємодії людей. Прагнення (на психологічному рівні) людини до обміну розглядається як фундаментальний початок його діяльності і поведінки. Завдяки обміну в суспільстві мають місце не лише різні структурні утворення (у тому числі такі складні, як соціальні інститути і організації), але і діють багато механізмів стосунків, зокрема, визнання, повага, схвалення, успіх, дружба, любов і так далі. Таким чином, на основі обміну можна інтерпретувати і пояснювати будь-які прояви соціального життя

Абстрактні процеси і стосунки не розглядаються прибічниками теорії обміну під кутом зору соціологічного (а частково і психологічного) підходу на тій основі, що вони (процеси і стосунки) "позбавлені" конкретної людини.

Власне кажучи, саме тут, в питанні про дослідженні елементарної людської поведінки і його суб'єкта - індивіда - в якості предмета соціології, і проходить вододіл між парадигмами обміну і структурного функціоналізму, про що постійно пишуть їх дослідники. Якщо в останньому підкреслюється необхідність вивчення соціальних систем і соціальних структур, а людина передбачається і мислиться лише як абстрактна "начинка" і тій і іншій, то прибічники теорії обміну ставлять перед собою мету "повернути" людину в соціологію, "забравши" його заздалегідь з психології. Тому не випадково цю теорію, і в першу чергу погляди Хоманса як найбільш яскравого її представника і, по суті, засновника, розглядають як напрям соціальної думки, що сполучає соціологію і психологію.

В якості самостійного методологічного напряму в соціології теорія соціального обміну оформилася в 50-60-х рр. ХХ століття в США в полеміці передусім із структурним функціоналізмом і в прагненні, з одного боку, здолати статичність, явно не достатній облік в нім динамічних змін соціальних процесів, а з іншого боку, повніше, глибше врахувати особові аспекти, що характеризують соціальні процеси.

Центральним в теорії обміну є аналіз стосунків між акторами (суб'єктами діяльності) в різних соціальних структурах. Індивіди вступають у взаємодію для задоволення своїх потреб. Соціальні стосунки і соціальні структури, що породжуються узами, що зв'язують людей в різні форми асоціацій, розглядаються теоретиками цієї концепції в якості основних об'єктів соціального дослідження.

Основними темами досліджень у рамках цієї концепції є природа і взаємозв'язки між акторами і розподіл влади у рамках структур обміну. Владні і статусні стосунки між авторами в різних типах соціальних структур визначаються як ключові сили, що детермінують природу структурних змін в ході часу. Найдетальніше представниками цього напряму нині пропрацювали категорії влади (структурних джерел влади, динаміка використання влади), престижу, статусів, порядку.

Безпосередніми попередниками теорії соціального обміну називають такі теоретичні напрями сучасної соціальної думки, як соціальний біхевіоризм, утилітаризм, антропологічну традицію і структурний функціоналізм. Крім того, дуже споріднені теорії соціального обміну і основи мікроекономіки. Проте корені цього методологічного підходу простежуються набагато глибше. Один з авторів теорії соціального обміну Пітер Блау починає історичний екскурс своєї концепції з "Нікомахової етики" Арістотеля, відмічаючи, що Арістотель відрізняє соціальний обмін від економічного, кажучи, що перший грунтується на закріплених умовах, але виступає як подарунок або послуга другу, хоча той, що дає чекає отримати еквівалент, або щось більше натомість, начебто це був не вільний дар, але позика. У числі попередників він згадує також Ларошфуко, Мандевіля, Адама Сміта.

До інтелектуального коріння теорій обміну відносять найчастіше відносять :

* Економічний утилітаризм.
* Антропологічну традицію.
* Психологічний біхевіоризм.

Гносеологічні корені теорії соціального обміну багато в чому перекликаються і з попередниками біхевіоризму в соціології. Так, ранні соціологічні роботи П. А.Сорокіна, зокрема його перша монографія "Злочин і подвиг : кара і нагорода", де були уперше розглянуті механізми соціальних експектацій, можуть з повним правом вважатися тими соціологічними працями, які так само безпосередньо передували виникненню теорії соціального обміну.

2. Економічний утилітаризм та теорія обміну

Імена Адама Сміта, Давида Рікардо, Джона Стюарта Мілля і Ієремії Бентама займають велике місце в історії політичної економії в століття між 1750 і 1850 роками. Ключові положення відносно природи людини і стосунків між людьми, особливо у сфері економічного ринку, дозволяють віднести їх концепції під рубрику "утилітаризму".

У основі усіх сучасних теорій обміну лежать видозмінені формулювання деяких базисних утилітаристських допущень і понять.

- людина раціонально прагне збільшити до межі свої матеріальні блага, сукупність "корисних речей", в процесі ділових або обмінних операцій, здійснюваних у рамках вільного або конкурентного ринку.

- в якості розумних учасників вільної торгівлі люди мають доступ до усієї необхідної інформації, можуть розглядати усі готівкові альтернативи і на основі усебічного обліку останніх розумно вибирати такий курс дій, який повинен забезпечити максимальний приріст матеріальних благ.

- люди здійснюють розрахунки "витрат" ("витрат") і зважують їх з отримуваними матеріальними благами з метою визначення того, яка альтернатива повинна принести максимум винагороди або прибутку (матеріальні блага мінус витрати).

Сучасні фахівці в області теорії обміну намагаються переформулювати утилітаристські принципи і створити на цій основі різні теорії соціального обміну.

 Ця переформулювання припускає визнання того, що :

а) люди не завжди прагнуть отримати максимальний прибуток; вони прагнуть витягнути лише деякий прибуток із стосунків обміну, в які вони вступають;

б) люди зазвичай не роблять ні далеких, ні раціональних розрахунків у своїх обмінних операціях, бо в повсякденному житті "теорія ігор надає хороші рекомендації для людської поведінки, але поганий опис цього останнього";

в) обмінювані об'єкти включають щось більше, ніж просто гроші, - інші цінності, включаючи схвалення, повагу, поступки, любов, прихильність і інші, менш матеріальні блага;

г) "ринок" не є якою-небудь автономною областю у сфері людського обміну, оскільки усі ситуації взаємодії припускають індивідів, що обмінюються винагородами (і покараннями) і прагнучими отримати вигоду.

д) люди не мають в розпорядженні вичерпної інформації відносно усіх можливих альтернатив.

Визнання цих фактів призводить до ряду альтернативних утилітаристських допущень.

1. Хоча люди і не прагнуть досягти максимального прибутку, вони завжди прагнуть отримати певну вигоду у своїх соціальних взаємодіях з іншими людьми.

2. Хоча люди не ідеально раціональні, вони ведуть облік витрат і придбань у своїх соціальних взаємодіях.

3. Хоча люди і не мають в розпорядженні вичерпної інформації про усі можливі альтернативи, вони зазвичай все ж обізнані принаймні про деякі альтернативи, які утворюють базис для оцінок витрат і придбань.

4. Хоча завжди існують обмеження, що накладаються на діяльність людей, люди знаходяться в стані конкуренції один з одним в прагненні отримати вигоду зі своїх взаємодій.

На додаток до вказаних модифікацій утилітаристських допущень теорія обміну звільняє взаємодію людей від обмежень матеріальних взаємодій на економічному ринку.

5. При тому, що економічні взаємодії у сфері встановленого ринку мають місце в усіх суспільствах, вони складають лише окремий випадок загальніших стосунків обміну, існуючих між індивідами практично в (усіх соціальних контекстах.

6. При тому, що для обміну у сфері економічного ринку характерні матеріальні цілі учасників обміну, люди обмінюються також і іншими, нематеріальними цінностями, що відносяться до сфери емоцій або до різноманітних послуг.

Припускаючи раціональність людей, утилітаристи стверджували, що обмін між людьми теж підлягає вивченню у рамках раціональної науки, в якій "закони людської природи" повинні стояти в основі дедуктивної системи пояснення. Утилітаристи запозичували концепцію ранньої фізичної науки, відповідно до якої теорія є логіко - дедуктивна система аксіом або законів, а також різних рівнів наукових положень нижчого порядку, які можуть бути "раціонально" виведені із законів, регулюючих дії людей у сфері економіки. Утилітаризм стимулював розвиток психологічного біхевіоризму, який не лише погоджував поняття допущення класичної економічної теорії з її цілями, але і сприйняв прихильність до аксіоматичної форми теоретичних міркувань.

Окрім впливу на біхевіористів, яким у свою чергу судилося було вплинути на сучасну теорію обміну, утилітаризм збудив велику дискусію і полеміку в ранній антропології.

**3. Теорія обміну в антропології**

**3.1. Дж.Фрейзер і економічні мотиви обміну.**

****

**Джеймс Джордж Фрейзер** ([1 січня](http://uk.wikipedia.org/wiki/1_%D1%81%D1%96%D1%87%D0%BD%D1%8F) [1854](http://uk.wikipedia.org/wiki/1854), [Глазго](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B7%D0%B3%D0%BE) — [7 травня](http://uk.wikipedia.org/wiki/7_%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D1%8F) [1941](http://uk.wikipedia.org/wiki/1941), [Кембридж](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B5%D0%BC%D0%B1%D1%80%D0%B8%D0%B4%D0%B6)) — представник англійської [соціальної антропології](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0_%D0%B0%D0%BD%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D1%96%D1%8F), [еволюціоніст](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%95%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D1%96%D0%B7%D0%BC&action=edit&redlink=1), [релігієзнавства](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B5%D0%BB%D1%96%D0%B3%D1%96%D1%94%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D0%B2%D0%B5%D1%86%D1%8C) , [фольклорист](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D0%BA%D0%BB%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%81%D1%82), [етнолог](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%95%D1%82%D0%BD%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3). Справжній раб праці, що протягом шістдесяти років проводив понад 12 годин за свої робочим столом. Найвідоміша робота ["Золота гілка"](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%22%D0%97%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D1%82%D0%B0_%D0%B3%D1%96%D0%BB%D0%BA%D0%B0%22&action=edit&redlink=1) ([1890](http://uk.wikipedia.org/wiki/1890)) — монументальна праця з 13 томів.

У 1919 році Джеймс Фрейзер в другому томі своєї роботи «Фольклор в Старому заповіті» зробив дослідження, яке, мабуть, було першим аналізом соціальних інститутів, виконаним у рамках теорії обміну. Аналізуючи різноманітні типи споріднених і шлюбних стосунків в первісних суспільствах, Фрейзер пояснив переважання серед австралійських тубільців випадків кросскузенного шлюбу в порівнянні з ортокузенним шлюбом. За допомогою «закону економічних мотивів». «Не маючи можливості надати в обмін на дружину ніякого еквіваленту у вигляді власності, австралійський тубілець зазвичай зобов'язаний дати в якості компенсації якого-небудь родича жіночої статі, зазвичай сестру або дочку» - тобто, матеріальні або економічні мотиви індивідів в суспільстві (відсутність власності і прагнення мати дружину) пояснюють різноманітні соціальні моделі поведінки (кросскузенні шлюби). Фрейзер постулював, що, якщо та або інша модель поведінки, сформована на базі економічних мотивів, встановлюється в культурі суспільства, вона обмежує і пригнічує інші потенційні соціальні зразки.

Отже, для Фрейзера інституціонализовані зразки, характерні для тієї або іншої культури, є віддзеркаленням економічних мотивів людей, які при обміні різного роду предметами або послугами прагнуть задовольнити свої основні економічні потреби. Хоча, як було встановлено антропологами наступних поколінь, особливо Малиновським і Леві-Стросом, пояснення Фрейзера, на жаль, недостатньо, більшість сучасних теорій обміну в соціології виходять з аналогічної концепції соціальної організації :

1. Процеси обміну є продуктом мотивів, що складаються у людей в ході задоволення їх потреб.

2. Доставляючи винагороди учасникам обміну, процеси обміну призводять до інституціоналізації або формування зразків взаємодії людей.

3. Подібні інституціоналізовані системи взаємодії не лише обслуговують потреби людей, але і обмежують такі види соціальних структур, які можуть утворитися надалі в соціальній системі.

Аналіз Фрейзера *пояснював, як в результаті процесів елементарного обміну складаються в суспільстві ті або інші інституціональні зразки.*

*Фрейзер так само пояснив диференціацію соціальних систем по діючих в них привілеях влади.* Системи обміну, відмічає Фрейзер, дозволяють тим, хто має корисні предмети високої економічної цінності, "експлуатувати" тих, хто має в розпорядженні малу кількість таких предметів; таким чином, перші отримують високі привілеї і певну владу по відношенню до других.

Фрейзер передбачив четвертий принцип соціальної організації, розроблений у рамках сучасної теорії обміну :

4. В результаті дії процесів обміну відбувається диференціація соціальних груп по їх відносному доступу до цінностей, що веде до диференціації членів суспільства за шкалою влади, по престижу і по привілеях.

Хоча аналіз Фрейзера зовні виглядає дуже ефективним і плідним, його безпосередній вплив на сучасну теорію обміну не великий. Сучасна соціологія зобов'язана швидше не Фрейзеру, а дослідникам-антропологам, що вступили в полеміку з фрейзеровской різновидом утилітаризму з метою її удосконалення.

**3.2. Броніслав Малиновський і психологізм обміну**

****

**Броніслав Малиновський** (7 квітня 1884, Краків — 16 травня 1942, Нью-Хейвен) — британський антрополог польського походження, засновник функціоналізму в антропології.

Малиновський намітив нові перспективи теорії обміну, які радикально модифікували утилітаристський ухил аналізу Фрейзером обмінного браку. У книзі "Аргонавти західної частини Тихого океану" при описі острівних етнічних культур, властивих жителям островів Тробріан в південних морях Тихого океану, Малиновський виявив систему обміну, названу "Kula Ring" - "Кільце Кула". Вона є замкнутим кругом стосунків обміну серед індивідів в племенах островів двома розрядами предметів - браслетами і намистами, що постійно передаються в протилежних напрямах. У одному напрямі по "Кільцю Кула" передавалися браслети в обмін на намиста, які рухалися в протилежному напрямі по кільцю. У всякому конкретному випадку обміну між індивідами браслет завжди обмінювався на намисто. Ті, хто обмінювалися підтверджували стосунки дружби і взаємодопомоги.

В протилежність утилітаристам і Фрейзеру, які були нездатні осмислити стосунки нематеріального обміну, Малиновський визнав, що Кула була не економічною (матеріальною) системою обміну, а швидше символічним обміном, що формує і зміцнюючим мережу соціальних взаємин : "Одна ділова операція не завершує відношення Кула; загальне правило полягає в тому, що, "вступивши в Кула, завжди залишаєшся в Кула", і товариство між двома індивідами постійно і довічно". Хоча у рамках Кула могли здійснюватися і чисто економічні операції, церемоніальний обмін браслетами і намистами, як виявив Малиновський, складав основну "функцію" системи Кула.

Самі тубільці, підкреслював Малиновський, визнавали відмінність між чисто економічними цінностями і символічною значущістю браслетів і намист. Мотиви, що лежать в основі Кула, носили суто соціально-психологічний характер. Малиновський інтерпретував Кула як систему, що відповідає "корінному спонуканню членів суспільства демонструвати один одному їх спільні соціальні зв'язки і глибинній тенденції створювати нові соціальні зв'язки". Таким чином, по Малиновському, стійкі соціальні інститути типу "Кільця Кула" трактуються з точки зору їх позитивних функціональних наслідків в плані задоволення індивідуальних психологічних потреб і громадських потреб соціальної інтеграції і солідарності.

Аналіз Малиновського вніс істотний вклад в сучасну теорію обміну :

1. По словах Малиновського, "значення системи Кула істотне тому, що вона відкидає наукову концепцію, по якій розумна істота прагне лише до задоволення своїх простих потреб і здійснює це відповідно до принципу найменшого зусилля".

2. Швидше психологічні, ніж економічні, потреби являються, таким чином, рушійною силою, що викликає і підтримує стосунки обміну; отже, саме вони істотні для пояснення соціальної поведінки.

3. Стосунки обміну можуть також мати наслідки за межами двох груп - учасників обміну, оскільки, як показує система Кула, складні моделі непрямого обміну можуть діяти для підтримки великих і існуючих тривалий час соціальних систем.

4. Стосунки символічного обміну складають базисний соціальний процес, що лежить в основі як диференціації рангів соціальних груп в суспільстві, так і інтеграції суспільства в згуртоване і солідарне ціле.

Таким чином, Малиновський говорив, що на ряду з економічним існує символічний обмін, при якому важливий сам обмін, а не предмети обміну. Про Малиновського говорять, що він "Звільнив теорію обміну від економічного утилітаризму". Символічний обмін можна розглядати, як що приносити відчуття підтримки, відчуття психологічної заспокоєності, стабільності, потрібності. Такий обмін створює інтеграцію суспільств розрізнених островів, створює структуру соціальної взаємодії.

Він вказав на важливість фактів символічного обміну і для індивідуальних психологічних процесів, і для зразків соціальної інтеграції і солідарності. Тим самим він підвів концептуальну базу під два основні типи перспектив обміну, в одному з яких підкреслюється важливість психологічних процесів, а в іншому - значущість виникаючих культурних і структурних сил для стосунків обміну. Як буде показано в наступних главах, в сучасних соціологічних теоріях обміну виявляється розбіжність по двох лініях, відповідних двох вказаних перспективах обміну, виявленим в роботі Малиновського.

Починаючи з Малиновського, в теоріях обміну розвиваються два напрями:

1. Індивідуалістичне (Джордж Хоманс)

2. Колективістське(Пітер Блау, Марсель Мосс, Клод Льові -стросс).

**3.3. Марсель Мосс і структуралізм обміну.**

****

Мосс, Марсель (1872-1950), видний французький етнограф і соціолог, племінник і учень Э. Дюркгейма; прибічник ідей Же. Жореса. Однією з відомих робіт стала його кн. «Досвід про архаїчні суспільства» (1925), яка базується на величезному історико-культурному матеріалі. Тут він дає обґрунтування ключовому значенню дарів як універсальній формі обміну в «архаїчних суспільствах».

Мосс доводить, що дари формально добровільні, реально обов'язкові; давати, брати і повертати дар — це обов'язки, порушення яких спричиняє за собою певні соціальні санкції. Культурологічні ідеї відбиті в роботах: «Про деякі первісні форми класифікації» (у співавторстві з Дюркгеймом, 1903); «Досвід про сезонні варіації в ескімоських суспільствах» (при участі А. Беша, 1906); «Про одну категорію людського духу : поняття особи, поняття »Я« (1938) та ін.

Мосс вважав, що Малиновський перебільшив значущість в процесі обміну психологічних потреб в порівнянні з соціальними. Він переосмислив аналіз системи Кула, і описав «колективістську» перспективу, або перспективу структурного обміну. Мосс намагався відповісти на питання «Який основний принцип винагороди одного індивіда іншим замість деякої цінності? Що змушує одержувача віддавати борг що дає»?

"Сила", що викликає дію у відповідь, була, по Моссу, суспільством або соціальною групою, оскільки "саме групи, а зовсім не індивіди вступають в обмін, укладають угоди і виявляються пов'язаними зобов'язаннями". Індивіди, що фактично беруть участь в обміні, - це "особи", які представляють моральні норми цієї групи. Операції обміну між індивідами здійснюються відповідно до правил групи, що одночасно посилює і закріплює ці правила і норми.

Таким чином, по Моссу, поняття індивідуального особистого інтересу в сенсі утилітаризму і потреби в сенсі психологізму Малиновського замінюються трактуванням індивідів виключно як представників соціальних груп; кінець кінцем стосунки обміну формують, зміцнюють і обслуговують мораль цієї групи, Якщо подібна мораль виникає і зміцнюється в ході обмінних дій, вона стає регулятором інших дій в соціальному житті групи, що виходять за межі сфери обміну.

Визнаючи, що операції обміну породжують і в той же час зміцнюють нормативні структури суспільства, Мосс передбачив структурну позицію деяких сучасних теорій обміну, таких, як теорія, Блау, що відстоюється.

**3.4. К.Леві-Строс: різниця структур соціального обміну.**



**Клод Леві-Стросс** (28 листопада 1908, Брюссель, Бельгія — 30 жовтня 2009, Париж, Франція) — французький етнограф, соціолог і культуролог, творець школи структуралізму в етнології (так званій структурній антропології), теорії «інцесту» (одній з теорій походження права і держави), дослідник систем спорідненості, міфології і фольклору.

У 1949 році Клод Леві-Строс в роботі "Елементарні структури спорідненості" розробив найбільш складну концепцію структурних перспектив обміну.

Заперечуючи проти допущення Фрейзера і утилітаристів, згідно з яким основні принципи соціальної поведінки носять економічний характер, Леві-Строс підкреслює, що важливий саме обмін, а не обмінювані об'єкти". Обмін, по Леві-Стросу, повинен оцінюватися з точки зору його функцій в утворенні складної, більшої соціальної структури.

Леві-Строс відкидає психологічні інтерпретації процесів обміну, особливо позицію біхевіористів. Психологічний біхевіоризму не убачає істотної різниці між законами поведінки тварин і людей. Леві-Строс підкреслює, що люди мають культурну спадщину - систему норм і цінностей, які регулюють їх поведінку. Це відрізняє їх поведінку і їх громадську організацію від поведінки і організації тварин. Засвоєні людьми інституціоналізовані приписи того, як вони повинні поводитися в цій ситуації, забезпечує дотримання принципів обміну серед людей. Поведінка в ситуації обміну регулюється, таким чином, ззовні особливими нормами і цінностями, внаслідок чого процеси обміну можуть аналізуватися виключно з точки зору їх "наслідків", або "функцій", для цих норм і цінностей.

Леві-Строс встановлює декілька основних принципів обміну.

По-перше, усі стосунки обміну припускають певні витрати з боку індивідів, але на противагу економічним або психологічним поясненням обміну подібні витрати атрибутивні суспільству - його звичаям, правилам, законам і цінностям. Ці риси суспільства вимагають таких ліній поведінки, які припускають ті або інші витрати; таким чином, індивід не оцінює витрачання сам для себе, але з точки зору "соціального порядку", що вимагає, щоб поведінка була ціннісною значущою.

По-друге, для усіх рідкісних і високо цінованих ресурсів в суспільстві - будь то матеріальні об'єкти, такі, як дружини, або ж символічні ресурси, такі, як повага і престиж, - їх розподіл регулюється певними нормами і цінностями. Якщо ті або інші ресурси складають надлишки або невисоко цінуються в суспільстві, їх розподіл нічим не регулюється, але, якщо ресурси стають рідкісними або отримують високу оцінку, їх розподіл незабаром інституціоналізується.

По-третє, усі стосунки обміну регулюються нормою взаємності, що вимагає від одержувачів цінних ресурсів винагороди тих, що дають іншими цінними ресурсами. Леві-Строс виділяє різноманітні моделі взаємності, визначувані нормами і цінностями : «*обопільне»* (ти-мені, я-тобі). чи «*одностороння»* (через різноманітних третіх (четвертих, п'ятих і т. п.) партнерів), безпосередня винагорода *того, що дає* або різні типи непрямого обміну.

Леві-Строс прагне вказати, яким чином різноманітні підтипи безпосереднього і одностороннього обміну відбивають і зміцнюють різні зразки соціальної інтеграції і організації.

1. Різноманітні форми соціальної організації - швидше, чим індивідуальні мотиви, - складають істотні змінні в аналізі стосунків обміну.

2. Стосунки обміну в соціальних системах часто не зводяться до безпосередньої взаємодії індивідів, але складаються у великі і складні системи непрямого обміну. З одного боку, ці процеси обміну обумовлюються зразками соціальної інтеграції і організації; з іншого боку, вони сприяють освіті і розвитку різноманітних форм подібної організації.

Розглядаючи спадщину антропологічних досліджень, досягнення Леві-Строса можна вважати кульмінацією протидії економічному утилітаризму, як він був з початку включений в антропологію Фрейзера. Малиновський визнав обмеженість аналізу Фрейзера, що зводиться лише до матеріальних або економічних мотивів у взаємодіях безпосереднього обміну. Як продемонструвала система "Кільце Кула", обмін міг складатися в узагальнені системи, що включали неекономічні мотиви, які мали істотні наслідки для громадської інтеграції. Мосс притягнув увагу до важливості соціальної структури в регулюванні процесів обміну і до значущості таких процесів для підтримки соціальної структури. Леві-Строс уперше вказав, яким чином різні зразки безпосереднього і непрямого обміну пов'язані з різними зразками соціальної організації. При тому що ця інтелектуальна спадщина вплинула на істоту і на стратегію теорії обміну в соціології, цей вплив проявився тільки після корінної модифікації теорії обміну у світлі положень і понять, запозичених з конкретного напряму в психології, - біхевіоризму.

4. Психологічний біхевіоризм і теорія обміну

**Бе́ррес Фре́дерік Скиіннер** (20 березня 1904— 18 серпня 1990) — американський психолог, винахідник і письменник.

Як теоретична дисципліна, що вивчає поведінку живих організмів, біхевіоризм сформувався в США в кінці XIX початку XX в. зусиллями перш за все Е. Торндайка і Дж. Бі. Уотсона. На базі експериментів з тваринами Торндайк прийшов до висновку, що їх доцільні дії є результатом сліпих проб і помилок, унаслідок яких випадково нащупується вдала реакція на стимулюючі поведінку чинники. У аналогічних ситуаціях вона має тенденцію до відтворення, а багатократне повторення (вправа) веде до її закріплення і автоматизації. Уотсон (що запропонував в 1913 р. сам термін «біхевіоризм») значною мірою систематизував концепцію Торндайка, додавши їй біодетерміністичний характер. На його думку, будь-які форми поведінки тварин і людини принципово редукуються до схеми «стимул – реакція». При цьому свідомість і пізнання не розглядалися ним як регулятори поведінки, оскільки були з'ясовні в термінах реакції на зовнішні стимули, тоді як ментальна діяльність, що не виражається однозначно в моторних, емоційних і інших діях, тобто не доступна спостереженню, не могла бути предметом дослідження.

Біхевіористи стверджували, що не потрібно проникати в «чорний ящик» людської свідомості, досить аналізувати спостережувану поведінку як реакцію на стимули в навколишньому середовищі. Джерелом даного напряму були роботи Павлова. Є багато загального в поведінці людини і тварин. І люди, і тварини відносяться до організмів, що прагнучим до певної поведінки і вибирають альтернативи, які забезпечують максимальну винагороду і мінімальну утрату. Во многих отношениях бихевиоризм представляет собой крайнюю разновидность утилитаризма.

Власне біхевіористська соціологія, пов'язана з іменами Дж. Е. Ландберга, Р. А. Бейна і С. До. Додда, склалася в другій половині 20-х рр. і аж до другої світової війни грала провідну роль в американської емпіричної соціології. Багато її представників були активні і в подальший період, але їх переконання зазнали необіхевіористську модифікацію.

Основу необіхевіористскої соціологічної думки склали положення концепції Б.Скіннера. Скіннеру з самого початку його наукової творчості було властиво прагнення розповсюдити результати вивчення поведінки тварин (щурів і голубів) на пояснення суспільних явищ. Підкреслюючи прагнення до послідовного і гранично широкого застосування біхевіористської методології, він називає свою концепцію радикальним біхевіоризмом.

Багато в чому переосмисливши і модифікувавши біхевіористську теорію, Скіннер збагатив її низкою нововведень. Ключовим з'явилося поняття оперантної поведінки. Ранній біхевіоризм спирався на чисто реактивну схему дії, яка пояснює по суті лише так звана респондентну поведінку тварин: певний подразник (скажімо, їжа) викликає певну реакцію у відповідь (слиновиділення). Вироблення умовних рефлексів пов'язане з варіюванням подразників. Так, звуковий сигнал може стати за відомих умов стимулом тієї ж відповіді (слиновиділення), а звичне підкріплення (годування) закріплюватиме новий зв'язок. Скіннер звернув увагу на інший тип поведінки, коли стимулом підкріплення виступає дія самого організму. Якщо щур, поміщений в клітку, натискає на один з двох важелів, що супроводжується видачею порції їжі (ящик Скіннера), то він випадково зробивши це відкриття, досить швидко починає навмисно натискати на потрібний важіль. Оперантна поведінка припускає пошук і отримання доцільних форм дії, що дозволяють «заробити» підкріплення, а також активну дію організму на зовнішніх, умови і динамічна взаємодія з ними.

Це принципово важливе положення. Якщо раніше поведінка зводилася до автоматичної реакції організму на зовнішні чинники, то тепер він знаходить риси активного агента, благополуччя якого залежить від наслідків власних дії і який орієнтований - свідомо або несвідомо - на ці наслідки, на ступінь їх вірогідності. Само поведінку Скіннер трактував широко, включивши в число його компонентів і внутрішні психологічні процеси. Скіннер визнає значення внутрішніх чинників свідомості, але трактує їх спрощено і редукує мотив поведінки до підкріплення. Головною обмеженістю біхевиоризма Скіннера є твердження ним ідентичності механізмів тваринної і людської поведінки.

Сучасні теорії обміну запозичували у біхевіористів поняття винагороди і використовували його для переосмислення утилітаристської спадщини в основному тому, що воно дозволяє розглядати поведінку як мотивоване психологічними потребами. Проте утилітаристське поняття "витрачання" виявилося переважним по відношенню до неясних і невизначених біхевіористами формулювань "покарання", оскільки уявлення про "витрати" дозволяє фахівцям з теорії обміну ясніше бачити альтернативні винагороди, від яких організми відмовляються у пошуках тієї або іншої конкретної винагороди.

Основними положеннями, які висунув Скіннер про принципи поведінки людини і тварини і які використовуються в теоріях раціонального вибору є:

1. У будь-якій даній ситуації організми слідують тій лінії поведінці, яка відповідає найбільшій винагороді і найменшому покаранню.
2. Організми повторюють ті способи поведінки, які у минулому виявилися ефективними в плані винагороди.
3. Організми повторюють способи поведінки в ситуаціях, аналогічним тим ситуаціям у минулому, в яких поведінка виявилася ефективною.
4. Стимули в поточній ситуації, які в попередній ситуації асоціювалися з винагородою, викликають ті способи поведінки, які аналогічні способам, використаним у минулому у відповідних ситуаціях.
5. Повторення тих або інших способів поведінки практикується остільки, оскільки вони продовжують забезпечувати винагороду.
6. Організм випробовує і виявляє емоцію, якщо те або інша поведінка, яка раніше винагороджувалася в тій же або аналогічній ситуації, залишається без винагороди.
7. Чим більше винагороди отримує організм в результаті певного способу поведінки, тим менш ефективною стає ця поведінка, і тим з більшою вірогідністю організм звернеться до альтернативних способів поведінки в пошуку іншої винагороди.

Коли фахівці з соціологічної теорії обміну робили спроби застосувати біхевіористичні принципи до вивчення людської поведінки, вони з неминучістю стикалися з проблемою "чорного ящика", що полягає в тому, що люди відрізняються від лабораторних тварин по своїй розвиненішій здатності брати участь в широкому спектрі складних пізнавальних процесів. І дійсно, як уперше підкреслили утилітаристи, відмітною здатністю людини є здатність до абстрагування, розрахунку, планування результатів дій, оцінки альтернатив і до цілого ряду інших неявних пізнавальних операцій. Людське мислення не лише відрізняється винятковою складністю - воно пронизане емоціями і обумовлюється багатьма соціальними і культурними силами. Організація поведінки за допомогою соціальної структури і культури в з'єднанні із складними пізнавальними здібностями людини забезпечує можливість існування систем опосередкованого і непрямого обміну і організацією людей в соціокультурні угрупування.

Під впливом біхевіоризму виникла поведінкова соціологія і теорія обміну. Поведінкова соціологія досліджує те, як впливає поведінка актора на зовнішнє середовище і як це впливає на подальшу поведінку діючого суб'єкта. Цей зв'язок є основою для «*обумовленості дій»* або процесу навчання за допомогою якого «поведінка модифікується залежно від його результатів». Поведінку — принаймні, на початковій стадії (у дитячому віці) — можна оцінити як що носить чи не випадковий характер. На середовище, у рамках якого воно реалізується, — як соціальну, так і фізичну, поведінка чинить дію, і, у свою чергу, та відповідним чином «реагує». Реакція — позитивна, негативна або нейтральна — впливає на те, якою буде надалі поведінка діючого суб'єкта. Якщо реакція стає для актора нагородою, то потім в схожих ситуаціях знову повториться така ж поведінка. Якщо реакція була хворобливою, навряд чи аналогічна поведінка ще раз повториться. Фахівця в області поведінкової соціології цікавить, як *історія різних* реакцій середовища або результатів поведінки пов'язана з його характером нині. Ті наслідки, до яких воно привело, обумовлюють поведінку в сьогоденні. Знаючи про те, що у минулому викликало те або інша поведінка, можна передбачити, чи виявить суб'єкт аналогічні дії в нинішній ситуації.

Послідовники біхевіоризму в соціології вивчають явища винагороди (чи підкріплення) і витрат (чи покарання). Перше визначається здатністю зміцнювати (підкріплювати) поведінку, тоді як друге знижує вірогідність повторення поведінкової моделі. Як буде показано нижче, на становлення теорії обміну зробили істотний вплив як біхевіоризм сам по собі, так і ідеї винагороди і витрат.

**Контрольні питання і завдання**

1. Візьміть по вибору якусь ситуацію взаємодії і розглянете її за допомогою принципів утилітаризму, а потім за допомогою вже модифікованих теорією обміну принципів.

Приклади ситуацій : мати записує сина в спортивну секцію, дівчина запрошує друзів на день народження, чоловік переводить стареньку через дорогу, студент складає іспит викладачеві, юнак купує дівчині квіти, чоловік поступається місцем в метро вагітній жінці, подруга умовляє подругу зробити татуювання і проколоти мову; підлітки грабують квартиру сусідів...

1. Наведіть приклади інституціалізованих зразків взаємодії, які закріплюють процеси обміну в суспільстві.
2. На прикладі покажіть, як відбувається диференціація соціальних груп за шкалою влади, по престижу і по привілеях залежно від їх доступу до цінностей, які можна обмінювати.
3. Чи є в нашому сучасному суспільстві системи обміну, що нагадують «Кільце Кула»? Які функції вони виконують? Чи так вони стійкі?
4. Наведіть приклади символічного обміну, в які Ви вступаєте.
5. Поясните, як групова приналежність може впливати на поведінку актора, що здійснює обмін з іншими.
6. Поясните, як соціальний порядок може збільшувати або зменшувати витрати акторів, що вступають в обмін.
7. Наведіть приклад що демонструє, що розподіл дефіцитніших і цінніших ресурсів регулюється певними нормами і цінностями, а надмірні і не цінні - не мають таких норм.
8. Як Ви розумієте норму взаємності? Чи дотримуєтеся Ви її і чому?
9. Чи обманювали мореплавці тубільців, обмінюючи скляні намиста на золоті зливки?
10. Наведіть приклади обопільного, одностороннього, безпосереднього і непрямого обміну.
11. На конкретному прикладі покажіть неможливість перенесення принципів біхевіоризму Скіннера для пояснення поведінки людини. З чим це пов'язано?
12. Г. Беккер, не претендуючи на вичерпний аналіз, виділяє три основні значення поняття взаємодії.

а) Взаємодія як взаємовплив індивідів, коли передбачається, що поведінка індивіда є безпосередньою реакцією на поведінку іншого. У простому виді ця точка зору концептуалізується в моделі «стимул ‑ реакція». Взаємодія, що розглядається так само, носить майже автоматичний характер, реакція на поведінку іншого предетермінована, «неминуча» і «безособова». б) Взаємодія, що припускає роль символів, що опосередковує. Тут йдеться про так звану символічну взаємодію. Цей підхід підкреслює істотну відмінність в поведінці тварини і людини. Символізування припускає новий рівень переживання наявності іншого. Взаємодія ототожнюється тут з комунікацією (особливо підкреслюється роль лінгвістичної комунікації). Згідно з цією точкою зору взаємний вплив ніколи не буває прямим, воно завжди схильне до деякої проміжної трансформації, тобто стимул завжди інтерпретується.

в) Взаємодія як Self - process. У цій концепції стверджується, що індивід не лише знаходиться в постійній взаємодії (комунікації) з іншими, але і постійно взаємодіє з самим собою. Згідно з цією точкою зору мислення є процес взаємодії \_ індивід сполучається сам з собою «з перспективи іншого».

Подумайте, яке з понять взаємодії відповідає теорії символічного інтеракціонізма Міда і Блумера, яке більше підходить Морено і Гофману, а яке теорії обміну Хоманса і Блау? Обґрунтуйте свою відповідь.
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**ТЕМА 13.** **Обмін як елементарна соціальна поведінка.**

*1. Джордж Каспар Хоманс про розбудову соціологічної теорії.*

*2. Постулати Дж.К.Хоманса щодо теорії обміну*

**1. Джордж Каспар Хоманс про розбудову соціологічної теорії.**

Хоманс починав як структурний функціоналіст, створивши теорію малої групи. На початку 60-х років Хоманс відійшов від функціоналізму і проголосив "граничний психологічний редукціонізм", при якому одиницею аналізу повинна стати елементарна соціальна поведінка, тобто безпосередньо контакти між індивідами. На думку Дж.Хоманс, всі соціальні процеси зводяться до психологічним особливостям поведінки людей. Соціальну поведінку він розглядає як явище, що грунтується на принципі універсального обміну.

Хоманс підкреслював важливість спостереження фактичної поведінки людей і їх діяльності в різноманітних типах соціальних груп, що могло б сприяти продукуванню наукових понять. Такі поняття були названі Хомансом *"абстракціями першого порядку",* які представляють "імена", які використовуються спостерігачами для позначення "одного класу спостережень", що відносяться до даної групи. Хоманс підкреслював їх відмінність від *"абстракцій другого порядку",* зазвичай використовуваних соціологами. Абстракції другого порядку, на відміну від перших як би відволікаються від поточних подій, що відбуваються в дійсних групах. Наприклад, "статус" і "роль" - улюблені поняття соціологів, які вживалються для характеристики процесів в соціальних групах безпосередньо не можуть спостерігатися.

Виходячи з цих абстракцій, Хоманс ввів три абстракції першого порядку, що представляють собою позначення або “імена” для реальних подій, що відбуваються в групах: *1. Дія; 2. Взаємодія; 3. Почуття.*

 *Дія* відноситься до того, що "люди роблять" в даній ситуації; *взаємодія* означає процес, в якому одна одиниця дії стимулює одиницю дії з боку іншої особи; і, нарешті, *почуття* відносяться до внутрішніх психологічних станів людей, зайнятих діяльністю і перебувають у взаємодії. Зміни в одному елементі викликали зміни в інших елементах в межах внутрішньої системи.

Для того, щоб пояснити механізм виникнення неформальних груп всередині формальних організацій, *Дж.Хоманс побудував теоретичну модель, що включає три основних елементи: завдання, взаємодія і установки.* Від керівника люди отримують виробниче завдання, виконуючи його постійно і щодня, вони організують процес взаємодії (систему конкретних поведінкових актів), і, як наслідок, між ними виникають певні почуття, звички, очікування, симпатії і антипатії. Причому, чим частіше й інтенсивніше взаємодія, тим сильніше взаємні почуття, і навпаки. Виникає свого роду ефект наповнення, або спіральний процес, і якщо він не переривається, то члени малого колективу з часом стають все більш і більш схожими один на одного. У них виникає те, чим все вони дорожать, зокрема, норми спільного поведінки. Такі норми можна назвати моральними принципами, традицією або звичаями. У будь-якому випадку вони представляють собою неписані закони, які завжди виникають тільки на досить зрілому етапі розвитку людської спільності. Вони акумулюють минулий досвід, високо цінуються людьми і виконуються з великою старанністю, ніж формальні норми. Чим більше згуртована спільність, тим більше виконуються норми і сильніше до неї тягнуться індивіди. По відношенню до тих, хто порушує норми, застосовуються, знову ж таки, неформальні санкції.

Хоманс, на засадах вивчення взаємовідносин робітників цеху електрокабелів на Західному електричному заводі в Хоторне зазначив наступні ***закономірності:***

 1. Якщо частота взаємодії між двома або більше особами зростає, то посилюється і ступінь їх взаємної симпатії один до одного, і навпаки.

 2. Особи, у яких взаємне почуття симпатії посилюється, висловлюють ці почуття за допомогою посилення активності своїх дій, і навпаки.

 3. Чим частіше особи взаємодіють один з одним, тим більша схожість виявляється в їх діях і почуттях, і навпаки.

 4. Чим вище ранг даної особи в групі, тим більшою мірою його дії узгоджуються з нормами цієї групи, і навпаки.

 5. Чим вищий соціальний ранг особи, тим більш широкий діапазон його взаємодій.

 Пізніше Хоманс, на засадах вторинного аналізу результатів досліджень в інших соціальних групах додав нові положення:

6. Чим вищий соціальний ранг людини, тим ширше коло осіб, що породжують для нього взаємодія, або безпосередньо, або через посередників.

 7. Чим вищий соціальний ранг людини, тим ширше коло осіб, для яких він породжує взаємодію, або безпосередньо, або через посередників.

 8. Чим менше розходження в соціальному ранзі у людей деякого кола, тим частіше вони взаємодіють один з одним.

9.Чим частіше особи взаємодіють один з одним, при тому, що ніхто з них не породжує взаємодія набагато частіше, ніж інші, тим вище ступінь їх взаємної симпатії і тим більше явно їх почуття свободи і невимушеності в суспільстві відностно один одного.

 10. Коли дві особи взаємодіють один з одним, то чим частіше одне з них породжує взаємодію для іншого, тим сильніше виявляється у іншого почуття поваги (або ворожнечі) до нього і тим ближче до мінімуму частота їх взаємодії.

Розглядаючи емпіричні дослідження рангів і конформності в соціальних групах, Хоманс прийшов до наступної емпіричної закономірності: *члени соціальних груп "з високим рангом" і "з низьким рангом" найменше схильні до конформності в складі груп, а члени "із середніми рангами" найбільшою мірою схильні до конформності.* Як винагорода за дотримання або недотримання людиною групових норм (в залежності від того, що більше цінується) можуть бути отримані такі типи винагород як: 1) повага з боку групи, 2) самоповага, 3) високий статус, 4) прийняття групою індивіда.

**2. Постулати Дж.К.Хоманса щодо теорії обміну.**

 Хоманс не вважав індивідів чимось ізольованим, він розумів, що люди соціальні і спробував дати психологічне пояснення соціальної поведінки. Він намагався розробити теорію, яка б фокусувалася на психології і елементарних формах соціального життя. Ця теорія і була названа теорією обміну, яка описує соціальну поведінку як обмін діяльністю, відчутною або невловимою, яка винагороджується і оцінюється, щонайменше, двома людьми. Хоманс підтвердив, що теорія обміну спирається як на психологію поведінки, так і на елементарну економіку та орієнтував свою теорію обміну на рівень складної соціальної поведінки.

 *Ключовими поняттями його теорії обміну є*: дія, поведінка, винагороду (нагорода), успіх, покарання, цінність, стимул, позбавлення, витрати, результат дії, доходи, схвалення, агресія, раціональність.Основні теоретичні формулювання, які пояснювали поведінку в тісній залежності від відповідних винагород і покарань включають наступне:

 1. *Постулат успіху*. "Чим частіше схвалюються людські дії, тим імовірніше їх відтворення".

 2. *Постулат стимулу*. «Якщо в минулому той чи інший стимул (або сукупність стимулів) був пов'язаний з винагородою вчинку, та чим більше схожі на нього інші стимули, тим імовірніше, що людина відтворить той же або подібний вчинок».

3. *Постулат цінності*. «Чим більше цінних уявляється людині результат його дії, тим з більшою ймовірністю він повинен відтворити цю дію».

4. *Постулат депривації* - пересичення. «Чим більше регулярно винагороджувалася вчинок людини, тим менше він починає цінувати кожне наступне винагороду».

*5. Постулат агресії* – схвалення, який складається з двох частин.

*Постулат «А»:* «В разі, якщо дія не викличе очікуваної винагороди або, навпаки, викличе несподіване покарання, то діючий суб'єкт відчує гнів: виросте ймовірність, що більше цінною для нього виявиться агресивна поведінка».

 Постулат «А» належить до негативних емоцій, а постулат «В» пов'язаний з позитивними емоціями.

 *Постулат «В»:* «Коли дія людини отримує очікуване схвалення, або ще краще - більше схвалення, ніж він очікував, або не приводить до очікуваного покарання, то він відчуває почуття задоволення; ймовірніше, що він відтворить одобряемое поведінку, оскільки воно буде для нього більше цінним».

*6. Постулат раціональності.* Вибираючи між альтернативними діями, людина обере ті, які забезпечать максимальну цінність результату, як вона сприймається їм зараз, на ймовірність його досягнення.

 Постулати засновані на принципах біхевіоризму, постулат раціональності показує, що на підхід Хоманса вплинула теорія раціонального вибору. Люди, як правило, обмірковують і прораховують різні доступні їм альтернативні дії. Вони порівнюють ступінь винагород, які можливі в зв'язку з тим чи іншим дією, і визначають ймовірність того, що вони дійсно їх отримають. Винагороди, які представляються суб'єктам найбільш цінними, перестануть бути такими, якщо суб'єкти вважають неможливим їх отримання. Навпаки, менш цінні перетв3. Пояснення Хомансу соціальної взаємодії і процеса інституціалізації.

 Хоманс стверджує, що процеси обміну ідентичні на індивідуальному і соціальному рівнях, але на соціальному рівні спосіб формування фундаментальних процесів більше складний. Хоманс, зокрема, використовує цей набір ідей для пояснення таких явищ, як використання влади і авторитету, співпраця, конформність, змагання, статус і вплив, справедливість, виникнення стратифікації. Саме Хомансу сучасна соціологія завдячує зосередженістю на вивченні мікропідстав соціальних структур і соціальних змін. Не тільки індивіди, але й групи та організовані спільноти беруть участь в соціальному обміні. Наприклад, представники медичної професії отримують ексклюзивне право займатися лікуванням в обмін на прийняття на себе зобов'язань задовольняти потреби громади в медичних послугах, або ж політична партія робить в своїй програмі поступки зацікавленій групі в обмін на підтримку під час виборів.

 Хоманс стверджує, що суспільство подібно формується і структурується на основі тих же процесів обміну, які структурують і викликають формування малих груп. Розвиток суспільства здійснюється в кінцевому рахунку особами в складі груп. Для того щоб виявити відношення між елементарними процесами обміну і більш складними зразками соціальної організації, Хоманс пропонує ескізний опис процесу інституціоналізації. В деякі моменти історії частина людей має "капітал" для посилення або забезпечення винагород для інших людей (надлишки продуктів, грошей, цінні якості). На основі такого капіталу може відбуватися "формування соціальних інститутів, оскільки якась людина або якісь люди можуть в тій чи іншій формі " вкладати "свій капітал в спроби спонукати інших людей (за допомогою винагород або погроз покарання) до виконання нової діяльності. Ця нова діяльність може включати взаємно узгоджені факти поведінки величезного числа осіб, більш складні, ніж звичайна поведінка людей в минулому. Незалежно від цілей вкладення капіталу, люди, які здійснюють вкладення, повинні володіти ресурсами ля створення іншої загрози покарання (армія, поліція), для морального переконання (проповідник) або задоволення насущних життєвих потреб людей. Тобто люди, які ведуть себе в рамках встановлених соціальних правил інститутів повинні отримувати певний прибуток. З процесу обміну такого роду виростає соціальна організація на різних рівнях - на рівні суспільства, групи, організації або на інституціональному рівні.

*Виникнення більшості зразків організації характеризується прискоренням наступних процесів.*

 1. Люди з "капіталом" (здатністю надавати винагороди) "вкладають" його у формування більш складних соціальних відносин, які збільшують винагороди і дозволяють тим людям, діяльність яких організовується, реалізувати "прибуток".

 2. Маючи збільшеними винагородами, ці люди можуть робити вкладення в більш складні зразки організації.

 3. Зразки організації, щ остійно ускладнюються вимагають ,перш за все, використання узагальнених підсилювачів, а потім кодифікації норм для регулювання діяльності.

 4. При наявності цієї організаційної бази стає можливим далі удосконалювати зразки організації, що викликає необхідність диференціації нових організаційних підрозділів, що забезпечують стабільність узагальнених підсилювачів і цілісність норм.

 5. При наявності цієї диференціації можливе подальше розширення мереж взаємодії, оскільки вони стають стандартизованими засобами винагороди діяльності та кодифікації нових норм, а також посилення дотримання старих правил.

**ТЕМА 14. Теорія інтеграційного обміну Пітера Блау.**

*1. Норми і цінності як підгрунтя аналізу соціальних структур.*

*2. Дифузний характер соціального обміну.*

*3. Принципи обміну Пітера Блау.*

*4. Складні системи обміну*

**1. Норми і цінності як підгрунтя аналізу соціальних структур***.*

Блау намагався поєднати в межах свого підходу найбільш цінні елементи функціональної теорії, конфліктного підходу і інтеракціонізму (в деяких підручниках це має назву «еклектика»). Він розглядав процес обміну, як такий, що становить основу відносин як між індивідами, так і між групами. За Блау люди обмінюються чотирма типами ресурсів: гроші і матеріальні ресурси; соціальне схвалення; повага; вчинки. Соціальна життя - це обмін ресурсами, завдяки якому люди отримають послуги та винагороди та беруть участь у громадському житті. Обмін - це дія, залежна від одержуваних від інших людей винагород. Обмінні дії припиняються, якщо зникають очікування винагород.

Теорія соціального обміну дає можливість більш поглиблено пояснити і, відповідно, спрогнозувати поведінку індивіда, який має свободу вибору і багатоваріантність ситуацій. Блау вводить поняття диффузности як необхідної й важливої умови при соціальному обміні. Диффузность допускає відсутність жорсткої детермінації, як за термінами, так і за формами винагороди за добровільно, а часто й ініціативно надані людиною послуги іншим людям.

**2. Дифузний характер соціального обміну.**

*Соціальна взаємодія за рамками економічної сфери має значущі риси подібності з економічними угодами:*

 1) очікування того, що позичені послуги дадуть свої плоди;

 2) подарунки та послуги виглядають як вільно що дарується, добровільні; .

 3) до економічного і соціального обміну застосуємо принцип постійно спадної маргінальної корисності. Чим довше людина концентрується на отриманні саме цієї соціальної нагороди в порівнянні з іншими, тим більше значимість втрачених альтернатив, тим менш цінний одержуваний ресурс. Рада з боку колеги-фахівця дуже значущий для людини, якій потрібна допомога у вирішенні проблеми, але як тільки проблема вирішена, подальше консультування не представляє більше цінності. Неважливо, як сильно двоє друзів насолоджуються взаємним спілкуванням, після закінчення якогось часу вони починають менше його цінувати.

*Відмінності економічного і соціального обміну, що обумовлюють дифузний характер останнього:*

 1) при економічних угодах чіткі і точні зобов'язання обох сторін отримують одночасне взаємне підтвердження: дана продукція продається за певною ціною на певних умовах. Цінності переходять з рук в руки в момент укладення угоди, або ж по контракту в якому обумовлюються зобов'язання і терміни. Соціальний обмін добровільний та ініціативний створює дифузні майбутні зобов'язання, при яких природа винагороди незмінно не обмовляється заздалегідь, чітко не фіксується, не може бути предметом переговорів, здебільшого залишена на розсуд того, хто його здійснює.;

 2) соціальний обмін вимагає довіри до партнера, з яким на початку показувала послуга, в той час як економічний обмін товарами, або офіційний контракт, який можна змусить виплатити, що не передбачає такої довіри; Відносини соціального обміну, як правило, розвиваються поступово, починаючи з дрібних взаємодій, при яких потрібне невелике довіру через невелику можливого ризику і при яких обидва партнери можуть перевірити взаємну надійність, це дозволяє їм розширити свої відносини і взаємодіяти в усі більших справах. Таким чином, процес соціального обміну веде до встановлення довіри, як істотно необхідного для такого обміну. Справді, створення довіри, ймовірно, є головною функцією соціального обміну.

 3) соціальні блага тісніше прив'язані до своїх джерел, ніж блага економічні. Особисті відносини зазвичай менше вторгаються в економічний обмін, ніж в соціальний;

 4) економічні інститути знеособлені і створені для того, щоб за допомогою ціни визначати цінність благ незалежно від будь-яких приватних відносин.

3. Принципи обміну Пітера Блау.

 Принципи обміну П.Блау:

 1. *Чим більшу вигоду людина хоче отримати від іншого, здійснюючи певну діяльність, тим більш імовірно, що вона буде здійснювати цю діяльність.* Цей принцип можна перенести на взаємодії між організаціями та іншими соціальними структурами. У відносинах між ними, обмін має часто не прямий, а непрямий і тому значно складніший і опосередкований характер. У нього активно "втручаються" фактори нормативності і контролю. Такий підхід дає можливість Блау спробувати перевести трактування обміну з мікрорівня на мезорівень (рівень фірм, організацій, соціальних структур, інститутів).

 2. *Чим більшою кількістю винагород люди обмінялися один з одним, тим більше ймовірне виникнення наступних актів обміну, завдяки яким виникають і спрямовуються їх взаємні зобов'язання.*

 3. *Чим частіше порушуються при обміні взаємні зобов'язання, тим меншу владу мають партії, схильні до негативного санкционировання осіб, що порушують норми взаємності.*

 4. *З наближенням моменту винагороди, що є результатом певної діяльності, ця діяльність падає в ціні і ймовірність її здійснення знижується.*

 5. *Чим більше встановилося відносин обміну, тим більше ймовірно, що управляти цими відносинами будуть норми справедливого обміну.*

 *6. Чим менше спостерігаються у відносинах обміну норми справедливості, тим менше влади мають партії, схильні до негативного санкционированию осіб, які порушують ці норми.*

 7*. Чим більш стабільний і збалансований характер мають одні відносини обміну між соціальними одиницями, тим менше збалансований і стабільний характер набувають інші відносини обміну (баланс і стабільність в одних відносинах обміну передбачає дисбаланс і напруженість в інших відносинах).*

 Обмін відбувається на основі норм і цінностей, він функціональний. В теорії обміну розглядаються норми взаємності, справедливості, рівності (від функціоналізму). Обмінні відносини інституалізуються, виникають норми, цінності, інститути, що стежать за ними, і це все працює на стійке, врівноважене функціонування соціальної системи. В обмінних відносинах люди визначають ситуації взаємодії, управляють враженням про себе, коригують свої дії в залежності від дій інших, приміряють ролі, створюють свій образ "Я", ставлять себе на місце інших. У кого більше коштів для обміну, більше влади, у того більше можливості домагатися поступок, тобто завжди існує момент незбалансованості обміну, а на цій основі виникають конфлікти, соціальна напруженість, які ведуть до зміни системи відносин.

 Блау зіставляє і порівнює процеси соціального обміну в простих і в більш складних соціальних структурах та інститутах. *Процес обміну породжує в соціальному житті такі головні соціальні сили: соціальне тяжіння, змагання і конкуренцію, диференціацію, інтеграцію, опозицію.* Вони іскладають необхідну основу для пояснення діалектики структурних змін.

 1. *Соціальне тяжіння* - відчуття можливості вилучення винагороди при вступі у взаємодію. Вступаючи в відносини обміну, кожен актор будує здогади щодо прагнень іншої особи, отримуючи тим самим уявлення про його потреби. Потім актор маніпулює власним образом "Я" з тим, щоб переконати партнера в тому, що він володіє тим ресурсом, який потрібен іншому.

 2.*Змагання та конкуренція* - кожен демонструє винагороду, яку може запропонувати, з тим, щоб змусити інших запропонувати йому щось.

 3. *Диференціація* - у ході розвитку відносин обміну стає очевидним, що у одних людей знаходиться більше ресурсів, які вони можуть запропонувати. Це ставить їх в особливе становище, що дозволяє витягувати більшу винагороду з їх відносин з усіма іншими, для яких ці ресурси представляють цінність. Так з'являються люди більше або менше процвітаючі в обміні. Кожній людині властива своя система переваг.

 П.Блау вважає, що найбільш цінним ресурсом є поступки. Влада у того, хто здатний від інших домогтися поступок, підкоритися.

 П.Блау виводить 4 теореми влади:

 Я можу отримати тим більше поступок:

 1. чим менше послуг можуть надати мені інші партнери, в обмін на особливо цінні ресурси, якими я володію;

 2. чим менше у інших альтернативних джерел цінних послуг.

 Моя влада більше,

 3. ніж в меншій мірі мої партнери (одержувачі особливо цінних послуг) здатні застосувати фізичну силу і примус (щоб відняти щось у мене);

 4. чим менше одержувачі можуть обходитися без мене.

 Та міра, в якій члени групи здатні пропонувати деякі послуги в обмін, шукати альтернативних винагород, потенційно використовувати фізичну силу або обходитися без певних цінних послуг, визначатиме міру поваги і схвалення з боку членів групи по відношенню до осіб, що гарантує цінні послуги; таким чином, групи будуть диференційовані за принципом ієрархії престижу, а не влади. Діфференціція влади в групах створює дві суперечливі сили: прагнення до інтеграції та прагнення до створення опозиції і конфлікту.

 4.*Інтеграція*. З перетворенням влади в авторитет підлеглі визнають законними домагання лідерів на їх поступки. Цьому сприяють спочатку колективна сукупність цінностей а потім з виникненням авторитету відбувається спад міжособистісної конкуренції, стимулюється інтеграція всередині групи, скорочуються конфлікти між підлеглими і лідером, члени групи починають стежити за поведінкою один одного, виникає стабільність відносин. Але рано чи пізно знову виникне дісбаланс, конфлікт і зміни.

 5. *Опозиція* - усі відносини обміну несуть в собі джерело дисбалансу, який в разі грубого порушення норм обміну може призвести до відкритого конфлікту соціальних груп.

Поняття Блау добре описують мікропроцеси. Він вважав, що немає особливої ​​різниці в описі макро і микропроцессов. Ці ж процеси формують соціальні спільності, корпорації, етнічні спільності, нації.

**4.Складні системи обміну.**

Хоча загальні процеси тяжіння, конкуренції, диференціації, інтеграції та опозиції очевидні при обміні між макроструктурами, існує ряд фундаментальних відмінностей між цими формами обміну і тими, які мають місце між мікроструктурами:

 1. При складних обмінах між макроструктурами значення "поділюваних цінностей" зростає, так як за допомогою саме цих цінностей здійснюються непрямі обміни між макроструктурами;

 2. Мережі обміну між макроструктурами зазвичай інституціоналізовані. Оскільки стихійний обмін є типовою рисою соціального життя, завжди існують історично закріплені заходи, які обмежують дію основних процесів обміну.

 3. Оскільки макроструктури самі по собі представляють продукт більш елементарних процесів обміну, аналіз макроструктур вимагає аналізу більш ніж одного рівня громадської організації.

 Люди з багатьох причин тягнуться один до одного, що спонукає їх утворювати соціальні асоціації. Одного разу налаштовані зв'язки поступово розширюються, взаємні винагороди служать підтримці і зміцненню зв'язків. Але сторони не можуть завжди в рівній мірі винагороджувати один одного. Коли в обміні має місце нерівність, всередині асоціації з'являються різні рівні влади.

 Коли одна зі сторін щось вимагає, але не може запропонувати в обмін нічого еквівалентного, можливими стають чотири альтернативи:

 • по-перше, примус;

 • по-друге, пошуки іншого джерела необхідних благ;

 • по-третє, спроба отримати їх безкоштовно;

 • нарешті, і це найважливіше, - надання в генералізіруемий кредит самого себе, тобто підпорядкування іншій стороні (остання - одна з основних характеристик влади).

 Соціальна взаємодія виникає спочатку всередині соціальних груп. Людей тягне до групи, коли вони відчувають, що всередині неї взаємини приносять більше винагород, ніж взаємини в інших групах. Щоб бути прийнятими в цю групу, вони повинні запропонувати її членам винагороду, довівши, що зуміють це винагороду забезпечити. На ранніх стадіях формування групи конкуренція в боротьбі за суспільне визнання служить тестом, який виявляє потенційних лідерів. Останні мають більші можливості винагороджувати і з більшою ймовірністю зайняти керівні позиції. Інші хочуть отримувати винагороди, пропоновані потенційними лідерами, і це, зазвичай, повністю компенсує боязнь залежності. У групі відбувається діфференціація. Але неминуча диференціація на лідерів та їх прихильників знову створює необхідність наступної інтеграції. Якщо раніше рядові члени групи афішували свої найефектніші якості, то тепер, щоб інтегруватися в середовищі членів групи, вони демонструють свої слабкості, показуючи, що більше не претендують на роль лідера. Це самоприниження викликає симпатію і суспільне визнання з боку інших неконкурентоспроможних членів групи. Лідер на даній стадії також бере участь у “самознищенні” з метою підтримати общегрупповой інтеграцію. Визнаючи, що підпорядкування в деяких сферах необхідно, лідер демонструє, що не прагне контролювати всі сфери життя групи. Це сприяє реінтеграції групи в її новому диференційованому статусі.

 *Блау виділяв два типи соціальної організації*. Перший тип - *емерджентні групи*, тобто групи, які виникають в процесі обміну і конкуренції (вони були розглянуті вище). Другий тип - *групи, створені для досягнення конкретних цілей*, наприклад, виробництва товарів, участі в спортивних змаганнях, в розпродажах, в політичній боротьбі.

 Блау визнає суттєва відмінність між малими групами і великими. Якщо у малій групі соціальні відносини розвиваються в рамках прямих безпосередніх міжособистісних взаємодій, а між більшістю членів великих спільнот або всього суспільства немає прямої соціальної взаємодії, то структуру соціальних відносин серед них повинні замінити інші механізми. На думку Блау, сполучними механізмами складних соціальних структур є норми і цінності (ціннісний консенсус). Вони роблять можливим непрямий соціальний обмін і управляють процесами соціальної інтеграції та диференціації в складних соціальних структурах, а також процесами соціальної організації.

 Блау класифікує цінності, необхідні для виникнення основних процесів тяжіння (інтеграції), конкуренції і диференціації та опозиції в складних системах обміну. З точки зору Блау, існують *чотири основні типи цінностей*, кожен з яких виконує різні функції.

 Перший - *партикуляристські цінності* - є засобом інтеграції і опорою солідарності, "притягують" членів різних колективів один до одного, стимулюючи очікування винагороди. Це цінності об'єднують членів групи навколо таких понять, як патріотизм, добре ім'я школи або компанії. Вони диференціюють групи, розширюючи в той же час свої об'єднавчі функції. Партикуляристські цінності нагадують особисті відчуття, які об'єднують індивідів на основі міжособистісних відносин, але вони поширюють інтеграційні зв'язки за рамки виключно особистого прагнення.

 Другий тип - *універсалістських цінності* - встановлюють стандарти для оцінки "переможців" і "переможених" у конкуренції, встановлюючи курс обміну винагород і послуг між вищестоящими і підлеглими в великих колективах. Універсалістських цінності дозволяють співтовариству визначати цінність кожного індивідуального внеску в будь-який з його сегментів і забезпечити відповідним чином винагороду індивіда (наприклад, підвищити його соціальний статус).

 Третім типом цінностей є так званий *легітимний авторитет*, тобто система цінностей, яка надає деяким людям (наприклад, директорам, президентам) більше влади, ніж іншим. З перенесенням влади зі сфери «особистого впливу» в сферу права "служб" і "офісів" збільшується сила і розмах самої влади. Ця система розширює шкалу організованого соціального контролю.

Четвертий тип - *цінності опозиційні (або революційні)* - дозволяють поширювати відчуття необхідності змін, є засобами реорганізації в системах складного обміну. Ці цінності дозволяють створити опозицію, яка використовуючи загальні символи, висловлює невдоволення тих, хто постраждав у відносинах обміну і змушує їх прагне пожертвувати справжніми матеріальними благами з метою зміни і перебудови існуючої системи обміну. Ці цінності узаконюють опозицію.

 Для Блау цінності є головною умовою виникнення, розвитку та розпаду складних систем обміну. Без них громадська організація за рамками безпосередньої взаємодії була б неможлива.

 У той час, як цінності полегшують перебіг процесів непрямого обміну між різними типами соціальних одиниць, і*нституціоналізація* означає ті процеси, які регулюють і стабілізують процеси складного обміну.

*Формалізація і регулювання систем складного обміну можуть бути ефективні при наступних трьох мінімальних умовах*:

 а) формалізований обмін повинен бути вигідний для більшості беруть участь в ньому сторін;

 б) більшість організованих в колективні одиниці індивідів має бути інтерналізіровать в ході попередньої соціалізації, а опосередковують цінності повинні бути використані для побудови мережі обміну,

 в) ті соціальні одиниці, які мають владу в системі обміну, повинні отримати таку винагороду, яка змусила б їх активно шукати формулювання правил, які керують відносинами обміну.

 Інститути - це історичні продукти, чиї норми і лежать в їх основі опосередковують цінності передаються від покоління до покоління, тим самим обмежуючи і окреслюючи потенційні мережі непрямого обміну. Інститути мають певний "зовнішній тиск" на індивідів і на різні типи колективних одиниць, пов'язуючи процес обміну зі своїми розпорядженнями та рекомендаціями. Таким чином, інститути представляють мережу відносно стабільних і загальних норм, що регулюють різні типи відносин непрямого і складного обміну між різними соціальними одиницями.

 Блау намагається *класифікувати інститути відповідно до цінностей*, які вони втілюють у своїй нормативної структурі, і виділяє *три загальних типи інститутів*: а) інтегративні інститути, "що увічнюють партикуляристські цінності, підтримують соціальну солідарність і зберігають чіткий характер і ідентичність соціальної структури";

 б) *дистрибутивні інститути*, що втілюють в собі універсальні цінності функціонують з метою "збереження соціальних угод, вироблених для виробництва і розподілу необхідних соціальних пільг, вкладень і різного роду винагород";

в) *організаційні інститути*, що використовують цінності для узаконення авторитету служать "увічнення авторитету і організації, необхідних для мобілізації ресурсів та координації колективних зусиль, спрямованих на досягнення соціальних цілей".

 Блау наголошував, що всі системи інстітуціоналізованную обміну виявляють деякий "контрінстітуціональний" компонент, "що складається з основних цінностей та ідеалів, які не були реалізовані і не знайшли свого вираження в чітких інституційних формах і які є джерелом соціального зміни".

 У своїх роботах Блау підкреслював емерджентний характер соціальної структури і підструктур, з яких вони складаються. *Емерджентність* - внутрішньо притаманна властивість, характеристика системи як цілісності, що не зводиться до механічної суми властивостей входять до неї елементів, а забезпечує придбання системою нової якості блягодаря взаємозв'язкам між ними (наприклад, згуртованість групи, соціально-психологічний клімат в ній, поділ влади, розподіл праці тощо).

 Блау стверджував, що для аналізу макроструктур найбільш важливими є такі підструктури, як організовані колективи, в основному формальні організації. Будучи структурами з яскраво вираженою цільовою орієнтацією, часто сумісними з соціальними категоріями і спільнотами і формують підструктури соціальної системи, вони в основному і визначають макроструктурна динаміку. Таким чином, теоретичне дослідження складних систем обміну між макроструктурами вимагає, щоб основна увага була приділена відносинам тяжіння, конкуренції, диференціації, інтеграції та опозиції, які мають місце серед різних типів складних організацій.

 Підкреслюючи першорядне значення складних організацій, Блау постулює певний "образ" суспільства, створення якого має привести до остаточного оформлення соціологічної теорії.

 Образ суспільства за Блау.

 Зазвичай організації в суспільстві повинні отримувати вигоду з відносин одна з одною, тим самим створюючи ситуацію одночасного взаємного "тяжіння" і конкуренції. Результатом цієї конкуренції між більш і менш щасливими організаціями є їх ієрархічна диференціація. Вона зазвичай створює прагнення до спеціалізації в різних областях серед організацій які досягли меншого успіху; причина цього - їх прагнення забезпечити певні блага і послуги домінуючим організаціям і один одному. Якщо подібна диференціація і спеціалізація створює ефективні інтеграційні механізми, то в цілях регулювання такого обміну повинні також виникнути і окремі політичні організації, які мають владу й розглядаються як законні лише до тих пір, поки індивіди і організації вважають, що вони підкоряються диктату загальних цінностей даної культури.

 Завдання політичної організації: а) регуляція складних систем непрямого обміну за допомогою введення в силу законів; б) контроль за допомогою закону за конкуренцією між домінуючими організаціями, тим самим - надання останнім гарантій на володіння елементарними ресурсами; в) підтримка існуючих систем обміну між організаціями з метою захисту цих організацій, особливо наділених владою, від посягань з боку опозиційних сил на сформовані форми розподілу ресурсів. Політичні організації будуть вважатися законними доти, поки вони у змозі нормативно регулювати обмін, заснований на догматах опосередкованих цінностей, а також гарантувати отримання "плати" більшістю організацій, особливо найбільш впливовими з них. Політичний авторитет неминуче стимулює опозиційні рухи. Крім того, що політичні партії стають ціллю для агресивних дій з боку пригнічених груп, вони, до того ж, неминуче погіршують становище багатьох секторів населення, оскільки політичний контроль передбачає примус і нерівний розподіл ресурсів. Ті частини населення, які найбільше потерпають від примушення і нерівного розподілу, зазвичай відчувають зростаюче почуття знедоленості, викликане порушенням принципів взаємності і справедливого обміну, що виливається в рух їх організації проти існуючої політичної влади. Спроби збалансувати одну групу відносин обміну між організаціями відразу народжує дисбаланс інших відносин обміну, викликаючи створення опозиційних організацій. Таким чином, внутрішньо властиві суспільству опозиційні сили, які надають йому діалектичний і динамічний характер, як би "вбудовані" в структуру політичного авторитету.

**ТЕМА 15. Подальший розвиток положень теорій обміну в теорії раціонального вибору Джеймса Коулмена та теорії мереж РональдаБерта.**

*1. Основні риси теорії раціонального вибору.*

*2. Теорія мереж та її розвиток Рональдом Бертом.*

 **1. Основні риси теорій раціонального вибору**

 Теорії раціонального вибору (ТРВ) почали розвиватись в 50-60х роках 20 століття, спочатку як теорії обміну, а потімяк теорії раціонального вибору. У всіх цих теорій є загальна основа: вони розглядають людину як раціонально діючого індивіда, який аналізує можливі альтернативи дій, оцінює вигоди й витрати щодо кожної альтернативи та вибирає оптимальний варіант дій. Крім того, вважається, що у діючих суб'єктів є свої переваги (або «цінності», «корисності»). Теорія раціонального вибору не розглядає ці переваги або їх джерела. Важливим є те, що дія відбувається для досягнення цілей, які відповідають ієрархії переваг чинного суб'єкта.

 Теорія раціонального вибору виділяє дві основні різновиди обмежень дій: 1) недолік ресурсів; 2) неоднаковий доступ до них у діючих суб'єктів. Ті, хто мають більшу кількість ресурсів можуть, порівняно з іешими, легко досягяти своїх цілей у порівнянні з тими, хто має менше або взагалі не має ресурсів.

 З проблемою нестачі ресурсів пов'язується поняття тимчасових витрат. Переслідуючи задану ціль, діючі суб'єкти повинні оцінити витрати, які вони понесуть. Актор може відмовитися від досягнення найціннішого для себе орієнтира, якщо наявні у нього ресурси незначні. Відповідно з цієї причини шанси домогтися бажаного малі.

 Актори розглядаються як суб'єкти, які прагнуть максимально збільшити свою вигоду, але отримання бажаного передбачає певне співвідношення шансів досягнення найважливішого орієнтиру і вплив цього результату на отримання другої за значимістю мети. Ці обмеження, пов'язані з соціальними інститутами, надають собою позитивні і негативні санкції, які заохочують одні дії суб'єктів і перешкоджають іншим.

 *Два аспекти є фундаментальними для теорії раціонального вибору*. Перший - це механізм зчеплення, або процес, за допомогою якого «окремі індивідуальні дії поєднують, породжуючи соціальний результат». Другий - підкреслення важливої ​​ролі інформації при раціональному виборі. Раніше вважалося, що діючі суб'єкти мають потрібну інформацію (в повній або достатній мірі), щоб зробити доцільний вибір з доступних їм альтернативних можливостей. Однак тепер все більше поширюється думка, що кількість або якість доступної інформації надзвичайно мінливі, а ця мінливість суттєво впливає на вибір акторів.

 Прихильники ТРВ користуються спрощеною моделлю актора, в якій допускається, що людина діє смислооріентіровано, раціонально та у нього наявна певна система переваг, задана поза моделлю. Всі моделі актора або дії в соціології припускають, що людина діє смислооріентіровано, тобто завжди може пояснити чому він так вчинив.

 *Модель акторів у соціології:*

 1. Існують люди або групи людей як актори, що здатні діяти.

 2. Приватна власність актора у формі благ та праці контролюється тільки актором. Власність є ресурсом, якщо вона цінується іншими акторами.

 3. Кожен актор мотивований до дії прагне отримання відчуття поліпшення його особистого добробуту, відчуття вигоди.

 4.Кожен актор оцінює вигоду альтернативних дій і виконує ті, які за припущенням дадуть найбільшу винагороду.

 Теорія раціонального вибору - одна з теорій, що пояснює вибір альтернативи дії людиною і намагається поєднати матеріальну і культурну мотивацію дій. Основне припущення цієї теорії полягає у твердженні, що людина в будь-яких своїх діях переслідує 2 мети: бажає збільшити матеріальний добробут і соціальне схвалення, при цьому звести до мінімуму витрати і втрати.

 ТРВ передбачає, що людина намагається домогтися оптимальної, а не максимальної вигоди, тобто людина постійно включена в процес оптимізації своїх дій. Всі інші цілі, що визначають зміст дії людини, перетворюються в інструментальні цілі для реалізації перерахованих вище 2-ох цілей. Всі інструментальні цілі раціонально пов'язані з головними. В рамках даної теорії людина виглядає не як споживач, не як виконуючий ролі, а як виробник потрібних йому матеріальних і ідеальних благ.

 Культура в ТРВ розглядається як явище, що містить характеристики функції соціальної продукції. Культура вказує на ті дії, які будуть соціально схвалюватися.

*Внесок Джеймса С. Коулмена в розвиток теорії раціонального вибору.*

 Багато в чому, завдяки зусиллям Джеймса С. Коулмена ТРВ стала однією зі «злободенних» в сучасній соціології. Коулмен вважав ТРВ єдиною, яка має можливість інтегрувати різні парадигми. Його підхід розроблений на основі методологічного індивідуалізму застосовується в якості мікроуровневих підстав для пояснення явищ макрорівня. Коулмен стверджує, що соціологія повинна розглядати соціальні системи, однак такі макроявища слід пояснювати внутрішніми факторами, перш за все, звертаючись до розгляду індивідів.

 *Основний принцип теорії Коулмена - раціональність дій індивідів*. Актори вибирають ті дії, що сприяють отриманню максимальної користі, задовольняють потреби і бажання. Ключові поняття в теорії Коулмена - актори і ресурси. Ресурси - це те, що контролюється діючими суб'єктами та в чому вони так чи інакше зацікавлені. Раціональність розуміється Коулменом настільки широко, що під це визначення підпадає безліч альтруїстичних й ірраціональних вчинків (наприклад дружба, довіру, участь в сектах).

 Велике значення Дж. Коулмен приділяє проблемам довіри. Відносини довіри, на думку Коулмена, характеризуються об'єднанням ризику при прийнятті рішення. Кожен раз, коли людина вирішує довіряти чи не довіряти партнеру, вона оцінює передбачуваність дій партнера, взаємну вигоду від співпраці й вигоду партнера якщо він зловживатиме довірою та буде обманювати іншого партнера.

 Важливе місце в роботах Коулмена займає поняття *«соціальний капітал*». Капітал це - ресурс, здатний 1) прирощуватися; 2) конвертуватися, переходити з однієї форми в іншу. Існує фізичний (матеріальний), людський (властивості, характер), соціальний капітал (відносини між близькими людьми, друзями). Соціальний капітал – багатофункціональний, а його основна його функція - підтримка. Соціальні інститути (держава, організації та ін.) також здійснюють підтримку, але замінити соціальний капітал повністю не можна, тому що тільки для нього властивий певний емоційний компонент, без якого людина прожити не може.

 Коулмен передбачає зчеплення мікро- і макро-явищ та аналізує:

 • як комбінація індивідуальних дій позначається на поведінці системи.

 • яким чином система обмежує установки діючих суб'єктів (перехід від макро- до мікрорівня)

 • як відносини всередині мікрорівня - індивідуальні дії впливають на інші індивідуальні дії.

 Ключовим етапом у переході від мікро- до макрорівня стає надання влади і прав, якими володіє один суб'єкт у відношенні до іншого. Воно породжує й фундаментальний макрофеномен - діючу одиницю, що складається з двох людей, а не два незалежних один від одного актора. Структура, що виникає в результаті - діє незалежно від суб'єктів. Замість того щоб домогтися максимальної вигоди для себе, діючий суб'єкт - в такому випадку - прагне реалізувати інтереси іншого актора або незалежної колективної одиниці.

 Коулмен розглядає макроявища на прикладі феномену колективної поведінки. Чому люди в односторонньому порядку передають іншим контроль над своїми діями? З точки зору теорії раціонального вибору, відповідь полягає в тому, що вони так поступають, намагаючись максимізувати свою корисність. Як правило, прагнення індивіда досягти максимальної користі передбачає встановлення рівноваги контрольних функцій серед кількох суб'єктів, що веде до створення рівноваги в межах суспільства. Однак при колективній поведінці, через те що передача контролю одностороння, прагнення індивідів досягти максимуму корисності зовсім не обов'язково призводить до рівноваги системи, через що колективна поведінка нестійка.

 Інші макроявища, які досліджував Коулмен, - це норми. Приймаючи їх як даність і звертаючись до них для пояснення індивідуальної поведінки, більшість соціологів тлумачать, як і чому вони з'являються. Коулмен стверджує, що певні норми виникають і підтримуються в групі раціонально діючих суб'єктів завдяки деяким людям, які бачать, що дотримання норм принесе вигоду, а порушення їх - збиток. Певною мірою люди відмовляються від контролю над власною поведінкою, але натомість вони (завдяки нормам) отримують контроль над поведінкою інших. Суб'єкти розглядаються з позиції максимізації корисності. Оскільки передача контролю не є односторонньою, то у випадку з нормами рівновага не порушується.

 *Корпоративні суб'єкти.*

 В рамках корпоративних суб'єктів актори не можуть діяти на основі свого особистого інтересу, а повинні діяти в інтересах колективу. Щоб реалізувати перехід від індивідуального до колективного вибору, є різні правила і механізми. Найпростіші з них - голосування і процедури підрахунку голосів та виведення колективного рішення.

 Коулмен стверджує, що як індивіди, так й корпоративні суб'єкти мають певні цілі. В межах корпоративної структури, наприклад організації, люди можуть переслідувати власні цілі, які суперечать корпоративним. Такий конфлікт інтересів пояснює джерело опору корпоративній владі. Єднання, реалізоване від мікро- до макрорівня, має на увазі способи, якими люди позбавляють корпоративну структуру влади та наділяють легітимністю суб'єктів, що беруть участь в бунті проти неї. Але тут є і з'єднання іншого плану - від макро- до мікрорівня: рамки макрорівня змушують людей позбавляти когось подібних владних повноважень або наділяти ними.

**2. Теорія мереж та її розвиток Рональдом Бертом.**

 На думку прибічників мережевої теорії, нормативні підходи сфокусовані на культурі і процесі соціалізації, завдяки якому забезпечується спільність норм і цінностей. Мережеві теоретики стверджують, що слід вивчати об'єктивну модель зв'язків, які об'єднують членів суспільства. Рональд Берт (Burt) називає свій підхід структурним і бачить його головну відмінність від інших в «постулаті прикордонної оцінки”. Головний критерій такого підходу полягає в тому, що ряд властивих суб'єкту статусів / ролей породжується поділом праці. Актор оцінює користь альтернативних дій, беручи до уваги як власні обставини, так і обставини інших людей.

 Теоретик мережевого підходу Р.Берт відстоює головний принцип і предмет аналізу - соціальні відносини, тобто об'єктивну модель зв'язків, які об'єднують членів (індивідуальних і колективних) суспільства.

 Однією з відмінних рис мережевої теорії є те, що вона розглядає широке коло структур - від мікро- до макро-рівня. Відповідно до неї, як актори можуть виступати люди, групи, корпорації і суспільства. Зв'язки виникають як на глобальному соціально-структурному рівні, так і на відносно дрібних. Але фундаментальна ідея в будь-якому випадку залишається однією: будь-який «актор» (індивідуальний чи колективний) може володіти різним доступом до цінних ресурсів (добробуту, влади, інформації). Як наслідок, структуровані системи стають стратифікованими та одні елементи систем стають залежними від інших.

 Одна з головних тенденцій у розвитку мережевого аналізу - його зміщення від розгляду соціальних груп і соціальних категорій до дослідження зв'язків, які існують між діючими суб'єктами, що не в достатній мірі по’язані між собою, щоб називатися групами.

 Мережева теорія відносно нова і ще недостатньо розроблена. Як вказував Р. Берт, в даний час існує аморфна сукупність підходів, іменована мережевим аналізом.

 *Цей підхід розвивається і базується на низці узгоджених принципів:*

 *По-перше*, зв'язки між діючими суб'єктами симетричні як в плані змісту, так і за ступенем інтенсивності. Діючі суб'єкти надають один одному різного роду винагороди, при цьому інтенсивність такого обміну - різна.

 *По-друге*, зв'язки між індивідами слід аналізувати з урахуванням структури більших мереж.

 *По-третє*, структурування соціальних зв'язків веде до появи стійких мереж різного роду. Можуть виявляться мережеві скупчення, у яких відзначаються чіткі межі, що відокремлюють один кластер від іншого.

 *По-четверте,* між кластерами, як і між індивідами, може бути утворена перехресний зв'язок.

 *По-п'яте*, між елементами системи існують асиметричні лінії зв'язку, що призводить до неоднакового розподілу рідкісних ресурсів. А це, в свою чергу, обумовлює як співпрацю, так і конкуренцію. Деякі групи об'єднані, щоб в спільній діяльності добути рідкісні ресурси, тоді як у випадку з іншими превалює конкуренція щодо ресурсів і навіть вірогідні конфлікти.

 Таким чином, мережева теорія враховує динаміку, оскільки структура системи змінюється внаслідок зміни моделей співпраці і конфлікту.

**ТЕМА 16. Феноменологія та етнометодологія. Соціологія знань П.Бергера та Т.Лукмана. Структуралістський конструктивізм П.Бурдьє.**

*1. Феноменологічна соціологія Альфреда Шютца. Концепція дому.*

*2. Пітер Бергер та Томас Лукман про конструювання соціальної реальності в рамцях соціології знань.*

*3. Структуралістський конструктивізм Пьєра Бурдьє.*

*4. Етнометодологія Гарольда Гарфінкеля.*

**2. Феноменологічна соціологія Альфреда Шютца. Концепція дому.**

 Альфред Шютц написав роботу «Смислове побудова соціального світу». Соціолог вважав, що світ складається з безлічі реальностей - реальностей науки, релігії, снів, мистецтва і т.д. Але головною реальністю є наше повсякденне життя. Шютц прагне до вивчення повсякденного, повсякденного знання, дослідження того, як ці знання соціально розподіляються в конкретних групах людей в особливої ​​історичної та культурної обстановці і, звичайно, того, як, покладаючись на ці знання, люди конструюють соціальну реальність. Природно, люди з різних соціальних груп конструюють свою соціальну реальність. Кожна людина індивідуальна зі своїм життєвим досвідом, і він бачить світ виходячи з усіх попередніх подій. Шютц каже, що все, що ми робимо залежить від минулого досвіду, від біографії. Наприклад, одна справа знання української молоді військових років про таке соціальний феномен як "німці" і зовсім інше уявлення про цей феномен у наших молодих сучасників. Але якщо кожна людина розглядає соціальний світ з точки зору свого індивідуального соціального досвіду, як тоді можлива взаємодія і розуміння один одного?

 **Типізація і конструювання ідеальних типів**

 Як у людей складається запас повсякденного знання? За допомогою яких методів треба його дослідити?

 Згідно феноменологічної традиції, індивіди входять в контакт з навколишнім світом, пізнають його за допомогою почуттів - дотику, нюху, слуху, зору і смаку. Однак просте наявність почуттів недостатньо для осмислення світу. Якщо люди будуть сприймати їх чуттєві відчуття такими, якими вони лежать на поверхні, то вони зіткнуться з невпорядкованою масою вражень від кольорів, звуків, запахів, відчуттів. Щоб вирішити цю проблему, люди організовують навколишній світ в явища, класифікують свій чуттєвий досвід у вигляді речей, що володіють типовими характеристиками. Цей процес робить з нового - знайоме. У повсякденному житті кожен індивід змушений здійснювати типізацію предметів і явищ навколо себе, чим і визначається індивідуальний світогляд індивіда, який соціолог назвав біографічної ситуацією індивіда. Використовуючи типізації (зведення різноманіття до невеликого числа типів), люди можуть вступати в спілкування з іншими людьми, будучи впевненими, що вони бачать світ таким же чином. Людина може поставити себе на місце іншого. Так у взаємодії виникає система суспільних понять, яка будується завдяки здатності людини ідеалізувати і типологізувати соціальну дійсність. Ідеалізація - уявне конструювання образів об'єктів. Вона виникає при порівнянні реальності з ідеальним типом.

 Поступово член суспільства створює запас того, що Шютц назвав знанням здорового глузду, яке поділяють і інші члени суспільства, що дозволяє їм жити і спілкуватися. Знання здорового глузду, по Шютцу, складається з конструктів першого порядку (ідеальних типів) - звичайних інтерпретацій соціальних реалій. Ці конструкти першого порядку дуже важливі для виконання практичних завдань повсякденного життя. При цьому знання здорового глузду не є раз і назавжди заданим, воно постійно змінюється в процесі інтеракції. Шютц визнає, що кожен індивід по-своєму інтерпретує світ, сприймаючи його кілька своєрідним чином, але запас знання здорового глузду (конструктів 1-го порядку) дозволяє розуміти, по крайней мере, частково дії інших.

 На основі інтерпретацій і систематизації цих конструктів першого порядку соціологи можуть сформулювати конструкти другого порядку (ідеальні типи наукових понять), які складають власне наукове знання. Так з'являється об'єктивна, раціональна наука про суб'єктивний знанні. Вона включає і конкретні методи, прийоми збору інформації про знання взагалі і повсякденному знанні, особливо.Завдання феноменологічної соціології по Шютцу - отримати впорядковане, наукове знання про сукупність об'єктів і подій всередині інтерсуб'ектівного світу як досвіду буденної свідомості людей, що живуть своїм повсякденним життям і пов'язаних один з одним інтеракція. Інтерсуб'ектівний світ - це не приватний світ, а загальний, звичний соціальний світ, який в кінцевому рахунку обумовлений інтеракція між людьми, що належать до однієї дуже вузької соціальної групи, яку соціолог називає "домашньої" групою. Між ними відбувається адекватне розуміння і комунікація. У свідомості індивідів їх інтерсуб'ектівний соціокультурний світ виступає як світ об'єктивний, незалежний від них самих. Знання про нього (конструкти першого порядку) набувається в ході соціалізації завдяки взаємодії з іншими близькими членами "домашньої" групи. Знання в "домашній" групі може мати приватні компоненти, які своєрідні у кожного індивіда і пов'язані з його біографічною ситуацією (осмисленим досвідом людини), яка постійно змінюється протягом життя.

 "**Ми" - група і "Вони" - група**

 Для типізації об'єктів та оцінки соціальних дій кожен індивід використовує ту шкалу вимірювань, яка характерна для його "домашньої" групи, що має загальні конструкти першого порядку. Однак інтерсуб'ектівний світ однієї "домашньої" групи може істотно відрізнятися від інтерсуб'ектівного світу інший "домашньої" групи. Тому представник однієї соціальної групи ( "домашньої" групи) бачить об'єкти інакше, ніж людина з іншої соціальної групи. Так виникають відмінності між "Ми"-групою, в якій індивід відчуває себе як вдома і "Вони"-групою (іншою групою, в якій складно зрозуміти конструктури першого порядку її членів, через що виникають побоювання і недовіри). У соціології відмінності між "Ми" -група і "Вони" -група (часто вони просто називаються "Ми" і "Вони") трактуються як відмінності між внутрішньогрупових і міжгруповими відносинами. Як вважає Шютц, при переході індивіда з однієї соціальної групи в іншу йому неминуче доводиться стикатися не тільки з іншим соціокультурним порядком, а й з тим, що члени нової групи керуються своїми знаннями, мають свою, специфічну шкалу вимірювання значень і соціальних об'єктів.

 Починаючи з дитинства в повсякденному спілкуванні у індивідів в міру засвоєння соціокультурних цінностей складає певне бачення себе в "домашній" соціальної групи і певне уявлення про цю групу. У зіставленні свого "Ми" з іншими "Вони" виробляється соціальна самоідентифікація індивідів, яка формується стихійно в процесі соціалізації у кожної людини і надалі, так чи інакше, впливає на вибір життєвих стратегій, на ступінь готовності людей до взаємодії з представниками інших соціальних груп .

 Скажімо, ми хочемо вивчити соціальну реальність сучасного українського суспільства, для цього необхідно документально зафіксувати уявлення людей, що належать до різних соціальних груп про оточуючих їх об'єктах та явищах, інтерпретувати і систематизувати їх. Або - скласти судження про реалії життя в Радянській Росії можна по документально зафіксованим знань людей того часу, що належали до різних соціальних груп (щоденники, кінофільми, літературні твори), а не по нашим сучасним знанням - тому, як нам, "зовнішнім" спостерігачам вона здається сьогодні.

 ***концепція будинку***

 Шютц під «будинком» розуміє "нульову точку системи координат, яку ми приписуємо світу, щоб знайти своє місце в ньому ..." "Будинок означає різні речі для різних людей: батьківський дім, рідну мову, родину, друзів, улюблений пейзаж, пісні матері, певним чином приготовлену їжу, звичні повсякденні речі, фольклор і особисті звички, - коротше, особливий спосіб життя, який складався з маленьких і звичних елементів, дорогих нам ". При цьому "будинок означає одне для людини, який ніколи не покидає його, інше - для того, хто мешкає далеко від нього, і третє - для тих, хто в нього повертається".Особливий інтерес для Шютц представляє проблема реадаптації індивідів до своєї "домашньої" групи після того, як вони її покинули, якийсь час жили в інших соціальних групах, неминуче засвоюючи нові знання і нові "вимірювальні лінійки цінностей", типові для цих груп. Про те, як складаються інтеракції повертаються індивідів в свою "домашню" групу з найближчими їм перш людьми йдеться в його роботі «Той, що повертається додому». Проблема зовсім не надумана (реадаптация ув'язнених, людей, які пройшли війну, «сталкер», «Аватар» ...). Людина в соціокультурному плані не може повернутися до свого колишнього рідний "будинок": по абсолютно новим мірками знання (з позицій інших конструктів першого порядку) він оцінює колишні соціальні реалії і тому вступає в конфлікти .... Сам Шютц брав участь в бойових діях в роки першої світової війни і на собі випробував тяготи взаємонерозуміння, труднощі налагодження діалогу з близькими людьми після повернення додому. Він зазначає, що положення повертається відмінно від положення чужинця - останній готовий до того, що цей світ організований інакше, в порівнянні з тим, з якого він прибув. Повертається ж очікує зустріти те, що йому добре знайоме - людей, які жили з ним в одному просторі і часі і їх інтереси і цілі були зрозумілі. Але тепер змінилася його інтерпретація через призму нової "домашньої" групи. Для всіх повертаються справедливо, що повернувся чоловік вже не той, що був, ні для себе, ні для тих, хто чекав його повернення. Навіть якщо ми повертаємося додому після короткої перерви, ми виявляємо, що старе, звичне оточення набуває додаткового значення, що виникає з нашого досвіду в період відсутності: речі і люди, принаймні, на початку, мають інші види. І потрібне певне зусилля, щоб трансформувати нашу діяльність в рутинне русло і реактивировать наші колишні стосунки з людьми і речами ».

Соціологія Шютца дозволяє досліджувати процеси, як на мікро, так й на макро - рівнях. Характер інтерсуб’єктивных світів, відношень «Ми» та «Вони» впливають на макро - соціальні структури суспільства. За наслідками досліджень інтерсуб’єктивних світів конкретних соціальных груп можно сформувати уявлення про сусвільну свідомість у цілому. Цей методологічний підхід використовували учні Шютца – П. Бергер і Т. Лукман.

**4. П. Бергер і Т. Лукман: ​​Конструювання соціальної реальності**

 Пітер Бергер (Berger) (1929 г.) австрійський соціолог, який живе в США.

 Популярність Бергеру принесла книга "Запрошення в соціологію" (1963), в якій показано взаємозв'язок між тим, як суспільство формує людину і як людина конструює соціальну реальністю. Надалі досліджував проблеми релігії, модернізації. У співавторстві з німецьким соціологом Томасом Лукманом (1927р.), Написав книгу «Соціальне конструювання реальності» (1966р.) У цій роботі по суті викладаються методологічні основи сучасної соціологічної феноменології.

 П. Бергера і Т. Лукмана вперше поставили питання про те, що класичні соціологічні парадигми, засновані на сцієнтизм, об'єктивізмі суспільного розвитку, на прагненні відкрити якомога більше все нових і нових «загальних законів», увійшли в протиріччя з історичними змінами. Вони абсолютизували знеособлені соціальні механізми і ігнорували суб'єктивний фактор, звеличували «прогресивний розвиток» від стадії до стадії і принижували хаос, факти «розвитку навпаки» від вищого до менш розвиненого, примітивного. Класична соціологія виходила з моністичного бачення світу, не дивлячись на його різноманітність. І найголовніше - вона не давала моделі аналізу діючих суб'єктів, які не показувала їх здатність конструювати саму соціальну реальність, надавати зворотний вплив на суспільство і його інституційні структури. Характер знання і, найважливіше, усвідомлення чинним соціальним суб'єктом результатів своєї конструювання, творіння реальності, дозволяють гуманізувати самого індивіда, його відносини з іншими людьми і, в кінцевому рахунку, робити більш гуманним соціальний світ.

 *Подвійна фактичність суспільства*

 Вчені продовжують ідею Шютц про первинність повсякденного знання і вторинності інших сфер. П. Бергер і Т. Лукман виходять з того, що суспільство має об'єктивної фактичностью. «Суспільство - людський продукт. Суспільство - об'єктивна реальність. Людина - соціальний продукт ». Разом з тим, воно створюється завдяки діяльності індивідів, які мають знання у вигляді суб'єктивних значень або колективних уявлень. Члени товариства вважають їх реальними. АЛЕ рядові люди в різних суспільствах вважають самі по собі зрозумілі абсолютно різні "реальності" ». Звідси випливає, що як буде суспільство і його інститути залежить, в кінцевому рахунку, від знання людей: соціальна реальність конструюється конкретними суб'єктивними значеннями людей в процесі їх діяльності. Соціальна реальність амбівалентна (двозначна): існує як у свідомості людей, так і об'єктивно.

 Головним для феноменологічної соціології є питання: "яким чином суб'єктивні значення стають об'єктивної фактичностью?" Основні їх ідеї відображені в роботах: «Бездумний світ», «Зриваючи покрив святості».

 Бергер і Лукман виділяють 3 основні процеси людських дій і взаємодій:

 1. екстерналізація - це прояв людини себе в своїх діях. У цьому процесі наша свідомість отримує реальний вихід в результаті конкретних дій. Кожною своєю дією ми не тільки створюємо щось нове, а й підтримуємо ті відносини, які вже існують.

 2. Об'єктивація - це придбання суб'єктивними знаннями видимості об'єктивних. Вона приходить у взаємодії людей і за допомогою мови. Т. е. Ми вважаємо, що щось об'єктивно існує.

 3. Интериоризация (інтерналізація) - це процес засвоєння людиною, включення у внутрішній світ нібито існуючу реальність (норм, цінностей, символів, теорій, ...), який відбувається в процесі соціалізації.

 У соціальній реальності, в соціальних інститутах немає нічого, що не було б народжене людиною і людською свідомістю. Існує процес симетрії між внутрішнім і зовнішнім світом людини, між суб'єктивною і об'єктивною реальністю. Симетрія виникає в процесі соціалізації. Якщо людина сприймає себе не так, як сприймають його інші, то виникає несиметричність між суб'єктивною і об'єктивною реальністю.Людині часом вигідно приймати існування об'єктивної реальності. Часто це є хорошою «відмазкою»: «У мене немає іншого виходу», «на все воля божа» - часто говоримо ми.

 П. Бергер і Т. Лукман запропонували ввести поняття реіфікації - це процес, в ході якого отримується нібито реальне існування.

 Агенти виробництва і підтримки суб'єктивної реальності

 На думку соціологів, повсякденне життя людей - цілісний світ, який створюється і інтерпретується в їх думках і діях і переживається ними як реального. У кожного індивіда можуть бути свої знання про реальність, але ми усвідомлюємо що світ повсякденного життя настільки ж реальний для нас, як і для інших. Коли індивід починає жити в одному і тому ж світі з іншими людьми, він стає соціалізованим. Це дозволяє увійти йому в об'єктивний світ суспільства.

 Завдяки первинної соціалізації індивід стає членом суспільства, через вторинну соціалізацію вже соціалізована індивід входить в нові сектори об'єктивного світу його суспільства.

 Створений в процесі соціалізації інтерсуб'ектівний продовжує своє існування, але його необхідно підтримувати. Цю функцію виконує легітимація, яка по суті являє собою способи пояснення і виправдання соціальної реальності. Головними агентами підтримки суб'єктивної реальності в індивідуальному житті є значимі інші. Менш значимі інші функціонують як свого роду "хор". Відношення між значущими іншими та "хором" є рухомими: вони взаємодіють як один з одним, так і з тієї ж суб'єктивною реальністю, підтримці якої вони служать.

 Релігія, згідно з П. Бергера і Т. Лукману, вельми ефективно підтримує реальність соціально сконструйованого світу. Якщо виникає конкуренція між різними реальностями, то терпимість зберігається лише до тих пір поки одна реальність постійно стверджується всупереч конкурентам.

 Найважливішими засобами підтримки соціальної реальності є спілкування і вживання однієї мови. Завдяки цим факторам реальність і відтворюється і утримується у свідомості людей. Через спілкування і мова індивіди зберігають в пам'яті реальності. При припинення контактів з тими, хто розділяє відповідну реальність, виникає ризик краху суб'єктивної реальності. Контакти з альтернативною реальністю також можуть підривати первісну суб'єктивну реальність. З цих та інших причин суб'єктивна реальність може трансформуватися.

 Зміні суб'єктивної реальності передує поява ефективної ймовірнісної соціальної структури, в якій присутні значимі інші, і яка стає новим світом індивіда. При цьому, як правило, індивід втрачає контакти з колишнім оточенням. Нова суб'єктивна реальність повинна легітимізувати, що викликає реінтерпретацію індивідуальної біографії. У повсякденному житті ми стикаємося з тим, що людина говорить: "Тоді я жив у світі ілюзій, але зараз я знаю, що ..." Суб'єктивно людина може бути абсолютно щирим, здійснюючи переосмислення своєї біографії, пристосовуючи її до нового життєвого світу. Цей процес називається ресоціалізації - минуле перетлумачує для того, щоб воно стало відповідати новим реаліям.

 При вторинної соціалізації індивід входить в нові сектори об'єктивного світу його суспільства і інтерпретує даний таким чином, щоб воно знаходилося в послідовному взаємовідносини з минулим. Трансформації суб'єктивної реальності при вторинної соціалізації мають місце у зв'язку з індивідуальною соціальною мобільністю або професійною підготовкою.

 Релятивність знання і суб'єктивно сконструйованих життєвих світів

 Людина виступає одночасно і творцем соціальної реальності і "жертвою", бо виявляється в полоні створеного колись знання і змушений грати нав'язувані ролі. Говорячи про типову ситуації сучасного індустріального суспільства, П. Бергер і Т. Лукман зазначають: "Зростає загальне усвідомлення релятивності всіх світів, включаючи і свій власний, який тепер усвідомлюється, скоріше, як один з світів, а не як Світ.Внаслідок цього власне інституційне поведінка розуміється як "роль", від якої можна віддалитися в своїй свідомості і яку можна "розігрувати" під маніпулятивним контролем. Ми опинилися в ситуації "плюралізації життєвих світів", коли необхідно визнання їх рівності і шанобливе ставлення до знань інших людей. Природно, що люди з різних соціальних груп бачить об'єкти і явища інакше. Звідси випливає відносність суб'єктивні уявлення і самої соціальної реальності.

 *5. Знання в традиційних і сучасних плюралістичних суспільствах*

 *Інститути по виробництву і передачі знання*

 У давні цивілізації і у всіх суспільствах європейського середньовіччя і раннього періоду сучасної епохи релігійні і моральні інститути займалися створенням і поширенням систем знань і моральних цінностей. Найчастіше вони успішно засновували і стабілізували досить однакове знання, тобто добре структуроване світогляд.

 У сучасних суспільствах умови виробництва і розподілу знань і цінностей, що регулюють колективну життя, стають подібні відкритого ринку: багато постачальників знання конкурують між собою, борючись за прихильність публіки, а публіка стикається з можливістю, і необхідністю, вибору між альтернативними системами знань, які складають уявлення про хорошого життя. Сьогодні колективні та сполучні цінності не пропонуються більш як обов'язкові для кожного, не поширюються по всіх сферах життя в однаковій мірі. Сьогодні головним і вищим гідністю є терпимість до іншого знання. Тільки за допомогою терпимості індивіди і їх спільності можуть успішно взаємодіяти один з одним, живучи пліч-о-пліч і керуючись при цьому різними цінностями.

 Індивід засвоює систему знання за допомогою спільності, в якій він виростає. Будь локальній системі знання і цінностей важко поширюватися і затверджуватися в суспільстві в цілий

Індивід засвоює систему знання за допомогою спільності, в якій він виростає. Будь локальній системі знання і цінностей важко поширюватися і затверджуватися в суспільстві в цілому. Масова комунікація, що бере початок з друкарської справи, створила можливість для поширення нелокальних ідеологічних спільнот. Вони, в свою чергу, можуть надавати матеріал для систем знань, поділюваних локальними групами і спільнотами.

 Фактори, що забезпечують стабільність плюралістичних суспільств: 1) введення ключових елементів традиційної моралі в систему права, 2) формальна моралізація професійних сфер діяльності (проф.кодекс, клятва Гіппократа, трудовий договір ...).

 Легітимізація означає, що інституційна система і соціальна взаємодія в цілому все більше регулюються абстрактними нормами, закріпленими письмово і є обов'язковими для всіх членів суспільства. Моралізація є спробою вирішення етичних проблем, які виникають в конкретних сферах професійної діяльності. Разом з тим обидва ці процеси несуть в собі певні проблеми для стабільності. Легітимізація неминуче означає ігнорування специфічних цінностей. А моралізація професійних сфер діяльності здійснюється без урахування будь-то всеосяжної системи цінностей. Результатом цих процесів є створення умов, в яких відсутнє загальне знання про належне, тобто всеохоплююча і Колективна усіма мораль. Таке суспільство можна порівняти з системою дорожніх правил - рух починається на зелене світло не допускається на червоний, що відповідає інтересам всіх учасників дорожнього руху.

 Якщо спільність життя і спільність знання накладаються один на одного в такій мірі, в якій це мало місце в минулому, то індивіди функціонують рутинно. Це не обов'язково означає, що в житті цих індивідів немає проблем або що вони цілком задоволені своєю долею. Однак відчуваючи себе в своєму світі як вдома, вони знають, як вести себе в ньому і що їм можна від нього очікувати в розумних межах, і вони знають, хто такі вони самі. Все це характерно для традиційних суспільств. Сучасний плюралізм підриває цей вид загального знання. Все стає предметом безлічі тлумачень, і кожне з них задає власні орієнтири можливого дії. Багато людей в світі, збиває їх з пантелику своїми численними системами знань, пропозиціями вибору, відчувають себе незахищеними і втраченими. Індивіди, величезні організації і цілі суспільства стоять перед необхідністю вибору для себе ту чи іншу можливість з усього цього різноманіття. Відбувається перехід від існування, в значній мірі визначається долею, для існування, що складається з довгої низки актів вибору з надаються можливостей. Людина не може більше закривати очі на те, що і велика частина прийнятих ним рішень могли б бути іншими.

 Інститути, що стимулюють вибір знання: ринкова економіка і демократія. Сучасний плюралізм підірвав монополію знання, якою користувалися релігійні інститути.

 У сучасному суспільстві є інститути, які пропонують свої послуги тлумачення знань на відкритому ринку (як це робить, наприклад, психотерапія), і інститутами, які надають послуги досить невеликим, часто закритим для сторонніх спільнотам зі своїм специфічним набором знань (сектам, культам, комунам зі строго визначеними цілями і стилями життя). Інститути, які займаються виробництвом знань можна поділити на нові і старі. Старі інститути (найбільш важливі з них - це церкви), які продовжують культивувати встановлені ними тлумачення дійсності і пропонувати їх в умовах конкуренції, характерною для плюралізму. Інститути, які виникли пізніше, змушені починати з нуля, але їх «перевага» в тому, що, не будучи скутими будь-якої власної традицією, вони можуть запозичувати різні знання з різних культур і епох.Можна виділити дві стратегії поширення систем знання: з одного боку, можна вийти на ринок, де треба виживати в конкурентній боротьбі зі старими і новими постачальниками знань; з іншого -можна спробувати використовувати в своїх цілях держава (за допомогою прийняття відповідних законів, або створити положення, коли тільки що пройшли атестацію фахівці можуть працювати

 Таким чином, сучасний плюралізм є основним структурним умовою поширення суб'єктивної дезорієнтації. Він характеризується тенденцією до дестабілізації систем знань і цінностей. Проте, для сучасних суспільств в «нормальних» умовах не характерно скільки-небудь драматичне поширення суб'єктивної дезорієнтації. Інститути, що виробляють знання, надають людям життєво важливі орієнтації навіть тоді, коли суспільство в цілому більш не підтримує єдину для всіх систему знань і цінностей.

 6. Структуралістський конструктивізм П.Бурдье. Синтез структуралізму і феноменології

 П'єр Бурдьє (1930 - 2002 р.) - французький соціолог, автор близько 30 наукових книг і величезного числа статей. Найбільш відомі: «Почала», «Соціологія політики», «Соціальний простір і символічна влада». Теорія Бурдьє, являє собою спробу синтезу структуралізму і феноменології. За Бурдьє, головне завдання соціології полягає, з одного боку, в тому, щоб виявляти латентні структури різних соціальних світів, що впливають на індивідів, а з іншого - дослідити схильність людей до тих чи інших дій в конкретних соціальних полях.

 Сам Бурдьє свою теорію називає «конструктивістських структуралізму або структуралістським конструктивізмом».

 Він запропонував використовувати одночасно два принципових підходи при вивченні соціальної дійсності. Перший - структуралізм, який їм реалізується у вигляді принципу подвійного структурування соціальної реальності: а) в соціальній системі існують об'єктивні структури, незалежні від свідомості і волі людей, які здатні стимулювати ті чи інші дії і прагнення людей; б) самі структури створюються соціальними практиками агентів.

 Другий - конструктивізм, який передбачає, що дії людей, зумовлені життєвим досвідом, процесом соціалізації і набутими схильностями діяти так або інакше, що є свого роду матрицями соціальної дії, які "формують соціального агента як істинно практичного оператора конструювання об'єктів"

 Зазначені методологічні підходи, на думку Бурдьє, дозволяють встановлювати причинно-наслідкові зв'язки між соціальними явищами в умовах нерівномірного розподілу соціальних реалій в просторі і часі. Так, соціальні відносини розподілені нерівномірно. У певному місці і в конкретний час вони можуть бути дуже інтенсивними і навпаки. Аналогічно, нерівномірно агенти вступають в соціальні відносини. Нарешті, люди мають нерівномірний доступ до капіталу, що також позначається на характері їх соціальних дій.

 Основна теорема структуралистского конструктивізму дозволяє вивчати характер соціальних практик з урахуванням різних факторів соціального життя. У найзагальнішому вигляді сам Бурдьє представляє її в такий спосіб:

 (Габітус) х (капітал) + поле = практики

 Розглянемо її складові

 Термін "габітус" використовувався в науковій літературі такими авторами, як Гегель, Вебер, Дюркгейм, Мосс в самих різних значеннях, як допоміжне поняття. Для Бурдьє габітус - одна з центральних категорій. За Бурдьє, об'єктивна соціальне середовище виробляє габітус - "систему міцних придбаних схильностей" індивіда, які в подальшому використовуються індивідами як активна здатність вносити зміни в існуючі структури, як вихідні установки, які породжують і організують практики індивідів. Як правило, ці схильності не передбачають свідомої націленості на досягнення певних цілей, бо протягом тривалого часу вони формуються можливостями і неможливостями, свободами і потребами, дозволами і заборонами.Природно, що в конкретних життєвих ситуаціях люди виключають найбільш неймовірні практики. Габітус в принципі відрізняється від наукових оцінок. Якщо наука після проведених досліджень передбачає постійне коригування даних, уточнення гіпотез і т.д., то люди, як вважає Бурдьє, "надають непропорційно велике значення раннього досвіду". Ефект інертності, рутинності схильності проявляється в тому, що люди, прекрасно адаптувалися до минулих реалій, починають діяти невпопад в нових реаліях, не помічаючи, що колишніх щось умов більше немає. Приклад - Дон Кіхот: середа, в якій він діє, дуже відрізняється від тієї, до якої він об'єктивно пристосований, що обумовлено характером його раннього досвіду. Аналогічно, багато українців нині безуспішно намагаються "пережити" нові економічні соціальні умови в значній мірі через свого габітусу, зокрема, схильностей до патерналістської ролі держави, які сформувалися під впливом їх раннього досвіду.

 Габітус дозволяє в соціальних практиках пов'язувати воєдино минуле, сьогодення і майбутнє. Що б не обіцяли наші політики, майбутнє України так чи інакше складеться шляхом відтворення минулих структурованих практик, їх включення в даний, незалежно від того, подобаються вони нам чи ні сьогодні.

 Принципи концепції габітусу орієнтують дослідників на більш об'єктивний аналіз "суб'єктивних очікувань". На думку соціолога, характер дії залежить від специфічних шансів, якими володіють індивіди, відмінності між індивідуальними габітус обумовлює нерівномірність їх соціальних домагань. Це проявляється буквально у всьому в нашому повсякденному житті: схильність, наприклад, до інвестицій залежить від влади над економікою. Люди формують свої очікування відповідно до конкретних індикаторами доступного і недоступного, того, що "для нас" і "не для нас", тим самим пристосовуючи себе до ймовірного майбутнього, яке вони передбачають і планують здійснити.

Як видно, концепція габітусу дозволяє розвінчати ілюзії про рівних "потенційні можливості" будь то в економіці чи політиці, які лише теоретично, на папері існують для всіх.

 Капітал і його види

 Природно, що схильність агента до тієї або іншої дії багато в чому залежить від коштів, якими вона володіє. Для того, щоб позначити кошти, за допомогою яких агенти можуть задовольняти свої інтереси, Бурдьє вводить поняття капітал. Капітали - еквівалент поняттю ресурси. Вони виступають як «структури панування», що дозволяють індивідам досягати своїх цілей. Чим більше обсяг капіталів, чим більше вони різноманітні, тим легше їх власникам досягати тих чи інших цілей.

 У роботі «Соціальний простір і генезис" класів "» Бурдьє виділяє чотири групи капіталів. Це економічний капітал, культурний капітал, соціальний капітал і символічний капітал. Економічний капітал являє собою найрізноманітніші економічні ресурси, які можуть бути задіяні агентом - гроші, різноманітні товари

 і т.д. Культурний капітал включає в себе ресурси, що мають культурну природу - це перш за все освіту, авторитет навчального закладу, який закінчив індивід, затребуваність його атестатів і дипломів на ринку праці, власне культурний рівень самого індивіда. Соціальний капітал - кошти, пов'язані з приналежністю індивіда до конкретної соціальної групи - приналежність до вищого класу дає індивіду більше владних повноважень і життєвих шансів, до впливової організації ... Символічний капітал - це те, що зазвичай називається іменем, престижем, репутацією. Людина, впізнаваний на телеекрані, володіє великими ресурсами, щоб домогтися своїх цілей, ніж ті індивіди, які популярністю не володіють.

 Практично всі капітали мають здатність конвертуватися один в одного. Так, володіючи символічним капіталом, можна підніматися вгору по соціальних сходах, знаходячи тим самим і соціальний капітал. Тільки культурний капітал має відносну самостійність. Навіть маючи великий обсяг економічного капіталу, не так-то просто знайти культурний капітал. Конверсія капіталів здійснюється за певним обмінним цензу, який залежить від культури суспільства, стану ринку, попиту на нього на той чи інший вид капіталу. Капітали дають агентам влада над тими, у кого їх менше або у кого їх зовсім немає. Природно, що характер дій у індивідів, що володіють більшим обсягом капіталу, буде інший в порівнянні з тими, у кого капіталу менше. Обсяг і структуру капіталів не так вже й складно обчислити емпірично. Цей факт додає теорії структуралистского конструктивізму практичну спрямованість.

 концепція поля

 За Бурдьє, соціальне поле - це логічно мислима структура, свого роду середовище, в якому здійснюються соціальні відносини. Але разом з тим, соціальне поле - це реальні соціальні, економічні, політичні та ін. Інститути, наприклад, держава або політичні партії. Вводячи це поняття, соціолог наголошує на тому, що його цікавлять не інституційні структури самі по собі, а об'єктивні зв'язки між різними позиціями, інтересами, задіяних в них людей, їх вступ в протиборство чи співробітництво один з одним за оволодіння специфічними вигодами поля. Вигоди поля можуть бути самі різні - володіння владою, економічними або інтелектуальними ресурсами, заняття домінуючих позицій т.д.

 Все соціальний простір нерівномірно розподілене в часі і просторі і складається з декількох полів - поля політики, поля економіки, поля релігії, наукового поля, поля культури і т.д. Природно, що те чи інше соціальне поле не може існувати без адекватної полю практики агентів: в політичне поле потрапляють не всі, а лише ті індивіди, які так чи інакше мають відношення до політики; в релігійне - віруючі люди і т.д. Бурдьє дистанціюється від традиційного структуралізму, згідно з яким соціальна структура повністю детермінує і соціальний статус людини, і його поведінка.Агенти ж схильні до власної активності. Щоб поле функціонувало, необхідно не просто ставлення агентів до поля, їх формальна активність. Потрібна ще їх схильність діяти за його правилами, наявність у них певного габітусу, що включає в себе знання правил поля, готовність їх визнавати і адекватно діяти. Поле завжди постає перед агентом вже існуючим, заданим, а конкретно індивідуальна практика може лише відтворювати і перетворювати поле. Так, наприклад, конкретні люди, готові і можуть займатися підприємництвом входять в економічне поле. Їх підприємницькі дії в даному економічному полі одночасно і відтворюють і певною мірою трансформують поле. Потім відтворене вже нове поле, зі свого боку, надає можливість і кошти для інноваційної економічної практики агентів, одночасно надаючи їх поведінки нормативну заданість. І далі процес повторюється знову і знову.

 Концепція поля дозволяє соціологу врахувати в соціальній практиці агента свідоме і спонтанне, вичленувати два принципово різних механізму породження дій. З одного боку, правила поля припускають хоча б мінімальну раціональність (постановка цілей, вибір засобів і досягнень і т.д.), а з іншого - спонтанну орієнтацію. Соціолог особливо підкреслює, що в поле всяка компетентність (економічна, соціальна, інтелектуальна і т.д.) є не просто технічною спроможністю, а капіталом, необхідним, щоб користуватися потенційними правами і можливостями, формально існуючими для всіх.

 У висновку повернемося до формули Бурдьє: <(габітус) х (капітал)> + поле = практики. Вона відображає суть методологічної стратегії, запропонованої Бурдьє. Якщо ми маємо дані про габітус агента, обсяги та структуру його капіталів, знаємо в якому конкретно соціальному полі агент діє, ми можемо отримати бажане - знання про характер його соціальних практик, здібностях конструювати ті чи інші структури.

7. Предмет, методи і основні дослідницькі напрями в етнометодологіі

 Етнометодологія, як соціологічна парадигма, вивчає методи організації практичної повсякденної діяльності, характерні для певного культурного соціуму. Представники етнометодологіі не досліджують практичну діяльність, організовану осмислено, згідно формальної логіки. Навпаки, їх цікавить те, як люди на основі знання здорового глузду, часом самі, не усвідомлюючи того, використовують конкретні методи взаємодії один з одним, виходячи із загальноприйнятих в їх культурі моделей поведінки.

 Основоположником етнометодологіі вважається американський соціолог Гарольд Гарфінекль (1917 - 2011 г.), який першим увів термін «Етнометодологія». У 1967 році Гарфінкель опублікував роботу "Дослідження з етнометодологіі".

 Структурний функціоналізм, конфліктні теорії, теорії обміну, интеракционализм виходять з того, що поза людини існує певним чином організований соціальний світ. Завдання соціології зрозуміти, як він влаштований, яким законам підкоряється.

 Етнометодологія виходить з того, що це світ не існує до пояснення, до інтерпретації. Він виникає в ході інтерпретації і на її основі, в т. Ч. І на основі соціологічних, названих вище, інтерпретацій.

 Люди весь час щось повідомляють, пояснюють один одному, і якщо вдуматися в найглибший сенс цієї інтеграції того, що вони говорять один одному, то це буде переконанням в тому, що існує якийсь порядок речей. Виникає відповідна структура деяких соціальних відносин, яка при останніх інтерпретаціях перебудовується.

 Наштовхнули на такі висновки дослідження діяльності присяжних засідателів. Вони приходять до якогось рішення, що має юридичну силу і встановлює певні правові відносини, в ході спільної інтерпретації якоїсь події. Т. е. Описуючи реальність, вони цю реальність і створюють.

 На противагу своєму вчителю Т. Парсонса, який вважав, що учасники соціального життя діють узгоджено завдяки спільним розумінням, що забезпечується інституційними структурами і прийняттям єдиних соціальних норм, Гарфинкель поставив під сумнів саму детермінованість розуміння цими факторами. На його думку, люди на основі здорового глузду в основному здійснюють рутинні дії, які не завжди усвідомлюються і не піддаються рефлексії самими дійовими індивідами.

 Тоді як же індивіди осмислюють соціальне життя? Як стає можливою їх комунікація? На думку Гарфінкеля, загальне розуміння індивідами соціального життя не тільки приходить ззовні через прийняття спільних культурних норм і цінностей, воно може конструюватися зсередини. Це не означає простого суб'єктивного тлумачення людьми тих чи інших подій. Швидше це означає, що соціальний порядок є продукт власної спонтанної активності індивідів, який виходить саме таким, яким його створили самі учасники соціальної взаємодії, зрозуміло, з урахуванням раніше придбаних правил і знань, отриманих від їх культурної групи. Іншими словами, локальне виробництво соціального порядку людьми, що володіють власною, за словами Гарфінкеля, «практичної раціональністю», - ключовий постулат етнометодологіі.

 На думку Гарфінкеля, соціальна структура впливає на свідомість індивіда через "фонові очікування", під якими маються на увазі соціально схвалювані установки на ті чи інші дії, які можуть не усвідомлювати і не піддаватися рефлексії самими діячами. Фонові очікування являють собою своєрідну соціально-культурну квінтесенцію соціальних взаємодій. Вони «видимі, але не замечаема", не усвідомлювані учасниками взаємодії. Фонові очікування не пасивно сприймаються: індивіди надають їм особистісний, практично раціональний сенс, переробляють, а іноді і істотно деформують. Вони задають індивідам напрямок соціальної взаємодії, характер комунікації, залишаючи при цьому можливість для власної творчої активності.Тим самим рядовий індивід, не усвідомлюючи того, в своїй повсякденній діяльності стає суб'єктом соціальної взаємодії і творцем соціальної реальності. Люди в своїх соціальних діях завжди культурно обмежені конкретними "фоновими очікуваннями", що позначається на характері їх соціальних дій, і самої соціальної реальності.

 Фонові очікування, як вважає Гарфінкель, є фундаментальними латентними структурами суспільного життя, які можуть вивчатися практично тільки за допомогою запропонованих ним методів. На думку соціолога, соціальне життя представляється впорядкованої в певному виді тільки тому, що члени товариства активно зайняті наданням сенсу всьому тому, що відбувається в процесі інтеракцій. Завдання етнометодологіі - показати механізм людської активності в контексті конструювання мінливою соціальної дійсності, виходячи в результаті на вивчення фонових очікувань.

 документальний метод

 Гарфінкель виходить з того, що члени суспільства в повсякденному житті користуються так званим "документальним методом", якому соціолог надає свій, своєрідний сенс. Він складається з вибірки певних аспектів нескінченної кількості характеристик, що містяться в будь-якій ситуації або контексті, визначенні їх особливим чином, а потім розгляді їх як свідчення наявності того чи іншого громадського зразка, його параметрів. Іншими словами, документальний метод передбачає частина зразка будь-якого об'єкта чи явища (наприклад, оплески або свист аудиторії під час виступу артиста, або особлива мова тіла самого артиста) уявити, як "документ", що дозволяє дати певну інтерпретацію явища (виступу). Соціолог стверджує, що в повсякденному житті люди постійно співвідносять частини зразка для опису ситуації в цілому, а також для осмислення соціальної реальності. Так, стрімчаста мова людини, що дзвонить в «Службу порятунку», як правило, буває правильно зрозуміла і інтерпретована професіоналами, що працюють в цій службі. Або розглянемо процес залицяння, що передбачає досить складну взаємодію людей з урахуванням специфіки гендерних ролей. Природно, що в кожній культурі він буде відрізнятися загальними «фоновими очікуваннями», що представляють собою латентні структури соціального життя конкретного суспільства. І все ж в залицянні буде власна творча активність - своєрідні вербальні і невербальні прояви, часом неусвідомлювані закоханими, які з'являться свого роду «документами», що свідчать, наскільки «нормальними» бачаться гендерні ролі партнера з позиції практичної раціональності кожного з учасників взаємодії.

 Експерименти по руйнуванню повсякденних взаємодій як метод вивчення фонових очікувань

 Виявляється, що люди інтерпретують світ не довільно чином, а за певними правилами, які все знають, але не помічають. Це стає очевидним в створюваних етнометодологіі ситуаціях гарфінкелінгах.

 Для демонстрації суті одного з найважливіших методів етнометодологіі Гарфинкель провів ряд цікавих експериментів, націлених на свідоме руйнування нормального ходу соціальних взаємодій. Серед соціологів ці експерименти отримали назву «гарфінкелінгі». Гарфінкелінг - це руйнування стандартизованої структури взаємодії і з'ясування дії фонових очікувань, порушення правил інтеграції. Вихідною умовою експерименту було те, що суб'єкти та об'єкти дослідження були взаімосопряжени. На думку соціолога, це принципово важливо, бо комунікація між людьми обов'язково передбачають передачу латентних смислів, які, будучи видимими, але не помічаються і не усвідомлюваними, можуть бути вельми значущі. Причому їх можна виявити тільки в ході порушень фонових очікувань.

 Отже, один з експериментів полягав у наступному. Студенти університету психіатричного відділення були запрошені взяти участь в тому, що їм було представлено, як нова форма психотерапії.Їх попросили в концентрованій формі викласти свою особисту проблему, для вирішення якої вони потребували раді, а потім задати психотерапевта ряд питань. Спеціаліст знаходився в сусідній кімнаті, так що учасники експерименту не могли бачити один одного, а сама комунікація здійснювалася через переговорний пристрій. При цьому на запитання студентів психотерапевт міг давати тільки односкладові відповіді - або "так", або "ні". Студенти не знали, що людина, яка відповідає на їхні запитання, чи не був ніяким психотерапевтом, а відповіді "так" або "ні" були заздалегідь визначені відповідно до таблиці випадкових чисел, які зачитувалися асистентом Гарфінкеля. Незважаючи на те, що відповіді були довільні і не мали ніякого відношення до змісту питань, студенти, орієнтуючись на певні фонові очікування, знайшли їх корисними і осмисленими. Майже кожен студент в результаті заявив, що він розібрався в свою проблему і знає, як чинити в майбутньому.

 Даний експеримент дозволяє пролити світло на методи, якими користувалися студенти при конструюванні соціальної реальності. Гарфінкель прийшов до висновку, що студенти наділяли сенсом відповіді, які самі по собі були безглузді. Коли ж відповіді здавалися суперечливими або дивовижними, студенти вважали, що психотерапевт ні детально обізнаний про всі факти їх випадку. Фактично, не усвідомлюючи того, студенти на основі своєї практичної раціональності конструювали осмислену соціальну реальність.

 Цей експеримент свідчить, що фонові очікування можуть бути виявлені за допомогою "індексації" - центральної категорії, використовуваної Гарфинкелем і іншими етнометодологіі. Індексація означає, що сенс будь-якого явища або соціальної взаємодії випливає з його контексту, він є "індексованих" в конкретній ситуації. По суті будь-які інтерпретації або пояснення членів суспільства в їх повсякденному житті завжди здійснюються з посиланням на конкретні обставини або ситуації. Так, студенти осмислювали відповіді "психотерапевта", виходячи з конкретної ситуації: вони перебували в університеті і були у
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 Інший експеримент. Гарфінкель просив своїх студентів, прийшовши додому, протягом невеликого періоду часу (від п'ятнадцяти хвилин до години) поводитися так, як якщо б вони були квартиранти, руйнуючи тим самим звичні зразки взаємодії зі своїми домочадцями. Згідно з отриманими інструкціями, студенти повинні були вести себе стримано чемно, офіційно, говорити лише тоді, коли з ними заговорювали родичі. У більшості випадків члени сім'ї були збентежені такою поведінкою. Гарфінкеля особливо цікавило, які методи використовувалися родичами, щоб з позицій практичної раціональності прореагувати на ломку фонових очікувань. З'ясувалося, що члени сім'ї не тільки вимагали пояснень від студентів причин такої дивної поведінки, але і самі наділяли сенсом нову поведінку своїх дітей (перевтома, сварка з коханим і т.д.), вважаючи, що усунення цих причин призведе до звичних моделей взаємодії. Виконайте самі експеримент, відповівши на питання «Як справи?» Докладно про те, як йдуть різні види ваших справ.

 Як вважає Гарфінкель, по дій у локальних контекстах можна проникнути в суть фонових очікувань і тим самим дійсно зрозуміти неусвідомлювані стабільні культурні зразки взаємодії людей. Разом з тим користуватися подібними експериментами потрібно дуже обережно, бо руйнування повсякденних моделей взаємодії може викликати психологічні стреси. Соціолог стверджує, що даний і йому подібні експерименти проливають світло на те, як люди в повсякденному житті зсередини за допомогою своєї практичної раціональності постійно конструюють і впорядковують соціальний світ. Вони також доводять, що соціальний порядок вельми локальне, крихкий, рухливий і не може бути однозначно виражений через будь-які жорсткі закономірності.

 Інтерпретації і розуміння можливі тому, що люди спираються на «приховані знання» - це мовчазно мається на увазі знання, яке незаперечно і нез'ясовно, і лежить в сфері життєвого світу. Ми бачимо, що багато про що не говориться в розмовах людей, але багато мається на увазі (мається на увазі знання). Як глибоко Не брати до уваги розмова, завжди залишається щось нез'ясованим, неясне, прийняте на віру учасниками розмови. Саме цей залишок забезпечує взаєморозуміння. Завжди існує в свідомості деяка підлягає модель явища.Людські методи, спираючись на що підлягає модель і фонові очікування, допомагають створити видимість об'єктивності раціональної реальності. Люди пояснюють щось один одному, і з цього пояснення, точніше з цих методів, складається соціальний порядок.

 До основних дослідницьких напрямів у етнометодологіі відносяться: аналіз розмовних практик та вивчення інститутів.

 Соціологи, які працюють в рамках етнометодологіческой парадигми, практично завжди в своїх дослідженнях користуються диктофоном і відеокамерою. Вони дозволяють об'єктивно зафіксувати найдрібніші компоненти взаємодії, які відбуваються в розмові, які в наслідку піддаються дуже детальному аналізу, включаючи транскрипцію мови, з метою виявлення індексацій. Це дозволяє вивчити телефонна розмова, публічний виступ політика і т.д. Дослідження Г. Джефферсона довели, що в західній культурі розмовних практик є ряд загальних структурних характеристик, що виробляють фонові очікування, по суті, запрошують до сміху. Наприклад, в комунікації двох говорять однією з них є сміх того, хто говорить в кінці вимовної фрази, що, як правило, викликає сміх у другого партнера по комунікації. Якщо ж в комунікації задіяно кілька людей, то ініціатором сміху, як правило, стає будь-хто зі слухачів.

 Соціологи Дж. Херітадж і Д. Грейтбатч вивчали місце оплесків в промовах британських політиків і виявили сім стійких засобів, використовуваних ораторами для того, щоб змусити аудиторію аплодувати. Всі ці сім коштів мають коріння в стабільних моделях взаємодії, що зустрічаються в повсякденних розмовних практиках, хоча вони, як правило, не усвідомлюються мовцями. Тепер знання про оплесках використовуються фахівцями з реклами та зв'язків з громадськістю, щоб штучно стимулювати позитивні реакції аудиторії в моменти виступу політичних діячів і взагалі значущих персон.

 Крім цього ведуться дослідження щодо спільного вивчення вербальної і невербальної діяльності. Мова тіла, особливі погляди, міміка, накладені на певну мову, дозволяють зробити висновки про типові методи організації ділових переговорів, світських бесід та інших розмовних практик, кожна з яких передбачає свої фонові очікування в конкретному культурному середовищі.

 Значне число етнометодологіческіх досліджень присвячено вивченню методів організації практичної повсякденної діяльності людей в різних соціальних інститутах. Так, наприклад, одна група соціологів вивчала методи організації ділових переговорів представників бізнесу. Інша - як лікарі ведуть прийом пацієнтів. Третя - методи організації прийому відвідувачів у органах влади та управління. Незважаючи на всі своєрідність цих досліджень, соціологи дійшли знову-таки дивного висновку: методи організації функціонування ділового світу в принципі не відрізняються від соціальних практик повсякденній діяльності. Зрозуміло, мова йде про зразки взаємодії, характерних для конкретної культури. У зв'язку з цим деякі етнометодологі виявляють кореляції між мікросоціальними практиками і характером соціальних структур суспільства.

 Таким чином по Гарфінкель, класична соціологія має суттєві обмеження можливостей дослідження соціальної реальності. На його думку, її теоретико-методологічний інструментарій не дозволяє, зокрема, дослідити спонтанні соціальні взаємодії, характерні для повсякденних комунікацій. З точки зору Гарфінкеля, соціальні дії взаємодіючих індивідів на локальному рівні будуть, в кінцевому рахунку, детерміновані НЕ рівнем раціоналізації суспільного життя в цілому, і навіть не цінностями і колективними уявленнями, а тим, як індивіди самі оцінюють обставини, що склалися, виходячи з того, що вони орієнтуються на фонові очікування і при цьому володіють своєю практичною раціональністю.

 Послідовники Гарфінкеля заявляють, що класична соціологія стала наукою, яка «відчужена» від соціальних реалій.Вони звинувачують соціологів-традиціоналістів в огрубіння і спотворенні соціального світу, заявляючи, наприклад, що необхідно вивчати не цінності і норми, що обумовлюють характер соціальних дій індивідів, а те, якими методами використовуються цінності і норми самими індивідами.

 Навпаки, критики етнометодологіі відзначають, що представники даної парадигми зображують членів суспільства, як ніби у них немає соціально детермінованих мотивів. Чим, наприклад, мотивувалося поведінку студентів в експерименті Гарфінкеля? У етнометодологіі практично відсутні посилання на те, чому люди поводяться так чи що змусило їх діяти таким чином. І все ж останнім часом виникає синтез етнометодологіі з іншими соціологічними теоріями.

 Для представників етнометодологіі соціальна реальність не володіє об'єктивними характеристиками. Реальність набуває об'єктивні характеристики завдяки тому, що в ході мовної комунікації ми представляємо значення своїх суджень у вигляді об'єктивних властивостей, в термінах об'єктивних ознак, приписуваних нами реальності самої по собі.

 Соціокультурна реальність розглядається в етнометодологіі як потік неповторних унікальних ситуацій. За допомогою об'єктивних виразів ми долаємо цю унікальність соціальної реальності, приписуємо їй значення і думки, які приходять з нашого досвіду, і тим самим створюємо квазікатегоріі, які існують тільки в нашій свідомості.

 Предмет етнометодологіі - це процедури інтерпретації приховані, неусвідомлювані, неосмислені механізми соціальної комунікації між людьми. Всі форми соціальної комунікації зводяться етнометодологіі до повсякденної мови. Предмет етнометодологіі - методи, за допомогою яких представники різних груп переконують один одного в тому, що існує якийсь соціальний порядок, причому відбувається дивна річ: на основі цих методів цей порядок і виникає.

 Відносини існують остільки, оскільки вони інтерпретуються. Раз об'єктивної реальності немає, то не можна порівнювати, чиє опис гірше, а чиє краще. Головне для етнометодологіі - зусилля людей по створенню загального сенсу соціального порядку. Яка ця соціальна реальність, що вона собою являє, етнометодологіі не цікавить, його цікавлять методи, які використовують люди для побудови і зміни способу того, що існує поза. Т. е. Етнометодологіі цікавлять методи створення та підтримування припущення про те, що соціальний порядок існує дійсно, в реальному світі. Цього ніхто, крім етнометодологіі не вивчає. Власне Етнометодологія не їсти соціологія, т. К. Це наука не про соціальну систему, а про те, на чому тримається система.

**ТЕМА 17. «Теорія структурації Е.Гіденса. Сінергетика та постструктуралізм в соціологічних теоріях.»**

**(4 години)**

**Цільова настанова:** метою лекції є ознайомлення досягненнями теоретичної соціології наприкінці 20 століття, а саме з основними принципами теорії структурації Е.Гідденса, з внеском в розвиток соціологічної теорії представниками сінергетики та постстуктуралізму .

**Основні поняття:**

теорія структурації, глобальність простору, механізми символічних знаків, експортні системи, «чистий зв'язок», інституціональна рефлексивність, ризик, суспільство ризику, рефлексивність відносно ризиків, «кінець природи», «свобода від» та «свобода для», дуальність структури, правила, ресурси, рутина, моніторинг рефлексії, рутинізація соціальних практик, сінергетика, пост структуралізм.

**План:**

1. Концепція сучасності та теорія структурації Е.Гіденса.

2. Сінергетика: вивчення структур що організуються самостійно.

3. Потреба нового соціологічного знання.

3.1. З. Бауман: соціологія постмодерну.

3.2 Ж. Бодрійяр: створення «антисоціальної» теорії, симуляції та

 симулякри.

У кінці 1960-х - початку 1970-х рр. минулого століття серед соціологів посилилися дебати з приводу перспективних напрямів приросту і розвитку соціологічного знання. Загальновизнані парадигми академічної соціології піддавалися все більшій критиці за ту або іншу однобічність в інтерпретації соціальних реалій. Відзначалося, зокрема, що макросоціологічні теорії занадто акцентували вплив соціального цілого над суб'єктами. По Марксу, наприклад, «закони абсолютно неможливо відмінити. Що може змінюватися в різних історичних станах - так це тільки форми, в яких ці закони проявляються». Домінування об'єктивістського підходу можна бачити і в роботах Т. Парсонса, хоча його «волюнтаристська теорія дії» і намагалася поєднати соціальні системи з урахуванням мотиваційних компонентів людської поведінки. Та все ж його актори не були самостійними виконавцями. Ці і інші парадигми піддавалися критиці за їх натуралістичну, тобто за те, що вони виходили з постулату про те, що закони соціального світу зумовлюють характер соціальних процесів. Тим самим вільно або мимоволі виключалися альтернативні можливості майбутнього. Між тим факти розвитку суспільств і на заході, і на Сході все більше свідчили про відсутність жорстких соціальних законів взагалі. В той же час інтерпретивні парадигми, засновані на традиціях (нагадаємо, герменевтика - теорія і мистецтво розуміння «іншого», чужій індивідуальності) герменевтики, критикувалися за максимальну актуалізацію суб'єктивного начала, що призводило до применшення впливу соціально-історичного контексту на людську діяльність. В зв'язку з цим соціологічною громадськістю висловлювалися міркування, що було б бажано створити таку соціальну теорію, яка б здолала традиційну поляризацію об'єктивного і суб'єктивного, структури і індивіда. Успішні спроби в цьому напрямі здійснив англійський соціолог Ентоні Гідденс.

Ентоні (Антони) Гідденс (Giddens) народився в 1938 р., англійський соціолог, професор Кембріджського університету, що вніс значний вклад в інтерпретацію класичної соціологічної теорії. Його перу належить цілий ряд книг : «Капіталізм і сучасна соціальна теорія» (1971); «Політичне і соціологічне переконання Макса Вебера» (1972); «Еміль Дюркгейм» (1978). Підручник Гідденса по соціології («Sociology», Cambridge, 1995) нині виданий в Україні і Росії. Головна тема його наукових досліджень — аналіз сучасності через призму запропонованої їм інтегральної теорії структурації. Їй присвячені наступні праці: «Наслідки сучасності», «Сучасність і самоідентичність», «Елементи теорії структурації», «Сучасна соціальна теорії»; «Нові правила соціологічного методу : Позитивна критика інтерпретивних соціологічних теорій»; «Класова структура просунутих суспільств»; «Головні проблеми в соціальній теорії» та ін.

У 1986 р. Гідденс виступив перед американською соціологічною громадськістю з доповіддю «Дев'ять тез про майбутнє соціології», в якому поставило питання про загальнотеоретичну кризу соціології і про необхідність створення такої соціальної теорії, яка через «систематичне перевлаштування» могла б адекватно відбивати тенденції сучасного світу, що швидко міняються. У той час одні суспільствознавці заявляли про появу нового типу соціальної реальності, означаючи її як інформаційне або споживче суспільство. Інші ж - просто констатували захід попередніх тенденцій громадського розвитку, іменуючи нову реальність посткапіталізмом, постіндустріалізмом, постмодернізмом і так далі. При цьому в якості критеріїв для розмежування сучасності від «до сучасності», як правило, використовувалися факти інституціональних змін, трансформації традиційних структур в структури, в яких центральне місце займає інформація і наука. У пізнанні ж акцент робився на пошуку універсальних підходів. На думку Гідденса, слабкість подібного розуміння сучасності полягала в тому, що соціальна реальність мислилася як єдине ціле, характерне для всього світу, або як сукупність певних єдиних принципів соціального розвитку. У цьому соціолог убачав одновимірність в трактуваннях процесу трансформації традиційного суспільства в сучасне.

Сам Гідденс на початку 90-х років пише ряд робіт : "Наслідки сучасності", "Сучасність і самоідентичність", в яких виступає проти широко поширеною теорії постіндустріального суспільства (Д. Белл, Р. Арон та ін.). Основна слабкість цієї теорії ним бачилася в тому, що соціальна реальність мислилася як єдине ціле, характерне для всього світу, як сукупність певних єдиних принципів організації і трансформації. В протилежність цій еволюційній по суті теорії Гідденс пропонує переривчасту інтерпретацію сучасного соціального розвитку, під якою мається на увазі те, що сучасні соціальні інститути є унікальними, радикально відмінними від інститутів традиційного суспільства. При цьому акцент їм був зроблений на тому, що в історії людства з'явилися реальні альтернативні можливості майбутнього, вибір яких залежить власне від діючих агентів, тобто від нас самих. В зв'язку з цим Гідденсом була висунена теорія структурації, що дозволяла, за задумом її творця, аналізувати сучасні реалії.

**Характерні риси сучасності**

Гідденс виділяє три основні риси, що визначають характер сучасності. Перша - **крайній динамізм**, неймовірно збільшена швидкість зміни усіх процесів в суспільстві. При цьому соціолог говорить про темпи змін в соціальних практиках, зразках поведінки людей. Друга - це **глобальність простору**, на якому відбуваються зміни, які неможливо порівняти з сферою зміни в усіх досучасних суспільствах, оскільки практично усі регіони світу соціально і інформаційне втягнуті у взаємодію один з одним. Третя - внутрішня **природа сучасних інститутів. З'явилися** соціальні форми, які раніше взагалі не існували (сучасне виробництво залежить головним чином від неживих джерел енергії).

Гідденс конкретизує ці положення. Характерною рисою сучасності, вважає він, являється **принципова зміна системи контролю над засобами насильства.** У *домодерновых цивілізаціях військова сила завжди грала найважливішу роль* в життя суспільств. Проте *ніякий правлячий тиран не був в змозі зберігати монопольним контроль над засобами насильства, оскільки війни і повстання постійно його порушували.* Положення радикально міняється *в державах модерну - вони успішно і тривало здійснюють монополію на засоби насильства*. Проте помітимо, що після терористичних актів в Америці це положення, принаймні, ставиться під питання. Далі соціолог відмічає, що сучасність істотним чином **трансформує характер взаємодії людей, розділяючи їх в часі і просторі.** Відсутність "прихильності" до якого-небудь географічного місця, характерна для традиційних культур, замінюється тим, що індивід *має можливість плюралістичного вибору життєвих стратегій,* *пропонованих* *абстрактними системами.* Під абстрактними *системами* Гідденс розуміє,

* по-перше, *механізми символічних знаків* (наприклад, віртуальні гроші), що дозволяють абстрагуватися від часу і простору, здійснювати угоди «безліччю індивідів, які ніколи не зустрічалися один з одним фізично».
* у других, - експертні *системи* (послуги юристів, психотерапевтів, радників, різного роду технічних фахівців), які також здатні впливати на характер взаємодії людей, абстрагуючись при цьому від часу і простору.

 В зв'язку з цим істотно **міняється інтимність в контексті повсякденного життя.** *У домодерновой культурі відношення спорідненості* були організуючим засобом для стабілізації соціальних зв'язків в часі і просторі, локальне співтовариство було тим місцем, яке забезпечувало інтимне середовище. Для *модерну* характерне інше - соціальна взаємодія *людей все більше розділяється в часі і просторі.* Але виникли два нові чинники, що підтримують їх у такому вигляді: особисті *стосунки дружби або сексуальної інтимності виступають засобом стабілізації соціальних зв'язків; абстрактні* ж системи є засобом, що стабілізує стосунки в невизначеному просторово-часовому положенні.

Перехід від традиційного суспільства до сучасного супроводжується **звільненням міжособових зв'язків від залежності зовнішніх чинників -** *традицій, спорідненості, матеріального забезпечення.* Вони набувають форми "чистого зв'язку", яка має цінність для індивідів виключно завдяки своєму внутрішньому змісту. Її характерними *рисами є взаємні інтереси, довіра, відданість індивідів один одному*. Спільність життєвої історії тісніше об'єднує учасників чистого зв'язку, чим спільність соціальних позицій, що є атрибутом традиційного суспільства.

Для сучасності характерна **інституціональна рефлексивність**. Під рефлексивністю модерну соціолог розуміє *постійний перегляд соціальної реальності у світлі нової інформації або знання*. Знання стають чинником, який дуже впливає на характер трансформації як соціальних інститутів, так і моделей поведінки індивідів.

Говорячи про основні макросоціальні **виміри модерну,** Гідденс особливо виділяє постдефіцитну **економіку,** яка стає можливою завдяки координації глобального порядку, створенню планетарної екологічної служби.

Має місце **гуманізація технологій**. У політичній сфері отримує розвиток участь непрофесіоналів в управлінні суспільством через інститути партиципативной демократії - демократичні організації, екологічні рухи і так далі. В той же час Гідденс постійно підкреслює, що його концепція сучасності не зводиться до макротенденцій. Вона органічно включає **мікротенденції**, які являються мікро не за значимістю, а по рівню аналізу соціальної реальності - внутрішньоособових трансформацій.

Сучасність, вважає соціолог, **якісно змінює внутрішньоособові процеси.** Якщо в традиційному суспільстві особа формувалася під впливом набору вікових характеристик, що послідовно змінюють один одного, з чіткими соціальними параметрами, типовими для певного локального співтовариства, то в соціалізації сучасного індивіда значне місце займають абстрактні системи, які пропонують набір педагогічних і соціопсихологічних рекомендацій, що постійно розширюється, що виключає однозначну визначеність становлення особи.

Одним з найважливіших параметрів сучасного суспільства є **якісне зростання ризиків** для його членів. Ризик - вірогідність негативної події; можливість втрати, втрати; гіпотетична вірогідність настання збитку. Можна виділити *три характерні риси ризику :*

1) невизначеність, пов'язана з можливими втратами або негативними наслідками;

2) самі негативні наслідки або втрати;

3) цінність або значущість цих втрат.

Ризик припускає, що негативні прояви чого-небудь можуть настати, а можуть і не статися. При ухваленні рішень індивіди не в змозі прогнозувати тільки позитивні результати, бо можуть позначитися непередбачені наслідки. Тут невизначеність проявляється в тому, які чинники були враховані, а які немає. Крім того, важливо врахувати різні рівні ризику, які варіюються від того, чим можна нехтувати, до об'єктивної вірогідності негативної події. Гідденс веде мову не про те, що життя сучасної людини схильне до більших ризиків, чим це було характерно для його предків, а про те, що нині "і для дилетанта, і для експерта постійним і непорушним досвідом стає мислення в термінах ризику". Усі без виключення сфери людської життєдіяльності пов'язані з безперервним прораховуванням всіляких ризиків. Люди прагнуть максимально прорахувати і завтрашній день, і віддалене майбутнє. Проте це не може позбавити їх від рокових моментів в традиційному значенні. Риски традиційні і сучасні вступають в протиріччя один з одним, наслідки чого так чи інакше позначаються на людях. Прогрес науки і техніки, поза сумнівом, знижує долю традиційних ризиків (епідемії, нещасні випадки, стихійні лиха). Проте збільшується доля інституціональних ризиків (ринки, біржі, виборчі кампанії). Різка динаміка знання призводить до того, що навіть рекомендації експертів містять дуже великий потенціал ризику при їх реалізації. Постійно відбувається оновлення ситуацій ризику, які важко прогнозувати (чорнобильська катастрофа, глобалізація тероризму, нові захворювання, включаючи ті, які поширюються по злому наміру). Усе це перетворює повсякденне життя людини на процес постійної калькуляції і осмислення ризиків. Складність ситуації посилюється ще і тим, що якщо в традиційному суспільстві людина, як правило, покладалася на віру в долю або надприродні сили, то нині він повинен сам робити постійний вибір при рішенні життєво важливих для нього проблем, покладаючись при цьому або на оцінки експертів, або на те, що підказує йому його соціальний досвід, інтуїція.

Ще модерн несе з собою «**кінець природи»** - в тому сенсі, що навколишній світ людини перестає бути для нього чимось зовнішнім і все більше перетворюється на творіння самої людини. Гідденс вважає, що розподіл природного і соціального середовища нині втрачає сенс. Усі ці і інші новації разом узяті призводять до того, що **життєвий шлях особи починає виступати як окремо взятий часовий сегмент, який майже не пов'язаний із спадкоємністю поколінь.** Традиційні життєві орієнтири мало працюють при дозволі і подоланні суб'єктивних криз. Проте це не означає абстрагування індивіда з контексту соціального життя. Навпаки, як підкреслює Гідденс, індивід, щоб адаптуватися до соціальних реалій, дозволити риски, повинен більшою мірою, чим раніше, опановувати соціальні стосунки і обставини, включаючи їх в плоть свого «Я».

Модерн і супутня йому культура високих ризиків не можуть не породжувати у сучасної людини цілий ряд суперечливих психологічних станів, які виражаються в сумнівах, станах тривоги. Причину поширення подібних станів соціолог бачить в тому, що **індивід практично втрачає зовнішні опори, що детермінують його поведінку (авторитет, традиції, віра)**. Виникає **дезорієнтація** людей, джерелом якої, на думку соціолога, являється розрив спадкоємності в організації інституціональної системи модерну, а також соціальних і культурних традицій. В результаті невпевненість, тривоги стають супутником життя сучасної людини, а суб'єктивні кризи перетворюються на норму.

Як реакція на наслідки модерну індивіди прагнуть обґрунтувати нові форми соціальної життєдіяльності, або, як їх називає Гідденс, нові форми життєвої політики, носіями якої виступають активісти сучасних соціальних рухів. У певному значенні вони є продовжувачами політики емансипації. Але якщо їх попередники боролися за "свободу від", то сучасні активісти борються за "свободу для" - сферою їх інтересів є само зміст свободи як незалежного вибору життєвого шляху або життєвих стилів. Їх завдання - створення морально виправданих форм соціального життя, які сприятимуть саморозвитку особи індивіда в контексті нових глобальних взаємозалежностей.

Моральні питання соціолог ставить дуже широко, включаючи відповідальність людини перед природою і розробку екологічної етики, відтворення людського роду і етику генної інженерії, межі науково-технічного прогресу і межі насильства (міжособового, соціального, міжнародного), особисте право індивіда на своє тіло і права інших живих істот і так далі. За словами соціолога, його мета полягає в тому, щоб проаналізувати природу взаємозв'язків «між глобалізуючими макротенденціями і особистими диспозиціями», додаючи при цьому, що «уперше в людській історії «Я» і суспільство опиняються пов'язаними між собою в глобальному масштабі»

Іншими словами, *вивчити те, як трансформуються індивіди під впливом змін інститутів сучасності, і те, як індивіди, у свою чергу, чинять дію на процеси, що відбуваються.* Тому сучасність в трактуванні Гідденса виступає як граничне широке поняття, що включає і соціальні інститути, і способи поведінки людей, які придбали всесвітньо-історичний вплив в нашому столітті.

По Гідденсу, **ні структура, ні дії не можуть існувати незалежно один від одного. Соціальні дії створюють структури, і тільки через них здійснюється і відтворення структур, так що останні можуть існувати більш менш тривалий час**. Але Гідденс пропонує поглянути на соціальну реальність під абсолютно іншою точкою зору — орієнтуючись на вивчення конкретних соціальних практик, які відтворюються завдяки активному характеру дій соціальних суб'єктів.

Відповідно до теорії структурації, предметом дослідження є "соціальні практики, впорядковані в просторі і в часі". Соціальні практики різняться в різних країнах і, відповідно, вони своєрідні в одній і тій же країні в різні періоди її історії. При цьому соціолог особливо підкреслює, що соціальна практика "не створюється соціальними акторами, а лише постійно відтворюється ними", тобто вона має характер спадкоємності, впорядкованості. Соціальні практики "однакові" в певному часі і просторі завдяки рефлексивності агентів, яка трактується Гідденсом як "моніторинг (відстежування) ходу соціального життя". У свою чергу, індивіди, засвоюючи в ході соціалізації закони і навички соціальної діяльності, забезпечують повторення соціальних практик, що і робить можливою їх типізацію і науковий аналіз.

***Структура*** **в представленні Гідденса, - це зразок соціальних відносин, існуючий в певний час і в певному просторі, який припускає відповідні моделі поведінки індивідів.** На цій підставі такі соціальні інститути як партія, держава, бюрократія або сім'я і так далі розглядаються соціологом як певні стосунки людей і як зразки поведінки, існуючі якийсь проміжок часу, тобто конкретні характерні соціальні практики. Стосовно соціального життя **Гідденс розрізняє два види структур : правила і ресурси**.

Під **правилами** маються на увазі процедури, яким індивіди можуть слідувати в соціальному житті, вони обов'язково вторгаються в незліченні рутинні соціальні практики. При цьому соціолог особливо підкреслює, що правила не зводяться до набору раціональних математичних принципів, це, швидше, *здатність застосовувати узагальнену процедуру в правильному, суспільно схвалюваному контексті з урахуванням моральної оцінки дій як «справедливих» або «несправедливих».* Правила обумовлюють *структуризацію* того, що відбувається в нашому житті, *типово* для неї.

Для теорії структурації особливий дослідницький інтерес представляють ті правила, які сприяють виробництву інституалізованих практик, характерних для певного часу і простору. Йдеться про соціальні практики, властиві конкретному інституту - партії, громадській організації, сім'ї і так далі. Другий вид структури - **ресурси** - також виникає тільки в результаті людської діяльності. Ресурси можуть проявлятися в двох видах: в локалізованій формі або у формі влади. *"Локалізовані ресурси"* включають корисні копалини, землю, інструменти виробництва і товар. По Гідденсу, ці ресурси не існують самі по собі, вони стають ресурсами тільки завдяки людській активності. Так, земля не є ресурсом до тих пір, поки її хтось не обробляє. *"Владні ресурси"* - нематеріальні ресурси, які проявляються в тому, що одні індивіди здатні домінувати над іншими, примушувати їх виконувати свої бажання, і в цьому сенсі люди стають ресурсами, які можуть бути використані іншими людьми. При цьому соціолог наполягає на тому, що влада на ресурси може існувати лише у тому випадку, якщо вона відтворюється в процесі людської інтеракції. Влада не є чимось, що людина має, до тих пір, поки він нею дійсно не користується. Таким чином, **ресурси означають засоби - матеріальні або владні, - використовувані індивідами для досягнення своїх цілей в процесі взаємодії**. Природно, що їх значущість, характер підтримуються і відтворюються людьми, але з неминучістю вони можуть змінюватися.

**Головна теорема теорії структурації :** по Гідденсу, структура має *дуальність*. Структура може проявлятися:

1) у вигляді правил, що регулярно відтворюються, і ресурсів, характерних для певного часу і простору;

2) у вигляді "відбитків" соціальної практики в пам'яті індивідів, знання соціальних можливостей інших людей і себе самого, що і дозволяє продовжувати відтворювати соціальне життя в усьому різноманітті.

Ці поняття-інструменти, введені Гідденсом, дозволяють обґрунтувати підхід, що пропонує інший погляд на виробництво соціальної реальності і способів її вивчення. Згадаємо, Дюркгейм вважав, що структура є «зовнішньою» по відношенню до індивіда, оскільки вона, будучи соціальним фактом, змушує його до певної поведінки. Гідденс же, навпаки, вважає, що структура являється, як «зовнішнім», так і «внутрішнім» чинником, який «не лише змушує, але і дає можливості». Структура створює обмежену вільну сферу для творчої діяльності індивіда. На думку соціолога, структура впливає на людську поведінку завдяки знанню про суспільство, яке мають в розпорядженні індивіди. У суспільстві є велика кількість «загального знання» про те, як поводитися і як поступати з речами, що дозволяє агентам орієнтуватися в повсякденному житті і оперувати з навколишніми предметами. У своїй поведінці агенти використовують знання правил суспільства, які існують в його структурі. Вони також користуються матеріальними і владними ресурсами, що є частинами структури суспільства. Знання, які мають в розпорядженні індивіди, постійно включаються у виробництво і відтворення соціальних структур. Згідно теорії структурації, момент виконання **дії індивіда є також моментом відтворення певної соціальної практики.** При цьому індивіди відтворюють **і умови, які роблять такі дії можливими.** Але кінець кінцем результат виходить декілька іншим, чим це представляється людям - він включає **і умисне, і неумисне: «**Дуальність структури, - відмічає Гідденс, - завжди є головною основою спадкоємності соціального відтворення в часі і просторі. Це, у свою чергу, припускає моніторинг рефлексії агентів в ході повсякденної соціальної діяльності. Проте свідомість завжди обмежена. Потік дій безперервно робить наслідки, які є ненавмисними, і ці непередбачені наслідки можуть також формувати нові умови дії за допомогою зворотного зв'язку. Історія **твориться умисною діяльністю, але не є умисним проектом.** Вона постійно вислизає від спроб повести її по якомусь задуманому напряму».

Таким чином, уявлення про дуальність структури - головної теореми теорії структурації, - дозволяє, на думку Гідденса, вирішити суперечку між детерміністами, які вірять, що людська поведінка цілком залежить від зовнішніх сил, і волюнтаристами, що вважають, що люди, маючи вільну волю, діють тільки відповідно до своїх бажань. Соціолог вважає, що не перші, ні другі в принципі не праві, але в кожній позиції є елементи істини. Він вважає, що тому потрібна об'єднувальна парадигма, а не полюсні підходи.

**Агент**

Э. Гідденс запропонував стратифікаційну модель діючої особи, що має на увазі розгляд моніторингу рефлексії, раціоналізації і мотивації дії як стійкої системи процесів. На його думку, повсякденні дії індивіда включають моніторинг рефлексії, раціоналізацію дії і його мотивацію.

Під *моніторингом рефлексії діяльності* соціолог розуміє свідоме відстежування агентами не лише своєї діяльності, але і очікування, що і інші агенти поступають аналогічним чином. Крім того, відстежуються і соціальні контексти, в яких відбувається діяльність.

Під *раціоналізацією дії* мається на увазі компетентність в поведінці - агенти в змозі пояснити, що вони роблять, і розуміти те, що роблять інші. В той же час вона дозволяє на рівні свідомості індивідів представити процес взаємодії як певною мірою непередбачуваний процес, залежний також від невизначених, мінливих умов його протікання. У результаті моніторинг рефлексії разом з раціоналізацією дозволяють агентові, контролюючи свою діяльність, порівнювати свої бажання з можливостями в контексті взаємодії з іншими людьми.

Соціолог відділяє моніторинг рефлексії і раціоналізацію дії від його мотивації - бажань, які до нього спонукають. На його думку, мотиви безпосередньо не пов'язані з моніторингом рефлексії і раціоналізацією, а, швидше, відносяться до потенціалу дії, здебільшого породжуючи загальні плани або проекти. Більшість повсякденних дій безпосередньо невмотивовано. В той же час несвідома мотивація - значна риса поведінки людини. Подібна трикомпонентна модель діючої особи, як вважає Гідденс, дозволяє представляти соціальні практики гнучкіше. Вони більшою чи меншою мірою мають ненавмисні і непередбачені наслідки тими індивідами, хто був в них залучений. По Гідденсу, його концепція агента дозволяє здолати жорсткий детермінізм парсоновської теорії дії, яка є «уявно волюнтаристською». У ній мотивація індивіда цілком обумовлена його суб'єктивністю, при цьому ігнорується чинник відстежування рефлексії в поведінці індивіда.

Гідденс використовує фрейдівську інтерпретацію природи несвідомого, але вносить в неї свої міркування. Зокрема, він **вводить поняття практична свідомість,** розглядаючи його як центральне в теорії структурації. Цього поняття немає ні в структурних парадигмах, ні в концептуальному апараті соціального психоаналізу, хоча йому найбільш близьке поняття "передсвідомого". Між тим воно дозволяє дати тонше трактування природи свідомості людини і, відповідно, дати адекватнішу інтерпретацію його поведінці.

По Гідденсу, немає жорсткої межі між практичною свідомістю і *свідомістю дискурсивною*. Але є відмінності між тим, що індивід дійсно зробив і тим, *що він мав намір зробити*. *Практична свідомість пов'язана з тим, що, як правило, робиться*. Крім того, між дискурсивною свідомістю і несвідомими мотивами існують бар'єри, засновані головним чином на репресії. Поняттями дискурсивна свідомість, практична свідомість і несвідомі мотиви соціолог пропонує замінити традиційну психоаналітичну тріаду - "Сверх-Я", "Я" і"Воно".

**Порядок**

Уявлення про дуальність структури і стратифікаційної моделі особистості агента дозволяють інакше розглянути чинники, що забезпечують і підтримують соціальний порядок. На відміну від Парсонса, що вважал, що порядок підтримується засвоєними в ході соціалізації цінностями, які виступають як мотиваційні орієнтації особи, Гідденс вважає, що сталі, типові зразки соціальної поведінки детерміновані самим соціальним відтворенням, його рутиною. *Рутина - соціальні практики, засновані на бездумному характері повсякденної взаємодії.* По Гідденсу, рутинізація соціальних практик стає умовою соціальної стабільності. Вона забезпечує адекватне взаємне сприйняття вчинків індивідів і не вимагає при цьому наведення раціональних аргументів. Гідденс вважає, що рутина є важливим чинником безперервності соціального відтворення. Якщо рутинні соціальні практики до того ж освячені традицією, то вони ще сильніше зв'язують минуле і сьогодення, забезпечуючи спадкоємність в соціальному відтворенні.

В умовах сучасності поштовхом до дерутинізації можуть бути наслідки природних катаклізмів або шок, викликаний від контакту з елементами іншої культури. При цьому не відбувається миттєва заміна традиційних соціальних практик. Починається процес їх заміщення новими практиками, що у результаті призводить до нової рутини і оновленого соціального порядку.

Теорія структурації Гідденса через подолання традиційної поляризації об'єктивного і суб'єктивного чинників, структури і індивіда дозволяє досліджувати ефекти виникнення політичного порядку, що самоорганізується, з невизначеності політики конкретних інститутів, партій, рухів, можливої дезорганізації деяких з них, а також потенційній непередбачуваності діяльності конкретних політичних агентів.

Запропонована Гідденсом переривчаста інтерпретації сучасного політичного розвитку має на увазі, що **існують як типові політичні реалії, так і унікальні.** На думку соціолога, політичні інститути сучасних відкритих, плюралістичних суспільств (США, країни Західної Європи) є унікальними, радикально відмінними від інститутів традиційного суспільства.

Визначаючи характер політичної сучасності, передусім відмітимо **неймовірно збільшену швидкість змін усіх процесів.** Буквально на наших очах відбуваються радикальні зміни ідентичностей політичних агентів: вчорашні вороги стають друзями, а недавні друзі - ворогами, переорієнтовувалися лояльності, втрачаються старі і виникають нові авторитети. Ось лише деякі приклади. Микола II, останній російський імператор, що раніше асоціювався з «кривавим воскресінням», нещодавно був канонізований. Дисиденти - А. Солженицин, О. Сахаров, та ін., - на яких дивилися як на «антипорадників - агентів імперіалізму», людей жорстоких, позбавлених здорового глузду, нині з'являються як національні герої, як політичні пророки свободи і демократії. А колишні вожді, яких ще нещодавно обожнювали, сьогодні оголошуються «злочинцями». Ще нещодавно деякі американські офіційні особи заявляли про «одноосібне лідерство США», про «однополярність світу» і так далі. Проте після терористичних актів в Нью-Йорку і Вашингтоні, політична стратегія цієї країни різко змінилася, аж до переосмислення небезпек і, відповідно, супротивників.

**Політичний простір придбаває реальні глобальні контури**. Політика в одній країні, так або інакше, знаходить свій відгомін у світовій спільноті в цілому. І навпаки: політика світової спільноти нині домагається усе більш реальних результатів в захисті прав людини, в запобіганні діянням, небезпечним для суспільства і природи від кого б вони не виходили. Особливі зусилля приймаються світовою спільнотою по згортанню політики насильства, запобіганню екстремізму і тероризму.

Глобальність політичного простору проявляється і в тому, що йде процес переосмислення найважливішого постулату Вестфальской системи - визнання суверенітету, права конкретної держави виступати вищим суддею в національних межах. Приклади тому - спільна участь країн, в миротворчих операціях, боротьбі з міжнародним тероризмом і наркомафією, в рішеннях загальнопланетарних завдань, таких як захист світової екологічної системи, регулювання використання природних ресурсів (нафти) і так далі. Деякі ЗМІ принципово відмовилися від розмежування «вітчизняною» і «зарубіжною» аудиторій, роблячи ставку на глобальність теле і радіомовлення.

Принципово **новою стала внутрішня природа сучасних політичних інститутів,** з'явилися такі їх форми, які раніше взагалі не існували. Зокрема, виникли нетрадиційні агенти міжнародної політики, представлені неурядовими організаціями, транснаціональними корпораціями, екологічними і іншими асоціаціями. Так, недержавна організація «Грінпіс» виконує роль міжнародної екологічної поліції. Громадська організація «Міжнародна амністія» веде ефективну боротьбу за права людини у всьому світі.

По Гідденсу, характерною рисою держав модерну є ефективне здійснення монополії на засоби насильства, що дозволяє їм забезпечувати політичний і громадський порядок на дуже високому рівні.

Соціолог особливо виділяє можливості координації глобального порядку, ліквідації загрози термоядерної війни між державами, створення планетарної екологічної служби. Уперше за усю людську історію відкриваються перспективи демілітаризації світу. Росія і США принципово домовилися про скорочення ракетно-ядерних арсеналів. Стриманість в розвитку ядерних потенціалів проявляють Китай, Великобританія, Франція. Україна, Білорусь, Казахстан взагалі відмовилися від ядерної зброї.

В той же час Гідденс підкреслює, що його концепція дозволяє вивчити те, **як трансформуються індивіди, їх знання, політичні симпатії і антипатії під впливом змін інститутів сучасності, а також те, як індивіди, у свою чергу, чинять дію на політичні процеси, що відбуваються.** Зокрема, **постійно відбувається оновлення ситуацій ризику, безпосередньо пов'язаних з політикою, які важко прогнозувати.** Це пов'язано з диверсифікацією політичного мислення, новаціями в інститутах і структурах, з пошуком альтернативних стратегій і шляхів розвитку. **Політичне життя людини перетворюється на процес постійної калькуляції і осмислення ризиків.**

Усі ці і інші новації разом узяті призводять до того, що життєвий шлях особи починає виступати як окремо взятий часовий сегмент, який майже не пов'язаний із спадкоємністю поколінь, з передуванням соціальним і політичним досвідом. Як підкреслює Гідденс, індивід, щоб адаптуватися до соціально-політичних реалій, упоратися з рисками, повинен більшою мірою, чим раніше, опановувати демократичні свободи і процедури, включаючи їх в плоть свого «Я».

Теорія структурації добре працює для інтерпретації невизначеності політичного життя в сучасній Україні. Вона, зокрема, дозволяє відповісти на питання: чому у нас ніколи не були реалізовані політичні стратегії ні радянських, ні нинішніх політичних лідерів? Річ у тому, що, згідно теорії структурації, вигляд суспільства формується не під впливом якоїсь іманентної тенденції, властивої Україні, як певній соціокультурній системі, і не завдяки умисному проекту, який намагалися і намагаються реалізувати політики. Суспільство передусім є результат соціальних змін, які складаються з сукупності умисних і неумисних дій, повсякденної поведінки, мікросоціальних практик простих українців, що частенько не мають ніякого відношення ні до політики, ні до задумів реформістів керівників. Але це лише одна із складових того, який може бути Україна в найближчому і досяжному майбутньому. Інша складова складається з того, що соціальна реальність може існувати як потенційна можливість (скажімо, в країні є демократичні тенденції, зародки майбутніх «свобод для») і як дійсність (аномия, конкретні політичні трансформації, що характеризуються нечіткістю цілей і засобів їх досягнення). Іншими словами, якщо наслідувати постулати теорії Гідденса, то конкретні українські структури і агенти слід аналізувати і як потенційні можливості, і як дійсність.

У взаємодії один з одним «демократичні і ринкові» інститути суспільства, що нині склалися, по відношенню до агентів мають певну незалежну динаміку. При цьому діє інерція попередніх соціальних практик. При цьому неминуче має місце факт **нерівномірного розвитку різних секторів в політичних структурах.** Інститути парламентаризму для значного числа українців виявляються доки не затребуваними. На рівні своїх повсякденних соціальних практик люди не можуть їх відтворювати і підтримувати. Вони не відчувають на собі вплив бажаного патерналізму, до якого вони адаптувалися за допомогою колишніх «соціалістичних» соціальних практик і які враз не можуть зникнути. Тому не дивно, що багато хто не вірить в корисність і ефективність нових політичних інститутів. Вони не бачать особливого сенсу, щоб звертатися до них, надавати їм підтримку і захист. Чим **далі соціально-політичні практики на мікрорівні знаходяться від характеру макрополітичних структур, тим менш реальне виконання політичних стратегій, що декларують владою.** Агенти можуть здійснювати лише ті соціальні дії, які відповідно до результатів їх моніторингу рефлексії вважаються нормальними, прийнятними для здійснення. Вони беруть участь в акціях протесту не тоді, коли випробовують поневіряння, а коли вважають для себе природними, прийнятними протестні соціальні практики. Аналогічно: вони можуть відтворювати демократичні політичні інститути, робити їх функціональними для себе, коли мають не лише потенційні знання про свої індивідуальні права і свободи, але коли мають хоч би мінімальні політичні здібності діяти демократично, щоб реалізувати свої потенції насправді.

**2. Сінергетика: вивчення структур, що самоорганизуються**

У 70-і - 80-і роки минулого століття ряд учених, представники природних, так і соціальних наук, заявили, що соціальні і *культурні зміни, що відбуваються у світі, такі радикальні, що вже не можуть бути пояснені за допомогою класичних наук, заснованих на презумпції зовнішньої причини* (сили, Бога або якого-небудь Автора) як джерела змін, лінійній еволюції - від стадії до стадії. З точки зору цих учених, всесвіт усе більш придбаває хаотичний зміст, що знаходиться в процесі самоорганізації. Воно не лише змінюється під впливом зовнішньої примусової каузальної, але і під впливом внутрішньої саморефлексії, як би внутрішніх команд, витікаючих від об'єктів, явищ, соціальної структури, що обумовлює появу принципово нових обставин : реалізація конкретного варіанту розвитку з ряду можливостей може не бути результатом раціональних дій людей взагалі.

Дослідження цих новацій пішли по двох взаємно пересічних напрямах. Перше — сінергетика. **Сінергетика** (від греч. synergos — спільно діючий) — теорія середнього рівня, що вивчає спільну дію зовнішньої примусової каузальної і внутрішньої саморефлексії соціальних реалій, яка має характер випадкових, непередбачених коливань. Її предметом є ефект виникнення з дезорганізації, безладу і хаосу структур, що самоорганизуються, які можна вивчати за допомогою міждисциплінарних досліджень.

Друге - **постструктуралізм**. Цей напрям представляють соціальні теоретики і соціології, які намагалися хаотичну суть соціального світу розглядати як певний текст, тлумачивши його за допомогою інструментарію, передусім, семіотики (наука про знаки і знакові системи), а також різного роду ліворадикальних теорій, які використовуються в соціальному пізнанні. У результаті вчені, проявляючи воістину неабияку соціологічну уяву, намагалися створити новаторські теоретично-методологічні підходи, які дозволяють поглиблювати наші уявлення про характер нових соціальних тенденцій, про те, в яких напрямах йде розвиток людської цивілізації.

Класична наука і більшість соціологічних парадигм основну увагу приділяли вивченню стійкості структур, порядку, рівновазі. При цьому розуміння соціальної динаміки зв'язувалося з виявленням причинно-наслідкових зв'язків між соціальними фактами, що дозволяло через спостереження фіксації попередніх стійких, неодноразових тенденцій, які повторювалися, прогнозувати майбутнє. Іншими словами, соціальні закони трактувалися як об'єктивні «не підвладні часу», з чого виходило, що стадії розвитку, що пройдені одними народами, повинні були в принципі повторитися в історії інших народів. З тією лише обмовкою, що сказане не зменшувало взагалі ролі суб'єктивного чинника, випадковості. Але підкреслювалося, що творчі можливості соціальних агентів були обмежені: вони могли діяти лише в контексті певних «історичних закономірностей» і не могли радикально вплинути на характер громадських структур тим більше змінити сам напрям соціально-історичного розвитку. Правда, ряд соціологів і соціальних теоретиків - Н. Динилевський, О. Шпенглер, Н. Кондратьев, П. Сорокин та ін. - ще у кінці XIX - початку ХХ вв. висловили ідеї, по суті, що підривали уявлення про лінійний прогрес.

Н. Данилевський вважається творцем першої в історії соціології антиеволюціоністської моделі громадського прогресу. На його думку, прогрес людства полягає не в тому, «щоб усім йти в одному напрямі, а в тому, щоб усе поле, що становить терен історичної діяльності, виходити у різних напрямах». П. Сорокин також продовжив дослідження соціальної нелінійності і неравновестности. «Історія, - писав він, - показує тільки безцільні флуктуації. всупереч моєму бажанню побачити в історії етапи поступального, прогресивного розвитку, я неминуче терплю невдачу, намагаючись якось підкріпити таку теорію фактами. Через ці обставини я вимушений задовольнитися менш чарівливою, хоча, можливо коректнішою концепцією безцільних історичних флуктуацій». Надалі Сорокин конкретизував дослідження випадковості і непередбачуваних флуктуацій на прикладі вивчення лих, ризиків і катастроф, написавши спеціальну роботу «Людина і суспільство в умовах лих». У ній він з'ясовує те, як «впливають катастрофи на прості розумові процеси і на розумове життя в цілому». У роботі, по суті, був сформульований новий, детерміністський стиль мислення, що визнавав випадковість і лиха природними компонентами громадського розвитку. Більше того, прямо показувалося, що вони не лише руйнівні, але і конструктивні: «лиха не є винятковим злом: разом з їх руйнівними і шкідливими діями вони грають також конструктивну і позитивну роль в історії культури і творчої діяльності людини. Для людства катастрофи мають велике повчальне значення».

Знову інтерес учених до проблем порядку і хаосу зростає в 70-80 роки минулого століття, що пов'язано з освітою і інституалізацією сінергетики. У витоків сінергетики стояли професор-фізик Г. Хакен, лауреат Нобелівської премії бельгійський фізико-хімік І. Пригожин, російський математики і фізики А.Н. Колмагоров, В. І. Арнольд, Я.Г. Сінай та ін. Ученими були проведені дослідження саморуху матерії, в основі яких лежали імовірнісні процеси необхідності і випадковості. У випадку з соціальними системами застосування принципів сінергетики дозволяє досліджувати якісні зміни в суспільстві на основі обліку взаємин як між зовнішніми і внутрішніми чинниками дії, так і співвідношення раціональних і ірраціональних дій людей. Ці чинники закладають певний потенціал непередбачуваності, ірраціональності, ненавмисності в процес громадського розвитку.

По І. Пригожину і І. Стенгерс, в найзагальнішому вигляді положення сінергетики зводяться до наступного.

По-перше, всесвіт - «більше не пасивна субстанція, що описується у рамках механістичної картини світу, їй також властива спонтанна активність». З чого виходить, що світ влаштований не раціонально і що історичний розвиток людської цивілізації пов'язаний з випадковістю, багатоваріантністю і альтернативністю.

По-друге, темпи розвитку не задані однозначно: «значущість временних масштабів варіюється залежно від об'єкту». Зі збільшенням складності структури збільшується і складність динаміки її розвитку, що пов'язано із зростанням еволюційних ритмів, непередбачуваних флуктуацій, які стають особливо рельєфними, очевидними при переході структурою певного порогу. «Зі збільшенням динамічної складності (від каменю до людського суспільства) роль стріли часу еволюційних ритмів зростає». При цьому учені вважають «особливо важливою ту обставину, що »стріла часу спричиняє за собою випадковість«

По-третє, хаос зовсім не означає відсутність порядку взагалі, як це представляється в класичній науці. Більше того, хаос може бути не лише руйнівний, але і грати роль творчої сили, породжуючи системи або перекладаючи їх на якісно новий рівень розвитку, що, отже, припускає і новий певний порядок. Одним з «головних висновків» сінергетики є те, що «джерелом порядку є нерівновага. Нерівновага є те, що породжує «порядок з хаосу»». Природно, що при цьому в порядок вкладається інший сенс. Згідно з сінергетикою, порядок, розвиток суспільства взагалі не мислиться без **біфуркацій** - певних періодів, в яких флуктуації зовнішніх і внутрішніх чинників розвитку, а також непередбачені наслідки дій людей досягають критичного рівня, що спричиняє за собою нестійкість, можливості різних варіантів розвитку. Проте в результаті громадська система може самоструктуруватися і вийти на вищий рівень впорядкованості. «Людське суспільство є надзвичайно складною системою, здатною зазнавати величезне число біфуркацій, що підтверджується безліччю культур, що склалися упродовж порівняно короткого періоду в історії людства. Світ людини виник з хаосу уламків, що залишилися від колишніх спроб створення світу. Історія. відмічена друком неусувної невизначеності».

По-четверте, в сінергетиці процес громадського розвитку мислиться як непередбачувана зміна станів суспільства і його структур, на відміну від класичного бачення розвитку від однієї стадії до іншої. При цьому не передбачається чіткого виявлення ні причини, ні конкретних соціальних акторів нових станів. Помітимо, що для постструктуралістських теорій характерне поняття «Смерть суб'єкта» - метафора, що означає розхитування монолітності суб'єкта - Бога, Творця або Автора (детальніше про це піде мова нижче). Особливо в умовах біфуркації стає практично неможливо виявити суб'єкта змін, бо «ми знаємо, що такі складні системи мають високу чутливість до флуктуацій., навіть малі флуктуації можуть посилюватися і змінювати усю їх структуру (це означає, зокрема, що індивідуальна активність зовсім не приречена на безглуздя)»

По-п'яте, сучасні науки «позбавилися від сліпої віри в раціональне як щось замкнуте і відмовилися від ідеалу досяжності остаточного знання, що здавалося майже досягнутим». Аналогічно, наука безпосередньо більше не зв'язується з прогресом, розвитком культури, бо створює погрози для традицій і соціального досвіду, укорінених в культурі. У результаті, сьогодні наука створює відмінну тенденцію «в порівнянні з класичною: в протилежність «прозорості» класичного мислення вона веде до «смутної» картини світу»

Колишні класичні теорії і методології, орієнтовані на виявлення універсальних зв'язків, на "істинний" результат, який можна було б через деякий час незалежно перевірити ще раз, не годяться для досліджень структур, що самоорганизуються. Вони були призначені для пізнання традиційного, замкнутого типу суспільства, яке практично не знало рельєфно виражених біфуркацій. Некласичні теорії і методології (феноменологія, етнометодологія, символічний інтеракціонизм та ін.), що зробили ставку на досягнення істини за допомогою різноманітних інтерпретацій, також виявилися малоефективними для вивчення систем, схильних до непередбачених ритмів. Відповідно, для розуміння структур, що самоорганізуються, знадобився принципово новий теоретико-методологичний інструментарій - постнекласичний. У нім під питання був поставлений логоцентризм - традиція, характерна для усієї західної культури і науки, про те, що всесвіт має свою логіку розвитку, що припускає лінійний детермінізм, виражений, передусім в примусовій причинності явищ і подій, генетичному, діалектичному зв'язку між ними. У основу ж постмодерністських теорій був покладений **неодетермінізм** - принцип, що обґрунтовує не лінійність розвитку світу, відсутність зовнішньої причини, відмову від примусової причинності, що визнає природність і незнищуваність випадковості і непередбачуваних флуктуацій. Учені, що керуються цим принципом, зуміли створити свої, дуже специфічні парадигми. При цьому важливо підкреслити, що більшість з них не заперечує діалектику і традиційний (лінійний) детермінізм взагалі, розглядаючи їх як окремий випадок розвитку всесвіту.

Постнекласична методологія орієнтована на вивчення систем, що самоорганизуються, для яких характерні дві особливості :

1) система має бути відкритою для взаємодії з довкіллям — іншими інститутами і суспільствами;

2) число неврегульованих флуктуацій повинне перевищувати певний мінімум. Окремий випадковий ритм не дозволяє вказати конкретну причину і її наслідок. Але по сукупності випадковостей цілком можна виявити статистичну причинність і загальний, результуючий наслідок самоорганізації конкретної структури.

Саме ця методологія, на думку ряду соціологів, найбільш придатна для дослідження сучасних суспільств і їх структур, які стають усе більш відкритими для контактів з іншими культурами аж до організації транснаціонального виробництва, участі у формуванні єдиного світового ринку, інтеграції цінностей і норм інших народів. Вона дозволяє вивчати спектр можливих шляхів розвитку, коли кожен має лише імовірнісний характер, а також те, як система, що піддалася коливанням чинників розвитку (включаючи і дії зовнішні) в зонах (точках) біфуркації, набуває такого стану, при якому починається процес її самооновлення, самоструктурування з переходом на новий рівень впорядкованості.

**2.1. М. Фуко : основа теорії археології знання**

Мішель (Поль-Мішель) Фуко (M. Foucault) - французький соціальний теоретик (1926-1984р.). Є одним з основоположників постструктуралізму. М. Фуко вивчав філософію і психологію в Сорбонні, психопатологію в Паризькому інституті психології. Викладав соціальні науки в різних країнах світу. З 1970 р. і до кінця життя завідував кафедрою історії систем думки в Колеж де Франс. У різні періоди творчості на М. Фуко чинили вплив З. Фрейд, Ф. Ніцше, До. Маркс, До. Леві-Стросс. Він автор багатьох великих робіт, серед яких «Археологія знання і дискурс мови», «Божевілля і цивілізація», «Безумство і нерозумність: історія безумства і класичне століття», «Наглядати і карати: народження в'язниці», «Думка ззовні», «Що таке автор», «Гра влади», «Суб'єктивність і істина», «Історія сексуальності» в трьох томах та ін. Ряд його робіт перекладений російською мовою: «Слова і речі. Археологія гуманітарних наук», «Герменевтика суб'єкта. Курс лекцій в Колеж де Франс», «Користування насолодою», «Життя: досвід і наука», «Турбота про істину», «Про тансгрессії», «Ніцше, Фрейд, Маркс», «Що таке Освіта», «Археологія знання», «Воля до істини: По той бік влади і сексуальності. Роботи різних років», «Турбота про себе», «Історія безумства в класичну епоху», «Наглядати і карати», «Це не трубка» та ін.

Фуко один з перших виступив з критикою традиційних принципів соціальних наук. Фуко запропонував оригінальний теоретико-методологічний інструментарій, заснований на постулаті про те, що соціальний світ завжди структурується за допомогою певних мовних засобів. Він отримав вираження в теорії археології знання, яка із його точки зору дозволяє об'єктивніше відтворювати характер знання про соціальні феномени як минулого, так і сьогодення, абстрагуючись при цьому від їх змістовного контексту. Іншими словами, археологія знання практично діаметрально протилежна до феноменологічної соціології, яка, акцент робить на поглиблену інтерпретацію саме змісту контексту

Отже, по Фуко, предметом археології знання є об'єкти, речі поза їх контекстом - свого роду «мовчазні монументи». Абстрагування від суб'єкта, який, на його думку, панував в соціальних науках, починаючи з ХIХ століття, дозволяє здолати суб'єктивність, «ангажованість» соціально-гуманітарного знання. Якщо герменевтика як наука досліджувала те, що люди говорять, то Фуко акцент робить на вивченні дискурсу як практики.

Традиційно в соціології дискурс розуміється як соціальний діалог, здійснюваний за допомогою певних знаків, який відбувається між індивідами, соціальними групами через громадські інститути або між самими соціальними інститутами. *Для Фуко ж* ***дискурс - це, передусім, певне встановлення, що обумовлює режим існування об'єктів*** : «Завдання полягає не в тому - вже не в тому, щоб розглядати діскурси як сукупності знаків (тобто що означають елементи, які посилають до змісту або до представлень), але в тому, щоб *розглядати їх* ***як практики, які систематично утворюють об'єкти, про які вони говорять».***

Фуко запропонував особливий метод дослідження дискурсивних практик. Він складається з двох взаємозв'язаних дослідницьких прийомів. *Перший -* ***деконструкція дискурсу* *на складові його компоненти***. Цей прийом дозволяє скрупульозно описати окремі культурні практики або знання, усунувши «наліт» суб'єктивного, людського чинника, який міг в них потенційно бути присутнім. У результаті дослідник повинен прагнути до того, щоб визначити правила утворення конкретного дискурсу в певний історичний час. Так, наприклад, може йтися про правила утворення понять в конкретній області знання. Ці правила утворення понять існують не лише у свідомості конкретних індивідів, але самі по собі. При цьому Фуко особливо підкреслює, що археологія знання радикально протилежна до історії ідей, виділяючи при цьому чотири відмітні принципи:

1) археологія знання не має справи з думками, представленнями, образами, а досліджує діскурси самі по собі, як практики, побудовані за певними правилами. Археологія не інтерпретивная теорія, і вона не намагається знайти інший, латентний сенс;

2) археологія знання не прагне до того, щоб виявити генезис дискурсу. Її мета полягає у визначенні специфічності конкретного дискурсу;

3) археологію знання не цікавлять творчі твори конкретних письменників і художників. Її завдання - виявити типові правила, використовувані в творах письменників, художників, учених;

4) нарешті, археологія знання «прагне до систематичного опису дискурсивного об'єкту»

 *Друга складова методу Фуко -* ***індукція від конкретних діскурсів до*** ***узагальненої «эпістеми»*,** під якою розуміється загальна, характерна для конкретного історичного періоду система мислення, наукового теоретизування. Це може торкатися як правил побудови окремих теорій, так і цілих галузей знання - філософії, соціології, економіки, лінгвістики і так далі. Так, згідно теорії археології знання *форми «эпістем» в історії людської цивілізації неодноразово істотно мінялися.* На приклад: У європейській культурі шістнадцятого століття в науках акцент робився на виявленні систем спорідненості і схожості між явищами. У сімнадцятому столітті - на формулюванні представлень і образів. На початку вісімнадцятого століття знання представлялося у вигляді таблиць. В кінці вісімнадцятого століття новою основою знання стає «трансцендентне поле суб'єктивності». Стержнем соціально-гуманітарного знання стає людина. Проте цією эпістему неминуче супроводить «ангажованість» соціально-гуманітарного знання, що у результаті призводить до нав'язування людям деформованої форми бачення навколишнього світу. Не випадково, соціальні науки взагалі і соціологія, особливо, опинилися в кризі. Вихід з нього Фуко бачить в переході до нової эпістеми, стержнем якої є «лінгвістична складова» - мовна організація людського знання. Саме мова, точніше його знакові і символічні системи, на думку Фуко, здатні адекватніше відображати хаотичність, дифузність сучасного соціального світу. Форми «эпістем», як вважає Фуко, безпосередньо пов'язані з характером громадських устроїв, визначають особливості усіх інших сфер життєдіяльності людей.

Археологія знання обґрунтовує зв'язок між знанням і владою, що припускає аналіз структурних стосунків між дискурсом і владою. Основний постулат Фуко полягає в тому, що певна форма знання проявляє владу над іншою і тим самим затверджується соціальний контроль в суспільстві. Імущі і незаможні, вільні і ув'язнені, розумово здорові і божевільні говорять на різних мовах, мають різні форми знань, між якими в сучасно суспільстві відсутній діалог. Кінець кінцем, одна форма знання (імущих, вільних, розумово здорових) починає володарювати над іншою, що конкретно проявляється в твердженні і розвитку інститутів соціального контролю - держави, робочих будинків, в'язниць, психіатричних лікарень. По Фуко, мова і влада нерозривні. Причому не люди, конкретні правителі, а існуючі в мові символи, імена кінець кінцем визначають її характер: «влада - це не деякий інститут або структура, не якась певна сила, якій хтось був би наділений : це ім'я, яке дають складній стратегічній ситуації в цьому суспільстві».

Розвиток знання призводить до зміни характеру влади, інститутів соціального контролю. На приклад: У роботі «Божевілля і цивілізація» показується, що в історії людства був період, коли божевільного розглядали як тварину. Відповідно, і відношення до психічно хворих людей було як до тварин. У міру розвитку медичного знання це відношення стало мінятися. Спочатку психіатрія використовувала фізичну і моральну дію по відношенню до хворих. Потім акцент лікування змістився на моральні методи, бо причини захворювання бачилися в моральних вадах. Виникнення знання про інфекційний характер захворювань привело до того, що психічно хворі люди піддалися щонайповнішій ізоляції від інших. З. Фрейд був першим, хто став розглядати божевілля через призму мови. Тим самим в медичному знанні виникла сама можливість діалогу з психічно хворими людьми, що у результаті привело до зміни соціального контролю по відношенню до них, а потім і характеру влади. Більше того, медицина уперше стала поширюватися не лише на хворих, але і на здорових людей (профілактичне лікування, запобігання можливим патологіям).

Цей приклад показує, що археологія знання виявляє зв'язок форми знання (особливо медицини, психології і психіатрії) з характером соціального контролю по відношенню до психічно хворих людей і владарювання взагалі. Ці ж ідеї Фуко розвиває в роботі «Наглядати і карати: народження в'язниці». На його думку, характер покарання визначають не конкретні володарі, а «лінгвістична складова» конкретної эпістеми. Саме певна эпістема детермінувала церемонії публічних страт винних. Потім в європейській культурі в період з 1757 по 1830 рр. відбувається заміна екзекуцій злочинців на контроль над ними за допомогою певних тюремних правил. Виникнення раціональної эпістеми привело, відповідно, до раціоналізації і бюрократизації системи покарання, яка стала менш жорстокою і м'якшою. Проте вона не стала людянішою. «Буржуазний інститут» в'язниці, відмічав Фуко, припускав «не менше, а краще покарання», яке ставало «більше універсальним», а «влада покарання проникла глибше в соціальне тіло». На відміну від передуючої нова влада покарання проявлялася значно частіше, вона стала ефективнішою і знеособленою і поширювалася не лише на злочинців, а на усе суспільство. Так, на основі нового раціонального знання виникла технологія дисциплінарної влади. Вона характеризується трьома особливостями:

1) ієрархічним спостереженням - можливістю посадовців здійснювати контроль за сферами, що знаходяться в зоні їх впливу;

2) нормативістськими судженнями - повноваженнями посадовців виносити судження про порушення поведінкових норм і, відповідно, карати порушників;

3) інспекцією тих, хто є спостережуваними суб'єктами.

Ця эпістема («сучасний науково-правовий комплекс») припускала якісно іншу владу - контролювати усіх людей, причому виявляти «не лише те, що вони робили, але і те, що вони хотіли або могли б зробити». У результаті виникає **паноптикум - структура з автоматично функціонуючою владою,** причому спостережувані знають, що вони піддаються контролю, але не знають точно час, коли посадовці контролюють їх.

Як вважає Фуко, сучасна эпістема звеличила принцип паноптикуму. Він дозволяє розвивати дисциплінарне суспільство, контролюючи за допомогою дешевших і ефективніших засобів усі великі маси населення в самих різних сферах - учбових закладах, на службі, в армії. І в цьому випадку, як видно, існує зв'язок між конкретною эпістемою і характером влади. Помітимо, що сучасні постмодерністи розглядають комп'ютерну мережу у дусі археології знання - як новітню эпістему, що припускає сучасний варіант паноптикуму, який дає тим, що володарюють практично необмежену можливість контролювати підлеглих.

**2.2. Постструктуралізм Же. Дерріди**

Жак Дерріда (Derrida) - французький соціальний теоретик, народився в 1930 році. Викладав в провідних університетах Франції - Сорбоне, Вищій Нормальній школі, Вищій школі соціальних досліджень. Же. Дерріда був одним з учнів Фуко, що і зумовило постструктуралістську спрямованість його творів. У 1966 р. учений проголосив прихід ери постструктурализму і написав на цю тему багато робіт. Же. Дерріда автор близько сорока книг. Серед його творів: «Щось, що відноситься до граматології», «Розсіювання», «Монолінгвизм іншого», «Примари Маркса», «Хору», «Сила закону» та ін. Ряд його робіт перекладений російською мовою: «Есе про ім'я», «Голос і феномен», «Позиції», «Лист і відмінність», «Пристрасті».

**Граматологія: неодетерміністська теорія розвитку**

Так само як М. Фуко, Дерріда використовує методологічний інструментарій мовознавства для інтерпретації нових соціальних реалій, надаючи йому новий, особливий сенс. Так, спочатку граматологія з'явилася як лінгвістична дисципліна, що вивчає взаємозв'язки між письмовими знаками і звуками мови. У постструктурализмі Дерріды **граматологія - теорія, що вивчає роль писемності в культурі і історії людської цивілізації**. При цьому в письмовій мові бачаться не які-небудь закони, а передусім, випадковості і нестабільності. У різних контекстах слова мають різні значення. Більше того, сама писемність трактується поза примусовою каузальною між буквами алфавіту і звуками мови, а як будь-яка програма, що визначає зміст процесів (графема або генетичний код, що задає розвиток якостей людини, кібернетичне програмування і так далі). Тим самим граматологія набуває спрямованості до філософії і соціології з акцентом на використання емпіричного аналізу конкретної письменності.

Учений вважає, що логоцентризм стримував розвиток науки, культури, пригнічував інтелектуальні і соціальні свободи. Щоб обґрунтувати відмову від примусової каузальної, зовнішньої причинності розвитку сучасних соціальних реалій, Дерріда використовує метафору про «**Смерть Автора»,** яка *означає заперечення ролі зовнішньої причинності взагалі і диктатури Творця, що особисто задає жорсткі параметри соціального життя.* Так, показуючи принципову відмінність сучасного суспільства від традиційного, Дерріда прибігає до порівняння ролі Автора в традиційному і сучасному театрах. У першому випадку текст спектаклю представляє щось «святе, недоторканне». Автор цілком визначає сенс твору. Режисери і артисти являються лише, використовуючи слова Дерріди, «поневоленими інтерпретаторами» п'єси. Публіка взагалі представляє пасивних спостерігачів. Це -«теологічний» театр. Інша справа в сучасному театрі (читай - суспільстві). Диктатура Автора закінчилася. Ніхто - ні Бог, ні Автор, ні політичні або інтелектуальні авторитети більше не можуть задати пануючий варіант прочитання і виконання п'єси (нашого способу життя). Автор помирає. Його роль починаємо виконувати усі ми, стаючи творцями власної долі. Аналогічне торкається структур суспільства. Немає більше ні «об'єктивних законів», ні примусової каузальності, ні прикладу, який є зразком.

Таким чином, залишаються лише структури, що само рефлексують, схильні до непередбачуваних випадкових флуктуацій. Громадське майбутнє детерміноване не минулим, а створюється через «вдруг-события» і «со-присутність» окремих суверенних індивідів. Проте сказане не означає тотального заперечення лінійного розвитку з дією традиційної причинності. Так само як і прибічники сінергетики постструктуралісти подібний розвиток розглядають як окремий випадок. Тема смерті Автора отримала подальший розвиток в роботах цілого ряду соціальних теоретиків, зокрема, Р. Барта, Ж.-Ф. Ліотара та ін., які займаються проблемами постмодернізму

Метод деконструкції практично використовується усіма представниками постмодернізму, але у ж. Дерріди він має свій сенс. Деконструкція як специфічна методологія дослідження будь-якого соціального тексту, але раніше усього літературного, припускає виявлення прихованих в ньому, по словах Дерріди, «сплячих сенсів», що перейшли в сучасний тест з «первописьма», - розумових стереотипів і інших дискурсивних практик минулого. Виходячи з концепції про смерть Автора, соціолог вважає, що ці «сплячі сенси» не доступні ні рядовому, ні досвідченому читачеві, ні навіть авторові тексту, оскільки йдеться про *неусвідомлювані розумові стереотипи, характерні для мовних практик того часу, коли створювався текст.* У свою чергу, ці стереотипи також з часом змінюються незалежно від автора тексту. Іншими словами, будь-які значення ніколи і ні в якому місці не набувають застиглої структурної форми. У результаті Дерріда приходить до висновку про принципову неможливість відобразити зміст буття, бо, аналізуючи елементи листа за допомогою деконструкції, дослідник, по суті, має справу з «стиранням» буття і слідів присутності людини. Звідси неминуча поява у будь-якому тексті «нерозв’язаних», логічних протиріч, обумовлених природою мови, динамікою розвитку значень. І як наслідок, обґрунтовується постулат про неможливість єдиної інтерпретації тексту і відносності, суб'єктивність будь-якого прочитання. Це ще раз доводить неспроможність логоцентризму. Але поставити під сумнів цю наукову і культурну традицію за допомогою логічних прийомів неможливо. Для цього можна і треба використовувати деконструкцію.

Що ж конкретно дає деконструкція дослідникові? На думку соціолога, ця методологія дозволяє в одній площині розглянути як дійсність, так і її рефлексію індивідами. Причому, виходячи з того, що стираються грані між об'єктивними економічними, політичними, освітніми структурами і суб'єктивним їх сприйняттям свідомістю людей. Предметом для деконструкції передусім є ірраціональний характер стосунків між «матеріальними» інститутами державної влади і «факультетами» філософії, права, медицина та ін. На думку Дерріди, влада - це панування будь-яких ментальних структур, таких, наприклад, як «влада» або «університет», які, набуваючи містичного змісту, можуть виступати як самостійні сили, що маніпулюють свідомістю людей. Структури борються за вплив над свідомістю людей, що неминуче породжує плюралізм вироблюваних і споживаних сенсів, відмінних від буття. Відповідно, здійснюється містифікація свідомості.

Деконструкція якраз припускає роботу по виявленню природи людського нерозуміння, показує, що сенс авторитету будь-яких структур має внутрішню суперечність. Як вважає Дерріда, початкова відмінність сенсу і буття не може бути здолана за рахунок однозначного сенсу.

**2.3. У. Бек : створення теорії суспільства ризику**

Ульрих Бек (U. Beck) - народився в 1944 році, німецький соціолог, автор теорії суспільства ризику. У. Бек отримав різнобічну освіту. У університетах Німеччини він вивчав юридичні науки, соціологію, філософію, психологію. Успішно захистив дві дисертації. Викладає в провідних університетах Німеччини і Лондонській Школі Економіки. Є директором Соціологічного інституту Мюнхенського університету. Перу У. Бека належать такі роботи як: «Протиотрута», «Політика в суспільстві ризику», «Винахід політичного», «Суспільство ризику : до нового модерну», «Що таке глобалізація»? (останні дві роботи перекладено російською мовою).

На думку У. Бека, сучасний світ доки не вийшов за рамки модерну, тобто не перейшов до постмодерну. Скоріше за все, з класичної, індустріальної стадії він перетворюється в стадію суспільства ризику, зберігаючи при цьому багато рис попереднього розвитку. Проте Бек повністю підтримує ідеї постструктуралізму про неодетермінізм і нелінійний розвиток, відмічаючи, що той, хто «все ще знаходиться в полоні міфу про лінійність і розділяє тезу про культурну конвергенцію як безпосередній наслідок економічної уніфікації, - просто неосвічена людина». Риски модерну не йдуть коренями в минуле. Вони, швидше, пов'язані з небезпеками сьогодення і майбутнього. Соціолог, підкреслюючи свою прихильність неодетермінізму, пише: «Суспільство ризику має на увазі, що минуле втрачає свою детермінуючу силу для сучасності. На його місце - як причина нинішнього життя і діяльності - приходить майбутнє, тобто щось неіснуюче, конструйоване, вигадане. Коли ми говоримо про риски, ми сперечаємося про щось, чого немає, але що могло б статися, якщо зараз негайно не перекласти кермо в протилежному напрямі». Як вважає Бек, колишні наукові методології, засновані на примусовій каузальності, більше не є задовільними. Якщо при аналізі ризиків, ставка робиться на виявлення жорстких причинно-наслідкових зв'язків, то непередбаченими наслідками тому може бути акумуляція сучасних ризиків. Соціолог відмічає, що риски модерну увійшли до протиріччя з орієнтаціями людей на індустріальні соціокультурні цінності, особливо це стосується прагнень до росту добробуту. Річ у тому, що подальше нарощування виробництва благ неминуче веде до збільшення ризиків. «У індустріальному суспільстві, - помічає У. Бек, - «логіка» виробництва багатства домінує над «логікою» виробництва ризику. Вигода від техніко-економічного «прогресу» все більше відтісняється на задній план виробництвом ризиків». Причому нові риски, на відміну від традиційних, не прив'язані жорстко до конкретного місця і часу. Так, чорнобильська катастрофа торкнулася цілого ряду держав, а її генетичні ефекти можуть проявитися у майбутніх поколінь. Риски, як і добробут, розподіляються за соціальним принципом: вони стають, передусім, долею незаможних. «Риски, як і багатства, розподіляються за класовою схемою, тільки в зворотному порядку: багатства зосереджуються у верхніх шарах, риски в нижчих. Таким чином, риски не скасовують, а посилюють класове суспільство. До дефіциту постачання додається почуття невпевненості і надлишок небезпек».

Ця тенденція, вважає Бек, простежується і серед країн. Ризиків частіше і більше зустрічається в менш розвинених країнах. Там частіше трапляються технологічні катастрофи. Розвиненіші країни можуть навіть отримувати економічну вигоду від глобального збільшення ризиків, розробляючи технічні новинки, що мінімізують риски, надаючи допомогу фахівцями з подолання наслідків катастроф. Проте, помічає соціолог, риски модернізації рано чи пізно зачіпають і тих, хто їх робить або отримує з них вигоду. «Їм властивий ефект бумеранга, що висаджує в повітря схему класової побудови суспільства. Багаті і могутні від них теж не захищені».

Нарешті, відмітимо те, що риски модерну розподілені нерівномірно. Але це не означає, що яка-небудь з країн світової спільноти може знаходитися в цілковитій безпеці. Соціолог вважає, що ситуація, що склалася, залучає до політики нових суб'єктів - «рухи і партії громадян світу», які проявляють рефлексивність відносно ризиків.

**Рефлексивність структур модерну** - саме так Бек означає квінтесенцію сучасної фази модерну. На його думку, головною особливістю сучасного західного суспільства є свобода індивідів, що все збільшується під впливом громадських структур. В результаті перед людьми відкриваються небачені раніше можливості творення рефлексії не лише стосовно себе, але і суспільств, в яких вони живуть. Соціальне як таке не зникає, але стає схильним до впливу рефлексивності. Перед людьми відкриваються вибори соціального контексту - в які соціальні стосунки вступати і підтримувати, а в які немає. Рефлексивність поширюється на життєві орієнтації і цінності. З'являються нові тенденції в мисленні і поведінці людей : якщо раніше вони були передусім стурбовані добробутом, то тепер - рисками. Їх свідомість все більше хвилюють проблеми, пов'язані із запобіганням і мінімізацією ризиків. Ментальність модерну, особливе відношення людей до рисок, здатне впливати на характер їх буття. «У класових суспільствах буття визначає свідомість, - пише У. Бек, - тоді як в суспільстві ризику свідомість визначає буття. Модерн, вважає соціолог, робить не лише риски, але і особливу рефлексивність відносно ризиків. Не лише спеціальні структури, але самі люди починають збирати інформацію про риски і їх наслідки. Вони перестають довіряти офіційним структурам і навіть вченим. Рефлексивність поширюється на те, як суспільство, його структури відносяться до природи. Людей турбує те, що багато наукових лабораторій починають функціонувати самі по собі, здійснювати експерименти, які можуть мати згубні непередбачені наслідки. До чого, наприклад, можуть привести досліди з клонування людини сьогодні передбачити не може ніхто навіть з фахівців. На противагу діяльності таких структур виникають групи індивідів, що проявляють особливу рефлексивність, як відносно політики центральної влади, так і функціонування інститутів, що роблять риски. Таким чином, модерн, як вважає Бек, робить не лише нові риски, але і нові здібності рефлексій, що дозволяють мінімізувати ці риски.

**3. Постмодерн і потреба нового соціологічного знання**

Ряд соціологів і соціальних теоретиків вважає, що соціальні зміни кінця XX - начала XXI століття такі значні, що вже не можуть бути пояснені за допомогою соціологічних теорій, що відносяться до модерну. В зв'язку з цим вченими було запропоновано соціальні реалії, що йдуть на зміну модерну, іменувати постмодерному, відповідно, теорії, що їх інтерпретують, стали називатися постмодерністськими. Вони мають свій, дуже специфічний теоретико-методологічний інструментарій, хоча деякі положення і ідеї, висловлені представниками сінергетики і постструктуралізму, перейшли в постмодерністські теорії.

Постмодерн - епоха в розвитку людства, для якої характерне якісне збільшення невизначеності, випадковості, багатоваріантності і альтернативності в усіх сферах соціального життя. Деякі соціологи стверджують, що для аналізу відмічених вище характеристик потрібно принципово новий тип теоретизування. У найзагальнішому вигляді їх переконання звелися до наступного.

* Ера усеосяжних соціальних теорій, які могли б дати раціональні відповіді на численні ірраціональні виклики, зокрема, на розмиті, дифузні соціальні реалії, що з'являються, змішані стилі життя і так далі, закінчилася. Чекати розробки теорій у дусі Маркса, Дюркгейма або Парсонса не можна, але багато постмодерністів є прибічниками і послідовниками цих соціологів. Це призводить до того, що своїм локальним інтерпретаціям часто вони надають невиправдано глобальні узагальнення.
	+ На відміну від класичних і сучасних соціологічних теорій, націлених на виявлення істини, на уявлення цілісного знання про сутнісних зв'язків певної області дійсності, теорії постмодерну по духу релятивістські. Вони відкриті не лише для раціональних, але і для ірраціональних понять. Їх головна мета - знайти не вичерпні відповіді, а виявити характерні тенденції сучасного громадського розвитку.
	+ Теорії постмодерну, строго кажучи, не є власне соціологічними. Вони вбирають досягнення цілого ряду дисциплін - лінгвістики, антропології, математики, особливо семіотики, що включає не лише мову, але і інші знакові і символічні системи, і так далі У багатьох з них практично відсутні межі між реальністю і віртуальною реальністю, предметами і їх образами, між наукою і фантастикою, детермінізмом і індетермінізмом. Деякі представники постмодерну навіть не вважають себе соціологами. Проте незалежно від їх власних думок вплив теорій постмодерну на сучасну соціологічну думку є безперечним. Вони відповідають основним критеріям наукової теорії - мають справу з соціально значущими проблемами, признаються і широко застосовуються представниками соціальних наук, витримують певне випробування часом.
	+ Деякі представники постмодерну намагаються надати нове звучання і тлумачення міфам, містичним і релігійним обрядам, вважаючи, що сьогодні вони виступають новими нормативними регуляторами соціальних практик людей.
	+ Самі постмодерністи оцінюють зміни, що відбуваються, в суспільстві по-різному. Одні вважають, що суспільство вже радикально змінилося. Інші вважають, що постмодерн нині співіснує з модерном. На наш погляд, сьогодні правильніше говорити про особливості постмодерну стосовно конкретного соціально-культурного простору. Представників постмодерну вже досить багато. Ми зупинимося тільки на тих іменах, які вже досить відомі соціологічній громадськості, хто згадується, як в спеціальних підручниках по соціальній теорії постмодерну, так і в посібниках із загальної соціології.

Таким чином, наукові теорії можуть мати різні методологічні підстави. Так, **теорії постмодерну по духу релятивістські, відкриті не лише для раціональних, але і для ірраціональних понять. Їх головна мета - виявити характерні тенденції сучасного громадського розвитку. Постмодерністі не дають цілісне уявлення про сутнісні зв'язки певних соціокультурних реалій, і не намагаються знайти на них вичерпні відповіді.**

**3.1. З. Бауман : соціологія постмодерну**

Зигмунд Бауман (Z. Bauman) - народився в 1925 році, польсько-американський соціолог, що безпосередньо ставить своєю метою обгрунтування соціології постмодерну. З. Бауман автор наступних робіт : «Культура як Praxis», «Філософія і постмодерністська соціологія», «Мислити соціологічно», «Модерн і амбивалентність», «Ознаки постмодерну», «Модерн і Холокост», «Постмодерністська етика», «Життя у фрагментах: нариси про постмодерністську мораль», «Законодавці і інтерпретатори : про модерн, постмодерн і інтелектуалів».

**Постмодерністська ментальність**

З. Бауман виходить з того, що є безліч визначень постмодерну, кожне з яких відбиває ті або інші сторони цієї нової реальності. Для самого Баумана постмодерн - цей певний стан ментальності, відмінний від ментальності модерну. Ось лише деякі основні риси постмодерну, виділені З. Бауманом, одним з творців соціології постмодерну в книзі «Ознаки постмодерну» :

* плюралізм культур, який поширюється на буквально усе: традиції, ідеології, форми життя і так далі;
* зміна, що постійно відбувається;
* відсутність яких-небудь владних універсалій;
* домінування засобів масової інформації і їх продуктів;
* відсутність основної реальності, бо усе, кінець кінцем, є символи

Особливо нормативність розмивається у сфері моралі, яка стає амбівалентною і украй суперечливою. По Бауману, мораль постмодерністського суспільства виглядає так:

1) Люди перестають бути поганими або хорошими. Вони просто «морально амбівалентні».

2) Моральні явища не відрізняються регулярністю і стійкістю.

3) Моральні конфлікти не можуть бути вирішені через відсутність стійких моральних принципів.

4) Немає такого явища як універсальна, загальна для усіх мораль.

5) Відповідно, немає раціонального порядку, бо немає механізму морального контролю.

6) Але мораль не зникає взагалі. Вона трансформується в етичну систему, що стосується міжособової взаємодії. Особливу значущість придбаває потреба бути для іншого.

7) Люди приречені на життя з нерозв'язними моральними дилемами.

Ця відмінність виражається, передусім, в рефлексивності постмодерністів, в їх критичності не лише по відношенню до навколишніх реалій, але і до себе, своїх ідей і дій. Постмодерністська ментальність дозволяє індивідам долати владу структур, характерну для суспільства модерну, яка задавала цілком певні життєві орієнтири. Більше того, постмодерністська ментальність дає індивідам також можливість вийти за межі впливу соціальних структур. Це дозволяє їм краще реалізувати свій інтелектуальний потенціал незалежно від соціального походження.

Ментальність постмодерну не націлена на пошук остаточних істин, а прагне до затвердження нового стандарту істини, що припускає її відносність. Модерністи прагнуть зрозуміти світ, передусім, за допомогою раціонального інструментарію. Постмодерністи не цураються ірраціональних понять, толерантно відносяться до містики і взагалі вчаться жити з явищами, які доки не отримали пояснення. Модерністи хочуть контролювати світ, підкорювати природу. Постмодерністи не лише не прагнуть до цього, а, навпроти, роблять зусилля, щоб зруйнувати цей контроль.

Бауман написав цілу роботу, присвячену порівняльному аналізу ментальності модерну і постмодерну. Вона називається «Законодавці і інтерпретатори : про модерн, постмодерн і інтелектуалів». Під «законодавцями» соціолог має на увазі інтелектуалів з модерністським мисленням. Для них характерні: авторитарні судження, особливо у випадках, коли необхідно зробити вибір між різними думками; віра в правильність і обов'язковість; інтелектуали можуть мати більший доступ до знання порівняно з іншими; вважається, що продукція інтелектуалів має універсальну валидність; інтелектуали мають право робити ствердження про значущість локальних ідей, їх моральну цінність. «Інтерпретатори» - інтелектуали з постмодерністським мисленням. Відповідно, для них характерне інше: вони переводять, точніше, роблять доступними ідеї одного співтовариства для сприйняття іншим співтовариством; вони не орієнтовані на вибір «кращих ідей», їх мета - забезпечити комунікацію між автономними співтовариствами; інтерпретатори прагнуть запобігти спотворенню в процесі комунікації; для цього вони розвивають глибоке розуміння тієї системи знання, яку необхідно адаптувати для сприйняття іншими.

Постмодерністське мислення, припускає прийняття амбівалентності як природного стану речей. Тому це мислення толерантне, з причини появи і співіснування численних співтовариств, які функціонують відносно самостійно і зовсім не проявляють тенденцію до солідарності.

Постмодерністська соціологія, на думку Баумана, має бути в принципі відмінна від сучасної соціології, бо має справу з нераціональною культурою постмодерну. Вона має бути нераціональною за формою і повинна радикально відмовитися від традиційного теоретико-методологічного інструментарію класичних і модерністських соціологічних парадигм. У постмодерністській соціології науковість не зникає взагалі, але акцент зміщується на мистецтво інтерпретації. Поліпарадигмальна суть соціології повинна зберегтися, але перетворитися в мирне співіснування теорій, так, щоб кожна з них, по суті, могла доповнювати отримані результати усіх інших теорій.

Принципові положення, висловлені Бауманом про суспільство постмодерну, наступні:

- Не можна постмодерн розглядати через призму цінностей сучасного суспільства. Постмодерн це суспільство з самостійною самодостатністю. Звідси витікає, що постмодерн не хвороблива форма і не аномия сучасного суспільства.

- Соціологічна теорія постмодерну повинна освоїти неодетерміністський характер нових соціальних реалій. У них дуже слабкі зв'язки з минулим історичним розвитком, і вони не мають здатності детермінувати майбутнє. Словом, у соціології постмодерну має бути свій новий предмет дослідження.

У найзагальніших рисах соціологія постмодерну включає наступне:

1. Її предметом є складна непередбачувана громадська система, передусім, у вигляді споживчого суспільства.

2. Вивчення різноманітних агентів, які практично не залежать один від одного і в цілях досягнення своїх, вільно вибираних цілей, прагнуть здолати централізований контроль.

3. Вона досліджує хаотичний простір і хронічну невизначеність, стан занепокоєння, в якому опиняються інтелектуали інтерпретатори.

4. Вивчення ідентичності агентів, яка постійно змінюється, але не розвивається в ясно ясному напрямі.

5. Вона вивчає те, як люди відносяться до свого тіла, маючи на увазі як дію зовнішніх інститутів, так і внутрішнє вираження свободи.

6. З урахуванням того, різноманітні агенти практично не залежать один від одного, проте, досліджуються їх тимчасові вибори, об'єднання, розпади зв'язків, про що свідчать символічні ознаки, які і можуть бути предметом вивчення.

7. Вона досліджує символічні ознаки, які в умовах невизначеності виражають певну значущість для певних категорій агентів.

8. Особливу значущість придбаває дослідження знання, яке в умовах постмодерну знаменує свободу доступу до життєвих ресурсів і можливість їх вибору. Знання також стає одним з основних джерел конфлікту, націленого на перерозподіл ресурсів серед агентів.

**3.2 Ж. Бодрійяр : створення «антісоціальної» теорії, симуляції та симулякри**

Жан Бодрійяр (J. Baudrillard) - народився в 1929 році, французький соціолог і культуролог. Ж. Бодрійяр є професором Паризького університету, викладає також в провідних учбових закладах США і Європи. ж. Бодрійяр випробував сильний вплив До. Маркса, Э. Дюркгейма, структуралістів, особливо структурних лінгвістів, і, звичайно, М. Фуко, узявши у нього ідею деконструкції. Строго кажучи, сам Же. Бодрійяр не вважає себе постмодерністом і навіть соціологом : «Я метафізик, можливо, мораліст, але ясно не соціолог. Єдина «соціологічна» робота, на яку я можу мати законні домагання, - це моє зусилля покласти край соціальному, самій концепції соціального». Проте, незважаючи на ці заяви, Бодрійяр серед соціологів вважається все ж соціологом. Він автор численних суто соціологічних робіт. Серед його праць: «Система речей», «Споживче суспільство», «Критика політичної економії знаку», «Дзеркало виробництва», «Символічний обмін і смерть», «В тіні мовчазної більшості», «Спокушання», «Симулякри і симуляції», «Фатальні стратегії», «Ілюзія кінця», «Екстаз комунізації», «Рік 2000 може не настати», «Америка», «Прозорість зла: нариси про екстремальні явища» (останні дві роботи були перекладені російською мовою і вийшли у світ в Росії в 2000 р.) та ін.

Що стоїть за висловленим Бодрійяром постулатом про «кінець соціального»? На його думку, це означає, що соціальне розчиняється, розріджується в масі. Такі соціальні реалії як клас або етнос просто розчиняються при створенні величезної, недиференційованої маси, яка мислиться їм як статистична категорія, а не соціальна спільність. У такому розумінні соціальне відмирає. А якщо соціальне відмирає, то з ним зникає і класична соціологія, предметом якої якраз є соціальне. Тоді виникає потреба про новий тип теоретизування про навколишній світ. І Бодрійяр робить таку спробу створення принципово нової теорії про суспільство. Йдеться про «антисоціальну» теорію з принципово новими поняттями. Бодрійяр свою теорію асоціює з «патафізикою » - «наукою уявних рішень», заявляючи, що це єдиний шлях віддзеркалення реальності, в якій сьогодні опинилося людство.

Зовсім не випадково, ряд учених відносить роботи Бодрійяра до наукової соціологічної фантастики, в якій нарочито перебільшуються реальні тенденції і при цьому досліджується, яким може бути майбутнє, якщо люди не втрутяться в нинішній хід життєвих процесів. При цьому само дослідження здійснюється не в звичних наукових поняттях, а часом за допомогою неординарних трактувань старих понять, в які вкладається новий сенс (згадувана вище «маса»), за допомогою афоризмів і навіть віршів і анекдотів. Така форма теорії постмодерну, такий її науковий інструментарій, до якого, очевидно, доведеться звикати усім, хто серйозно відноситься до цього наукового напряму.

**Споживче суспільство**

Бодрійяр впродовж певного періоду своєї творчості захоплювався роботами До. Маркса. Проте на відміну від багатьох марксистів, він зробив акцент не на дослідженні виробництва, а вивчення споживання, особливостей його прояву в Америці. У концентрованій формі ці проблеми розглядаються в роботі «Америка». Американське суспільство, вважає Бодрійяр, є моделлю споживчого суспільства, на яку орієнтуватимуться європейські країни. Проте Америка, як вважає Бодрійяр, перетворюється на соціальну пустелю, у світ кітчу, в якому зникають естетичні і високі цінності. У структуралістів Бодрійяр узяв ідею бачення системи споживчих товарів через призму коду **сигнифікації (сенсу**), що здійснює контроль, як над предметами, так і індивідами суспільства. Предмети споживання є частиною знакової системи. Тому можна стверджувати, що коли люди споживають предмети, вони споживають і знаки. На основі цього судження соціологом робиться висновок, що далеко йде, підтверджує постулат про «кінець соціального»: люди перестають розрізнятися по соціальному походженню або положенню. Основою їх диференціації стають споживані ними знаки. Через споживання конкретних знаків, ми уподібнюємося тим, хто споживає схожі знаки, і, навпаки, стає відмінними від тих людей, хто ці знаки не споживає. Причому, саме код контролює, які предмети люди споживають, що вони роблять. Індивідам може здаватися, що, маючи гроші, вони можуть придбати усе, що завгодно, усе, що вони можуть захотіти. Але справа-то в тому, що вони можуть захотіти лише те, що споживає група, до якої вони належать, точніше, те, що диктує характерний для цієї групи код сигнифікації. У цьому-то увесь сенс споживчого суспільства : людям здається, що вони повністю вільні в споживанні, але насправді код сигнифікації обмежує їх свободу. Споживче суспільство кладе кінець «потребам» в традиційному сенсі цього поняття. У суспільстві постмодерну люди не купують те, чого вони потребують. Швидше, код контролює і змушує їх робити ті або інші покупки. Предмети втрачають функцію корисності. Споживча вартість замінюється символічною вартістю: індивіди починають придбавати товари, тому що вони є символами престижу, влади, благополуччя. Ці символи не стільки задовольняють конкретні потреби, скільки служать дифференцюючими знаками, що свідчать про приналежність до конкретної групи. Так, поступово із споживаних символів складається «мова», що дозволяє значущо спілкуватися з оточенням: споживані товари можуть красномовно розповісти практично усе про їх власників, що належать до певної «споживчої маси».

**Символічний обмін**

У споживчому суспільстві немає таких символів, які б не були товаром. Усі символи - пиво і сигарети, високе мистецтво і сексуальні акти, абстрактні теорії і автомобілі - робляться, обмінюються і продаються. Так, виникає і затверджується символічний обмін. Концепція символічного обміну є стержнем теорії Бодрійяра. На його думку, символічний обмін стає засадничою універсалією сучасного споживчого суспільства. З обґрунтуванням концепції символічного обміну Бодрійяр повністю відходить від Маркса, який, як ми пам'ятаємо, акцент робив на економічному обміні. Вона ж дозволяє її авторові обґрунтувати нове, *трьохстадійне бачення історії людської цивілізації.* На першій стадії, що включає архаїчне і феодальне суспільства, обмінювався тільки додатковий матеріальний продукт. На другій - капіталістичною - обмінювалися усі товари промислового виробництва. На третин, нинішньою затверджується і панує символічний обмін. Символічний обмін в принципі відрізняється від обміну економічного: він не припускає прямий обмін товарів; взаємодія тих, що обмінюються практично ні чим не обмежено; і головне - по суті він є швидше руйнівним, чим творчим. Причому руйнується і те, проти чого були спрямовані традиційні соціальні рухи.

Так, третя стадія десоціализує і кладе кінець колишнім стосункам між капіталістами і робітниками. Їм на зміну приходять стосунки між терористом і заручником, маючи на увазі, що усі ми в циклі символічного обміну (узяття і повернення) можемо потенційно виступати і терористами і заручниками. За допомогою цієї метафори Бодрійяр підкреслює відмирання соціальних правил, що регулювали людські відносини, настання патології антираціоналіста. Більше того, ці нові стосунки свідчать і про відмирання відчуження в розумінні Маркса, і про відмирання аномії в баченні Дюркгейма. По Бодрійяру, нові стосунки «гірше» відчуження і аномії, вони знаходяться «за їх межами». Але, вже такі вони є. Проте символічний обмін не поширюється на взаємодію з мертвими, що було характерне для попередніх суспільств. У традиційних суспільствах існували численні ритуали, символізуючі нерозривний зв'язок тих, що нині живуть з попередніми поколіннями. Споживче суспільство по суті розриває цей зв'язок, радикально відособляючи життя від смерті. Літніх людей направляють, хоча і в комфортабельні, але такі, що сегрегують будинки престарілих. Бодрійяр намагається підвести читачів до виводу, що символічний обмін руйнує колишні соціальні стосунки. І головним руйнівником виступає не революції, не якась соціальна сила, а контроль з боку коду сигнифікації. Сила його ефективності виявилася куди більшою, ніж сила раніше відомих соціальних рухів. Але сам код також контролюється і, передусім засобами масової інформації. Причому сучасні ЗМІ практично тотально маніпулюють кодом. Це проявляється в тому, що символи, що мають концентроване вираження в коді, стають абсолютно індетерміновани, відірвані від реалій навколишнього світу. У результаті руйнується і відмирає зв'язок між символами і реальністю. Обмін між символами відбувається один відносно одного, але не між символами і реальністю. За символами не коштує нічого конкретного. Так стирається грань між реальністю і вигадкою, між істиною і помилкою. Реальність і істина, як вважає Бодрияр, просто перестають існувати.

**Гіперреальність**

Символічний обмін призводить до затвердження «гіперреальності». **Під гіперреальністю Бодрійяр розуміє симуляції чого-небудь.** Соціолог додає при цьому, що гіперреальність для стороннього спостерігача реальніша, ніж сама реальність, правдивіша, ніж істина, чарівніша, ніж само чарівність. В якості прикладу гіперреальності Бодрийяр приводить Диснейленд. У парку життєвий світ сприймається, як реальніший в порівнянні з тим, що є «реальність» за його воротами. Обслуговування знову-таки тут чудовіше, ніж те, з яким ми стикається в реальному житті. Бачення фауни і флори океану куди краще, ніж її можна пізнати при реальному контакті з морською водою. Перетворення символів на гіперреальність, по Бодрійяру, здійснюється завдяки серії послідовних перетворень символів :

1) символ відбиває сутнісну характеристику реальності;

2) символ маскує і спотворює суть реальності;

3) символ вже приховує відсутність суті реальності;

4) він перестає співвідноситися з реальністю взагалі, представляючи лише подібність або видимість чого-небудь.

Гіперреальність має справу з фрагментами або взагалі видимістю реальності. По Бодрийяру, громадська думка відбиває не реальність, а гіперреальність. Респонденти не висловлюють власну думку. Вони відтворюють те, що раніше вже було створено у вигляді системи символів засобами масової інформації. Політика, як вважає Бодрийяр, також набуває форми гіперреальності. Партії не відстоюють і не борються за що-небудь реальне. Проте, вони протистоять один одному, «симулюючи опозицію». Бюрократична система контролю, адекватна економічному обміну, поступається місцем «м'якому контролю, здійснюваному за допомогою симуляцій». Усі соціальні групи у результаті перетворяться в «єдину величезну симулируему масу». «Революція нашого часу є революція невизначеності», - робить висновок Бодрійяр. Її результатом є те, що індивіди стають індиферентними відносно часу і простору, політики і праці, культури і сексу (все більше людей схильні до того, щоб хірургічно або семіотично змінити стать) і так далі

«Симулякри і симуляції« - так називається робота Бодрийяра, в якій розкриваються механізми формування гіперреальності. **Під симулякрами Бодрійяр розуміє знаки або образи, що відриваються по сенсу від конкретних об'єктів, явищ, подій, до яких вони спочатку відносилися, і тим самим визначаються як підробки, потворні мутанти, фальсифіковані копії, що не відповідають оригіналу.**

Своїми коренями цей термін йде в поняття, введене ще Платоном, - «копія копії», що означає, що багатократне копіювання зразка у результаті призводить до втрати ідентичності образу. В зв'язку з цим симулякри виступають як знаки, що придбавають автономний сенс і взагалі не співвіднесені з реальністю. Проте симулякри можуть і широко використовуються в комунікативних процесах сучасного суспільства. Вони сприймаються людьми завдяки асоціацій з конкретними об'єктами, явищами, подіями. Іншими словами, *завдяки заміні реального знаками реального відбувається затвердження ілюзії реальності, творчості, прекрасної, доброти і так далі.* Як вважає Бодрійяр, сучасне суспільство засноване на симулякрах: модна річ - краще за ту, яка прекрасно функціонує; порнофільми змінюють сексуальність, мильні опери - любов і так далі**. Симуляція в інтерпретації Бодрійяра означає отримання знаками, образами, символами самодостатньої реальності.** Соціолог вважає, що сьогодні розвиток людської цивілізації йде у напрямі затвердження світу симуляцій, які буквально поширилися на усі сфери громадського життя. Подобається нам це або ні, але різні симулякри стали частиною нашої дійсності. Вони існують цілком реально, хоча, як правило, відносно нетривалий час. Такі симулякри як «істинні патріоти, демократи», менти з телесеріалів, фінансові піраміди, «справжня любов» Марій і так далі, представляється настільки заповнили наше життя, стали «правдивими», близькими і «рідними», що почали абсорбувати, поглинати об'єктивну реальність. В результаті структури і функції, що представляють власне суспільство, стають розмитими і дифузними. Складається ситуація з твердженням і поширенням симуляцій «реального світу», який тепер важко або майже неможливо описати за допомогою традиційно прийнятого, раціонального наукового інструментарію. Стає неможливим відповісти на питання, яка ж реальність «істинна» або хоч би - яка «реальніша». Але очевидне те, що симуляції стали, м'яко скажемо, певними реальностями, які розмивають значення сучасних і історичних подій, позбавляють людей пам'яті, прагнень осягнути істину.

Симулякри невід'ємні від нових культурних продуктів. Вони роблять їх якісно невизначеними. Так, сучасна звукозаписна апаратура дозволяє здійснювати неможливі раніше маніпуляції із звуком. Класичні твори Моцарта, Бетховена, Шостаковича можуть придбавати абсолютно інше по самих різних параметрах звучання, яке багатьох слухачів просто зачаровує. Більше того, апаратура дозволяє слухачам ставати Співавторами виконання, задаючи звучанню певні якісні характеристики. Але це буде не той варіант виконання, який замислювався спочатку авторами творів. Це буде «копія копії». Очевидна невідповідність нового і автентичного, авторського звучання.

Завдяки симулякрам, стираються відмінності між кітчем і високим мистецтвом. Ще двадцять років тому усім відома гумореска С. Образцова «Соло на унітазі» сприймалося як пародія на псевдомистецтво. Тоді при усіх можливих смакових допущеннях все ж існувала розділова грань між загальноприйнятою культурою (нормою) і різного роду субкультурою і контркультурами (девіація), до яких у суспільства в цілому було негативне відношення. Сьогодні ж, наприклад, гра на усьому, включаючи брудний посуд, може симулювати культуру взагалі. В усякому разі, таке виконання розглядається як одна з субкультур в культурному плюралізмі, що має рівні права на автономне існування, на споживання глядацькими масами. І подібні симулякри культурних продуктів часом поширюються мільйонними накладами на наших телеекранах. Тим самим починає розмиватися само уявлення про нормативність і девіацію, маскується культурна деградація.

Аналогічна ситуація складається і в інших сферах громадського життя. Так, завжди існували легальний і чорний ринки. У різних культурах відношення до нелегальної економічної діяльності варіювалося від нетерпимого до поблажливого. Але це було віддзеркалення реальності, що прагне до адекватного представлення стану справ в суспільстві. Люди знали, що дійсно вони мали. Поява і розвиток сучасних економічних симулякрів - тіньових підприємств і банків, фірм одноденок, різного роду «дахів» - змішало усе настільки, що ідентифікувати легальну і нелегальну діяльність ставати все важче. Фактично, симулякри знищують всяку співвіднесену знаків, слів, реклам з істинним станом справ. Семулякри починають розмивати реальність і в політичній сфері. Часом зникає само уявлення про політику як вид діяльності для досягнення суспільних цілей. Вона симулюється суто прагматичною метою збереження або отримання владних повноважень - успіхом локального рівня, що не має нічого спільного ні з реалізацією конкретних програм, ні навіть з виконанням традиційних «обіцянок» політиків народу. І при тому з'являються симулякри самих джерел влади: виникають структури з розмитими функціями, іноді навіть ніяк легітимно не закріпленими.

Можна по-різному оцінювати наслідки ліквідації двополюсного світу. Але, поза сумнівом, одно - з'явилися симулякри і у сфері міжнародних відносин. Ламаються і відходять в минуле колишні образи «друзів» і «ворогів». А де ж нові норми взаємодії між країнами? Їх реальні контури навіть не викристалізовуються. Нормою же стає симуляція «стратегічного партнерства», до якого, щоб воно стало реальним, потрібно політично і економічно дозріти. Поки ж має місце явна або латентна відмова міжнародних структур від норм, що раніше закликалися. Природно, що реально Світ не стає від цього безпечнішим і стабільнішим. Мабуть, навпаки - зростають риски, пов'язані з невизначеністю, непередбачуваними флуктуаціями політичних інтересів.

**Контрольні питання та питання на розвиток соціологічної уяви:**

1. Коли Гідденс пише про сучасність, він має на увазі, передусім, сучасність західного суспільства. А що Ви могли б сказати про сучасність суспільства українського? У чому її своєрідність, особливості порівняно з сучасністю західного суспільства?

2. Ще нещодавно - двадцять - тридцять років тому - українці (тоді «радянські люди») збиралися разом, щоб відмітити те або інше державне або сімейне свято. Особливо це було характерно для зустрічей родичів. У цьому, зокрема, проявлявся рутинний характер соціального життя того часу. Зараз подібного типу зустрічі відбуваються все рідше. Як Ви вважаєте, чому? Що сприяло «дерутинизації» цих соціальних практик?

3. М. Вебер ще задовго до Гідденса писав про «рутинизації», маючи на увазі, що діяльність бюрократії є формою рутинної поведінки. Чи не піддався відтоді «дерутинизації» сам рутинний характер бюрократичної діяльності? У разі позитивної відповіді, покажіть різницю між бюрократією традиційного і сучасного суспільств.

4. Чим принципово відрізняються теорії постструктуралізму від класичних і модерністських теорій? Чи можна за допомогою теорій постструктуралізму аналізувати реалії українського суспільства? Як Ви відноситеся до постулату Фуко про взаємозв'язок форм знання і владарювання? Приведіть Ваші аргументи, ґрунтуючись на історичних даних.

5. Що стоїть за постулатом Же. Дерріди про «смерть Автора»? Які аргументи наводить учений для його обґрунтування? Як ця ідея перекликається з переконаннями сінергетиків про «смутну» картину світу?

6. Одна з основних характеристик постмодерну проявляється в стиранні уявлень про нормативність і девіацію. Паралельно затверджується плюралізм субкультур, ідеологій стилів життя. Усе більше число людей починає відноситися до них толерантно. Як Ви вважаєте, чи збережеться цей новітній умонастрій на досить великий період часу?

7. Що стоїть за висловленою фразою Бодрійяра про «кінець соціального»? Які аргументи наводить соціолог для обґрунтування такої радикальної тези? Чи може, на вашу думку, суспільство бути «несоціальним»?

9.Наведіть приклади симуляції і симулякрів, що грають значущу роль в житті сучасного студента.
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