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**МОДУЛЬ 1:**

**Тема № 1: Особливості філософського знання та проблема його виникнення**

*1. Предмет філософії, специфіка філософського знання, основні функції філософії.*

*2. Світогляд та його різновиди*

*3. Виникнення філософії як об’єктивно необхідний процес розвитку суспільства*

*4.Становлення Античної філософії та перші філософські школи*

**1.** Слід звернути увагу на історичні передумови виникнення філософії, виявити причини її появи у суспільстві та необхідні для цього культурні, політичні умови. Треба розуміти етимологію слова «філософія», зрозуміти, чому це слово означає «любов до мудрості». На прикладі Давньої Греції та Давнього Єгипту, різних тоталітарних суспільств ми можемо побачити коли створилися умови для виникнення філософських шкіл. Треба розрізняти предмет науки та предмет філософії, зрозуміти, що предмет філософії ширше, бо об’єднує усю сукупність знань людини про оточуючий світ та саму себе. При цьому треба відрізняти філософію як вільнодумство (бо кожна людина може назвати себе філософом), та філософію як наукову дисципліну, яка потребує професійної підготовки. Предметом філософії саме і є світ в його цілісності, універсальності, загальності. Переходячи до вивчення функцій філософії треба зробити акцент на тому, що саме за допомогою функцій здійснюються основні напрями вживання філософії, через які реалізуються її цілі, завдання, призначення. **Прийнято виділяти світоглядну, методологічну, теоретичну, гносеологічну, критичну, аксіологічну, соціальну, виховно-гуманітарну, прогностичну та ін. функції філософії** Необхідно розглянути кожну з цих функцій, виявити механізм її дії у суспільстві. **Важливим є основне питання філософії.** Основним у філософії традиційно вважається питання про відношення мислення до буття, а буття – до мислення (свідомості) (проблема відношення матеріального-ідеального). Важливість даного питання полягає в тому, що від його достовірного рішення залежить побудова цілісного знання про навколишній світ і місце людини в ньому, а це і є головним завданням філософії. *У даний час, не дивлячись на тисячолітні шукання філософів, основне питання філософії достовірно не вирішене ні з онтологічного, ні з гносеологічного боку і фактично є одвічною філософською проблемою.* У сучасній західній філософії намітилася тенденція приділяти менше уваги традиційному основному питанню філософії, оскільки воно поступово втрачає свою актуальність. Розглядаючи останнє питання, присвячене ролі філософії у суспільстві треба зробити наголос на тому, що філософія може стати однією з найважливіших противаг негативним тенденціям в суспільстві, які ведуть до його дегуманізації. Філософія дає людям спільну мову, виробляє у них єдині, загальнозначущі уявлення про головні цінності життя. Визначити роль філософії в життєдіяльності людини, в духовній культурі суспільства можна лише в широкому соціально-історичному контексті, тобто не з точки зору якоїсь окремої філософської школи, а з точки зору всієї історії культури і філософії, через призму всієї сукупності філософських знань, ролі філософії, її впливу на розвиток науки і пізнання. *Функціонуючи в системі культури суспільства, філософія розробляє теоретичні основи світогляду, аксіологічні проблеми, логіко-методологічні основи науки. В умовах зростаючої диференціації наукового знання філософія бере найактивнішу участь в інтеграційних процесах, в синтезі досягнень окремих наук. Роль філософії особливо зростає на зламах історії в періоди революційних змін, коли людина ставить перед собою, суспільством вічні питання про свою сутність, про сенс життя, перспективи соціального прогресу.*

**2.** **Філософія критично розглядає і намагається оцінити стан Всесвіту і світ людей у ньому.** Як результат, **вона виробляє загальне, систематизоване, погоджене і струнке уявлення про все, що відомо.** *Але тому, що світ постійно змінюється, їй доводиться розглядати всі нові його інтерпретації. Вони свідчать про те, що філософія змушує людину замислюватися про людське знання, про першооснови світогляду, про етичні орієнтири.* Вона підштовхує людину до міркування, до бажання переглянути своє життя і, може бути, навіть сприяти вирішенню «життєво важливих проблем», тих вічних питань, до яких постійно звертаються покоління живих і тих, що вже пішли.

**Термін «світогляд»** з’явився лише наприкінці XVIII ст. як переклад німецького слова «Weltanschauung», що значить «погляд на Всесвіт», а широке його використання почалося лише в другій половині XIX ст. Однак окремі уявлення про сам світогляд, що віддзеркалює його різні аспекти, властивості, складалися набагато раніше. Як правило, це були уявлення про якесь вище знання, найбільш цінне та яке важко було розуміти, володіння яким робило людину мудрою, тому що не тільки озброювало її розумінням всього, що трапляється у світі, але й вчило її правильно жити та погоджувати свої дії із діями загальних природних сил.

Протягом декількох десятків століть мислителі порушували питання про *джерело світоглядних знань,* *критерії їхньої істинності*. Однак проблема світогляду найбільш виразно була сформульована в Німеччині наприкінці XVIII ст. Німецький натураліст і філософ І. Кант, який перший став використовувати поняття «світогляд», дійшов висновку, що якщо існує наука, дійсно потрібна людині, то це та, що дає їй можливість знати, «як належним чином зайняти своє місце в світі і правильно зрозуміти, ким слід бути, щоб бути людиною». У **сучасній літературі *світогляд* розглядається як «система поглядів на світ і місце людини в цьому світі, що має визначальне значення у формуванні ставлення людини до цього світу, інших людей, до себе самої, і яка формує її особистісні структури».**

**У формуванні світогляду беруть участь не тільки наш розум, але й наші почуття. Це значить, що світогляд містить два зрізи – інтелектуальний та емоційний.** *Емоційно-психічна* сторона світогляду представлена *світовідчуттям* і *світосприйманням*, а інтелектуальна – *світорозумінням*. Природно, що співвідношення цих сторін по-різному виявляється на різних рівнях світогляду: неоднакова їхня представленість у світогляді в різні епохи віддзеркалює уявлення в різних пропорціях світоглядних позицій людей. Перший зріз – емоційно-психічний. Кожна людина має свій арсенал психічного складу, основними характеристиками якого є розум, воля, почуття, вони й створюють простір, в якому перебігають події внутрішнього життя. Різним може бути й емоційне забарвлення світогляду, що виражається в почуттях, настроях тощо, – від радісних, оптимістичних тонів до похмурих, песимістичних.

**3.** Виникнення філософії певною мірою є закономірним кроком у еволюціонуванні людської свідомості, на разі й колективної свідомості, культури. Перші культури, які дійшли до філософського рівня світогляду були Китай, Давня Греція та Індия. Основним питанням у філософських дослідженнях, у першу чергу, було питання структури та першопохоження усього існуючого, тобто питання онтології та гноселогії. Проблема буття – центральна в філософії. Вчення про буття називається онтологією.З цього поняття починаються майже всі філософські системи в світовій філософії. Виходячи з цього, необхідно дати визначення буття, підкреслити його статус як гранично широкого і найабстрактнішого поняття. Треба показати, що буття – це реально існуюча, стабільна, самостійна, об’єктивна, вічна, безкінечна субстанція, яка включає в себе все суще. В реальності, буття – це природа, суспільство, людина зі своїми думками та ідеями. І саме тому, що вони існують, вони утворюють цілісну єдність об’єктивного і суб’єктивного світу. Зверніть увагу на те, що звۥязуючою ланкою між ними являється людина. З одного боку, через свою тілесність, вона є частиною об’єктивного світу, але, з іншого боку, як носій свідомості, людина належить до суб’єктивного світу. Тому, буття – це єдність об’єктивної і суб’єктивної реальності.

Людина, як творча істота, створює свій світ, тобто історичну реальність: суспільство, культуру, виробництво, науку, тощо. Основні форми буття це матеріальне, ідеальне (духовне), соціальне, буття людини. Слід нагадати про єдність буття і небуття. Небуття можна визначити як повну відсутність чого-небудь, як абсолютне ніщо. Але треба пояснити, що небуття також реально, як і буття. Конкретизуйте їх єдність. *Найбільш розповсюдженою формою буття* є матеріальне буття. Це значить, що *поняття матерії лежить в основі прагнення людини осягнути природу об’єктивної реальності*. Тому, відповідаючи на питання про формування поняття матерії в історії філософії, треба починати зі спроб відшукання першооснов світу (Фалес, атомісти й інші до уявлень про матерію в сучасній науці). Треба також розкрити неможливість ототожнення матерії з речовиною. У цьому зв’язку зверніть увагу на кризу в природознавстві на рубежі 19–20 століть. Необхідно також чітко розділяти філософське та природознавче розуміння матерії. Перше пов’язано тільки з визнанням лише властивості матерії бути об’єктивною реальністю, а друге змінюється з кожним новим відкриттям. В якості узагальнення можна констатувати, що філософія виробила визначення матерії, яке характеризує будь-які його форми – вже пізнані й ті, котрі ще будуть пізнаними. Матерія – це філософське поняття для позначення об’єктивної реальності, котра дана людині в її почуттях, існуючи незалежно від них.

*У розумінні руху філософія виходить з двох принципів*: перший говорить, що рух являється внутрішньою, невідривною від матерії властивістю, а другий – рухом є будь-які зміни. Необхідно послідовно розкрити кожен з них, підкреслити, що рух виникає з самої матерії (з одвічно притаманних їй протилежностей, їх єдності і боротьби), що він є всеосяжним і постійним, характеризується абсолютністю і відносністю, перервністю і неперервністю. Словом, рух є невід’ємною властивістю буття, атрибут матерії, спосіб її існування. У той же час, рух – це будь-яке змінювання. Перелікуйте форми руху, котрі звичайно виділяються у філософії: механічна, фізична, хімічна, біологічна, соціальна. Таким чином, кожному структурному рівню матерії властива своя форма руху. Всі вони взаємопозвۥязані та завжди взаємодіють. Покажіть це. Охарактеризуйте типи руху – прогрес і регрес. Актуальним для розуміння руху являється вчення про самоорганізацію складних систем – сінергетика.

**Простір і час – форми буття матерії.** Необхідно підкреслити, що в філософії склалися два підходи до розуміння простору і часу – субстанціальний (Демокрит, Епікур) і реляційний (Аристотель, Лейбніц, Гегель). Прибічники першого вважали, що простір і час, як і сама матерія являються окремими реальностями, самостійними субстанціями. Реляціоністи розуміли простір і час як відношення, котрі виникають через взаємодію матеріальних об’єктів. Сьогодні стало ясно, що більш привабливим виявився реляційний підхід. Філософія вважає, що простір, час, рух і матерія єдині. Це підтверджується спеціальною і загальною теоріями відносності Ейнштейна. Розгляньте це питання більш детально. Треба приділити увагу показу універсальності категорій простору і часу – вони використовуються для аналізу і обۥєктивної і субۥєктивної реальності. Так, наприклад, визнається наявність психологічного простору і часу. Можна виділяти соціальний простір і час. Крім цього, для повноти відповіді на питання про простір і час треба пригадати не тільки його вищевикладений варіант, але і показати його ідеалістичну (Кант, Гегель, Пірсон і інші) і метафізичну трактовки.

**4.** ***Антична філософія.*** Античною називають філософію Стародавньої Греції й Стародавнього Риму. Антична філософія (спочатку грецька, а потім і римська) охоплює період безпосереднього існування з VIІ–V ст. до н.е. до V–VI ст. н.е. Антична філософія зародилася у давньогрецьких полісах (містах-державах) і спрямованістю змісту, методом філософствування відрізнялася від стародавніх східних способів філософствування й від міфологічного пояснення світу, характерного для творів Гомера й Гесіода.

*Рання грецька філософія тісно пов’язана з міфологією, почуттєвими образами й метафоричним поясненням*. Для стародавніх греків, що жили в період становлення цивілізації, світ – величезне скупчення різноманітних природних і суспільних сил та процесів. Як жити в такому світі? Хто керує ним? Як узгодити власні можливості з верховними силами, недоступним для людського впливу Космосом? Буття асоціювалося з безліччю стихій, що постійно змінюються, тому пошук стійкої першооснови в постійно мінливому круговороті явищ, подій неосяжного Космосу – головна мета стародавніх філософів. **Відмітною особливістю античної філософії є єдність взаємопов’язаних моментів: об’єкта дослідження, методу та мети.** Перший момент визначає зміст античної філософії, який конкретизується в ідеях космоцентризму. Стосовно методу слід відзначити прагнення до раціонального пояснення буття. Для філософії даного періоду значущим є не окремий факт, а розумний аргумент, логічний доказ, знання. Це визначає науковий характер філософії. Мета ж філософії полягає в чистому спогляданні істини, бажанні досягти її.

**У розвитку античної філософії виділяють чотири основних етапи.**

**І.** Досократівський (Мілетська, Ефеська, Елейська школи, Школа піфагорійців, атомістичне вчення Левкіппа та Демокріта).

**ІІ.**Класичний (творчість Сократа, Платона і Аристотеля).

**ІІІ.** Елліністичний (стоїчна й епікурейська школи, скептицизм).

**ІV.** Римський період, коли вирішальну роль в античному світі став відігравати Рим, під вплив якого потрапляє й Греція. Римська філософія формується під впливом грецької філософії, особливо елліністичного періоду. Відповідно в римській філософії виділяють три напрямки:

*1) стоїцизм* (Сенека, Епіктет, Марк Аврелій);

*2) скептицизм* (Секст Емпірик);

*3) епікуреїзм* (Тит Лукрецій Кар). У III–V ст. н.е. у римській філософії виникає і розвивається неоплатонізм, найбільш видатним представником якого виступив Плотін. Неоплатонізм вплинув не тільки на ранню християнську філософію, але й на всю середньовічну релігійну філософію.

**Античній філософії властиве осмислення таких головних проблем, як:**

* виникнення Космосу, його структура та розвиток; початок всіх речей, буття, небуття, матерія та її атрибути; ідеї про головні елементи, тотожність та протилежність буття та небуття тощо;
* людина та її взаємовідносини з іншими людьми; природа та
* сутність людської моралі, її співвіднесеність з нормами права; політика та державний устрій; природа та сутність людської свідомості, співвіднесення раціонального та ірраціонального в ньому; проблеми осягнення істини тощо;
* генезис та природа пізнання, логічне та методологічне з точки зору методу раціонального пошуку; ідеї побудови метафізичних систем і синтезування основних філософських проблем; логіка, логічні форми, закони правильного мислення; риторика як мистецтво переконання; естетика тощо.

**Тема № 2: Класичний та елліністичний періоди давньогрецької філософії**

*1. Софістика як культурне явище та філософська школа, сократівська критика філософії софістів*

*2. Сутність філософії Платона і його вчення про ідеї*

*3. Вчення Аристотеля про логіку та проблема пізнання світу*

*4. Елліністична філософія:*

1. Антична філософія включає в себе філософію Давньої Греції і філософію Давнього Риму. *Перший етап давньогрецької філософії* – це погляди представників мілетської та елейської шкіл, а також Геракліта та Піфагора. *Другий (класичний) етап* пов'язаний з прізвищами Сократа, Платона, Аристотеля, школою атомізму і софістами. *Третій етап* – це елліністично-римська філософія скептицизму, стоїцизму, епікуреїзму, еклектизму, неоплатонізму. Характеризуючи перший етап, слід показати різноманітність підходів для осмислення світу (пошук першоджерел; вчення про абсолютність буття; спроба діалектичного підходу до розуміння світу). Слід знати, що для атомістів (Левкіпп, Демокрит) світ – сполучення пустот і атомів. Подальший розвиток атомізму було проведено Епікуром (спонтанне відхилення атомів від їх траєкторій). Сутність поглядів софістів у першу чергу це вчення про істину, ідея «суспільного договору». У полеміці з софістами, цими «платними вчителями мудрості», спочатку поділяючи їх погляди, створив своє вчення Сократ, який є славнозвісним через свій метод філософського мислення – майєвтику. Головне у сократівській філософії – це поняття Блага і Доброчесності, а також погляди на знання й істину. Основні положення філософії Платона: платонівське вчення про ідеї, а також вчення про державу та концепцію пізнання як пригадування. Необхідно показати, що він був засновником об’єктивного ідеалізму. Найкрупніший філософ античності Аристотель не прийняв платонівське вчення про ідеї, і намагаючись подолати дуалізм речі й ідеї, фактично створює нове протиставлення – між матерією та формою. Філософські вчення, які виникли на третьому етапі розвитку античної філософії, являються, по суті, переносом на римське підґрунтя епікуреїзму, стоїцизму та скептицизму.

Різноманітність і конкретність предметів і явищ виступають у єдності як дві сторони цілого. Нерозуміння цієї єдності або ігнорування однієї із зазначених його сторін неминуче приводить до однобічно спрощеного трактування предметів і явищ, на чому паразитує еклектика й софістика. *Еклектика* довільно поєднує особливості, властивості досліджуваного предмета поза зв’язком з конкретними умовами його буття, що веде до перекручування існуючої дійсності, створюючи видимість всебічного підходу до її дослідження. *Софістика* також вихоплює випадкове, зовнішнє і навмисно підмінює головне, істотне другорядним, використовуючи при цьому видимість обґрунтування. В основі еклектики й софістики лежить ігнорування або перекручення об’єктивних зв’язків і відносин, однобокий, перекручений розгляд предметів, суб’єктивістський підхід до явищ дійсності.

Конкретні утворення світу необхідно вивчати в їхньому власному русі, розвитку, в їхньому власному житті. У процесі розвитку проявляються їхні власні сили й тенденції, розвиваються нові їхні сторони, виявляються нові зв’язки й взаємозалежності. Тому важливо знати, як дане утворення виникає, які етапи у своєму розвитку воно проходить, у які системи зв’язків воно вступає, що є головною рушійною силою розвитку. Якщо речі і явища беруться в їхньому русі й розвитку саме такими, якими є, якщо їхні реальні зв’язки й відносини досліджуються в історичному аспекті, то створюється можливість глибше розкрити їхню сутність, природу. І, крім того, визначити об’єктивні тенденції їхніх змін і передбачити контури їхнього майбутнього.

2. ***Предмет і специфіка філософії.*** У діалозі Платона «Суперники» Сократ і його друзі обговорюють питання, що таке філософія. Розмова точиться навколо проблеми керування: що потрібно, щоб людина стала кращою, як робити людей кращими. Сократ говорить, що це припускає знання про те, яких людей можна назвати добрими, а яких – ні. **Отже, знання про те, що таке людина – це знання, перш за все, самого себе. Ці знання необхідні політикові в правлінні державою, хазяїнові в правлінні будинком, лікареві, судді і взагалі будь-якій розсудливій людині.** *Знання про людину* і є справою філософії. Усе життя Сократ керувався висловом, який був вирізьблений у дельфійському святилищі бога Аполлона. Він говорив: «Пізнай самого себе». І перед філософією, таким чином, вимальовується свій *предмет дослідження.* З цього предмету філософія дає знання про людину, пізнання людиною самої себе як діючої істоти, що почуває, думає та існує у світі*. Ми визначили особливий предмет, особливу сферу дійсності, яку досліджує філософія, – це людина і вся сукупність проблем, що виникають навколо людини.* Це мудрість як знання про найдорожчу і найважливішу для людини вищу мету, знання про сенс людського існування. Філософія народжується і живе як самосвідомість людини, самосвідомість культури в цілому, як пошук змісту, щирих цілей людського існування. У цьому значенні філософія ширше науки, тому що створює загальний світогляд, загальне уявлення про світ і людину. Ось чому в філософії так багато місця займають міркування про те, що є істина, як співвідносяться матеріальне та духовне у світі, душа і тіло, чи існує свобода волі тощо. *Специфіка філософії* – це вміння розглядати речі в їх основі: філософ дивиться у корінь культури, у фундамент світобудови. У філософії Платона дуже чітко проведена різниця між світом мінливих речей і світом незмінних ідей. Від речей до ідей рухається людське пізнання. Ідеї – мета, цінність у споглядання їх, а не в діях над речами, бачиться Платону життя, що гідне людини. Сьогодні цей ідеал майже забутий. Сучасна людина визнала свою поразку в боротьбі з часом. Втративши надію не помічати часу, вона, навпаки, наповняє ним своє життя. Відмовившись пізнати вічність, визнавши час істотним параметром буття, людина побачила світ, що змінюється. Місце вічності зайняло майбутнє. Передбачати його, щоб підготуватися, зробити несподіване очікуваним – на це спрямовані значні зусилля сучасного наукового пізнання. У світі, що змінюється, філософ знаходиться в ролі посередника між минулим і майбутнім. Змінюються цінності, ідеали, вірування. При повільній зміні в минулому новації засвоювалися безболісно. Сучасна динаміка породжує загрозу конфлікту: нове кидає виклик старому. Як уникнути тут протистояння, попередити зіткнення? Як, наприклад, примирити моральні настанови, що склалися в минулому, із сучасним прогресом науки, знань і технічних можливостей людини? Філософ намагається зрозуміти, як у світі, що змінюється, змінюється й образ або модель культурної людини і який образ найбільш адекватний новим умовам? Філософ – співрозмовник, що відповідає на ці питання. Справжня філософія не проповідь, а скоріше сповідь – «сповідь» про те, що людина почуває і любить, що турбує її душу, у чому вона знаходить собі опору і чим вона живе.

**3.** Воістину енциклопедичним античним філософом, що залишив свій слід у багатьох областях сфера філософського і нефілософського знання, є *Аристотель* (384–322 рр. до н.е.). Трактати Аристотеля умовно можна розподілити на кілька груп: за онтологічними проблемами, за питаннями суспільствознавства (моральні, політичні, естетичні трактати), за питаннями логіки та методології. *Аристотель коливався між двома лініями – Платона і Демокріта – але так і не зміг чітко вирішити для себе такі важливі філософські проблеми, як взаємовідносини загального й окремого, розуму й тіла, емпіричного й раціонального пізнання.* Так, філософ критикує платонівську ідею ейдосів – ідеальних форм. Для нього форма не будь-яке загальне начало, а мінімально загальне, а по суті таке загальне, що зливається з одиничним. Але форми існують окремо від речей, щоправда, вони ніким не створені. Будучи внесеними в матерію, вони творять речі. Матерія Аристотеля – безжиттєва, пасивна, не здатна сама нічого із себе породити. Річ виникає в результаті того, що в матерію вноситься форма. Для здійснення, матеріалізації форми, оформлення матерії необхідна наявність руху й мети. Таким чином, Аристотель розрізняє чотири першопочатки, або чотири причини буття речей: матеріальна причина (з чого?); формальна причина (що це є?), причина руху (звідки початок руху?); цільова причина (заради чого?). Першодвигуном, причиною руху, Аристотель називав Бога. Так, дію цих причин можна пояснити на прикладі створення статуї: матеріальною причиною тут є певний матеріал, скажімо, мідь; формальною – ідея твору в голові у митця; цільовою – внутрішня цілеспрямованість людини-творця; причиною ж руху є він сам.

Аристотель робить істотний для всієї античності поворот при розгляді моральних проблем у результаті того, що звертає увагу на позитивну роль емоцій. Він критикує вчення Сократа і Платона за граничний раціоналізм, вказуючи на те, що, пов’язавши мораль із розумом, вони не враховують страстей. Але необхідно не просто знати чесноту, а діяти відповідно до неї.

Дія ж саме походить із того, що розум об’єднується з емоцією. Неможливо бути доброчесним і не радіти доброчесній дії. Чесноти, відповідно до Аристотеля, виховуються. Але людина, зовсім не схильна до сприйняття етичного знання, виявиться «глухою» до навчання. Цей висновок знову ж пов’язаний із введенням у теорію уявлення про необхідність емоційного настрою для здійснення моральної дії. Якщо людина не налаштована емоційно на добро, моральна освіта не дасть користі для неї. Доброчесна поведінка уявляється філософу дією, чиненою під впливом емоцій, що спрямовуються розумом*. Етика в Аристотеля* була тісно пов’язана з політикою, оскільки чеснота, на його думку, – це продукт виховання, а здійснювати останнє має держава як вища форма суспільного устрою. Мислитель вважав, що держава – продукт природного розвитку, як сім’я й поселення, але природа держави вища за природу сім’ї, індивіда; держава передує індивідові, оскільки тільки в державі людина може стати повноцінною. Людина – «політична тварина», казав Аристотель, виводячи політичність людини з її природи. Правильними формами державного устрою є ті, що забезпечують загальне добро й користь: монархія – царська влада, найдавніша й найбожественіша форма політичного устрою; аристократія – влада небагатьох, що вміють керувати людьми та володіють особистою гідністю; політія (республіка) – збалансоване правління більшості, що їм притаманна єдина загальна чеснота – воїнська. Щодо неправильних форм правління, то Аристотель різко засуджує тиранію, вважаючи, що тиранічна влада несумісна з природою людини; не визнає олігархії як влади небагатьох багатіїв. **Найбільш прийнятною серед неправильних форм для Аристотеля була демократія, але за умов, якщо влада там залишається в руках закону, а не натовпу.**

4. *Серед пізніх античних вчень, що належать до доби еллінізму, звичайно виділяють скептицизм, епікуреїзм і стоїцизм*.

*Скептицизм.* Скептики вважали світ непізнаванним. Скептицизм пробиває перший пролом у звичайному для давньогрецьких мислителів прагненні до володіння всеохоплюючим знанням, скептики взагалі ставлять під сумнів користь від такого знання, навіть якби його можливо було одержати. *Засновником скептицизму вважається Піррон*. *Філософ, вважав Піррон, це той, хто прагне щастя. А воно полягає у неможливості й відсутності страждань.* Хто бажає досягти щастя, має відповісти на три запитання: із чого складаються речі? Як ми маємо ставитися до речей? Яку користь ми отримаємо від такого нашого до них ставлення? На перше запитання, за Пірроном, ми не можемо відповісти, оскільки ні про що не можна сказати, що воно насправді існує; жоден спосіб не може бути визнаний справжнім або неістинним. Звідси відповідь на друге запитання: єдине гідне філософа ставлення до речей може полягати лише в утриманні від суджень. З точки зору скептиків, ідея залежності чесноти від знань є помилковою. Вони вважають, що в такому випадку індивід стає рабом відносно істини: він або шкодує, що не володіє істиною, або боїться її позбутися. Таким чином, прагнення до істини призводить тільки до непотрібного занепокоєння душі. В той же час висновок про те, що спокій духу наступає внаслідок утримання від суджень, скептики розглядають як факт буденного життя, який випадково отримав підтвердження, адже якщо б це випливало з теорії, то також воно б ґрунтувалось на судженні.

*Епікуреїзм* – вчення, створене мислителем *Епікуром* (341–270 рр. до н.е*.). Найважливіший елемент матеріалістичного вчення Епікура – принцип збереження матерії: ніщо не відбувається з нічого й ніщо не стає неіснуючим, оскільки немає нічого, окрім Всесвіту, що могло би увійти до нього і внести зміни.* Матеріальний світ – єдина і первинна реальність. Вся матерія складається з порожнечі і атомів, які є вічними й незмінними, вічно рухливими. Вихідним пунктом пізнання, виходячи з цього, для Епікура є об’єктивна реальність; істина – у збігові думки з цією реальністю. Філософ виходить із пізнаванності світу та визнає одиничні відчуття єдиним джерелом пізнання. Епікура часто витлумачують як гедоніста й евдемоніста. Дійсно, за Епікуром, спокійний і радісний стан духу досягається за допомогою чуттєвих задоволень як необхідного елемента життя. *Але він рішуче відкидав будь-яке задоволення, що призводить до страждання, у тому числі – навіть до простого занепокоєння.* Говорячи про чуттєві задоволення, Епікур не визнає цінності задоволень процесу, тобто наприклад, поглинання їжі, а визнає тільки цінність стану, що настає в результаті задоволення почуття голоду.

**Задоволення розподіляються ним на три класи:**

1) природні й необхідні, тобто ті, що пов’язані із задоволенням елементарних фізіологічних потреб;

2) природні, але не необхідні, наприклад, задоволення від вишуканих страв;

3) неприродні й не необхідні, наприклад, задоволення від задоволення честолюбних задумів.

Рішення щодо переваг у цих задоволеннях приймає розум. Стосовно почуттєвих задоволень розсудливість показує, що прийнятною є тільки перша група, тобто задоволення природні та необхідні. Інших задоволень варто уникати, навіть якщо вони доступні, оскільки в такому випадку завжди є підстави для зайвого занепокоєння, пов’язаного із придбанням дорогих речей, вишуканих страв і страхом все це втратити.

*Стоїцизм.* **У стоїчній традиції, представленій багатьма мислителями вже не тільки на грецькому, але й на римському ґрунті, також формулюється ідеал незворушності духу.** Людина тут цілком підкоряється своїй долі, має її безмовно прийняти та зберігати незворушність духу, незалежно від того, що б з нею не відбувалося. Світ, згідно з думкою стоїків, розвивається від однієї світової пожежі до іншої. У пожежі все знищується, а потім знов виникає в такій же послідовності. Це уявлення спирається на ідею всезагального детермінізму, згідно з якою всі дії людини напередвизначені долею. У зв’язку з тим, що стоїки визначили своїм завданням досягнення спокою духу, вони багато уваги приділили дослідженню людських емоцій. На їхню думку, емоції, пристрасті є просто результатом наших вірувань, суджень, причому найчастіше неправильних, тобто непотрібних пристрастей набагато більше, ніж корисних. Через це стоїки вважали, що достатньо змінити наші уявлення для того, щоб отримати бажаний спокій духу. В моральних уявленнях послідовники цього вчення виражали позицію морального абсолютизму. Вони розподілили доброчинні та належні дії як дії, в яких проявляються моральні мотиви, і дії, спрямовані на досягнення якогось результату, що виправданий розумом. Так, необхідно турбуватися про власне здоров’я, але до моралі це не має жодного відношення. Абсолютно нетлінною цінністю є, на їхню думку, тільки доброчинність. Належні ж дії складають сферу відносних цінностей. Щоправда, в окремих випадках належне та доброчинне збігаються, хоча повної тотожності між ними немає.

**Завершуючи розгляд античної філософії, слід зазначити дві її найважливіші риси**: *синкретичність*, тобто суцільність, нероздільність головних проблем філософствування та *космоцентризм,* тобто осмислення всього Космосу, в тому числі й людини. Історичне ж значення стародавньої філософії полягає в тому, що, по-перше, в ній викристалізувалися практично всі головні філософські проблеми, вирішення яких стало завданням мислителів майбутніх поколінь; по-друге, намітилися дві полярні магістральні розумові тенденції – матеріалізм та ідеалізм, взаємодія та протистояння яких стали одним із джерел подальшого розвитку філософії; в ході розвитку філософії стародавнього світу склалася перша історична форма діалектики.

**Тема №3. Філософія Середньовіччя та епохи Відродження**

*1. Поняття західної середньовічної філософії та її місце в історії філософської думки.*

*2. Християнська апологетика: причини виникнення та основні властивості.*

*3.Поняття патристики та її основні представники*

*4. Схоластика, її специфіка та періоди розвитку, проблема реалізму та номіналізму*

*5.Філософські та наукові ідеї епохи Відродження*

**1.** Даючи характеристику філософії середніх віків необхідно виходити з того, що вона відповідає феодальному засобу господарювання, а християнство, яке виникло в цей час, затверджувало себе як релігію єдиного бога, витісняючи політеїзм. **Філософії цього періоду притаманний теоцентризм: єдиний Бог являється абсолютним і найвищим буттям, найвищою формою і найвищим благом, духовною дійсністю, яка визначає все існуюче.** *У світогляді цього періоду головною була ідея створення світу Богом «із нічого» (креаціонізм) та ідея «одкровення».* Особливістю філософської думки цього періоду є дискусія схоластів про реальність загальних понять (універсалій), що призвело до боротьби номіналізму та реалізму. З боку першого, реальні тільки одиничні речі, а загальне – це просто поняття про них. Реалісти ж вважали, що реально існує тільки загальне, а одиничне – тільки омана почуттів. Конкретизуйте ці погляди, посилаючись на погляди Д. Скотта, Росцеліна, Абеляра й інших, і зробіть висновки. Філософія середніх віків – схоластична. Схоластика, або «шкільна філософія», виникла тоді, коли християнські мислителі зрозуміли, що догмати віри допускають своє раціональне обґрунтування. Найкрупнішим схоластом був Фома Аквінський, вчення якого отримало назву томізму, пізнання, у нього може спиратися і на розум і на віру, а також він сформував розуміння співвідношення філософії та теології, докази існування Бога.

**2.** *Середньовічна філософія – важливий етап у становленні універсального самовизначення мислення, що не зводиться а ні до релігії, а ні до науки, а ні до античного, ейдетичного розуму, а ні до розуму Нового часу.* Поняття Середніх віків було введене в науковий обіг у XVII ст., коли *Ді Санде* в **1671 р**. пойменував *media aetas* період у латинській літературі від часів римських імператорів Антонінів (II ст. н.е.) до відродження наук (XV ст.). *Інший вчений* *Христофор Келлер* (1634–1707 рр.) у книзі «Загальна історія у стародавній, середній і новий періоди» виклав стародавню історію до імператора Костянтина, середньовічну ж – від Костянтина (тобто від ухвалення Римською імперією християнства) до узяття турками Константинополя (1453 р.). Для людської цивілізації це багатющий період історії духовної культури, якому притаманні глибокі пошуки і знахідки у галузі філософії. Характерною особливістю середньовічного мислення є його теоцентричність: реальністю, що визначає все суще, для нього є Бог. Основу середньовічної філософії складають ідея творіння, на якій базується онтологія, та ідея одкровення, що є фундаментом вчення про пізнання. Звідси щонайповніша залежність середньовічної філософії від теології, а всіх середньовічних інститутів – від церкви. Становлення середньовічної філософії пов’язане з ***патристикою*** (від слова «патер» — «батько», мається на увазі «батько Церкви»). У цей період – від заснування християнської церкви приблизно до VII–VIII ст., «батьки Церкви» виробляли основи християнського догматизму. Головними проблемами патристики, що їх успішно розробляли *Тертулліан, Оріген, Василь Великий, Григорій Нісський, Августин Блаженний* та інші, були, поперше, проблема суті Бога і його потрійності (тринітарна проблема); по-друге, співвідношення віри і розуму, одкровення християн і мудрості язичників (греків і римлян); по-третє, розуміння історії як руху до певної кінцевої мети і визначення цієї мети – «град Божий»; по-четверте, виявлення свободи людини через можливість порятунку або загибелі її душі; по-п’яте, проблема походження зла у світі і низка інших. Філософія на цьому етапі свого розвитку зливалася з теологією, або, точніше, поглиналася останньою.

**Тезу про непоєднання *філософії і релігійної віри***активно розробляв і підтримував *Квінт Септимій Флоренс Тертулліан* (бл. 160–після 220)*.* Принцип Тертулліана «вірую, тому що це абсурдно» (Credo quia asurdum est) повністю виражає зміст і значення його вчення, в якому істинність віри є абсолютно іншою, ніж істинність розуму, ніж істинність матеріального світу.

Філософії він протиставляв релігію, язичницькій науці – християнську віру, розуму – божественне одкровення. Наукові дослідження стають зайвими, коли відоме Євангеліє – єдине авторитетне джерело пізнання Бога, а тим самим і будь-якого знання, адже Бог все визначає і керує людським життям. Філософський розум веде лише до єресі. Тертулліанове *поняття віри як вищої істини* підготувало грунт для підпорядкування філософії теології (науці про віру), що було характерним для всього подальшого періоду розвитку християнської філософії.

**3.** Становлення середньовічної філософії пов’язане з ***патристикою*** (від слова «патер» — «батько», мається на увазі «батько Церкви»). У цей період – від заснування християнської церкви приблизно до VII–VIII ст., «батьки Церкви» виробляли основи християнського догматизму. Головними проблемами патристики, що їх успішно розробляли Тертулліан, Оріген, Василь Великий, Григорій Нісський, Августин Блаженний та інші, були, поперше, проблема суті Бога і його потрійності (тринітарна проблема); подруге, співвідношення віри і розуму, одкровення християн і мудрості язичників (греків і римлян); по-третє, розуміння історії як руху до певної кінцевої мети і визначення цієї мети – «град Божий»; по-четверте, виявлення свободи людини через можливість порятунку або загибелі її душі; по-п’яте, проблема походження зла у світі і низка інших. Філософія на цьому етапі свого розвитку зливалася з теологією, або, точніше, поглиналася останньою.

Тезу про непоєднання *філософії і релігійної віри* активно розробляв і підтримував *Квінт Септимій Флоренс Тертулліан* (бл. 160–після 220)*.* Принцип Тертулліана повністю виражає зміст і значення його вчення, в якому істинність віри є абсолютно іншою, ніж істинність розуму, ніж істинність матеріального світу. Філософії він протиставляв релігію, язичницькій науці – християнську віру, розуму – божественне одкровення. Наукові дослідження стають зайвими, коли відоме Євангеліє – єдине авторитетне джерело пізнання Бога, а тим самим і будь-якого знання, адже Бог все визначає і керує людським життям. Філософський розум веде лише до єресі. Тертулліанове *поняття віри як вищої істини* підготувало грунт для підпорядкування філософії теології (науці про віру), що було характерним для всього подальшого періоду розвитку християнської філософії.

***Смислова завершеність моделі історії в християнській історіософії.***У християнській історіософії здійснюється смислова завершеність моделі історії, яка базується на Священному Писанні, Священному Переказі і Символі Віри. Модель історії у християнській історіософії містить як невід’ємні компоненти акт творіння Богом всього сущого, у тому числі і людини (з цієї миті починається власне історія людства, яка здійснюється і розгортається в часі за Промислом Божим): гріхопадіння людини, яке зумовлює вступ людства на тернистий шлях знегод і позбавлень, на шлях вибору між Добром і Злом; *спокутування* гріхів людських Сином Господа Ісусом Христом, жертовність якого показує всьому людству шлях до порятунку, шлях до істинної мети людської історії. Однак важкий для людини шлях служіння Господу, не кожен його може осилити, тяга до мирських утіх збиває з цього шляху багатьох і тому передрікається кінець цього грішного світу, приходить день останньої битви між Христом і Антихристом, настає «Страшний суд», після якого очікується тисячолітнє Царство Боже.

В епоху Середньовіччя з’являється **і перша універсальна хронологія світової історії,** що належить *Євсевію Кесарійському* (260/265–338/339), який розділив історію всіх народів на два основні періоди – «до Різдва Христова» і «після Різдва Христова», вказавши тим самим на кульмінаційний момент всіх подій, що відбуваються, – втілення Господа. Важливий внесок у розвиток середньовічної філософії зробив відомий християнський богослов, «вчитель Церкви» *Августин Блаженний* (354–430). Він залишив після себе численні твори, головні з яких: «Про Трійцю», «Про град Божий», «Сповідь». Великий вплив на подальшу християнську філософію мало вчення Августина про божественну благодать в її відношенні до волі людини і про божественне визначення. Суть цього вчення в наступному. Перші люди до гріхопадіння володіли вільною волею: могли не грішити. Але Адам і Єва хибно використали цю свободу і після гріхопадіння втратили її. Тепер вони вже не могли не грішити. Після спокутної жертви Ісуса Христа обрані Богом вже не можуть грішити. Божество споконвіку наперед визначило одних людей до добра, порятунку і блаженства, а інших – до зла, погибелі і мук. Без приреченої божественної благодаті людина не може мати доброї волі. Цю позицію Августин відстоював у запеклій полеміці з одним із церковних письменників, Пелагієм, який стверджував, що порятунок людини залежить від її власних етичних зусиль.

**4.** ***Схоластика*** ( – *школа*) – це специфічна середньовічна



християнська філософія, що панувала в шкільному викладанні. Стосовно «цариці знання» – теології – схоластична філософія виконувала залежну і допоміжну роль. Основне завдання схоластики полягало в обґрунтуванні, захисті й систематизації непорушних богословських істин. В її історії умовно виокремлюють три періоди. VIII–XII ст. охоплюють підготовку і ранній період схоластики. Для XIII–XV ст. характерні спочатку розквіт, а потім занепад схоластичної філософії. Через всю історію середньовічної філософії червоною лінією проходить суперечка номіналістів з реалістами, зовнішня підстава для якої була такою. Популярний у Середні віки *коментатор Порфирій* поставив у своєму «Isagoge» такі запитання:

1) чи існують роди і види (genera et species) самостійно, або ж вони існують тільки в думках?;

2) якщо вони існують, то тіла це або безтілесні речі?;

3) чи володіють вони окремим буттям або ж існують у матеріальних речах і разом з ними?

Загальне (рід і вид) позначалося тоді терміном «universale». Загалом питання полягало в такому: чи є універсалії чимось реальним (realia), тобто, як тоді висловлювалися, речами, що існують поза нашим розумом, або вони – лише слова? Останній термін у ХII ст. звичайно замінювався словом «nomen» («ім’я»). Звідси назва двох ворогуючих течій: реалісти («universalia sunt res») і номіналісти («universalia sunt nomina»).

**У реалізмі та номіналізмі** у свою чергу існують ряд типів і відтінків.

*Крайній реалізм* – «загальне реальне до речей», або, за пунктами Порфирія: 1) універсалії реальні, існують поза нашим розумом; 2) вони мають духовну природу; 3) вони трансцендентні чуттєвому світу та передують окремим речам.

*Помірний реалізм:* 1) універсалії реальні; 2) вони збігаються з «формами»; 3) іманентні речам чуттєвого світу.

*Номіналізм* на противагу *реалізму* стверджував, що «універсалії суть імена (назви) після речей». Реальні тільки окремі, одиничні, індивідуальні речі. Універсалії не існують «а ні на небі, ні на землі», а ні в божественній свідомості, а ні в плотському світі. Вони позбавлені об’єктивної значущості за межами людської думки і мови. Отже, відпадають і два останніх питання Порфирія.

*Концептуалізм* – найпомірніший вид номіналізму, що допускає існування загального, але лише в людських поняттях (conceptus), що фіксують схожі риси в окремих речах.

У проблемі номіналізму-реалізму помітні три аспекти: *онтологічний,* що охоплює питання про самостійне існування ідей, духовної суті, тілесних речей тощо; *гносеологічний,* що займається проблемою природи, створення і значущості понять; *логічний,* щовирішує питання про відношення загального та окремого. **Суперечка номіналістів з реалістами ставила істотні філософські питання: що чому передує – окремі, об’єктивно існуючі речі загальним ідеям (номіналізм) або, навпаки, ідеї – речам (реалізм)? Чи рухається наше пізнання від відчуттів до понять або від понять до речей? Що правильніше – дедуктивне виведення приватного із загального або, навпаки, наведення від одиничного до загального?**

Середньовіччя постійно відчувало на собі вплив античності, її філософських концепцій. Загальнофілософська проблематика інтенсивніше проникає у країни Західної Європи у формі неоплатонівських ідей, перероблених у християнській теології грецьких батьків церкви. Найбільшим діячем неоплатонівського руху в системі західноєвропейської освіти став *Іоанн Скот Еріугена* (бл. 810–877), головними творами якого є: «Про визначення», «Про розподіл природи». Еріугену називали «першим батьком схоластики», а також «Карлом Великим схоластичної філософії». Якщо Карл Великий на початку Середніх віків об’єднав світську монархію і церковну ієрархію, то Еріугена створив єдину систематичну філософську систему, що удосконалювалася наступними поколіннями. Одним з перших вчений обґрунтував тезу, яка притаманна всій схоластиці: справжня релігія є справжньою філософією та навпаки; сумніви, що висуваються проти релігії, знищують і філософію. Еріугена енергійно захищав тезу про те, що між одкровенням і розумом відсутнє жодне протиріччя. Засобом розуму є діалектика, яку він розуміє згідно з поглядами Сократа, тобто як мистецтво зіштовхувати протилежні точки зору в бесіді, а потім долати відмінності заради пошуку істини. **Провідна роль у пізнанні, за Еріугеною**, належить загальним поняттям. Відповідно до Платона, він сприймає реальність понять за ступенем їх загальності: чим вищий ступінь загальності, тим більше проявляється їх об’єктивна реальність і незалежність від людського розуму, що пізнає. Одиничні поняття, навпаки, існують лише завдяки тому, що вони належать до видів, а види – до родів. Вченню Еріугени були притаманні елементи пантеїзму, які найпомітніші у трактаті «Про розподіл природи». Він ототожнював Бога з природою (в абстрактному, а не в емпіричному значенні), причому виходив із платонівських формулювань, де Бог є початком, серединою і кінцем. Процес розвитку йде від Бога до світу, і, навпаки, повернення всього існуючого до одиничного Бога розкриває його характер, який виявляється в *чотирьох ступенях природи.* *Перший ступінь* – природа нестворена і разом з тим творить, *другий ступінь* – природа створена і разом з тим творить, *третій* – природа створена і не творить, і *четвертий ступінь* – природа нестворена і не творить. Бог, таким чином, є початок, середина і кінець всього Космосу.

Ще один **батько схоластики** – *Ансельм Кентерберійський* (1033–1109), якого в Середні віки називали «другим Августином». Від «першого Августина» він сприйняв багато чого, перш за все, принципи відношення віри і розуму, а також поняття Бога. Серед його творів – «Монолог» (1076), «Надбавка до міркування» (1077–1078), трактати про головні питання теології, про реальність і характер Бога. Так само, як Еріугена, він поєднував філософську істину – розум та істину одкровення – віру. Мислення має бути підпорядковане вірі, яка є його передумовою і має йому передувати. Без віри немає справжнього пізнання. У словах «вірю, щоб розуміти» (credo, ut intelligam) Ансельм чітко визначає позицію схоласта: віра має бути початковою точкою і метою раціонального мислення, але її потрібно виключити з операцій мислення, вона не може служити аргументом. Священне писання вказує, що є істиною, але не пояснює, чому воно є істиною. Розум вільний і самостійний – але у межах догматів. Девізом Ансельма було «віра шукає розум»; він вперше сформулював завдання теології і філософії. Багато істориків середньовічної філософії називають його першим схоластом. У розумінні світу він близький до Платона: реальні тільки поняття (одиничні і загальні). «Істина» міститься не тільки в мисленні, вона самостійна, реально існує. Думки істинні, оскільки вони входять до «істини» взагалі, тому, наприклад, і справедливі дії скоюються на основі їх дієприкметника до поняття справедливості взагалі. У цьому виявляється ставлення Ансельма до універсалій: загальні поняття мають власне, незалежне від одиничних речей існування, але пов’язані з ними. Одиничне бере участь в існуванні абсолютного, незалежну реальність якого Ансельм виводить шляхом узагальнення загальних рис одиничних речей. Його підхід є *помірним реалізмом.* Ансельм здобув популярність також і *доказами буття Бога*: якщо існують речі, які мають деяку властивість стосовно якоїсь іншої речі, то і ця інша річ має існувати. Корисність якоїсь речі припускає абсолютну корисність і добро, а цим і визначається Бог. Існування релятивних речей припускає абсолютне буття Бога. Створені речі недосконалі, вони утворюють ряд зростаючої досконалості, але цей ряд, як кожен реальний ряд, не може бути нескінченним. Має існувати суть, досконалішої за яку нічого немає, нею і є Бог. Окрім цього доказу буття Бога, що належить до світу, Ансельм є автором метафізичних доказів буття Бога як загального принципу буття всього сущого, всіх видів буття: якби Бог існував лише в нашій думці, він був би позбавлений абсолютної досконалості, був би чимось суперечливим, ось тому Бог як досконалість повинен існувати насправді. Доказ складається із двох посилок: по-перше, Бог є сущим і має таку властивість, що не можна мислити будь-яке суще вищого порядку, ніж Бог. Бог, таким чином, існує в нашому мисленні.

**5**. *Доба Відродження (*франц*. – Ренесанс)*, яка охоплює приблизно три століття – з XIV по XVII, – це період переходу від Середньовіччя до Нового часу. Зростання промисловості, торгівлі, мореплавання, військової справи, тобто, розвиток матеріального виробництва, зумовив розвиток техніки, природознавства, математики, механіки. Все це вимагало звільнення розуму від схоластики і повороту від суто логічної проблематики до природничонаукового пізнання світу і людини. Нова доба стала відродженням античної культури, античного способу життя, способу мислення і відчуття.

**У чому ж особливості філософії доби Відродження?**

*По-перше*, середньовічний догматизм забороняв мислити і відчувати. Людське тіло вважалося темницею і оголошувалося гріховним. Людина, їївідчуття, думки, все її життя вважалися нікчемними перед величчю Бога, святістю служителів церкви, безсмертям душі. Мистецтво і література Відродження, на відміну від таких поглядів, є гуманістичними в тому значенні, що «реабілітували» людину, обґрунтовували її права на відчуття, на думку, оспівували не небесну, а земну любов, красу людського тіла. *Антропоцентризм* – *перша і головна особливість філософії Відродження.*

*По-друге*, секуляризація, тобто відділення релігії від науки, потім від політики і моралі. Тепер проблеми держави, моралі, науки не розглядаються крізь призму теології. Ці сфери буття визнаються самостійно (поза релігією) існуючими, мають свої закони. Викладене зовсім не означає, що проблеми релігії, Бога, порятунку душі забуті. Просто вони не перебувають більше в центрі уваги філософії. Здійснюється становлення емпіричних наук, які поступово висуваються в ранг єдиних, що дають істинне знання про природу.

*По-третє*, філософія епохи Відродження характеризується пошуками правильного методу пізнання природи. Тоді чітко виділилися два напрями пізнання: *сенсуалізм* (емпіризм) і *раціоналізм*. Сенсуалісти стверджували, що в основі пізнання світу мають лежати відчуття, доводили, що основним методом пізнання природи є досвід, експеримент. Раціоналісти вважали, що основним засобом пізнання є логічне мислення (розум).

*По-четверте*, в епоху Відродження формується новий матеріалістичний світогляд, який виникає в боротьбі, в муках, оскільки церква всіляко боролася з інакомисленням. З’явилися своєрідні форми переходу від старого до нового світогляду. Такими формами стали *деїзм* і *пантеїзм*. Деїсти (від лат. *deus – Бог*) визнавали божественний першопоштовх, але вважали, що Бог, одного разу створивши природу, більше не втручається у встановлені ним самим закони природи. Пантеїзм *(*від грецьк. *pan – все, theos – Бог*) – це філософська концепція ототожнення світу і Бога: *все є Бог. Поза Богом немає нічого, але і Бога немає поза світом.*

*Найважливішим визначенням доби Відродження* є гуманізм. ***Гуманізм*** (від лат. *humanus – людський*) у загальному значенні слова означає прагнення до людяності, до створення умов для гідного людини життя. *Гуманізм* – *культурний рух доби Відродження, цілісна система поглядів, що визнає цінність людини як особи, її право на свободу, щастя, розвиток і прояв своїх здібностей, вважає благо людини критерієм оцінки соціальних інститутів, а принципи рівності, справедливості, людяності – бажаною нормою стосунків між людьми.* Гуманізм починається тоді, коли людина починає міркувати про саму себе, про свою роль у світі, про свою суть і призначення, про значення і мету свого буття. Значні гуманісти доби Відродження – видатний поет, творець «Божественної комедії» *Данте Аліг’єрі*; відомий мислитель італійської гуманістичної школи, автор трактату «Захисник миру» *Марсилій Падуанський*; видатний пропагандист античної культури, поет *Франческо Петрарка*; знаменитий письменник, автор роману «Декамерона» *Джованні Бокаччо* і багато інших.

**Тема № 4: Т.4. Західноєвропейська та вітчизняна філософія Нового часу** **XVII-XVIII ст**

*1. Передумови становлення Нової філософії (політичні, економічні, релігійні, світоглядні та ін.).*

*2. Емпіризм та раціоналізм – дві тенденції у філософії Нового Часу*

*3. Філософські погляди доби Просвітництва*

*4. Філософська думка українського Відродження XV-XVII століть*

**1.** Період з ХVІІ по ХІХ ст. в історії Європи прийнято називати **епохою Нового часу.** Це була епоха новацій, якісних змін у всіх сферах суспільного життя. Вивчаючи західноєвропейську філософію ХVІІ– ХІХ ст., необхідно звернути увагу на ті соціокультурні процеси, котрі визначили обличчя даної епохи. Це, перш за все, наукова революція та формування буржуазного громадянського суспільства. Цими чинниками зумовлене домінування у філософській думці Нового часу гносеологічної проблематики (зокрема пошуків найефективнішого методу пізнання), а також питань соціально-філософського напрямку. Працюючи над темою, слід з’ясувати сутність раціоналізму та емпіризму як протилежних, але взаємообумовлених напрямів гносеології.

**2.** Емпіризм – це такий філософський напрям, який визнає чуттєвий досвід основним джерелом і змістом знань. Емпіризм ХVІІ – ХVІІІ ст. сформувався як матеріалістичний емпіризм, тому йому притаманне розуміння чуттєвого досвіду як об’єктивного відображення навколишнього світу. Пізніше з’являється суб’єктивно-ідеалістичний емпіризм, тобто такий, згідно якого первинною реальністю є суб’єктивний досвід. Раціоналізм – це філософський напрям, який визнає розум основою пізнання. Раціоналізм протистоїть як ірраціоналізму, так і емпіризму. Принцип раціоналізму можуть поділяти як матеріалісти, так й ідеалісти. З’ясування суті емпіризму та раціоналізму відкриває шлях до розуміння філософських поглядів багатьох видатних мислителів Нового часу. Доцільно акцентувати увагу на вченнях таких представників емпіричного напрямку, як Ф. Бекон, Дж. Локк, Дж. Берклі, Д. Юм (при розгляді першого питання) та поглядах раціоналістів Р. Декарта, Б. Спінози, Г. Лейбніца (при розгляді другого питання).

**3.** Розкриваючи питання, стосовно французького матеріалізму, слід почати із з’ясування тієї обставини, що саме низка провідних ідей раціоналістів та емпіристів ХVІІ ст. стала теоретичною передумовою Просвітництва, яке є ідейним рухом ХVІІІ ст., котрий охопив передові країни Західної Європи та ряд країн Східної Європи. Його основу становила віра в розум як джерело знань і як засаду побудови щасливого життя, віра в науку, в соціальний прогрес, критика релігії, визнання природних прав людини. Як ідеологія Просвітництво виражало інтереси молодої буржуазії. Розглядаючи вчення Ж.-Ж. Руссо, Ж. Ламетрі, К. Гельвеція, П. Гольбаха, доцільно звернути увагу на ту трансформацію, якої зазнає в них ідея розуму як вищого ідеалу порівняно з раціоналізмом Р. Декарта та Г. Лейбніца. Якщо для Р. Декарта та його послідовників розум – це пасивне вмістилище вічних ідей (спільних для людини і Бога), то в просвітників розум набуває рис активності, постає як прагнення до істини, знаряддя перетворення буття. Звідси дух реформаторства, котрий охопив у ХVІІІ ст. широкі кола освічених людей, віра в те, що за допомогою науки і розумних законів можна перебудувати світ. Щодо розуміння світу, то просвітникам був притаманний механістичний натуралізм. Поширений на людину, цей підхід вів до заперечення свободи. Просвітники вірили в незмінну природу людини, яка складається зі схильностей, інстинктів і чуттєвих потреб. Порізному оцінюючи природу людини (добра вона чи зла), вони схилялись до думки про всесилля виховання. Це живило сподівання на розумних правителів і вчителів, які завдяки вихованню нових людей змінять світ. У підсумку слід підкреслити, що хоча просвітники обґрунтували ідеї розуму як суспільного ідеалу, безумовно, їм притаманна суттєва обмеженість (хоча й у ХХІ ст. раціональність залишається однією з цінностей людської цивілізації).

**4.** Філософія України – органічна частина всесвітньої філософії. Проблеми, які вона розглядає, тісно пов’язані з постановкою і теоретичним їх розв’язанням у світовій філософії. Разом з тим історія філософії України відтворює і самобутні підходи, і шляхи розв’язання цих проблем, що спираються на національні культурні традиції. Наше звернення до історії вітчизняної філософії має велике пізнавальне значення. Відомо, що без історії немає і теорії. Не вивчивши зміст і етапи розвитку філософської думки в Україні, неможливо повною мірою зрозуміти історію українського народу, особливості формування його духовного світу, його культури та традицій.

Деякі філософи у розвитку та становленні філософії в Україні виокремлюють три періоди: перший період – становлення і розвиток філософської думки в Київській Русі; другий період – період філософії українського Відродження та Просвітництва і розвитку філософії в КиєвоМогилянській академії; третій період – період української філософії в культурі романтизму XIX – першої половини XX століття. Погоджуючись з такою концепцією періодизації історії філософії в Україні, мабуть, варто доповнити її четвертим і п’ятим періодами. Четвертий період – від 30-х років XX століття до кінця 80-х років – філософія радянського періоду, а також філософія української діаспори. П’ятий період – період народження культури незалежної України й формування сучасної філософії кінця XX та початку XXI століття.
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Відродження, або Ренесанс – це соціальний та ідейний рух упродовж XIV– XVI століть у європейських країнах, який був спрямований проти християнсько-схоластичної культури середньовіччя і став перехідним періодом між середньовічною культурою і культурою нового часу. В Україну Відродження прийшло з північної Європи, де воно відбувалося у формі реформації, тобто у формі релігійних перетворень у дусі протестантизму. Реформація поширилась спочатку на Річ Посполиту, а звідти перекинулась і в Україну. Основними вимогами протестантського руху були такі: обмеження привілеїв католицького духовенства, встановлення простих і зрозумілих церковних обрядів, контроль мирян за діяльністю церкви, відділення церкви від держави. Усе це і визначило основні риси філософії

Відродження в Україні (рис. 2.2).
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Послаблення духовного диктату католицизму в Україні дало поштовх до розвитку науки та культури, появи світської освіти. У цей час зростає інтерес до соціально-політичної тематики, з’являються нові переклади творів Платона, Аристотеля, Демокріта, Епікура, поширюються і відомі ще за часів Київської Русі збірки апокрифічних праць письменників Візантії – «Бджола», «Прологи» та інші, а також оригінальні роботи Климента Смолятича, Кирила Туровського, Феодосія Печерського, перших київських митрополитів.

*У цей період почали поширюватись в Україні ідеї гуманізму*. Серед найвизначніших українських гуманістів слід назвати Юрія Дрогобича (1450– 1494), Станіслава Оріховського (1513–1566), Павла Русина (1470) та інших вчених, поетів, громадських діячів. Кожен з них тією чи іншою мірою усвідомлював належність до своєї нації і дбав про рідну культуру, незалежно від своєї гуманістичної діяльності.

Велике значення для відродження української культури мало виникнення книгодруку старослов’янською мовою. Значна заслуга в цьому належить Франциску Скорині (близько 1490–1551 рр.) – великому слов’янському просвітителю. Скорина переклав з латині та грецької зрозумілою простим людям старослов’янською мовою низку богословських книг, що з’явилися в 1517–1519 роках. Серед них були «Псалтир», Біблія, «Апостол» та інші. На початку 20-х років він заснував першу у великому князівстві Литовську друкарню.

Пізніше освітню справу Ф. Скорини продовжив Іван Федоров (близько 1510–1583 рр.), засновник книгодруку в Україні та Росії. Саме він у 1564 році в Москві разом з П. Мстиславцем видав першу російську датовану друковану книгу «Апостол», а в 1573 році у Львові вийшла перша слов’янська «Азбука» та нове видання «Апостола». У 1580–1581 роках Федоров працював в Острозі, де й видав першу повну українську Біблію.

Поява в Україні значної кількості високоосвічених людей, формування книгодрукарської бази створили передумови до вирішення такого завдання

Ренесансу, як поширення освіти, науки та культури серед усіх прошарків населення. І це завдання успішно вирішувалося в другій половині XVI століття. Почалося активне заснування в містах та селах нових народних шкіл. Крім того, перед просвітителями України постало ще одне важливе завдання – створення вищої школи. Тільки вона була в змозі виховати справді великий прошарок народної інтелігенції, вчителів, письменників, духовних пастирів, здатних підняти українську культуру на новий щабель і зберегти український народ від асиміляції. Засновником першого вищого навчального закладу в Україні був князь, київський воєвода Костянтин Острозький (1526–1608). Цей заклад був заснований на Волині 1576 року і дістав назву свого засновника – Острозька колегія. До колегії князь запросив відомих українських та іноземних вчених, фахівців з різних галузей знань. Нарівні з богословськими дисциплінами, іноземними мовами, астрономією, математикою, фізикою та іншими предметами вивчалася філософія.

Острозький культурно-освітній центр своєю діяльністю зробив значний внесок у розвиток філософської думки в Україні. У ньому культивувалось розуміння філософії як мудрості з характерними пошуками істини на шляху містичного єднання з Богом. Тут відстоювалася життєздатність традицій слов’янської письменності, розвивалися реформаційні та ренесансногуманістичні ідеї. Філософськими ідеями відзначені твори українського релігійного полеміста Герасима Смотрицького (помер у 1594 р.), першого ректора Острозької школи. В його праці «Ключі царства небесного» (1587) знаходимо характеристику кругообігу подій у світі.

Видатним українським письменником та релігійним митцем був молодший сучасник Г. Смотрицького Іван Вишенський (1550–1620). Свій палкий темперамент Іван Вишенський повною мірою виявив у боротьбі проти посилення в Україні католицьких та уніатських впливів. Монах-аскет усім серцем вболівав за свою вітчизну, гаряче виступав проти егоїзму, продажності панівних верхів населення, картав пихатість панів, неуцтва владик, заступався за пригнічені народні маси, але вихід з цих проблем він вбачав у поверненні до старих традицій та рішуче виступав проти реформ у суспільстві, проти світської філософії.

До блискучої плеяди релігійних полемістів належать також Захарій Копистенський (помер у 1627р.) та Стефан Зизаній (близько 1570–1621 рр.) – гарячі та палкі захисники українського православ’я. Своїми промовами в церквах та міщанських домах, на ярмарках та битих шляхах вони привертали до себе простий люд. У боротьбі проти наступу католицизму Зизаній використовував навіть протестантську теорію про «папу-антихриста», за що був засуджений уніатським собором, але виправданий православ’ям. Прихильники католицизму та уніатства бачили в ньому серйозного супротивника і навіть замахувалися на його життя.

Визначним релігійним філософом того часу в Україні був Кирило Ставровецький (помер у 1646 р.), перу якого належать такі твори: «Зерцало Богослов’я», «Вчительське євангеліє», «Перло багатоцінне». В них проглядається цілісний світогляд і намагання його наукового висловлення. Погляди Ставровецького дуалістичні. Він різко протиставляє невидимий світ (Бога) видимому. На його думку, видимий світ складається з чотирьох елементів, кожному з яких, як і в Аристотеля, відводиться своє особисте місце у світі: у центрі розташовується Земля, навколо неї – Повітря та Вода, зовнішню сферу становить Вогонь.

З усього викладеного можна зробити висновок, що в XVI ст. в Україні виникла професійна філософія. Однак, на думку дослідника історії філософії в Україні Д. Чижевського, «самостійної філософської творчості цей період не дав. Але саме засвоєння хоч якихось основ філософської науки, традицій філософського навчання, філософського мислення, само по собі є великою цінністю».

Поява до початку XVIII століття в Україні елементів капіталістичних виробничих відносин мала вплив і на духовне життя суспільства, зумовивши розвиток ідей Просвітництва. Просвітництво – це антифеодальна ідеологія періоду становлення капіталізму, згідно з якою подолання феодальних відносин і встановлення нового суспільного ладу можливе за допомогою реформ та освіти. Розрізняють раннє та пізнє Просвітництво. В Україні раннє Просвітництво зароджується як синтез двох попередніх соціальнополітичних рухів: гуманізму та реформації. **Для раннього Просвітництва характерні такі специфічні риси**: виникнення й установлення однієї з провідних ідей – залежності суспільного прогресу від зростання освіти; розмежування сфер мислення та духовного впливу філософії і релігії; посилення інтересу до пізнання природи, розвиток натурфілософії. Раннє Просвітництво – це час активного осмислення західноєвропейської культури, коли деякі просвітителі вважали необхідним пристосувати до «світу і розуму» та до активної наукової творчості трудовий народ і в такий спосіб стимулювали прогрес. Важливу роль у розвитку освіти, культури в Україні повинні були відіграти друкарні, які на той час були самостійними науковими осередками. Найбільшими з них були Київська, Чернігівська та Львівська. В цей період також проходить активний розвиток живопису, архітектури, музики.

Головним центром науки та культури після закриття в 1636 році Острозької колегії стала Києво-Могилянська колегія, перетворена в 1701 році на Київську академію. Засновником академії був настоятель Печерської лаври Петро Могила. Тривалість навчання в академії досягала 12 років. У ній викладалося понад 20 різних дисциплін, в тому числі й філософія. Особливе місце у навчанні відводилось латині, а не грецькій мові, як було раніше. Латинь була необхідна для практичного життя в умовах польської гегемонії в Україні. З вивченням латини в Могилянській академії пов’язано більш ґрунтовне вивчення творів філософів античності, середньовіччя, Відродження та Нового часу, що певною мірою зумовило підйом української філософської думки (рис. 2.3). Києво-Могилянська академія відіграла важливу роль в історії філософської освіти не тільки в Україні, але й у Росії. Вона дала в XVIII та XIX століттях професорів майже усім російським університетам. Відзначимо також, що професори академії Феофан Прокопович (1681–1736) та Стефан Яворський (1658–1722) очолювали «наукову дружину» Петра Першого. Так, Яворський став місцеохоронцем патріаршого престолу, а Прокопович – президентом Священного Синоду.

**МОДУЛЬ 2.**

**Тема № 5: Класична німецька філософія**

*1. Феномен критичної філософії в процесі розвитку філософської думки. І. Кант і умови можливості пізнання.*

*2. Становлення і розвиток філософії Й.Г.Фіхте, феномен суб’єктивного ідеалізму.*

*3. Г.В.Ф. Гегель і його філософська система та метод*

*4. Антропологічний матеріалізм Л. Фейєрбаха.*

1. Вивчаючи класичну німецьку філософію, треба звернути увагу на висвітлення сутнісних рис, внутрішніх протиріч, новизни та історичних досягнень цієї школи. Німецька класична філософія – це філософська традиція представлена вченнями видатних німецьких мислителів ХVІІІ – ХІХ ст.: І. Канта, Й.-Г. Фіхте, Ф.-В.-Й. Шеллінга, Г.-В.-Ф. Гегеля та Л. Фейєрбаха. Цих філософів споріднює зміщення центру дослідження від об’єкта до суб’єкта, від природи до історії та культури.

Творчість видатного німецького філософа *Іммануїла Канта* (1724–1804) прийнято поділяти на два періоди, іменовані «докритичний» і «критичний». У «докритичний» період Кант веде натурфілософське дослідження. Наприклад, він висунув гіпотезу, розроблену пізніше Лапласом, про виникнення Сонячної системи з туманності, що обертається. Він також запропонував гіпотезу природної історії людських рас та інші ідеї. Але справжню популярність і славу йому принесли три книги: «Критика чистого розуму» (1781), «Критика практичного розуму» (1788), «Критика здатності судження» (1790). Вважається, що з пошуків відповідей на питання, поставлені Кантом у своїх «Критиках», виросла вся сучасна філософія: позитивізм, феноменологія, екзистенціалізм. На долю людського розуму, писав Іммануїл Кант в передмові до «Критики чистого розуму», випала дивна участь: його обсідають питання, від яких не може відхилитися, тому що нав’язані йому його власною природою, але одночасно не може на них відповісти, тому що перевершують його власні можливості. В таке скрутне становище, на думку Канта, розум потрапляє не зі своєї вини, але кожного разу, коли намагається усвідомити і зрозуміти початок будь-якої пізнавальної діяльності людини. Такий стан людського розуму, з якого неминуче починається будь-яке пізнання, Іммануїл Кант називає апріорним знанням (від лат. *апріорі – той, що іде попереду*). Апріорне знання відрізняється від апостеріорного (від лат. *апостеріорі – із наступного*), тобто від знань, одержаних досвідом. Апріорне знання, що охоплює такі поняття, як простір і час, кількість і якість, причина і наслідок, мета і Бог тощо, – це знання переддосвідне, але на нього спирається будь-яке досвідне пізнання світу, організує людські розрізнені враження і спостереження, надає їм форму цілісності, тобто форму досвіду, чуттєвого або розумового. Без таких знань людина мала б справу тільки з хаотичним потоком почуттєво-емоційних переживань, фрагментарних образів, що безладно змінюють один одного. Іммануїл Кант показав, як, намагаючись роздивитися апріорні положення, розум крок за кроком «занурюється в темряву і впадає в суперечності». Суперечності, що одержали назву антиномії (від грецьк. *антиноміс – суперечності закону самому собі*), можуть привести до висновку, що в основі розуму лежить помилка, оскільки перевірити суперечливі результати досліджень людина нездатна. Саме апріорне знання його суперечності (антиномічність, недоказовість) стають ареною нескінченних суперечок, що складають предмет метафізики, до якого Іммануїл Кант відносить всю історію філософії.

Серед антиномій, що виникають при розгляді апріорного знання, Іммануїл Кант виділяє чотири так звані антиномії чистого розуму:

1. Світ має початок у часі і обмежений у просторі. І світ не має початку у часі і меж у просторі; світ нескінчений і в часі, і у просторі.

2. Всіляка складна субстанція у світі складається із простих часток, і взагалі існує тільки просте або те, що складено із простого. І жодна складна річ у світі не складається із простих речей, і взагалі в світі нема нічого простого.

3. Причинність за законом природи є не єдиною причинністю, із якої можна вивести всі явища в світі. Для пояснення явищ необхідно ще припустити вільну причинність. І нема ніякої свободи, все відбувається у світі тільки за законами природи.

4. До світу належить або як частина його, або як його причина безумовна необхідна суть. І ніде немає ніякої абсолютно необхідної суті – ні в світі, ні за світом.

Кожна антиномія складається із тези і антитези. Іммануїл Кант показує, що ні шляхом логічних міркувань, ні, тим більше, дослідним шляхом не можна спростувати ні тезу, ні антитезу. Можна прийняти «на віру» те чи інше положення, Розум тут безпорадний. До такого висновку приходить Іммануїл Кант у «Критиці чистого розуму». Цей висновок часто розглядають як агностичну тенденцію в кантівській філософії.

Дослідженню практичного розуму Іммануїл Кант присвячує твір «Критика практичного розуму», але пріоритетність розуму практичного над теоретичним обґрунтовує тільки в третій праці «Критика здатності судження». Із здатності судження, писав Іммануїл Кант, виникає «Критика чистого розуму». Здатність судження – «здатність розуміти особливе як підпорядковане загальному». У «Критиці здатності судження» розумова діяльність поєднується з уявленням про естетичний смак, в якому «прекрасне», як загальна ідея, втілюється в індивідуальній спроможності людини бачити, розрізняти, почувати, розуміти прекрасне в окремих речах. Здатність судження – самостійне мислення, мислення від власної особи, що розкривається у способі життя людини, її вчинках, життєвій позиції, тобто в формі практичного розуму. Поводження людини, її вчинки виявляються для Іммануїла Канта головними. Знання людини тільки тоді має цінність, коли допомагає людині стати більш людяною, реалізувати ідею добра.

**2.** І***деалізм Йоганна Фіхте*** (1762– 1814), чиї ідеї щасливо суперничали в Німеччині з теорією Іммануїла Канта, ставши концептуальною альтернативою кантіанству, зокрема, у німецьких романтиків. Зазнавши впливу Канта, як і безліч його сучасників, Фіхте зробив спробу розвинути одну із центральних ідей кантівської критики – ідею творчої активності людського суб’єкта. Поняття волі – центральне у фіхтеанській філософії. Причому, Йоганн Фіхте не виводив, а постулював поняття, розрізняючи волю істинну і пусту. Істинною волею володіє *Я*, яке називалось єдиною субстанцією. Це не щонебудь загальне чи абсолютне *Я*, а людське *Я*, яке кожний знаходив у своїй свідомості. Для кожної людини акт самосвідомості – акт, із якого починається світ. Кожна людина як би починається довічно разом з ним, і для його уявлення виникає його минуле, теперішнє та майбутнє. Суть *Я* є в діяльності *Я*, адже, за задумом Йоганна Фіхте, людському *Я* властива одвічна активність, що виявляється завдяки щасливій здогадці. Діяльність *Я* – це, насамперед, усвідомлення власного *Я* людиною: усвідомлення *Я* є першим актом свободи. *Я* – це воля в чистому вигляді. Вільнодіюче *Я* створює (конструює) свою реальність. Таке конструювання в фіхтеанській філософії називається інтелектуальним спогляданням. Інтелектуальне споглядання – це не стільки конструювання реальності зовнішнього світу (не-*Я*), скільки процес утворення самого *Я*, від імені і за допомогою якого конструюється реальність. Весь світ речей і предметів – сукупність знань. Внутрішня форма, суть сукупності знань і є буття *Я*, буття вільної діяльності. Виникає знаменитий генетичний метод Фіхте, що пояснює всі речі із їх становлення, і що пов’язується ним з діяльністю *Я* – процесом пізнання в генетичному розвитку.

Свою філософію Йоганн Фіхте називає філософською педагогікою, що ставить людину «на свої власні ноги» і навчає формуванню цілісної людини. Не випадково, почуття, що пов’язує діяльність і волю, називається, як у Іммануїла Канта, сумлінням. Сумління не помиляється, є суддя всіх переконань. Сумління вимагає визнання у людях таких же вільних істот, як і сама людина. Тому мета, що стоїть перед людиною, завжди співвідноситься з метою людей. Вимога чинити так, а не інакше, що пред’являється людиною (*Я*) до самої себе, базується на відповідальності та обов’язку. «Кожний індивід повинен те, що повинен індивід, і тільки індивід може... – тільки індивід і ніхто інший; і якщо індивід не зробить, то в незмінній общині індивідів, мабуть, ніщо не буде зроблено». Коли воля стає твердою і незмінною, людині відкривається шлях у прийдешні світи, історія підпорядковується у Фіхте світовому наміру, що визначається ним як поняття єдності земного життя людства. Рухає історію суперечність між авторитетом і волею (подолання авторитету). Авторитет – це розумний інстинкт.., тобто інстинкт, що не усвідомлює себе як *Я* розум. Основа історії це розгортання самосвідомості – розуму. І оскільки Фіхте каже, що досягнути повністю ідеалу розуму неможливо, то й історія в перспективі не має кінця.

У Фіхте, як і у Канта, поняття практична філософія – творча активність людини як суб’єкта – стає пріоритетною сферою філософських досліджень і роздумів. Таке коригування предмета філософії пояснюється зміною розуміння самої людини і її діяльності, природи, суті, місця, призначення. Ще з античного світу, а пізніше у світі християнському людина мала ряд привілеїв у порівнянні зі всіма живими істотами. Її наділяли душею, духом, сумлінням, обов’язком, відповідальністю, розумом та ін. У Канта та Фіхте надбанням людини стають мета і воля як продукт діяльності її розуму. Але якщо для Фіхте весь інший світ відійшов на другий план, у не-*Я*, сферу, що виступає не предметом, гідним розгляду, то кантівське наділення людини внутрішньою метою надавало нову можливість для порівняння масштабу людини з масштабами зовнішнього світу, поширюючи простір і самої практичної філософії. Аналогія розуму і природи, загублена Фіхте в його дивному захопленні чудом людської свідомості, проте, не зникла безслідно, а стоїть у джерел нової теоретичної системи, що критично розвинула потенціал кантівських ідей.

**3**. Слід акцентувати увагу на такому досягненні цієї філософської школи, як розробка нею діалектичного методу пізнання. Найбільш розвиненого вигляду діалектика набула у Г.-В.-Ф. Гегеля, у методі якого під ідеалістичною оболонкою діалектики понять містилася ідея діалектики речей. Діалектика Гегеля стала плідною основою для подальшого розвитку філософської думки.

Аналізуючи надбання німецької класичної філософії, необхідно також розрізняти, чим вчення представників даної філософської школи відрізняються одне від одного. Зокрема, зверніть увагу на те, що останній представник німецької класичної філософії Л. Фейєрбах зробив спробу перевести усі ідеї своїх попередників у русло людського самовизначення, поклавши в основу своєї філософії антропологічний принцип. Будучи однією з вершин розвитку філософської думки, німецька класична філософія становить одночасно останню форму класичної європейської філософії, переддень появи принципово нового типу філософування – некласичної філософії.

Гегелівська філософія починається із логічного продумування попередньо набутого духовного досвіду, побудови історичної і логічної системи всього нагромадженого філософського знання. Задум Георга Гегеля близький по духу теорії нового роману Фрідріха Шлегеля й «Енциклопедії» французьких просвітителів, з тією різницею, що Гегель дає конкретноісторичне визначення майбутньої «Енциклопедії» – наукова система, чи система науки. «Феноменологія духу» задумана як перша частина системи науки, що одержала у Гегеля назву шлях до істини. Істина – абсолютний предмет філософії, а не тільки мета, до якої прагне філософія. Тому істина пізнається не тільки в науці, але й на шляху до неї, завдяки чому шлях до науки сам уже є наукою. Таким шляхом і стала для Гегеля його «Феноменологія духу». Георг Гегель формулює основні принципи побудови феноменології духу. По-перше, принцип збігу філо- і онтогенезу, тобто збіг закономірностей і ступенів розвитку історії людства і людського індивіда – світового духу та індивідуальної свідомості. Людина в індивідуальному розвитку проходить той же шлях, що і людство в культурній історії, «Феноменологія духу» – культурна історія людства, що в індивідуальному розвитку проходить людина. Другий принцип побудови «Феноменології духу» пов’язаний з тим, що збіг філо- і онтогенезу був би неможливим, якби людський дух, як і дух світовий, не реалізували себе у своєму прояві, розгортанні, або, як говорив Георг Гегель, опредмечуванні. Через те світовий дух, історія людської культури розгортаються через дух, свідомість індивідуального. Тому «Феноменологія духу» є розкриттям історії, логіки людського духу і свідомості одночасно. Історія свідомості, духу є проявом логіки розвитку свідомості, розуму, духу. Третій принцип зумовлений тим, що збіг філо- і онтогенезу передбачає: феноменологія людського духу неспроможна бути одночасно і віковою психологією, що фіксує етапи дитинства, юності й старшого віку, й самої людини й історії людства. Внаслідок виникає єдність історії, логіки і психології. У «Феноменології духа» єдність стає основою відомої гегелівської концепції панлогізму (від грецьк. *пан – все*) – повсюдного панування логіки, у випадку

підпорядкування єдиній логіці законів історії і законів психології. Висновком із гегелівського панлогізму в «Феноменології духу» стало розуміння історії як шляху до себе, тобто історії як реальності певної людської свідомості.

**4.** *Антропологічний принцип Людвіга Фейєрбаха*. Метод Гегеля позитивний тим, що дотримується природного шляху: в будь-якому випадку дотримується природи, але «копії не вистачає життя оригіналу», – писав Людвіг Фейєрбах – один із слухачів Гегеля у Берлінському університеті. У кінці 30-х років ХІХ ст. у Німеччині стає відомим ім’я Людвіга Фейєрбаха – автора анонімного, надто сміливого памфлету «Думки про Смерть і Безсмертя». Справжнє ім’я автора розкрито. Почалось переслідування, гоніння, сам же памфлет конфісковано і знищено. Основний же зміст памфлету йшов врозріз з догматикою християнства. Людвіг Фейєрбах заперечував особисте безсмертя і доводив, що життя окремої людини тимчасове, скороминуче, що людина смертна. Віра в загробне життя таїть у собі велику шкоду, бо знижує в очах людини цінність реального життя. Необхідно, «щоб людство одностайно, всім серцем зосередилось на самому собі, на своєму світі і на своєму сучасному». Вічний і безсмертний лише родовий людський Розум, родове мислення, родова свідомість.

У 1841 р. виходить в світ основний твір Людвіга Фейєрбаха «Суть християнства», де родове мислення, родова свідомість визначаються як «антропологічний принцип», з позицій якого переосмислюється вся історикофілософська традиція і пропонується критичний аналіз християнського світогляду. Антропологічний принцип – це єдність людської природи, що протиставляється гегелівському духовно-розумовому визначенню людини. Не розум сам по собі, говорить Людвіг Фейєрбах, а єдність душі і тіла, розуму і тілесного організму – така суть людини. Звідки ж орган, тобто тіло, звідти і його функція, тобто Дух. Тільки теоретично можна уявити Дух окремо від тіла, а насправді, в дійсності ж дух пов’язаний з тілом. Людина – частина природи і її продукт. А її особливість, «антропологія», тобто відмінність від тваринного, полягає у свідомості; в ній же корениться і релігія. У тварин немає релігії, підсумовує Людвіг Фейєрбах, хоч у них і є свідомість у формі відчуття, тобто здатності чуттєвого визначення відмінності і розпізнання речей. Свідомість же в суворій суті має місце лише там, де суб’єкт (людина) здатний зрозуміти свій рід, свою суть. Тварина володіє лише відчуттям. Є індивід, а не рід, тому що йому не вистачає свідомості. Тварина живе простим, а не подвійним життям, як людина. Людвіг Фейєрбах, по суті, вперше дає визначення вже не розуму людини, а людської свідомості – основного поняття антропологічної філософії.

Який механізм свідомості? У Людвіга Фейєрбаха – це органічність, подібне породжується подібним і пізнається ним же. Об’єктом розуму стає об’єктивований Розум, об’єктом чуття – об’єктивоване чуття. Якщо не розумієш і не відчуваєш музики, то найпрекрасніша музична п’єса справить таке ж враження, як шум вітру, що дме над вухом, чи дзюрчання струмка під ногами. Чому ж звуки музики діють, що в них чути? Хіба не чути в них голосу серця? Чуття, за Фейєрбахом, істотний орган релігії, а суть Бога не що інше, як суть людського чуття. Іншими словами, Бог – це потреба почуттів і свідомості у відповідному чутті і відповідній свідомості. Тому релігія є частиною історії свідомості, втіленням абсолютної потреби свідомості в іншій свідомості як адекватному їй об’єкті. Релігія антропологічна за природою, виникає не як усвідомлення людиною індивідуального чуття та індивідуальної свідомості (Я), а як усвідомлення чуття і свідомості родових характеристик Людини, тобто свідомість причетності Людини до людства.

Настільки висока характеристика релігії разом з тим не заважає Людвігу Фейєрбаху зробити висновок про перекрученість релігійного чуття й ідеалістичних філософських концепцій, що виникають на його основі, таких, як система Гегеля. Пробним каменем для Фейєрбаха стало поняття природи. Бог, пише Людвіг Фейєрбах, є чистий світлий дух, чиста самосвідомість, моральна особистість; природа, навпаки, безладна, темна, хмурна, аморальна. Таке релігійне визначення природи зустрічається з очевидною суперечністю: як нечисте може походити із чистого? Це й породжує містичні елементи у християнському вченні, зміст яких досить простий. І це вловили і Кант, і Фіхте, і Шеллінг, і Гегель: природу, матерію не можна пояснити розумом і вивести із розуму. Природа, матерія, насамперед, основа розуму, вказує Людвіг Фейєрбах, основа особистості. Дух без природи – тільки абстракція. Свідомість розвивається тільки з природи. Таке матеріалістичне розуміння природи є ще в християнстві, але там огортається містичним, хоч і спокійним мороком і виражається не ясними, простими словами розуму, а священним словом «Бог». Таким, за Фейєрбахом, є «вчення про природу Бога».

**Тема № 6: Некласична філософія XIX – поч. XX ст**

*1. Зародження некласичної філософії та ірраціоналізму*

*2. Діалектичний матеріалізм та філософія марксизму*

*3. Поняття кризи ідеалу класичної раціональності і проблема філософських засад обґрунтування науки (позитивізм, емпіріокритицизм)*

*4.Основні ідеї університетської філософської думки України ХІХ ст.*

**1.** Провiдною темою всiєї новоєвропейської фiлософiї було прославлення розуму, установлення думки про необмеженiсть людського пiзнання. Звернення до «розуму» давало наснагу критикам традицiйного суспiльства, додавало вiри в те, що люди як розумнi iстоти здатнi органiзувати суспiльне життя на рацiональних засадах. Фiлософськi системи класичного перiоду демонструють оптимiзм, вiру в досягнення свободи на базi прогресу науки, технiки, успiхiв просвiтництва. Рацiоналiзм – це та парадигма, яка була панiвною у фiлософiї з XVII аж до середини XIX ст. Цю фiлософську течiю прийнято називати класичною. Проте ближче до середини XІX ст. з’явились i почали зростати атаки на самi засади класичного фiлософування. *Активнi напади на рацiоналiстичнi концепцiї започаткували А. Шопенгауер (1788–1860) i С. К’єркегор (1813–1855).*

А. Шопенгауеру притаманний активний (до брутальності) протест проти гегелiвського типу мислення (iсторизм, прогресизм, рацiоналiзм). У власному вченнi Шопенгауер покладає сутнiсть фiлософiї не в свiдомостi, а у волi. Воля безсвiдома, iнтелект – щось вторинне, вiн є безпосереднiм проявом волi. Життя людське – це страждання. Життя не покриває витрат на нього, проте ми самi за своєю суттю – воля до життя, тому i вимушенi жити, погано це чи гарно. Заключний висновок Шопенгауера – вiдмова вiд волi до життя.

С. К’єркегор також критикує Гегеля за культ розуму i найперше за панлогiзм. На мiсце гегелiвського “Все дiйсне – розумне” К’єркегор поставив би зворотну тезу: все дiйсне – нерозумне, iррацiональне, а що розумне – те не дiйсне. Вчення Гегеля вiдкидається внаслiдок iгнорування життєвих проблем i переживань реальних, конкретних людей, за вилучення з цiєї сфери фiлософування неповторних людських ситуацiй. Гегелiвськiй дiалектицi К’єркегор протиставляє свою екзистенцiйну дiалектику, дiалектику почуттiв, пристрастей.

Погляди Шопенгауера i К’єркегора знаменували глибокi зрушення у характерi фiлософування. Новий стиль через певний час став панiвним. Таких фiлософiв, як Ф. Нiцше, Г. Зiммель, А. Бергсон та iн. поєднує недовiра до розуму, до рацiоналiстичних систем, якi нездатнi зорiєнтувати людину у свiтi, оскiльки вони вилучають з розгляду суттєвi вимiри її життя. Якщо ранiше гуманiстичнi уявлення пов’язувались із культом знань, пiднесенням розуму, то тепер виникають форми iррацiоналiстичного гуманiзму, якi апелюють до пiдсвiдомого.

На вiдмiну вiд С. К’єркегора, *Ф. Нiцше* (1844***–***1900) – противник християнства. Християнство, на його думку, символізує занепад тонусу до життя, боягузтво і стомленість душі, з ним поширюється нігілізм, загальний розклад західної культури. Переоцiнка цiнностей, яку оголошує Ніцше, вимагає вiдкидання, перш за все, моральних цiнностей, понять “добра i зла”, “совiстi”, що мають абсолютне значення у системi християнського свiтогляду. Будь-яка моральнiсть спирається на передумову свiдомого самовизначення. Але ця передумова виявляє свою непридатнiсть, оскiльки природа людської дiї iррацiональна. Поведiнка людини обумовлена iнстинктом, вона визначається волею. Життя, з точки зору Нiцше, є аристократична рiч, його збудовано на нерiвностi та антагонiзмi слабих i сильних. Життя – це “воля до влади”. Втiленням нової iєрархiї цiнностей є “надлюдина”.

Рацiоналiзм може панувати, коли пересiчна людина, “виключена” з ситуацiї, незаангажована емоцiями i пристрастями, може спокiйно спостерiгати i осмислювати перебiг подiй. Таким чином, iррацiоналiзм є певною реакцiєю на глибокi зрушення (з захопленням маси людей) в суспiльствi, фiлософське вiдбиття економiчного i загально-культурного буття Європи XIX i XX ст. Однак антикласичний (іррацiоналiстичний) рух не був єдиним. Наприкiнцi XIX – на початку XX ст. поширились течiї, якi закликали повернутися до видатних мислителiв класичної традицiї, але прочитати класикiв нетрадицiйно, з позицiй сучасностi. Виникло англоамериканське неогегельянство: Джосайя Ройс (1855***–***1916), Френсiс Бредлi (1846***–***1924), Бернард Бозанкет (1948***–***1923), Робин Джордж Коллiнгвуд (1889***–***1943); італійське гегельянство: Бенедетто Кроче (1866***–***1952), Джованнi Джентiле (1875***–***1944) (один з iдеологiв фашизму, апологет тоталiтарної держави, яка нiбито втiлює моральний дух) та iн. У 1865 р. Отто Лiбман (1840***–***1912) у творi “Кант i епiгони” закликає повернутися “назад до Канта”. Пiсля цього виникли неокантiанськi школи – Марбурська i Фрайбурська (Баденська). Представники першої Герман Коген (1842***–***1918), Пауль Наторп (1851***–***1924), Ернст Кассiрер (1874***–***1945) iнтерпретують кантiвську “рiч-саму-по-собi” як математичну межу, до якої прямує (асимптотично наближається) процес пiзнання, але нiколи реально її не досягає. Представники Баденської школи – Вiльгельм Вiндельбанд (1848***–***1815), Генрiх Рiккерт (1863***–*** 1936)iнтерпретують кантiвську вiдмiннiсть свiту природної i вiльної причинностi як чисто “гносеологiчну”, котра зводиться до розрiзнення своєрiдних методiв пiзнання.

*Таким чином, починаючи з середини XIX ст. фiлософська думка Заходу розкололась. Виявилась криза класичного стилю фiлософування. Вона постала у формi дилеми: рацiоналiзм – iррацiоналiзм.* Виявилась i опозицiя сцієнтизму та антропологiзму. У сцієнтистському напрямку розвивались позитивiзм, неопозитивiзм, постпозитивізм, структуралiзм; а у антропологiчному – фiлософiя життя, екзистенцiалiзм, персоналiзм.З близьких агностицизму позицій вирішує проблему пізнаванності світу ірраціоналізм. Ірраціоналізм (від лат. *irrationalis* – нерозумний, несвідомий) виник ще в XVIII ст. як реакція на ідеї просвітителів і матеріалістів, що відстоювали можливості людського розуму. Значного поширення він досягає наприкінці XIX–початку XX ст. у зв’язку з загальним посиленням реакції в політиці, економіці, культурі, філософії та ін. Ірраціоналісти (Ф. Шеллінг, Ф. Ніцше, Е. Гартман та ін.) виходили з того, що глибоке достовірне знання сутності речей принципово недоступно розуму, логічному пізнанню. Розум лише розробляє те, що дають йому інстинкт, інтуїція, почуття (внутрішньо підсвідома сфера психіки) як основні джерела пізнання. Це пояснюється нібито тим, що світ являє собою щось хаотичне, позбавлене закономірності. І те, що складає реальну основу речей, не осягається розумом, принципово не піддається відтворенню за допомогою законів логіки. У теорії пізнання ірраціоналізм безпосередньо обґрунтовує свої вихідні положення посиланням на інтуїцію, яку він розуміє як раптове внутрішнє осяяння, викликане причинами, незбагненними розумом.

Таким чином, не можна ототожнювати агностицизм і ідеалізм. Філософські концепції Лейбніця, Гегеля та інших ідеалістів не були агностичними. Поряд з цим в ідеалізмі є течії агностичного напрямку. Тут виділяються сенсуалістичні школи суб’єктивного ідеалізму, які абсолютизують відчуття і конструюють уявлення про світ як про нескінченну безліч комплексів відчуттів суб’єкта (філософія Дж. Берклі). Не всякий матеріалізм є агностицизмом. У матеріалізмі і ідеалізмі, з одного боку, матеріалізмі й агностицизмі, з іншого, – різні основи розподілу. Перші розрізняються за відповіддю на питання: що первинно – матерія чи свідомість, дух чи природа; другі – чи пізнаванна сутність матеріальних систем (і в цьому значенні – «чи є світ пізнаванним?»). Два ці питання складають різні аспекти однієї проблеми. Наявність суттєвих розходжень між ідеалізмом, пізнавальним реалізмом і агностицизмом не знімає деяких загальних моментів. Послідовний агностицизм має тенденцію до суб’єктивного ідеалізму. Але тенденцію не слід видавати за дійсність розгорнутої системи ідеалізму. Як і всяка можливість, тенденція може бути реалізована в різних формах. У результаті практичного застосування такої схеми перекручуються справжні позиції філософів і натуралістів, порушуються принципи об’єктивності і справедливості в оцінках їхнього світогляду. Нам необхідно бачити своєрідність цієї світоглядної позиції, виявляти більш широкий спектр філософських концепцій і визначати більш конкретні аргументи в полеміці з представниками агностицизму. Слід враховувати реальні труднощі процесу пізнання, тобто такі, що світ пізнається не цілком, не відразу, що завжди є розходження між більш глибоким і менш глибоким, що можлива абсолютизація окремих сторін пізнання тощо. Проведення аналізу особливостей окремих етапів розвитку науки і їхньої методологічної інтерпретації приводить до того, що абсолютизація цих особливостей і труднощів здатна викликати і стимулювати сумнів і навіть заперечення можливості адекватно пізнавати світ. Послідовне подолання труднощів у вирішенні питання про пізнаванність світу спирається на розуміння пізнання як такого відношення людини до світу, яке є соціально-опосередкованим і історично розвивається; уявлення про діалектичний взаємозв’язок об’єкту і суб’єкту пізнання; доказ єдності теорії пізнання і практики.

**2.** Розглядаючи філософію марксизму, доцільно також порівняти різні інтерпретації філософських поглядів *К. Маркса* та *Ф. Енгельса*. Марксистське вчення було започатковане німецькими вченими Карлом Марксом (1818–1883) і Фрідріхом Енгельсом (1820– 1895). Маркс закінчив Берлінський університет, де у 1841 р. захистив докторську дисертацію з філософії про відмінності між натурфілософією Демокріта та натурфілософією Епікура. З початку 1842 р. зайнявся публіцистичною діяльністю, був редактором газет і журналів. З 1849 р. постійно жив у Лондоні, займався науковою та політичною діяльністю. Його творча спадщина досить велика. Серед найбільш значних можна назвати “Капітал”, “Злиденність філософії”, “Економічно-філософські рукописи 1844 р.”. Є й такі відомі твори, які Маркс написав разом з Енгельсом: “Святе сімейство”, “Німецька ідеологія”.

Енгельс після закінчення гімназії шляхом самоосвіти набув глибоких знань з філософії, політичної економії та інших наук. Приймав участь у революції в Німеччині 1848-1849 рр. З 1849 р. теж постійно мешкав у Англії. З його найбільш значних творів філософського ґатунку можна вказати такі, як “Анти-Дюринг”, “Діалектика природи”, “Людвіг Фейєрбах і кінець класичної німецької філософії”, “Розвиток соціалізму від утопії до науки”.

Незважаючи на всі розбіжності в оцінці марксизму, безперечною заслугою К. Маркса є те, що завдяки йому матеріалістична філософія вийшла на якісно новий рівень: К. Маркс вперше в історії матеріалізму запропонував тлумачення людини не як однозначно природної істоти, а як істоти практичної, а, отже, культурно-історичної. Визнаючи практику як основу відношення людини до світу, марксистська філософія відкрила нові перспективи для матеріалістичної інтерпретації важливих проблем історії та культури, особи і свободи, практичної діяльності та пізнання. Підводячи підсумки з теми даного заняття, слід підкреслити, що в епоху Нового часу пошуки мислителів Західної Європи велись переважно у межах філософської традиції, котру називають класичною філософією. Однак вже у ХІХ ст. починає виявлятися історична обмеженість ідейного та методологічного потенціалу цього типу філософування та поступове визрівання в його надрах нової (некласичної) парадигми філософського мислення.

*Діалектичний матеріалізм розглядав форму та зміст єдиними: немає і не може бути безформового змісту або форми, позбавленої змісту.* Форма та зміст – це протилежності, що перебувають у єдності, це різні полюси одного й того ж явища (процесу), їх непорушна єдність виражається в тому, що певний зміст «вбирається» в певну форму. Та між формою і змістом є внутрішні суперечності. Причина в тому, що на різних етапах розвитку матеріальної системи форма по відношенню до змісту має подвійне значення, вона більш стійка, елементи змісту змінюються швидше. Зміст – рухоміший, він може безперервно змінюватися. Суперечності між формою та змістом в міру змін елементів змісту загострюються та розвиваються. Розвиток суперечностей між ними завершується зміною старої форми і виникненням нової відповідно до якісно нового змісту. Момент невідповідності форми змісту починає переважати над моментом відповідності. Форма дедалі більше перешкоджає розвитку змісту. Настає етап найбільшого загострення відносин між формою та змістом – *конфлікт.* Об’єктивно виникає необхідність розв’язання конфлікту між змістом і формою, приведення старої форми у відповідність з новим змістом. Питання про форму та зміст у військовій справі має не тільки теоретичне, але й велике методологічне значення. Справа в тому, що зміст всіх явищ військової справи визначає їх форму і є більш рухомим порівняно з нею. Так, поява нових засобів збройної боротьби веде до корінних змін у формах організації збройних сил, у всьому їх житті та підготовці до змін у способах ведення бойових дій. У діалектичній взаємодії форми та змісту важливішим є зміст. Форма визначається змістом, підпорядкована змісту.

Отже, зміст та форма діалектично єдині і не можна допустити їх розриву, роз’єднання, протиставлення змісту формі і навпаки.

**3.** *Позитивізм* виник у середині XIX ст. За довгий час існування цього напрямку у ньому змінилось три покоління (течії). Для усіх їх є дещо спільне, а є й відмінне, що й визначає їх окремість. Їх загальним знаменником є заклопотаність співвідношенням філософії і науки, і у цьому всі позитивісти укорінені у ту парадигму мислення, яку запровадив ще І. Кант, а саме – чи є метафізика (філософія) наукою порівняно з природознавством. Спільним є для них ототожнення предмету науки з чуттєвими даними, а виходячи з цього метафізична філософія, як знання про сутність, що не може спостерігатись, немає підстав для існування. Ось чому, коли ми кажемо, що позитивізм є філософією, то це дуже дивна філософія: бо вона філософію ж і заперечує. Позитивістами філософія мислиться деякою систематизованою наукою. Відмінним у різних поколіннях позитивістів є схема пояснення, модель аргументації, яку вони запозичують у спеціальних науках.

**Перше покоління позитивізму (класичний позитивізм)** це Огюст Конт (1798–1857), Герберт Спенсер (1820–1903) і Джон Стюарт Міль (1806–1873). Вони вважали, що їх час – час мирного розвитку суспільства, коли наука допомагає позбутися соціальних колізій. Для класичного позитивізму характерна соціальна спрямованість, прагнення застосувати науку до раціональної організації суспільства. Його представники часто використовували еволюціоністську схему пояснення.

Класики позитивізму вважали, що все позитивне (звідси й походить термін “позитивізм”) знання про дійсність може бути отримано лише у вигляді результатів окремих спеціальних наук, а філософія у її старому смислі вже віджила. Останню думку О. Конт аргументував посиланням на відкритий ним (чи запозичений у А. Сен-Сімона) закон інтелектуальної еволюції людства, або закон трьох стадій. Ці послідовно змінюючі одна одну стадії – теологічна, метафізична, наукова – є необхідними для остаточного становлення, формування ладу людського мислення. Метафізична (філософська) стадія скороминуча, тимчасова у прогресі людства, вона замість пояснення явищ якимись надприродними факторами, як це зазвичай робилося в часи панування теологічної стадії, висуває їм на заміну сутності або уособлені абстракції, за Контом, філософія як хвороба зростання уже відходить у минуле, звільняючи місце науковій (позитивній) стадії.

Схожою є й установка **другого покоління позитивізму** – **емпіріокритицизму.** Його найбільш оригінальними представниками були австрійський фізик і філософ Ернст Мах (1838–1916) і німецький філософ Ріхард Авенаріус (1843–1896), який з 1877 р. і до кінця життя був професором філософії у Цюріху (Швейцарія). Саме Авенаріус запровадив вживання терміну «емпіріокритицизм» для позначення філософської позиції, що долає поділ на протилежні партії у філософії та апелює до досвіду, який не можна трактувати ані матеріалістично, ані ідеалістично.

Під впливом успіхів і проблем, пов’язаних із розвитком природознавства на зламі XIX–XX ст., представники емпіріокритицизму вдалися до ревізії основних понять класичної філософії (причинність, матерія, рух, простір, час тощо) та прав на існування метафізичної проблематики взагалі. Узявши в якості елементів світу не речі, а кольори, тони, запахи, тепло, холод (згадаймо тут Берклі),

**Третє покоління позитивізму отримало назву неопозитивізм**. Його розвиток почався наприкінці 20-х років минулого століття. *Головні ідеї неопозитивізму такі:*

1. Слід відкинути всю попередню філософію як позбавлену наукового смислу.
2. Коли вже й вести мову про філософію як певний специфічний вид діяльності, то її завдання полягає у аналізі природних і штучних мов.

**Першим варіантом неопозитивізму став логічний позитивізм Віденського гуртка,** представниками якого були Моріс Шлік (1882–1936) та Рудольф Карнап (1891–1971). На думку логічних позитивістів, кінцевою метою логічного аналізу мови є виключення з науки усіх тих проблем і висловлювань, які виникають у результаті неправильного вживання мови, порушення його логічних правил. Сюди вони відносили всі світоглядні проблеми, називаючи їх псевдопроблемами. Аналіз мови є необхідним для побудови логічної моделі осмисленого міркування. Ненауковими вважаються такі висловлювання, які не можна перевірити у досвіді. Отже, завданням філософії є виявлення і наступне вилучення з науки псевдопроблем. Для цього використовується принцип верифікації, згідно з яким будь-яке наукове положення повинно зводитись до сукупності протокольних речень, які фіксують результати досвіду. Однак досить скоро виявилось, що ці вимоги логічних позитивістів фактично можуть стати на перешкоді розвитку науки, адже наука розвивається шляхом висунення гіпотез, які до певного часу і не можуть бути підкріпленими досвідом. Вважати ж їх зміст псевдопроблемами і викидати з науки – значить закрити дорогу її розвитку.

**На заміну логічному позитивізму прийшла філософія лінгвістичного аналізу,** найвідомішим представником якої був Людвіг Вітгенштейн (1889–1951). Цей напрямок вважав, що мова, яку використовують люди, має багато підрозділів (слоїв, типів), тому формально одні й ті ж самі слова у кожному з мовних підрозділів мають різне значення. Під значенням розуміється той чи інший спосіб вживання слова у певному контексті і кількість таких способів незчисленна. Лінгвоаналітики вважали, що філософські проблеми виникають у наслідку нерозуміння логіки природної мови. Задача філософії – викрити джерело філософських псевдопроблем, виявивши істинний смисл слів. Криза й цього варіанту неопозитивізму виявилась у тому, що спроби, якби вони здійснились, перебудувати природну мову по зразку мови штучної нанесли б руйнівної шкоди всій культурі, яка обслуговується зазвичай саме природною мовою народу.

З 60-х років ХХ ст. у західній філософії поширюється так званий **постпозитивізм,** який взявся дослідити закономірності розвитку науки у соціокультурному середовищі і уже толерантно ставився до філософії як суттєвої частини культури. Томас Кун (1922–1996) у книзі “Структура наукових революцій” продемонстрував неможливість зрозуміти сутність наукового знання поза історичного контексту науки. Інші представники цієї течії показали важливе місце філософських ідей у формуванні природничонаукової картини світу.

*У філософському відношенні марксизм прийнято пов’язувати з діалектичним і історичним матеріалізмом*. Самі ці терміни, які призначені виразити сутність філософії марксизму, мають свою історію і про це буде йти мова далі. Однак спершу дещо про засновників марксизму.

4. ***Українська філософія XIX*** –  ***початку XX століття.*** У духовному житті України XIX століття відбулися події, що знаменували зародження та розвиток нової української культури. Насамперед, під впливом сковородинства формується новий тип українського національного інтелігента, який не тільки не цурався народного життя, а й свідомо намагався вивчати його побут, культуру, мову. Про зародження нової інтелектуальної культури та філософії, що ґрунтувалася на осмисленні реальної дійсності, аналізі суспільно-політичного життя, свідчить діяльність Кирило-Мефодіївського товариства – таємної організації, що була створена в Києві у грудні 1845 року і проіснувала до березня 1847 року, коли її розгромив царський уряд. Серед учасників товариства були: ад’юнкт Київського університету, пізніше відомий історик, етнограф, письменник та культурний діяч Микола Костомаров (1817–1885); вчитель, пізніше видатний письменник, історик і художній діяч Пантелеймон Куліш (1817–1897) та видатний український поет, геній і пророк Тарас Шевченко (1814–1861). Основною метою товариства було визволення України від соціального та національного гніту, об’єднання усіх слов’янських народів на основі християнської віри.

Кожен із членів Кирило-Мефодіївського товариства був яскравою особистістю, зі своєю долею і своїми, лише йому притаманними світоглядними рисами. Не маючи можливості зупинятися на характеристиці поглядів кожного з них, розглянемо лише філософську концепцію Т.Г. Шевченка. Основне питання його філософії – співвідношення соціального добра і зла стосовно конкретної людини в конкретних історичних умовах і стосовно її Батьківщини – України. Необхідність знищення народом царського кріпосного ладу – головний висновок філософії Т. Шевченка. Як наслідок знищення – побудова суспільства справедливості, добра і свободи, що буде найсприятливішим тлом для щастя вільної людини у вільній Україні. У творчості Т. Шевченка поєднані принципи раціоналізму і сенсуалізму. Його сподівання на прихід апостола правди і науки, на прихід героя із святим і праведним законом поєднані з людськими почуттями. Нехай хтось і мислить категоріями Канта і Гегеля, є мудрецем-космополітом, мріє про людство або «Вітчизну», але не жаліє ні брата свого, ні рідного тата, чужі єству Т. Шевченка. Таких людей Т. Шевченко називав лжепророками, а їхнє вчення – півідеями. Водночас він усвідомлював трагічність свого буття в рідному краї, який перебуває в ярмі:

Значною постаттю в колі представників української філософії XIX ст. був сучасник Т. Шевченка Памфiл Юркевич (1827–1874). Прекрасний лектор, письменник, професор, який блискуче почав свою кар’єру в Київській духовній академії, у віці 33 років він очолив кафедру Московського університету. Прожив Юркевич лише 47 років, але у розвитку філософської думки залишив помітний слід. У своєму творі «Серце і його значення в духовному житті людини» (1860) він розвиває філософію «серця» Сковороди. У центрі його філософського вчення – людина з двома найважливішими проявами – серцем і розумом Якщо розум виявляє загальне в діяльності людей, то серце – це основа неповторності кожної особи. Людська природа є одним із кінцевих утворень нескінченного і вічного. У цьому полягає неповторність і вічність людини. Людина в цьому житті лише подорожній. Блукаючи у світі, вона йде до себе, а віднайшовши себе, віднаходить Бога.

**Філософські**

**позиції і**

**погляди**

**П. Юркевича**

Вважав філо

софські ідеї Платона та Канта

найбільш продуктивними в історії філософії

.

Високо оцінював і філософію Гегеля, не

приймаючи, проте, його діалектики

.

Критикував однобічні крайні філософські

позиції; як матеріалізм, так і ідеалізм;

матеріалізм

–

за принижен

ня значення

духовного,

Поза відношенням до духовного стає
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.

Розробив вчення про серце, яке філософ

розглядав трояко: як центр людської тілесної

організації; як центр духовної діяльності

людини; як осередок морального життя

Значну роль у розвитку філософської культури в Україні в XIX столітті відіграв Михайло Драгоманов (1841–1895), видатний український мислитель, історик, етнограф. Свої філософсько-соціологічні погляди він виклав у двотомному виданні «Літературно-публіцистичні праці». Михайло Драгоманов – раціоналіст. Він переконаний у безмежних можливостях людського розуму і науки пізнати навколишній світ. І хоч людина не відразу, а поступово доходить до пізнання суті певних явищ, хоч наука «не одразу доводить людей до правди, хоч по дорозі дає людям і помилки, а іноді й горе, але тільки пробою та взаємною наукою доходять до правди». Звертаючись до розвитку суспільства, М. Драгоманов виходить з того, що економічна діяльність людей має на меті задоволення їхньої вродженої потреби харчування, обміну речовин. Але він не міг погодитися з тим, що людина має лише цю одну вроджену потребу – харчування. За Драгомановим, не слід однобічно переоцінювати значення економічних чинників, оскільки людство однаковою мірою загинуло б і від голоду, і від безпліддя, і від ідіотизму. Тому безглуздо вирішувати, яка саме потреба найголовніша, оскільки кожна з них головна.

*У другій половині XIX століття в Україні набули поширення ідеї марксизму.* Вивченням та пропагандою окремих положень марксизму займалися деякі представники ліберальної інтелігенції, зокрема, професор Київського університету Н. І. Зібер, магістр Харківського університету І.І. Кауфман. Велике значення для розвитку матеріалістичної філософії мала діяльність видатних вчених І. М. Сєченова, І. І. Мечникова, Н.А. Умова, А. О. Ковалевського, Н.Н. Бекетова та інших, що в різний час працювали в навчальних закладах України. У руслі матеріалістичних ідей проходила діяльність видатного українського вченого-філолога, професора Харківського університету Олександра Потебні (1835–1891). Вчений виходив із визнання вічності і безмірності матеріального світу, відхиляв релігійно-ідеалістичні уявлення про будову природи. Матеріалістична лінія в Потебні пов’язана з аналізом об’єктивних начал мови і мислення, продуктів поетичної і наукової діяльності, з відстоюванням ідеї первісності природи по відношенню до людини.

Одною з центральних постатей українського духовного життя кінця XIX – початку XX століття був *Іван Франко* (1856–1916). Його філософські і соціально-політичні погляди складалися під впливом національної духовної культури, марксизму і частково позитивізму. У розумінні історії він відстоює ідею закономірності суспільного поступу й виявляє елементи матеріалістичного осягнення прогресу, зокрема, роль економічного життя як одного із чинників еволюції. Своєрідним є ставлення Франка до соціалістичних ідей: він знаходив їх привабливими, але вказував, що соціалізм не можна зводити лише до економічних чинників, а слід також враховувати і духовні фактори людини і спільноти. Тому соціалістичні ідеї слід доповнити християнською духовністю. Основними рисами світогляду Франка були, по-перше, вірність своєму народові, відданість боротьбі за його соціальне і національне визволення, забезпечення реального народовладдя, надання загальнолюдських прав і свобод; по-друге, переконаність у тому, що монопольна «зверхня» власність на землю й на фабрики має поступитися місцем колективній, громадській власності тих, чиєю працею ця власність була створена; усунення соціальних та економічних причин відчуження всіх засобів виробництва від тих, хто ними користується, ліквідація соціально-класових привілеїв і досягнення соціально-політичної та правової рівності між людьми незалежно від того, до якого прошарку суспільства вони належать; по-третє, монізм (єдність) у поглядах на природу, суспільство й людину, переконаність у тому, що «матерія і сила», «дух і тіло – одно суть», впевненість у здатності людини до необмеженого пізнання навколишнього світу, свідомий діалектичний підхід до розвитку в природі й суспільстві, а також у мисленні й методі пізнання; по-четверте, економічний детермінізм у розумінні суспільства, підкреслення первинного значення економічних факторів і матеріальних обставин життя народу, визначення боротьби народних мас як рушійної сили суспільного розвитку, звернення особливої уваги на неухильне зростання значення науки для працюючих класів, з’ясування об’єктивних причин класового поділу людей і виявлення тих негативних соціальних наслідків, до яких цей поділ призводить; по-п’яте, постійна увага до найновіших досягнень у галузі природознавства, особливо таких фундаментальних природничо-наукових концепцій, як теорія еволюційного розвитку Ч. Дарвіна. У цілому соціальнополітичні погляди Франка базуються на загальнолюдських, а не на класових позиціях. Шлях до соціалізму – це «народне відродження», розвиток національної свідомості, широка освітянська діяльність, а не революція і диктатура пролетаріату.

Велике значення для розвитку української духовної культури мав короткий за терміном період існування незалежної України (1917–1918). За цей час було відкрито 150 українських гімназій, Київський університет святого Володимира перетворюється на Державний Український університет, у Кам’янці-Подільському відкривається другий Державний Український архів, Національна бібліотека. 24 листопада 1918 року урочисто відкривається Українська Академія наук на чолі з професором Володимиром Вернадським.

*Втрата Україною незалежності поклала край цьому недовгому підйому української культури. Багато навчальних закладів було закрито. Ряд видатних вчених змушені були їхати за кордон і продовжувати працювати там.* Серед них були відомий український мислитель, політичний діяч і письменник Володимир Винниченко (1880–1951), відомий український історик і політичний діяч Михайло Грушевський (1866–1933), філософ Дмитро Чижевський (1894–1977) та ін. Їх творчість сприяла підвищенню авторитету української науки у світі.

Особливий інтерес становить творчість Дмитра Чижевського. Освіту він здобув у Петербурзькому та Київському університетах. Після закінчення навчання він працює доцентом Женевської вищої школи, а потім і Київського педінституту. У 1920 р. Чижевський їде в Німеччину, де слухає лекції К. Ясперса, Е. Гуссерля, М. Хайдеггера. З 1924 року Чижевський викладає в Празькому університеті (з 1927 року – професор цього університету). Особливо вагомий внесок зробив Чижевський у вивчення історії української та російської філософії. Цьому питанню присвячені такі його твори: «Нариси з історії філософії в Україні», «Філософія епохи реалізму» та ін. Велику дослідницьку роботу він провів при вивченні впливу німецької філософії на Росію та Україну. Багато працював Д. Чижевський і у сфері вивчення етнонаціональних характеристик філософських знань. *Таким чином, українська філософська думка кінця XIX – початку XX століття знаменувала новий етап розвитку філософської культури на основі досягнень тогочасних природничих і суспільних наук.*

*Сучасна філософсько-світоглядна ситуація в Україні.* Встановлення радянської влади в Україні привело до повної політизації філософії. Філософію проголосили суто «класовою» наукою, теоретичною і методологічною основою марксизму. Передусім була «переосмислена» історична філософська спадщина кінця XIX – початку XX століття. Проблеми розвитку української національної ідеї, національних інтересів, національної свідомості були визнані ворожими новій ідеології. Філософія поділилася на «наукову» (марксистську) та «ненаукову» (буржуазну).

Через призму марксизму аналізувалася вся історія філософії. Особлива увага приділялася аналізові творчості Тараса Шевченка, Івана Франка, Лесі Українки. З незначними зауваженнями їх віднесли до «табору матеріалістів». Одночасно велася робота стосовно виявлення «ворожих елементів» у лавах тодішньої інтелігенції. Близько 200 її представників депортували за кордон, а до переважної більшості застосовувався ідеологічний, політичний та адміністративний тиск і репресії. На основі колишніх університетів створюються інститути народної освіти, які через деякий час знову перетворюються на університети, але вже марксистські. Так, 1922 року в Харкові був заснований Комуністичний університет ім. Артема, де створюється кафедра марксизму і марксознавства. Вона в 1924 році перетворюється на Український інститут марксизму-ленінізму (УІМЛ). У 1926 році при УІМЛ відкривається кафедра з національних питань, яку очолив Микола Скрипник. З 1927 року виходить часопис «Прапор марксизму». В межах Українського інституту марксизму-ленінізму створюється філософсько-соціологічний відділ, який очолив Семен Семковський (1882–1937) – один з видатних філософів в Україні, ерудована людина, блискучий лектор. Семен Семковський досліджував актуальні проблеми історії філософії, філософські проблеми природознавства. Найвідоміші його праці – «З історії університетської філософії», «Діалектичний матеріалізм і принцип відносності» та ін. У роки репресій він був засуджений і страчений. Тоді ж, у 20–30-і роки, багато і плідно працює Володимир Юринець (1891–1937). Він закінчив Віденський університет, у Парижі захистив докторську дисертацію. У 1925 р. В. Юринець очолив Інститут філософії, творчо досліджував проблеми історії, філософії, соціології, естетики, філософії культури. Йому належать твори «Едмунд Гуссерль», «Фрейдизм і марксизм» тощо. У 1936 р. році вчений був репресований. Реабілітований посмертно.

У Києві в 1933 р. виходить збірник статей «За ленінську філософію», де автори по-своєму підійшли до трактування марксистсько-ленінської спадщини щодо питань соціальної революції, ролі особи та фракцій у політичній боротьбі. Реакція влади була досить оперативною. У цьому ж році виходить постанова ЦК КП(б)У «Про збірник «За ленінську філософію», в якій автори збірника гостро критикувалися за відхід від класового, партійного аналізу марксистської спадщини. З цього часу і до середини 40-х років об’єктом філософського дослідження були проблеми розвитку матеріалістичної діалектики, особливості формування і розвитку соціалістичного базису, його вплив на надбудову, діалектика змін у соціально-класовій структурі суспільства, роль соціалістичного змагання і його вплив на формування комуністичної людини.

Важливим осередком розвитку філософської думки у 20*–*30-х роках стала Західна Україна. На цей час припадає пік творчості Дмитра Донцова (1883–1973), ідеолога українського націоналізму, учня родоначальника українського націоналізму Миколи Міхновського. Спочатку він захопився ідеями соціалізму, але в 1913 році став на позиції українського націоналізму, спрямованого на відокремлення України від Росії. Ідеї української національної еліти викладені в його творах «Націоналізм» (1926), «Хрестом і мечем» (1967) та ін. Світоглядною основою політичних поглядів Дмитра Донцова є філософський волюнтаризм та ірраціоналізм, ірраціональна воля до життя та панування. Звідси його презирство до народу та прагнення до встановлення влади еліти.

У Західній Україні в 20-х роках творив В’ячеслав Липинський (1882*–* 1931). Він пише праці «Листи до братів-хліборобів», «Релігія і церква», «Хам і Яфет», де викладає свою філософію історії. Зміст історичного процесу вчений вбачає у боротьбі позитивних сил з силами деструктивними. Крім цього, історіософська концепція В’ячеслава Липинського ґрунтується на такому тлумаченні суспільного життя, в якому діють вище і нижче, пануюче і підлегле, випадкове і необхідне. Найважливішим державотворчим чинником, на думку Липинського, є аристократія, яка, використовуючи свою освіченість, знання, здатна організувати суспільне життя. Ідеалом державного устрою України В’ячеслав Липинський вважав монархію.

Своєрідним філософським сприйняттям світу позначена наукова та художня творчість Олега Ольжича (1907–1944). Це сприйняття у нього йшло через осмислення рідної природи: «Земля широка. Мудрий в небі Бог. І серце людське – мужнє і велике». Поняття «мужнього серця» людини він підносив до найвищих ідеалів служіння нації і з такого погляду визначав громадську значущість особистості.

Академічна філософська думка зосереджувалася переважно в товаристві, відомому як львівсько-варшавська школа. Домінуючими напрямами філософських досліджень К. Айдукевича, Т. Котарбінського, Я. Лукасевича, К. Твардовського та інших членів цього товариства були логіка, психологія, теорія пізнання. Більшість членів львівсько-варшавської школи стояли на позиціях неопозитивізму, неокантіанства, махізму та неотомізму. Загалом у Західній Україні поширеною була християнськокатолицька філософія, представниками якої стали А. Шептицький, Т. Галушинський, Й. Сліпий, М. Конрад, О. Бачинський, Г. Костельник та ін. Нова сторінка в історії української філософії відкривається з середини 40-х років. Значна увага приділяється підготовці філософських кадрів. У Київському державному університеті в 1944 р. відкривається філософський факультет і три кафедри – діалектичного та історичного матеріалізму, історії філософії, логіки. Це дало змогу підготувати нову когорту філософів. Певним поштовхом до об’єктивного, творчого дослідження філософських проблем була смерть у 1953 році Йосипа Сталіна. Критика культу особи якоюсь мірою стала критикою догматичних методів дослідження у філософії. Змінюється об’єкт досліджень. Актуальними стають проблеми світогляду людини, її пізнавальній можливості та ціннісні орієнтири.

Позитивні зміни в українській філософії на початку 60-х рр. значною мірою були пов’язані з діяльністю відомого філософа Павла Копніна (1922– 1971), який у 1959 році приїхав з Москви у Київ та очолив кафедру філософії Київського університету, а в 1964 р. став директором Інституту філософії Української академії наук. Організувавши зі своїми першими учнями автономний колектив, він видає книгу «Логіка наукового дослідження» (1965), яка стала своєрідним маніфестом філософської групи, відомої в Україні і в світі як київська філософська школа.

Павло Копнін спрямував філософів не на вивчення незалежних від людини об’єктивних законів природи та суспільства, а на те, що залежить від людини, що освоюється людиною в процесі осмислення світу. Він прагне осягнути природу наукового знання в контексті сукупного людського досвіду. Таким чином під його егідою сформувався плодотворний філософський напрямок: світоглядно-гуманістична проблематика, питання філософії культури, дослідження яких продовжено українськими філософами 70–80-х рр. Тоді ж відокремився й інший напрямок, пов’язаний з історикофілософськими дослідженнями, осмисленням проблем людського буття. Школа філософа Володимира Шинкарука досліджує проблеми діалектики, логіки та теорії пізнання, спираючись на німецьку класичну філософію. Велика група філософів – Микола Тарасенко, Олександр Яценко, Олексій Плахотний, Ігор Бичко та інші – зосередили увагу на проблемах людського буття. Значна група філософів працює над питаннями історії філософії України.

Певним поштовхом до активізації досліджень цієї теми стає вихід у світ книги «Нарис історії філософії на Україні» (1966). Майже відразу видається книга «Розвиток філософії в Українській РСР» (1968). Вихід цих видань спонукає українських філософів до детальнішого дослідження окремих періодів розвитку української філософії та поглядів найбільш відомих її мислителів, зокрема творчості Григорія Сковороди. Підсумком 30-річного творчого аналізу української філософії є видання «Історії філософії на Україні» (Т. І – 1987 р., Т.2 – 1987 р.), у якому, хоч і з позицій марксистської методології, системно викладена історія розвитку української філософії, показані її характерні риси. Виклад філософського матеріалу органічно поєднується з аналізом історичної ситуації того чи іншого періоду, що сприяє об’єктивнішому дослідженню розвитку української філософської думки.

Кожна епоха у розвитку людства своєрідно ставила традиційні філософські проблеми та висувала нові, по-своєму їх вирішувала. Історію філософії можна порівняти із зростанням дерева, кількість гілок якого все зростає й кожна гілка, маючи різну форму та забарвлення, не схожа на усі інші. Але за усім багатогілковим різноманіттям філософських вчень та течій проглядає їх єдність, загальне коріння – проблема взаємозв’язку людини та світу та загальна укоріненість у суспільне та особисте життя людини. Винайдення цих загальних коренів та основ допоможе краще зрозуміти життєвий сенс історії філософії та філософії у цілому, осягнути історію філософії як основу філософської та світоглядної культури взагалі.

**Тема № 7: Сучасна західноєвропейська та українська філософія**

*1. Основні напрямки та істотні риси філософії ХХ ст., неопозитивізм, постпозитивізм.*

*2. Ідея феноменології та становлення феноменологічного методу в працях Е. Гусерля*

*3. Філософська сутність та ідейні витоки екзистенціалізму*

*4.Проблема знання і мови в філософії ХХ сторіччя*

*5. Поняття «постмодерну» в сучасній філософії*

*6. Сучасна українська філософія*

**1.** Неопозитивізм – це «філософія науки», «філософія природознавства». Він виник як реакція на розвиток науки, її математизацію і формалізацію, коли виявилась відносність наукового знання. Неопозитивізм претендував на рішення основних філософсько-методологичних проблем, наприклад, проблеми співвідношення теорії та емпірії. Математизація фізики показала, що в теорії не можна все звести до почуттів суб’єкта, що в ній залишається об’єктивний характер пізнання суб’єкта. Ще у Канта і особливо в махізмі знання мало яскраво виражений суб’єктивістський характер, тому що зводилось до відчуттів суб’єкта. Це і було причиною того, чому позитивізм не зміг обґрунтувати загальну значимість фізичних теорій.

Сутність позитивізму добре розкриває його ставлення до предмета філософії. Контівський лозунг «Наука сама собі філософія» дуже точно розкриває вкрай негативне ставлення класичного позитивізму до філософії. Але, зводячи науку до опису емпіричних спостережень, Конт припускав можливість синтезу наукового знання в індивідуальному досвіді. Такий синтез, за Контом, тотожний філософії, і тому за філософією зберігається статус своєрідної синтетичної науки. Якщо ж брати неопозитивізм, то він тільки орієнтує філософію на науку. Філософія не може бути теорією, вона – діяльність з пошуку значень мовних висловів. М. Шлік, наприклад, вважав, що наука – це пошук істини, а філософія – це пошук смислу понять. Але, якщо наука – це емпіричне дослідження, то філософія створює мову науки, методи і техніку наукових досліджень, а об’єктом філософії є людина і її зв’язки з наукою. Таким чином, неопозитивізм виключає об’єктивний світ з науки і філософії.

З точки зору неопозитивістів філософія займається абсолютно мирною справою, з’ясовуючи, що таке матерія, простір і час, неначебто існуючі об’єктивно. В дійсності, матерія й інші філософські поняття – це метафізичні фікції. Їх треба відкинути. Світ є таким, яким він існує в поняттях науки. Їх створюють, конструюють вчені за законами логіки і вони не є відображенням об’єктивної реальності. Таким чином, світ – це система наукових понять, а філософія – це метод їх аналізу, спосіб відділення речень, що не мають смислу, від таких, що мають смисл. Ясно, що такий підхід приводить до суб’єктивізму в науках, тому що фактично кожний вчений має свій погляд на світ, свою систему наукових понять і речень, що базуються на особистому внутрішньому досвіді. До того ж, досвід може розумітися і з позицій матеріалізму і з точки зору ідеалізму. Неопозитивізм фактично виходить з пріоритету психічного над реальністю і суб’єктивних переживань як складових свідомості.

Крім цього, неопозитивісти (наприклад, Карнап) вважали, що кожна наука має «свою» мову і тому філософія має справу з мовною структурою спеціальних наук. Це значить, що філософія є логічним синтаксисом мови науки, новою логікою. Кожен може відбудувати свою логіку, тобто свою форму мови. Вважаючи, що специфіка науки міститься в її мові і що ця мова умовна, тому що є результатом згоди між вченими, неопозитивісти прийшли до конвенціоналізму, який був запропонований ще А. Пуанкаре у межах другого позитивізму. Отже, якщо перший позитивізм доводив неможливість філософії бути вченням про об’єктивну реальність, то на другому етапі розвитку позитивізму махізм зводив предмет філософії лише до проблем пізнання. Логічні ж позитивісти ще більше звузили предмет філософії, вважаючи її тільки логікою науки, а потім і зовсім звели до аналізу мови науки і навіть до синтаксису мови науки. Таким чином, головне завдання логічного позитивізму – відділити істинні наукові поняття і речення від неістинних. У зв’язку з цим розрізняють два роди речень: логічні (коли судження відповідають законам і правилам логіки) і фактичні (коли речення відповідають даним органів чуття). Самі чуттєві дані неопозитивісти називають або «атомарними фактами», або «протокольними реченнями». Об’єкти входять в «атомарний факт» як певне відношення між сприйняттями, але самі фактами не являються. Через таке розуміння об’єктів робилась спроба уникнути надмірної суб’єктивізації, яка мала місце у махізмі. І якщо у Маха мова йшла про «елементи світу», під якими розумілись почуття, то неопозитивістське поняття «атомарний факт» фактично не йде далі махістського вчення і також приводить до крайніх форм суб’єктивного ідеалізму.

Процес з’єднання речень науки з «атомарними фактами» – це емпірична перевірка, яку М. Шлік назвав *верифікацією*. При цьому в процесі верифікації речення не тільки перевіряються, але і наділяються смислом. Слід зазначити, що сутність верифікації – в ототожнюванні того, що бачимо з реальністю. А це виявляє суб’єктивно-ідеалістичну сутність неопозитивізму. Але, якщо реальне те, що бачимо, то в такому разі як бути з предметами, про які раніше нічого не було відомо? Виходить, що якщо чогось не дано в почуттях чи в поняттях, то того не може бути і в реальності. Крім цього, неможливо піддати чуттєвій перевірці загальні положення, наприклад, закони науки (закон всесвітнього тяжіння, закон прибуткової вартості та ін.). До того ж, вони, як й інші положення науки, мають смисл і до емпіричної перевірки. Не може бути верифікованим також знання про минуле і майбутнє, оскільки вони недоступні спостереженню.

Все це дало підставу для англійського філософа К. Поппера виступити проти принципу верифікації і замінити його принципом фальсифікації, згідно з яким науково-емпірична система має спростовуватись експериментальним шляхом. Але фальсифікація розмежовувала лише наукове і ненаукове знання, науку і метафізику і не могла бути критерієм значення, розбіжності осмислення речень. Деякі інші неопозитивісти (Карнап, наприклад) замість верифікації пропонували розглядати як істинні такі речення, що узгоджуються з усім минулим науковим знанням, тобто несуперечливо входять до будь-якої мови науки. Більш того, Карнап вважав, що кожний вчений може будувати свою картину світу і це обумовлює принцип терпимості. Але це веде до конвенціоналізму, тобто заперечення об’єктивної значущості законів науки. У зв’язку з цим можна сказати, що спираючись на «принцип невизначеностей», неопозитивісти не визнавали об’єктивного існування мікрооб’єктів і стверджували, що квантова механіка – це не більш, ніж дві, не пов’язані між собою системи рівнянь. Кожна з них має свою математичну мову. Реальність мікрооб’єкта – це реальність рівнянь, що описують цей об’єкт, а яким він є в дійсності – питання пусте. Вони доповнюють одне одного і звідси – принцип доповнення. Так само неопозитивісти на противагу теорії відносності стверджували, що поняття простору і часу не мають сенсу, якщо не співвідносяться з чуттєвими даними, з особистим досвідом суб’єкта, що простір і час не існують об’єктивно, а є конструкціями розуму.

Таким чином, неопозитивісти уникали рішень проблем природи і фізичного знання. Вони зводили спеціальні науки до їх мовного арсеналу і тому не могли пояснити єдності наук, єдності світу. Вони шукали засоби об’єднання наук у символіці і в уніфікованій мові науки, прагнули створити «універсальну науку», і, наприклад, Б. Рассел пропонував математичну логіку, а потім Карнап – фізику, на мову якої можна нібито перекласти твердження будь-якої іншої науки. Така теорія фізикалізму заперечувала якісну різницю і специфіку наук. Отже, якщо класичний позитивізм відмовився від претензії бути єдиною науковою філософією, то неопозитивізм, відмовившись від філософії як наукової теорії, все ж таки визнавав її аспектом наукової діяльності. Але з предмета філософії була виключена вся світоглядна проблематика науки.

Слід ураховувати, що неопозитивізм чутливо реагував на загальний хід розвитку науки в напрямку процесу формалізації знань. Саме тому, ще у 30–х роках ХХ ст. частина неопозитивістів (А. Тарський, Ч. Морріс, Р. Карнап, С. Чейз та ін.) висунула як філософську проблему семіотики, тобто смисловий аналіз мовних систем. На відміну від синтаксичних систем, у семантичних системах формулюються правила позначення й істинності. Тому в семантиці поняття визначені чітко і однозначно. Це дозволяє уникнути двозначності і використовувати семантичні системи як алгоритми, тобто як сукупність правил для вирішення типового завдання. Все це дозволяє однозначно виразити істинність чи хибність речень в цих системах. У цьому сенсі семантика є частиною математичної логіки, суворість і однозначність якої дали змогу відмовитись від конвенціоналістського «принципу терпимості». Проте семантичний підхід не дає змоги пов’язати в єдине сферу знання і сферу реальності. Оскільки речення співвідноситься не з предметом, а також з реченням, то вихід за межі мови у неопозитивістів не відбувається, а це означає, що вони міцно стоять на позиціях суб’єктивного аналізу. Це підтверджують слова Р. Карнапа про те, що проблеми філософії належать не до природи, а до семантичної структури мови науки. З того факту, що слова у своєму озвученні не виражають об’єктивної природи предмета, семантичні позитивісти зробили висновок про те, що слово є довільно обраним знаком поняття, а не предмета. Переважній кількості загальних понять не відповідає жоден конкретний предмет, але оскільки у людини виникла звичка вважати, що всяке слово щось позначає, то люди часто міркують фікціями. Звідси витікає завдання загальної семантики – допомогти людям правильно мислити, вдосконалювати способи спілкування різних соціальних груп. Взаєморозуміння між людьми перешкоджає двозначності висловів і речень: є синоніми, омоніми, метафори, загальні поняття та ін. Звідси висновок про необхідність світової реформи мови, підтриманої неопозитивістами. Суть реформи була в заміні недосконалих і багатозначних абстракцій, загальних понять однією загальною математичною мовою.

*Ще одним різновидом неопозитивізму є лінгвістична філософія, яка розуміє філософію як аналітичну діяльність з прояснення мови, але вже не наукової, а повсякденної.* Її представники – Д. Мур і Л. Вітгенштейн.

**2.** Виникнення феноменологічного напрямку пов’язано з німецьким філософом, народженим у Австрії, Едмундом Гусерлем (1859***–***1938), який надзвичайно вплинув на багатьох філософів XX ст. і на ряд течій у філософії цього століття. Його найважливіші роботи – “Логічні дослідження” (1900-1901), “Філософія як строга наука” (1911), “Ідеї до чистої феноменології і феноменологічної філософії” (1913), “Картезіанські медитації” (1931).

Гусерль упевнився у стані занепаду західної філософії і вбачав його у роздрібненості та безплідності. Втрачена мета наукових досліджень, не стало єдності у проблематиці та методології, а кількість філософій майже зрівнялася з кількістю філософів. Стала відчутною туга за життєздатною філософією, яка об'єднала б учених і вивела з кризи філософію та інші європейські науки. У роботі “Філософія як строга наука” Гусерль зауважує, що домагання філософії бути строгою наукою властиві їй з самого початку. Але ніколи раніше, впродовж всієї історії філософії їй не вдавалося задовольнити такі амбітні претензії. Більше того, філософія у якості науки ще й не починалася. Здавалось би зразками науковості є, як вважав також і Кант, фізика, природознавство. Але, на думку Гусерля, недосконалими є всі науки, у тому числі й точні. Тим не менше у них науковий зміст має тенденцію до зростання. Філософія ж значно відстає від інших наук і її недосконалість полягає у повній безсистемності. Разом з об’єктивним станом, у якому опинилася філософія, на її статус впливає позитивістське ставлення до філософії, згідно з яким кожна наука (і особливо фізика) – сама собі філософія, тобто вона сама розробляє придатні для неї методологічні засади. Багато хто на роль філософії як строгої науки висував психологію, вважаючи її тою наукою, що прийшла на зміну надто філософічної традиційної гносеології з її нахилом у методологію. Але Гусерль категорично не згоден з цим, адже психологія «як наука про факти» не придатна на роль фундаменту інших наук. Те ж стосується й фізики.

Що ж заважає філософії сформуватися у строгу науку і стати методологічним фундаментом всіх наук? Гусерль вказує на дві основні причини, або дві установки: *натуралізм* та *історицизм*. Натуралізм, а ним заражена і психологія, схильний все розглядати як природу, він нічого не бачить крім природи і природні процеси фіксує як факти, сторонні людині, тобто прагне вкрай об'єктивістськи оцінювати наукове знання. Перед лицем кризи як філософії, так і всіх європейських наук, Гусерль радить скористатися досвідом Декарта і радикально повернутися до засад послідовного мислення, віднайти такі очевидності, які поведуть нас правильним шляхом до нової філософії, не відвертаючи навіть у захмарних філософських далях від повсякденного реалістичного грунту. Завдяки такій установці можна буде отримати абсолютно безумовне обґрунтування всіх наук, і особливо філософії. Оце підґрунтя і є *феноменологія*. Таким чином феноменологія виступає чимось на зразок *першої філософії*, базової методологічної частини будь-яких наступних філософських міркувань і всіх можливих наук.

Коли представники спеціальних наук говорять, що вони мають справу з фактами і результатами їх узагальнення і відкидають існування за межами спостереження якісь сутності, то Гусерль їм заперечує: за кожним фактом проглядає сутність, дещо типове, що і є підставою ототожнення фактів, коренем ідентичності речей як вони дані нам у свідомості. Такі сутності були названі ним *ейдосами*. На основі викладеного виділяються дві групи наук: науки про факти та ейдетичні науки. Перші науки базуються на наступних, оскільки всі вони користуються логікою і математикою, які саме й презентують своїми абстракціями чисті сутності.

*До типу ейдетичних наук відноситься і феноменологічна філософія.* Вона є суто описовою наукою, бо описує типові модуси, через які феномени даються нашій свідомості. Стосовно інших наук вона є їх основою, «першою філософією». Їй відповідає спеціальний метод з відповідними передумовами і фазами. Першою методологічною передумовою є визнання *інтенціональності* свідомості. Поняття інтенціональності означає, що свідомість завжди спрямована на щось. Коли хтось говорить «я бачу», «я відчуваю», «я знаю», то за цим припускаються предмети, які цей «хтось» бачить, відчуває або знає. В інтенціональному акті Гусерль розрізнював два моменти: *ноема* (предметний смисл інтенціонального акту, умовно кажучи, “що”); *ноезіс* (спосіб даності, умовно кажучи, “як”). Саме серед ноем розрізнюються факти і сутності.

Для феноменологічного філософування потрібна спеціальна установка і ряд методологічних процедур. Серед них важливе місце займає принцип *епохé* (грец. έποχή ***–*** зупинка в судженнях). Згідно з цим принципом слід виключити з розгляду (або взяти в дужки) зовнішній світ, теорії, погляди. Це означає, що питання відносно істинності чи помилковості наших суджень про світ ми залишаємо осторонь. Процедура έποχή отримала ще назву *феноме$ нологічної редукції*. Методологічна користь від «взяття в дужки» полягає в уникненні крайнощів скептицизму і софістики і запобіганні безплідної дискусії з ними стосовно реальності. Людська природна установка щодо існування дійсного світу залишається, і світ весь час перебуває наявним. Ми просто уникаємо разом з έποχή неконструктивних дискусій стосовно природи «фактів», їх існування чи не існування, що є предметом спеціальних наук.

Що ж залишиться після виключення всього світу разом з нашою тілесністю і нашим мисленням? Єдине, що не може бути «взяте в дужки» у результаті такої редукції – свідомість, наша суб’єктивність, адже вона завжди при нас. Цей “залишок” стає предметом наступного розгляду – *трансцендентальної редукції*, переходу до чистої свідомості (“трансцендентального ego”). Метою цієї редукції є винесення за дужки тих елементів свідомості, що пов’язані з психофізіологією, і стосуються критики Гусерлем психологізму. Трансцендентальна редукція призводить до «чистої свідомості», яка вже не містить нічого емпіричного. Є ще й третій крок у методології – *ейдетична редукція.* Чиста свідомість не зовсім безпредметна, у неї теж є “інтенціональність”, спрямованість на об’єкт. Проте об’єктом є дещо таке, що знаходиться у середині самої ж свідомості, що покладається нею. Це дещо – ідеальний предмет думки, сутність або *ейдос*. Істинне знання і є знанням сутностей (прикладом можуть бути логіка і математика). Знання сутностей – результат безпосереднього спостереження, яке називається *ідеацією*.

Наприкінці творчого шляху Гусерль більш уважно поглянув на поняття “життєвий світ”. Під ним розуміється світ, у якому ми живемо, якому відповідає наша повсякденність. Цей «життєвий світ» має пріоритети перед «світом» як теоретичною конструкцією. На рівні життєвого світу формуються основні смисли, складається досвід, якому наполегливо хоче протиставити себе сучасна наука, що почалася з Галілея. Життєвий світ сформувався задовго до виникнення сучасної науки, існує паралельно з нею і продовжує претендувати на значимість. І небезпідставно. Саме в ньому, на думку Гусерля, слід вбачати підстави для існування наук. Науки грунтуються на базі сумарного досвіду суб’єктів життєвого світу й універсалізують свої істини відповідно до їх досвіду.

**3.** На рубежі ХХ–ХХІ сторіч в філософії відбувається відхід від класики, навіть бунт проти неї. Це виявляється в зміні парадигм, перегляді ставлення до розуму. Час універсальних філософських систем минув. Сучасне філософське мислення реально складається з діалогу і дискусій різноманітних філософських шкіл, течій, напрямків – позитивізму, екзистенціалізму, марксизму, неотомізму, постпозитивізму, герменевтики, постмодернізму та ін. Поняттю чистої філософської школи в нашому сьогоденні немає місця. Навпаки, виникла тенденція на посилення зв’язку і взаємодії між напрямками філософії. ХХ сторіччя показало, що світ виявився дуже різноманітним і тому потребує для свого пізнання різних підходів. Сучасна філософія має в своєму розпорядженні нові, більш досконалі способи пізнання, і тому чисельністю своїх шкіл і напрямків вона розкриває свою плюралістичну сутність. Виявилась така особливість сучасної філософії, як тяжіння до діалогу, відкритість новаціям, схильність до синтезу і взаємозбагачення різних філософських шкіл і напрямків. Наприклад, сучасний позитивізм використовує ідеї феноменології, представники франкфуртської школи – численні положення філософії психоаналізу, герменевтики, марксизму, позитивізму, а деякі фрейдисти не проти з’єднання фрейдизму зі структуралізмом. Плюралістичний характер сучасної філософії проявляється також у збільшенні спеціалізації її розділів (онтологія, гносеологія, логіка, антропологія, аксіологія тощо) і спеціалізації філософських досліджень. Стали самостійними і поступово поглиблюються філософія політики, філософія глобальних проблем, філософія релігії і особливо філософія науки та філософія людини.

*Екзистенціалізм* виник у 20-і роки ХХ-го ст., а у 40–60-і роки стає найпопулярнішим напрямком у філософії в Західній Європі. ХХ сторіччя, як ніяке інше, пов’язане з переживанням трагізму буття людини. В його основі лежать небувалі потрясіння людства, пов’язані з війнами, революціями і контрреволюціями, що в кінці кінців призвело до виникнення тоталітарних режимів. За таких режимів звичайним явищем стало приниження особистості, нівелювання індивідуальних рис людей, перетворення їх у безособову сіру масу. Масова свідомість реагує на все це розчаруванням у суспільному прогресі, сумнівами в здатності розуму привести до щастя. В суспільстві розповсюдились настрої страху, невпевненості й пригніченості. Така реальність вимагала теоретичного осмислення і виразу. Це і здійснили екзистенціалісти.

*Філософія екзистенціалізму* – це своєрідна реакція на розчарування у сучасному суспільстві, тлумачення його як періоду кризи цивілізації, розуму, гуманізму. Але екзистенціалізм не виправдовує кризу, він проводить думку про те, що особистість не повинна капітулювати перед кризою, а повинна виявити свої можливості і здібності та вистояти у цьому світі. Тому на перший план у філософії екзистенціалізму постає проблема людини. Якщо раніше людина розглядалась як частинка космосу або як індивідуальний прояв соціуму, то екзистенціалізм звернув увагу на існування особистості самої по собі. Він показав, що людина є абсолютною цінністю, володіє розумом і здатна йти назустріч подіям і переборювати перешкоди.

*Центральне питання філософії екзистенціалізму – відчуження особистості від суспільства, оскільки вони – вороги один одному*. Людина повинна звільнитись від суспільства, занурюючись в істинну дійсність, якою є наше «Я». Вона створює свій особистий світ – «те, чим я є для себе». Таке існування людини не фізичне об’єктивне існування, а «чиста суб’єктивність». Суб’єкт постійно зазнає такого стану свідомості, в якому відчуває безпосереднє включення в життєву ситуацію і надає йому онтологічного змісту. Переживання суб’єктом свого «буття в світі» і є існування, екзистенція. Таким чином, екзистенціальне буття – це я сам, це моя свідомість. В цьому бутті (свідомості) і проявляється єдність об’єкта і суб’єкта.

*Вчення про буття в екзистенціалізмі – це вчення про особистість, про людське буття.* Один з авторитетних представників екзистенціалізму *Мартін Хайдеггер* (1889–1976), підкреслював, що суще – це певні предмети і явища, а буття не є чимось певним, його сутність – в екзистенції. Оскільки людина є «буттям в світі», то світ у Хайдеггера – це світ для людини і в людині, поза людським існуванням світ не має сенсу. І взагалі, навколишній світ виявляється та існує до того часу, поки існує людина. Така ж, за своєю суттю, і позиція ще одного знаменитого екзистенціаліста *Жана-Поля* *Сартра* (1905– 1980) який з позицій суб’єктивного ідеаліста стверджував, що немає об’єкта без суб’єкта. За Сартром, людина – це істота, в результаті появи якої існує світ.

Суб’єктивний ідеалізм проводиться екзистенціалістами і в рішенні інших питань. Так, вони стверджують, що особистість визначається не зовнішніми обставинами, а своєю апріорною емоційною структурою. І тому, по суті, екзистенціалісти абсолютизують почуття, емоції людини, відривають їх від розуму, від всього соціального в людині і саму людину від суспільства. Екзистенціалісти говорять про «тимчасовість» існування людини – між життям і смертю. Це значить, що вони розуміють людину історично, тобто час у них має конкретний, суто історичний характер і його неможливо абстрагувати від таких екзистенціальних понять, як «надія», «рішучість», «проект», від почуттів любові, чекання, каяття та ін. Наприклад, людина повинна навчитися жити і любити, розуміючи крихкість і того й іншого. Сприйняття часу залежить від суб’єкта, від його настроєності. Тому екзистенціалісти відрізняють звичайний, фізичний час, як щось кількісне, щось, що має кінець, від якісно неповторного часу, який виступає як доля людини. Отже, існування не вічне. Тому воно чим-то обмежене. *Карл Ясперс* (1883–1969) вважає, що воно обмежене Богом. За Сартром – це ніщо, небуття. Тому основний настрій людини – приреченість, тривога, безнадійність, страх. Звідси робиться помилковий висновок про фатальну ворожість світу людині. Людина не може запобігти страху ще й тому, що існування – це завжди вибір себе, своєї сутності, свободи. Вибір – це вольове зусилля без розуму, тобто він ірраціональний. Екзистенціалізм підносить страх до головного принципу життя людини і тим самим гіпертрофує і відриває це почуття від соціальних умов, не бере до уваги те, що страх може бути і цінним.

Головні представники екзистенціалізму по-різному трактують свободу. За Сартром, свобода полягає в можливості вибирати самого себе, бути самим собою, а значить і бути відповідальним за своє буття. Справжнє, свободне буття – це буття віч-на-віч зі смертю. Свобода абсолютна, необмежена вона і усвідомленням можливості смерті, і лише смерть звільняє людину від всякого обмеження.

*Релігійні екзистенціалісти (К. Ясперс, Г. Марсель)* вважають, що свобода – це екзистенція. Свободу можна знайти лише в тому, що ми називаємо Богом. Бог і свобода нероздільні. Хайдеггер теж розумів свободу як вибір, як необхідність поставити себе перед смертю. І тоді людина свободна від влади предметного і соціального світу і опиняється перед обличчям буття, тобто «ніщо». Свобода у екзистенціалістів – важкий тягар, який носить кожна людина, оскільки вона є особистістю. Можна відмовитись від вибору, але тоді людина стане такою, як усі, вона перестане бути особистістю. Справжня свобода – це «свобода заради», вона можлива лише по той бік суспільства, в світі духовного життя особистості. В суспільстві ж може бути лише «свобода від» (наприклад, економічна). Екзистенціалісти дають антисоціальне розуміння свободи. Свобода не є те, за що треба боротись, бо людина начебто народжується разом зі свободою, невід’ємна від неї.

Визволення від суспільства здійснюється в так званих «ситуаціях, що на межі» (психічний стан, який дозволяє безпосередньо пізнати справжню дійсність – страждання, провину, страх, смерть). Ясперс вважав, що такі ситуації є формою руйнування людського буття. Завдання екзистенції – осмислити неминучість смерті, підготувати себе до цього. Смерть розуміється в екзистенціалізмі не як припинення життя, а як чекання. У Хайдеггера смерть розуміється як ціль свободи, оскільки вона розкриває найбільші можливості людини. Справжня свобода – це свобода смерті. Ще один представник екзистенціалізму, *Альбер Камю* (1913–1960), стверджує, що є тільки одне дійсно серйозне питання – це питання про самогубство. Чи заслуговує життя того, щоб жити, чи не заслуговує? Думати про це – значить відповідати на основне питання філософії.

*З позицій суб’єктивного ідеалізму* вирішуються екзистенціалістами і гносеологічні питання. Пізнання, яке своєю основою має взаємовідносини об’єкта і суб’єкта, з їхньої точки зору є раціоналістичним. Хайдеггер вважав, що не можна роз’єднувати єдине «буття у світі» на суб’єкт і об’єкт, оскільки буття – це не щось зовнішнє, а структура самої нашої свідомості. Звідсіля протиставлення раціоналістичному методу методу феноменологічного, згідно з яким пізнання – це безпосереднє інтуїтивне осягнення світу, тобто ірраціональне споглядання стану своєї і чужої екзистенції. При такому підході суттєво змінюється і поняття істини, під якою розуміється суб’єктивність. У екзистенціалістів істина – це не ставлення до дійсності, тому що сама дійсність виникає для людини там, де вона стає суб’єктом і є правдивою відносно себе й інших. А антиподом істини є обманлива видимість – світ чуток, пліток, двозначностей.

Сартр вважав, що природу пізнати неможливо, оскільки вона є сферою позитивістського розуму природничих наук і такий розум лише умовно, поверхово упорядковує її ірраціональний хаос. Ясперс же вважав, що предмети природи – це шифр, ключ до якого знаходиться не в мисленні, а в екзистенції. Звідси і ставлення до філософії. Філософія є мисленням, яке в знанні виявляє людину, людину спонукає, веде до людини, змінює людину. Філософія вище науки, оскільки є осмисленням екзистенції, осмисленням особистого буття. Тому філософствування обов’язкове, якщо людина хоче бути людиною. Воно є переживанням людиною свого життя з його помилками і тому воно завжди критичне й індивідуальне. Ясперс заперечує загальнозначущу, тотальну філософію. Філософія корінним чином відрізняється від науки. Наука шукає всезагальне, вчить орієнтуватись в світі, наукове пізнання може прогресувати. Філософія ж не пізнає, а переживає екзистенцію, вона навчає комунікації та виходу з «ситуацій, що на межі».

Філософія ірраціональна. Наука пояснює суще, а філософія не має предмета, вона – запитальне мислення, яке орієнтує людину в сфері буття.

Всі екзистенціалісти негативно ставляться до сучасного їм суспільства, яке є «індустріальним і керованим». Мистецтво, політика, релігія в століття науки і техніки завойовані ними. Суспільство в цих умовах перетворюється на масове, а людина теж стає масовою. У екзистенціалістів багато точних спостережень і суджень відносно науково-технічної революції та особистості, наприклад, їх заклик контролювати розвиток науки і техніки, але вони неправі у протиставленні філософії і науки, в запереченні культурно-гуманітарної функції науки. Усі соціальні погляди екзистенціалістів теж побудовані на суб’єктивно-ідеалістичному розумінні людини. Сама історія, вважав Хайдеггер, є те, що вона значить для людини, унікальної і приреченої на смерть. Її сенс відкривається людині у вирішальні моменти життя. Історія не є чим-то зв’язаним і цільним, у ній нема спадкоємності, вона безглузда. З точки зору Ясперса, історія – це рух людини до свободи через виховання віри шляхом, визнаним Богом і з цілями, які поставлені Богом. Зміст історії не має об’єктивного виявлення, тому що історія – це історія людини і питання про сенс історії – це питання про сенс людини.

Всі екзистенціалісти підміняють закони розвитку суспільства описом проявів індивідуального існування, тому що для них вихідною клітинкою суспільства є індивід. Тому Сартр, наприклад, вважає, що колектив – це пасивне буття людини і в ньому людина змушена відмовлятися від самовираження і свободи. Свобода може бути лише поза колективом. Хайдеггер розуміє суспільні зв’язки як спільне буття, де нема свободи. А Ясперс говорить про «комунікації» між людьми, оскільки людина в суспільстві неможлива без інших людей. Але комунікація, за Ясперсом, є боротьбою за існування приречених на самотність людей. Оскільки суспільні відносини роз’єднують людей, то сенс буття може бути, на думку Сартра, в конфлікті. Конфлікт є первинним сенсом буття для іншого. За своєю суттю конфлікт – це конфлікт самосвідомостей, він породжує антагонізми і суспільну боротьбу. З точки зору Ясперса, саме суспільство, держава, її інститути, закони, мораль виступають як обмежувачі свободи людини. Тому держава завжди прагне до тоталітаризму, а всі суспільні відносини – репресивні. Однак, з іншого боку, екзистенціалісти критикують людей і за пасивно-споглядальне ставлення до життя, закликають до активності. Але заклики до дій у них не йдуть далі проповіді бунту і саботажу, тобто вони за бунт без причини – просто як засіб протиборства з суспільством.

У другій половині ХХ ст. в екзистенціалізмі починають здійснюватись спроби реформування (звільнитися від крайнощів ірраціоналізму, включити до себе природничонаукову і соціально-політичну тематики та ін.). З’являється «оптимістичний» його варіант – критика суспільства стає делікатнішою, категорії «страх», «песимізм» тощо замінюються категоріями «терпіння», «надія», «щастя» та інші. У цілому, екзистенціалізм став еклектичним – були спроби його з’єднання з персоналізмом, фрейдизмом, марксизмом. Однак сутність цієї філософії не змінилась і поступово він модифікується і яскраво проявляє себе в літературі й мистецтві. Філософія екзистенціалізму не втрачає свого значення, оскільки торкається найтонкіших струн людської душі, найважливіших загальнолюдських цінностей.

**4.** Різноманітність філософських поглядів на свідомість вкрай велика. Але якщо для класичних традицій аж до кінця XIX століття предметна специфіка свідомості як однієї з фундаментальних і складних категорій філософії не викликала сумнівів, то в XX столітті становище різко змінюється. Прихильники аналітичної філософії (*Людвіг Вітгенштейн*, *Джон Остін*, *Отто Нейрат* тощо) говорять про проблематичність і понятійну невизначеність свідомості, пропонують шукати відповіді на питання про природу свідомості за її межами. Розповсюджується і зміцнюється ілюзія, що свідомість – це своєрідна фікція, фіктивне поняття, що не володіє жодними особливостями. Твердження одного з засновників сучасного прагматизму *Уільяма Джеймса* про те, що «бере під сумнів існування сущого, пойменованого свідомістю», висловили відмову вивчати свідомість засобами самоспостереження. Згодом джеймсівська теза була підтримана великим теоретиком екзистенціалізму *Жан-Полем Сартром*: у свідомості немає власних структур і субстанцій, вона позбавлена своєї природи, невловима; свідомість – це феномен «ніщо», про який не можна сказати нічого специфічного.

У XX столітті в філософії і науці складається почасти трохи дивна ситуація: теоретично питання про специфіку свідомості ставиться під сумнів, тоді як практика вивчення свідомості об’єктивними засобами активізується. З одного боку, зміцнюється упевненість в ірреальності явищ свідомості, а з іншого – про свідомість говорять, як про мову (мовну свідомість), поведінку, мозкові (нейрофізіологічні) процеси. Різнорідність і багатоплановість дії суб’єктивних факторів зумовила велику кількість варіацій на теми свідомості в філософії і науці. Плюралізм поглядів на свідомість не виключає дії інтегральних тенденцій, що проявляються в трьох основних типах найперспективніших програм вивчення свідомості в сучасних умовах.

Ще одним різновидом неопозитивізму є лінгвістична філософія, яка розуміє філософію як аналітичну діяльність з прояснення мови, але вже не наукової, а повсякденної. Її представники – Д. Мур і Л. Вітгенштейн. Останній, наприклад, не раз висловлювався цілком відверто про те, що філософія – це не теорія, а роз’яснення мови і, в першу чергу, повсякденної. Філософія не має зв’язку з наукою і не може виконувати світоглядну функцію. Як зазначав Л. Вітгенштейн, філософія не втручається у використання мови, вона лише описує її, залишаючи все як є. Лінгвістична філософія і неопозитивізм у цілому стверджують, що при вирішенні усіх соціальних питань необхідно діяти з позицій збереження «статусу-кво», тобто, в дусі доброї волі та компромісів. Саме таку філософію схвалюють, її захищають, вона панує у суспільстві. Але відхід від соціальних та інших проблем, абсолютизація логічної та мовної проблематики поступово привели до падіння популярності неопозитивізму. Звуження ним предмета філософії було доведено до того, що важко було відрізнити філософію від мовознавства. Природознавці поступово відходили від неопозитивізму. Все сильніше наростав конфлікт між об’єктивним розвитком природознавства і його неопозитивістським трактуванням. Неопозитивістам не вдалося знайти критерій осмисленості наукових речень.

Свій початок структуралізм бере від ідей швейцарського мовознавця Фердинана де Сосюра (1857–1913), який розробив спеціальний метод дослідження мови, вбачаючи в ній систему знаків. Вихід структуралізму за межі лінгвістики, застосування структурного методу в інших гуманітарних науках було пов’язане з поширенням поняття знакової системи на широке коло явищ культури: релігію, міфологію, звичаї, мистецтво, моду, рекламу, речовий світ тощо. Логічним завершенням цієї тенденції був вихід на розуміння всієї культури як сукупності знакових систем. Поступово структуралізм набув статусу філософської течії, яка претендувала на знаходження універсальних законів без свідомої в своїй основі діяльності людського духу, продуктом якої і є вся культура. Розповсюдження методів структурної лінгвістики на інші сфери культури та філософське осмислення цього процесу вперше розгорнулось у Франції в 40-х – 60-х рр. ХХ ст. Тому, коли говорять про структуралізм, то мають на увазі перш за все французький структуралізм.

У Франції структуралізм став модним завдяки філософу і антропологу Клоду Леві-Стросу (1908–2009), який не лише використав структурні методи аналізу мови для вивчення культури первісних народів, а й започаткував пошук їх філософського змісту. Іншими провідними представниками структуралізму є психоаналітик Жак Лакан (1901–1981), літературознавець Ролан Барт (1915–1980), філософ і історик культури Мішель Поль Фуко (1926–1984). Двоє останніх частіше визнаються тепер представниками вже постструктуралізму. Однак, як було сказано, вихідні положення структуралізму пов’язані з ідеями Ф. де Сосюра.

Сосюру належить ідея створення загальної науки про знаки, яку й назвав семіологією. Така позиція припускала також і можливість використання методів стру ктурної лінгвістики при дослідженні інших знакових систем. Сосюр вважав, що можна створити науку про мову, але не науку про мовлення. Мова й мовлення – два компоненти мовної діяльності. Мова є соціальною частиною мовної діяльності, тобто системою правил, необхідних для комунікації. Вона створена без участі окремого індивіда і береться у готовому вигляді. Мовлення є суто індивідуальним компонентом мовної діяльності, реалізація суб’єктом у спілкуванні правил і можливих комбінацій знаків, що задані мовою. Протиставлення “мова – мовлення” стало одним з центральних положень Сосюра, яке пізніше почало використовуватись за межами лінгвістики.

Важливою є також думка Сосюра про те, що мова не залежить від мислення, навпаки, вона передує будьякому акту мислення. Людина, прагнучи передати свою думку, просто використовує систему знаків, відношення між якими не контролюються свідомістю. Непідконтрольність людському розуму мовних системних відносин Сосюр виводить з довільності зв’язку між знаком і поняттям, що його репрезентує. Цю фундаментальну особливість Сосюр настійливо підкреслює. Напр., можна помітити відповідність між конкретною людиною і навіть доволі схематичним її малюнковим зображенням, однак немає ніякої схожості між проголошеним словом “людина” і реальною людиною. Субстратна природа знака є байдужою до його перебування у якості знака. Набуття знаком значення визначається його оточенням, тобто іншими знаками. Положення про те, що цінність елемента мови відносна і має прояв лише в опозиції, протиставленні іншому елементові, характеризує не тільки мову, а й будь-яку знакову систему. Завдання дослідника мови полягає у виявленні її структури, тобто сукупності відносин між елементами. За Сосюром, відтворення структури здійснюється шляхом побудови бінарних (двоїстих) опозицій. Цей шлях стане згодом найбільш характерною ознакою структуралізму.

Успіх застосування методів структурного аналізу спонукав французького філософа і етнографа К. Леві-Строса перенести їх у етнологію. Аналізуючи різні явища культури первісних племен, він виходив з того, що звичаї, ритуали, форми шлюбу, системи споріднення, міфи й інші соціальні установлення мають безсвідомий характер, не усвідомлюються членами тих колективів, які користуються цими соціальними установленнями. Та навіть і у сучасних суспільствах людина дотримується етикету і численних моральних, політичних, релігійних норм, не замислюючись при цьому щодо їх походження і функцій. Безсвідомість соціальних установлень споріднює їх з мовою, однак перші, на відміну від другої, піддаються раціоналізації, тобто спробі підвести раціональну основу під існуючий звичай. Це вторинне осмислення соціальних установлень вводило в оману етнографів, які в своїх дослідженнях виходили з тих пояснень звичаїв, ритуалів, вірувань, міфів, що їх давали тубільці. Досліджуючи форми шлюбу, систем споріднення, тотемізм, ритуали і міфи, Леві-Строс розглядав їх як певні мови, знакові системи, що забезпечують обмін повідомленнями. За свідомими маніпуляціями знаками, словами, образами дослідник прагне виявити неусвідомлені, глибинні структури, приховані механізми знакових систем. Увага зосереджується на вивченні несвідомого, а свідомість оцінюється як вторинний, поверхневий феномен, джерело ілюзій, котрі заважають об’єктивному дослідженню.

Р. Барт і Ж. Лакан перенесли методологічні засоби лінгвістичного аналізу до вивчення сучасних суспільств. Лакан використовував лінгвістичні аналогії в дослідженні людської психіки, уподібнюючи структуру безсвідомого структурі мови. Барт пристосовував метод структурного аналізу до вивчення літератури, систем моди, архітектури, дизайну, їжі тощо. Подати їх як знакові системи Бартові дозволили методи коннотативної семіології, у розвитку якої він сам відіграв значну роль.

У мові можна виділити два плани: денотативний і коннотативний. Коннотативними називаються вторинні, супутні смисли слів. Приховані, коннотативні значення можуть не усвідомлюватись самими користувачами знаків, сприйняття цих смислів залежить від широти ерудиції, кола спілкування інтерпретатора знакової системи. Як показав Барт, одна з суттєвих характеристик коннотативних смислів полягає в тому, що вони здатні прикріплюватись не тільки до знаків природної мови, а й до різних матеріальних предметів, які виконують практичну функцію. Так, предмети повсякденного вжитку набувають властивостей знака і створюють певні кодові системи, і тоді предметний світ одночасно свідчить про соціальний і майновий стан людей, їх ставлення до моди, системи цінностей тощо.

*Мішель Фуко переніс засоби структурного аналізу у сферу історії ідей.* У своїй відомій праці “Слова і речі” він на прикладі трьох наук (біології, політичної економії і мовознавства) розглянув зміну структур, які лежали в основі знання протягом трьох періодів історії європейської культури: Ренесанс (XVI ст.), класика (XVII–XVIII ст.) і сучасність (кінець XVIII–XX ст.). Ці структури, які названі ним “епістемами”, визначають саму можливість появи певних ідей, теорій, наук у кожний історичний період. Самі ж епістеми задаються панівним у культурі того чи іншого періоду типом семіотичного відношення, або відношення “слів” і “речей”, тобто за вихідну точку Фуко бере положення мови в культурі.

**5**. *Постмодернізм* – явище не зовсім філософське, або не тільки філософське. Як особливе культурне, духовне явище він спочатку фіксується у архітектурі, літературі, мистецтві розвинутих західних країн, набуваючи поширення в області суспільних та гуманітарних наук. У останні два десятиліття минулого сторіччя постмодернізм навіть міг би претендувати на найбільш потужну та популярну духовну течію, у якій філософи, особливо французькі, відігравали неабияку роль. З’ясуємо, однак, спершу деякі термінологічні питання.

У терміні «постмодернізм» латинський префікс «*post*» («після») вказує на дещо, що йде за модернізмом. Будь-який «ізм» стосується ідеології, отже «модернізм», «постмодернізм» – ідеологічне вираження модерну, постмодерну. Що стосується слова «модерн» (від лат. *modernus* – новий, сучасний), то ним з соціально-економічної точки зору називають таку історичну добу та типи суспільств, що прийшли на заміну традиційному суспільству [18]. Традиційне (або аграрне, доіндустріальне) суспільство склалося, починаючи з часів переходу давніх людей до скотарства та землеробства, і проіснувало у різних формах до XVII ст., а в деяких країнах світу й до кінця XIX ст. У такому суспільстві все регулюється традицією, у ньому й місце людини, її соціальний статус теж визначається традицією. Це станове суспільство з переважно аграрною економікою, малодинамічне, зі знеціненим становищем та роллю особи.

Суспільство модерну спирається не на традицію, а на раціональність. Ті чи інші норми та цінності в такому суспільстві панують не тому, що вони традиційно наслідуються, а тому, що перед своїм впровадженням пройшли етап раціонального обґрунтування та правового оформлення. Духовними прикметами модерного суспільства є упевненість у силі розуму, у великому значенні знання, науки, підкресленні ролі освіти, віра у прогресивний поступ історії, поширення ідеалів свободи, рівності людей, толерантності тощо. Такі ідеали були сформульовані просвітниками XVIII ст., у столітті, під час якого завдяки промисловій революції стався перехід до індустріальної доби у історії людства.

Стосовно мистецтва термін «модерн» вживався для характеристики популярного художнього стилю другої половини XIX– початку XX ст., що прагнув поєднати у творах мистецтва суто художнє з прикладним, художньо відтворити все природне середовище, у якому перебуває людина в своєму житті. Поряд з «модерном» вживалося слово «модернізм», що мало певний термінологічний відтінок. Ним подекуди називали художні твори кінця XIX–початку XX ст., автори яких прагнули до пошуку нових форм, утверджували стильову умовність способів вираження (*експресіонізм, імпресіонізм, фовізм, кубізм, футуризм, дадаїзм, сюрреалізм, а також те, що загалом називали абстрактним мистецтвом*).

*Термін «постмодернізм» набув поширення після виходу у 1984 р. у англійському перекладі твору французького філософа Ж.Ф. Ліотара (1924-1998)* «Постмодерні умови: звіт про знання». У цьому творі автор головну увагу приділив кризі легітимації, що визначає умови постмодерності, та війні «великим наративам» (універсальностям). Під «війною» розуміється процес переоцінки знання, естетики та політики у післяпросвітницьку добу. Слід зауважити, що далеко не всі західні інтелектуали беззаперечно поділяють правомірність вживання термінів «постмодерність» і «постмодернізм» як таких, що характеризують якийсь особливий, відмінний етап у розвитку суспільств та його художній вираз чи філософську рефлексію. Дехто з провідних західних мислителів вказуює на те, що до цих пір продовжується реалізація ідеалів модерну, зокрема таких як раціоналізація, тобто перетворення соціального порядку на засадах розуму, наукового знання. Багато цінностей, що були сформульовані та масово усвідомлені ще у часи Просвітництва, понині потребують реалізації, підкреслюється, що зміни в житті європейських суспільств, звичайно, відбулися, але всі ці зміни у межах того ж таки модерну. Проте як би там не було, все ж «постмодернізм» як певне культурне й ідеологічне явище, як певним чином окреслена подія існує, існує і його філософське вираження. Тому сформулюємо основні філософські ідеї цієї течії та зупинимось на деяких провідних категоріях, що символізують її сутність. *Філософський постмодернізм* протиставляє себе всій філософській традиції Нового часу, вищим проявом якої була філософська система Гегеля. Система цього німецького мислителя втілювала в собі основні ознаки неприйнятного для постмодерністів стилю мислення:

−*логоцентризм*, тобтовіра у панування розумності у світі, впевненість у пріоритетності у житті людини раціональної мови та думки, в те, що логіка займає у мові центральне місце;

−визнання *структурованості* буття, тобто прагнення виявляти в усіх сферах реальності усталені порядки (або *структури*);

−впевненість у приматі *тотожності* (ідентичності) над відмінністю;

−віра в наявність деяких *фундаментальних начал*,підстав буття, що живило існування метафізики як філософського вчення про граничні основи буття;

−упевненість у правильності традиційної (від Платона до Гегеля) концепції *репрезентації*, тобто віра в те, що «істина» є і вона адекватно репрезентує дійсність.

Названі та неназвані тут прикмети традиційного європейського мислення категорично відкидаються представниками постмодернізму.

Для них *логоцентризм* – це прояв гіперболізації однієї з сторін бінарних опозицій, яких багато (праве – ліве, чоловіче – жіноче, усна мова – письмо). Звідси йде прагнення зруйнувати ієрархію насильства, що приховано міститься у бінарних опозиціях і виявляється в суспільстві..

Коли йдеться про *структурованість* всього, то постмодерністи відкидають саме поняття «структура» (тому вони можуть бути названими також постструктуралістами), а замість нього Ж. Дельоз і Ф. Гваттарі висувають поняття «ризома», яке запозичене ними з ботаніки і є метафорою чогось нецентрованого, неієрархізованого, що знаходиться у постійному русі без початку та кінця. Якщо символом структурованості може бути взяте дерево, то символом ризоми можна взяти траву (напр., евлезіна, дагусса), яка росте горизонтально, посилаючи в усі боки повзучі пагони, з яких утворюються нові рослини, що посилають власні пагони і так далі, і створює деяку поверхню без глибини та без певного центру.

Впевненість у приматі *тотожності* вела класичну філософію та науку до визнання закономірності у природі й суспільному житті, оскільки поняття закону означало, що в світі є схожість, є повторюваність, усталеність. Постмодерністи вважають, що все це перебільшення. Французький філософ Жиль Дельоз (1925 - 1995), у деяких позиціях близький до постмодернізму, у книзі «Відмінність і повторення» говорить про традиційне панування філософії повторення (тотожності), і навіть коли говорять про зрівноважений зв'язок тотожності й відмінності, все одно тотожність мислять провідною. Дельоз вважає, що відмінність, а не ідентичність, є первісним відношенням.

Критичним ставленням до традицій *метафізики* постмодернізм нагадує багатьох інших течій сучасної західної думки. Для представників постмодернізму тут натхненником є Ф. Ніцше та М. Гайдегер. Філософський постмодернізм створив специфічний і досить потужний поняттєвий апарат, який давно вийшов за межі власне філософії і став засобом загальнокультурного рівня. Тому варто хоч би, для прикладу, згадати деякі з таких понять, які запровадив найбільш відомий представник постмодернізму французький філософ Жак Дерида (1930–2004).

У становленні його філософської позиції значну роль відіграли твори Ф. Ніцше, Е. Гусерля, М. Гайдегера (1889– 1976), З. Фрейда, Ф. де Сосюра (1857–1913) та французького філософа Е. Левінаса (1906–1995). Головні проблеми, до яких звернувся у своїй творчості Ж. Дерида, це природа мови та людського знання, можливість істини, легітимація філософії як епістеми (у сенсі, наданому М. Фуко). За своє життя Дерида написав близько восьмидесяти книжок і понад тисячу статей, інтерв’ю. Основні його праці – «Про граматологію», «Письмо і розрізнення», «Голос і феномен». «Диссемінація», «Привиди Маркса». Отже, тепер про деякі ключові поняття, які стали після Дерида ознакою постмодернізму.

*Деконструкція.* Багато понять, якими користувався Дерида, формувалися в нього під впливом філософії Е. Гусерля і М. Гайдегера. Деякі поняття були базовані на творах Г. В. Ф. Гегеля, Ф. Ніцше, З. Фрейда, Ф. де Сосюра. Зокрема поняття «деконструкція» складалося у Дерида зі спроб кращого перекладу німецьких слів Destruktion (руйнування) і Abbau (усунення, скасування) з філософії Гайдегера, які були у свою чергу пов’язані з поняттям Aufhebung (відміна, скасування, «зняття») гегелівської філософії. Дерида прагнув віднайти у французькій мові такий термін, який би поєднував у собі негативне й позитивне значення, одночасно деструктивну й конструктивну дію. І це слово – *deconstruction*.Але що воно повинне було виражати у філософському відношенні? Відповідь на це питання слід шукати у ставленні Дерида до класичної філософії і у його думках стосовно перспектив філософії.

Дерида сформувався на творах Гусерля та Гайдегера і з сипатією реагував на прагнення Гайдегера покінчити з західною метафізичною традицією. Метафізика для Гайдегера означала не лише вчення про фундаментальні сутності, а й загальний спосіб ставлення до дійсності, через яке, починаючи з давньогрецьких елеатів, європейська культура пішла хибним шляхом забування буття як способу людського перебування у світі і трактувала буття у відриві від людини. Гайдегер пропонував спочатку провести «демонтаж» понять традиційної метафізики з метою їх нового розташування, нового «монтажу», і це сприятиме вирішенню історичного завдання – «усунення», «руйнування» негативної метафізичної традиції у західній культурі.

Дерида безпосередньо таких перспектив перед собою спочатку не ставив. Через 18 років по тому, як Дерида вперше у творі «Про граматологію» використав термін «деконструкція», він пояснював у одному з листів, що цей термін не слід розуміти як позначення якогось загального методу структуралістськопостструктуралістського ґатунку, та як би не намагався Дерида обмежити, виходячи зі своїх початкових намірів, параметри дії процедури деконструкції, сам термін набув надзвичайної популярності у США, був прийнятий представниками фемінізму, літературними критиками, поширився серед засобів масової комунікації, коли йшлося про «деконструкцію» моди, кухні тощо.

Що ж стосується процедури деконструкції метафізичного філософування і понять метафізики, то ця процедура означала для представників постмодернізму врешті-решт спротив диктату «логоцентризму», «фоноцентризму» та іншим «ізмам», що походять від окремих, історично й культурно відібраних, сторін бінарних опозицій. Мета деконструкції – розхитати уявну непорушність метафізичних понять, віднайти в них «розриви» у смислах, послабити принцип тотожності на користь «відмінності», «розрізнення». І тут можна тепер перейти до наступних популярних серед постмодерністів термінів.

*Відмінність (difference) та розрізнення (differАnce)*. У філософії традиція вживання цих термінів сягає меж виникнення самої філософії, коли найперші античні онтологічні вчення прагнули відповісти на питання про співвідношення відмінності й тотожності речей, намагалися віднайти основу тотожності. Однак для Дерида увага до цих термінів була спричинена більш близькими до нього авторами (Гегелем і де Сосюром) та власними задачами.Зокрема щодо Гегеля Дерида у трактуванні співвідношення пари «тотожність/відмінність» висуває на перший план *відмінність*, а не *тотожність*, і відмовляється від тлумачення Aufhebung як *зняття*, оскільки у гегелівській філософії *зняття* складає механізм збереження тотожності у процесі розвитку речей. Спростування думки про домінування тотожності можливе навіть без апеляції до прикладів із самої реальності. Як філософ, працюючий з текстами, а не з предметами, Дерида поділяє загальну постсруктуралістську позицію щодо тексту.

*Розсіяння (dissemination)*. Мовний смисл цього слова – розподіляти, розкидати, розпорошувати. У Дерида він означає процес, яким значення будь-яких термінів розподіляються у мові, ніколи не завершуючись. Усім спробам встановити смислову єдність тексту Дерида протиставляє дію, спрямовану на *розсіяння* смислу. Смисл тексту залишається незбагненним через приховані в ньому протилежності, здолати які неможливо. Навіть ці, наведені для прикладу, терміни з творів Дерида свідчать про спрямованість практики постмодернізму на руйнування основ традиційного філософування. Той лінгвістичний поворот у філософії, який стався у середині ХХ століття, означав у особі постмодернізму використання апарату лінгвістики і супутних їй наук проти метафізки як основи традиційного філософування

*Прагматизм*

Ця філософська течія виникла ще в 70-х роках XIX ст. в США і є найбільш оригінальним внеском американців у філософську думку. Після Другої світової війни інтерес до прагматизму дещо знизився, однак у останні два десятиліття ряд провідних американських вчених знову звернулись до ідей прагматизму. Тож наведемо деякі відомості про цей філософський напрямок.

Саме слово “прагматизм” походить від грецького слова πράγμα (діло, дія, обставина). Центральне питання, котре порушує прагматизм, є таке: що є знання і як його слід оцінювати. Традиційно філософія вбачала в знаннях копію, відображення реальності. Відповідно й оцінювалось знання з боку його відповідності реальності. Прагматизм же запропонував вбачати в знаннях людський інструмент для дії, для досягнення певних цілей. Тому представники цього напрямку оцінюють знання виключно під кутом зору його корисності для досягнення цілей. Мислення, пізнання розглядається не як відображення реальності самої по собі, як вона існує незалежно від людини, а як засіб для вирішення життєвих задач, що постають перед людиною.

*Засновником прагматизму* був *Чарльз Пірс* (1839–1914). Пірс почав зводити знання до віри, під якою він розумів готовність чи звичку діяти певним способом. Процес пізнання він розглядав не як перехід від незнання до знання, а як перехід від стану сумніву й вагання до впевненої думки, до стійкого вірування, яке може скеровувати дію. Життя часто ставить людину у різні скрутні становища, у невизначені ситуації, у яких вона спочатку не знає, як себе вести, як діяти. Такі стани є причиною сумніву, такого собі тривожного положення, якого людина хотіла б якомога скоріше позбутися, адже воно роздратовує її і гальмує дію. Саме від прагнення подолати сумнів ми починаємо мислити, пізнавати. За Пірсом, початок будь-якого дослідження, міркування – сумнів, а кінець – набуття вірування, тобто звички діяти певним чином. Істину Пірс визначає як таке усталене вірування, до якого по кожному питанню, що вивчається, дійшла б необмежена спільнота всіх компетентних дослідників, якби процес дослідження продовжувався безкінечно довго. Тобто істина як ідеал віднесена у безкінечно далеке майбутнє. До цього ідеалу прагне кожне дослідження, абсолютна істина виступає регулятивною ідеєю, однак у конечному дослідженні вона залишається недосяжною. Будь-яке наукове знання завжди містить у собі можливість помилки. Істинним на певний момент визнається те, відносно чого спільнота науковців не має вагомих сумнівів. Наближення до істини можливе лише через безперервне виправлення помилок, через висунення більш досконалих гіпотез. Пірс вважав, що його принцип допомагає позбутися зайвих суперечок, заснованих на непорозуміннях, які випливають з нечітких ідей та понять у разі, коли ми не враховуємо можливі наслідки їх вживання. Одночасно він стверджував, що абсолютна істина недосяжна: повне осягнення об’єкта повинно охоплювати знання всіх практичних наслідків дій з цим об’єктом, а множина таких дій незчисленна.

Ч. Пірс заклав основи прагматизму, а розвинув його в окреме філософське вчення *Вільям Джеймс (*1842–1910). Саме він чітко сформулював центральну ідею прагматизму: думки є істинними, якщо вони виявляються корисними, тобто здатними допомогти нам у досягненні наших цілей. Таке розуміння істини засноване на певному розумінні реальності і свідомості. Первинна реальність для людини – це неупорядкована, хаотична сукупність відчуттів. З такого безладдя свідомістьвиокремлює те, що потрібне індивіду, що відповідає його потребам та меті і дає змогу пристосуватись до довкілля. З первісного хаосу кожна людина створює свій окремий світ, нам немов дається мармурова брила, а ми самі викрешуємо з неї статую. Словом “істина” ми позначаємо ідеї, що стали корисними. Слово ж “корисний” Джеймс розуміє дуже широко: користь може бути як матеріальною, так і інтелектуальною, напр., інтелектуально корисна та ідея, яка надає порядок, ясність нашому мисленню. Користь може бути й емоційна (коли ідея заспокоює нас, допомагає долати невпевненість і страх) або моральна (коли вона налаштовує жити у мирі й згоді з людьми). Джеймс вважав, що філософія важлива постільки, оскільки вона може дати людині практичні орієнтири щодо поглядів, котрих варто дотримуватись. Прагматизм він розглядав як метод ладнання філософських суперечок, як засіб оцінки філософських світоглядів з огляду на їх практичні наслідки для людського життя.

Ідеї прагматизму розвивав і *Джон Дьюі* (1859–1952), який своє вчення називав “інструменталізмом”. На його думку, мислення – це засіб, інструмент вирішення проблем. Ідеї є проектами вторгнення в існуючі умови, вони можуть бути корисними чи некорисними, проте істинними чи неістинними їх вважати не можна. Дьюі уславився головним чином як реформатор у дусі прагматизму системи освіти у США. Освіта, на його думку, повинна спрямовуватись на те, аби навчити методам вирішення конкретних задач, що постають перед фахівцем, і не вчити загальним, абстрактним принципам.

*Філософія життя і герменевтика*

Філософія життя не є чітким філософським напрямком з однозначною методологічною позицією. До нього відносять найрізноманітніших філософів ряду течій, яких можна поєднати зверненням час від часу до поняття “життя” як ключового. Це, напр., Вільгельм Дільтей (1833–1911), Фрідріх Ніцше (1844 – 1900), Георг Зіммель (1858–1918), Освальд Шпенглер (1880– 1936), Хосе Ортега-і-Гассет (1883–1955). З деякою долею натяжки їх можна об’єднати такою думкою: все, що існує, є формами прояву життя як деякої початкової реальності, що не є тотожною ані духу, ані матерії і яка осягається інтуїтивно.

В. Дільтей прагнув створити підвалини “наук про дух” і йшов шляхом ототожнення поняття життя з історією. Перша особливість світу людей у тому, що він сконструйований як світ історичний. Загальна підстава наук про дух – життя. До життя відносяться не лише сьогочасні міжлюдські стосунки, це явище трансчасове, час пов’язує фази взаємозв’язку. Життя також невід’ємне від переживання того ж таки життя. Переживання не тільки супроводжує взаємозв’язок людських особистостей, воно існує і в розумінні, у повторному переживанні того, хто проникає чуттями й розумом у пережите іншими. Життя й переживання стають об’єктивним духом, об’єктивуються в інститутах, державі, церкві, релігії, у правових системах, філософських, етичних вченнях, у художньо-естетичних творах. Спосіб, яким може вдатися осягнення таких об’єктивованих систем, є розуміння через переживання. Переживання дає можливість знайти духовне. Друга характеристика світу людей – динамічний зв’язок, він зводить цінності до цілей. Дільтей вважав, що є три форми філософської картини світу: матеріалістичний натуралізм, об’єктивний ідеалізм, ідеалізм свободи.

Г. Зіммель вважав, що ми не спроможні вийти за межі життя і побачити його прояви стороннім поглядом. З цих підстав смисл історії не можна визначити науково, він є предметом віри. У Анрі Бергсона (1859–1941) життя – це деяка космічна сила, життєвий порив, що виявляється у творчості. Що стосується герменевтики, то назва цієї течії походить від імені персонажа давньогрецької міфології Гермеса, посередника між богами й людьми: він повинен був тлумачити людям веління богів, а богам – прохання людей. Звідси термін “герменевтика” спочатку вживався у смислі тлумачення висловлювань оракулів, стародавніх текстів, знаків, символів чужої мови. У середні віки формою герменевтики була екзегетика, що трактувала Святе Письмо. Філософська герменевтика складалась довго протягом XIX–XX ст. Її засновником вважається Фрідріх Шлейєрмахер (1768–1834). Він розумів герменевтику як метод всіх гуманітарних наук. Пізніше, ближче до кінця XIX ст. вона поєдналась, зокрема у творчості В. Дільтея з філософією життя.

Донедавна найбільш авторитетним представником цієї течії був німецький філософ Ганс Георг Гадамер (1900–2002), котрий проголосив герменевтику універсальною філософією. Вона призначена відповісти на питання: в який спосіб можливе розуміння світу, що нас оточує, і як у цьому розумінні втілюється істина буття. Єдиним способом осягнути життєве є осягнення його “з середини”. Інтерпретатор починає вивчення, користуючись своїм попереднім (вихідним) розумінням, попередньою наявністю певних “забобонів”. До істини дослідник іде, проводячи постійний діалог з “текстом”, з навколишнім світом і світом історії. Діалог з історією потрібен для розуміння сьогодення, оскільки історія живе в нас.

Сучасна герменевтика наслідує ірраціоналістичні традиції. У Гадамера буття є мова. Тільки у мові відкривається людині істина буття. Мова конституює світ, у якому ми живемо, “утворює” його. Проголошуючи сутністю мови гру, він у грі вбачає і основу, і суть пізнання та розуміння історії. Чим ближче наше розуміння до гри, тим воно більш істинне. Гадамер користується таким важливим для нього поняттям, як “герменевтичне коло”, під яким розуміється гра між інтерпретатором і історичним текстом. Інтерпретатор з кожним циклом роботи з текстом наближається до більш точного смислу.

**6.** Наприкінці 80-х років, коли було зняте протиставлення матеріалізму та ідеалізму, з’являються публікації, в яких по-новому осмислюється буття світу та суспільства. Так, одна із сучасних філософських точок зору з проблеми виникнення світу ґрунтується на концепції релятивного холізму (цілісності буття). Згідно з цим поглядом, світ не складається з нескінченної кількості множин, а є єдиним цілим, неподільним на матеріальну та ідеальну субстанцію. Останні виступають як взаємопов’язані і взаємодоповнюючі компоненти цілісного світу. Виникнення речовини потенційно можливе в будь-якій точці простору і в будь-який час. Перехід від потенційноможливого до реального проходить стрибкоподібно. Стрибкоподібність переходу поки що залишається незбагненною для науки. В той час розробкою філософських проблем в Україні займається велика група фахівців в Інституті філософії та Інституті суспільних наук АН України, на філософському факультеті КДУ ім. Т. Г Шевченка, на кафедрах філософії вузів країни. У 1972 році при Академії наук України було створене Українське відділення філософського товариства СРСР, яке в 1985 році стало самостійним філософським товариством. Керуючи роботою 25 відділень, воно спрямовує свою діяльність на розвиток філософської думки в Україні. В Україні існує ряд періодичних видань, у яких друкуються результати наукових робіт вчених-філософів. Це журнал «Філософська і соціологічна думка», періодичні міжвідомчі збірки «Проблеми філософії», «Філософські проблеми сучасного природознавства» та ін.

**Проголошення Україною незалежності дало новий поштовх розвитку суспільствознавчої вітчизняної думки в цілому і філософської культури зокрема.** Крім розробки основних напрямків філософської теорії, помітним фактом стала концентрація зусиль у дослідженні проблеми людини, історії розвитку філософії в Україні.

Аналіз розвитку філософії в Україні свідчить про те, що українська філософська думка, яка з’явилася на світанку другого тисячоліття у вигляді ламкої, тоненької стеблинки, вистояла перед натиском історичних бур. Творчо використовуючи філософську спадщину інших народів, вона пройшла у своєму розвитку такі стани, кожний з яких залишив помітний слід у розвитку національної культури, і стала важливою складовою частиною у розвитку філософської думки в цілому. Саме діяльність, яка задовольняє потреби людини й суспільства загалом, є основою та причиною виникнення та існування суспільства. Але діяльність людини багатоманітна, тому необхідно відзначити, що для стабільного функціонування суспільства як певного соціального утворення потрібні основні типи діяльності: виробництво матеріальних благ та послуг, соціальна діяльність, організаційноуправлінська діяльність, духовна діяльність. При цьому слід додати, що певний тип діяльності зумовлює існування певної сфери суспільного життя, в межах якої існують відповідні соціальні інститути. Далі необхідно охарактеризувати кожну сферу суспільного життя, вказати на їх тісний взаємозв’язок.

Окрім поняття «суспільство» можна використати термін «соціальна реальність», яка позначає життя людства, соціальних груп, колективів, окремих особистостей. Але тут необхідно зазначити, що соціальна реальність якісно відрізняється від життя тваринного, поперше, свідомою побудовою цілей, а по-друге, створенням та вдосконаленням засобів діяльності. Особливу увагу слід приділити тим соціальним об’єктам, з яких складається соціальна реальність, й зазначити також, що вони є неподільною єдністю об’єктивного та суб’єктивного, оскільки містять те, чого не існує у природних об’єктах, – свідомості, духовного життя людей.

Висвітлення особливостей політичного життя суспільства та визначення її базової складової – держави необхідно починати з прояснення ознак держави, умови, механізм та мету її виникнення. Особливу увагу треба приділити владним відносинам, що лежать в основі існування держави. Важливою складовою політичного життя суспільства є право і правосвідомість, їх зв'язок із державотворенням та системою законодавства. Необхідно вказати також про політичну свідомість та про політичну діяльність у суспільстві, особливо про політичні організації та ідеологію; окрему увагу треба приділити поняттю правової держави. Слід зазначити, що важливим фактором суспільної та політичної діяльності є стан економічної сфери, яка частіше за інших впливає на ситуацію у суспільстві та державі. Окремо слід згадати про поняття нації та національної держави, які повинні, певною мірою, втілюватися в розвинутих країнах, оскільки означатимуть єдність держави та суспільства.