**МОНІТОРИНГ
ЯКОСТІ ОРГАНІЗАЦІЇ НАВЧАННЯ В АСПІРАНТУРІ НТУ «ХПІ» ЗА ОСВІТНЬО-НАУКОВОЮ ПРОГРАМОЮ**

**«СОЦІОЛОГІЯ» ЗА 2020 РІК**

Законом України «Про вищу освіту» передбачається у межах системи внутрішнього забезпечення якості освітньої діяльності Університету та якості вищої освіти здійснювати моніторинг оцінки якості навчання та періодичний перегляд освітніх програм аспірантів. В НТУ «ХПІ» моніторинг якості організації навчання в аспірантурі проводився шляхом анкетування протягом січня 2021 року. Учасниками анкетування були аспіранти, які навчаються за освітньо-науковою програмою «Соціологія». В опитуванні взяли участь 5 аспірантів різних курсів та форми навчання. Анкетування було анонімне.

**І.** Результати опитування першого питання анкети: «Як Ви в цілому оцінюєте якість навчання в аспірантурі?» представлені у табл. 1

Таблиця 1

**Задоволеність здобувачів вищої освіти якістю навчання в аспірантурі**

|  |  |
| --- | --- |
| **Рівень задоволеності**  | **Результати анкетування** |
| *Повністю задоволений*  | 4 особи (80%) |
| *Частково задоволений*  | 1 особа (20%) |
| *Не задоволений*  | немає |
| *Не визначився в оцінці*  | немає |

Оцінки аспірантів відображають якість навчання в аспірантурі: абсолютна більшість опитаних «повністю задоволена», проте є особа, що, очевидно, орієнтується на більш високі академічні стандарти.

**ІІ.** На друге питання: «Чи завжди Ви?» здобувачам пропонувалось відповісти «ТАК» або «НІ» з приводу власного відношення до навчального процесу за наступними ознаками:

˗ не пропускаєте заняття без поважних причин;

 ˗ своєчасно виконуєте індивідуальний план;

 ˗ своєчасно звітуєте, атестуєтесь.

Узагальнені дані містяться у таблиці 2.

Табл. 2.

**Академічна активність аспірантів**

|  |  |
| --- | --- |
| Не пропускають заняття без поважних причин | **100%** |
| Своєчасно виконують індивідуальний план | **60%** |
| Своєчасно звітуються | **100%** |

Отже, слабкою ланкою в академічній активності аспірантів є своєчасне виконання індивідуального плану. 40% - відмітили, що має місце не своєчасне виконання планів.

**ІІІ.** Наступне (третє) питання торкається задоволення аспірантами своїми науковими керівниками. За даними опитування, усі аспіранти повністю задоволені своїми науковими керівниками.

**IV.** Результати опитування аспірантів на четверте питання: «Чи надає допомогу науковий керівник необхідну допомогу в наступних діях або заходах?» показані у таблиці 3.

Табл. 3.

**Види допомоги з боку наукового керівника**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Види допомоги з боку наукового керівника** | **«Так»** | **«Ні»** |
| Обговорення стану дисертації | 100 % | 0% |
| Проведення власних наукових досліджень | 100 % | 0% |
| Написання наукових публікацій | 100 % | 0% |
| Підготовка до виступу на конференціях | 100 % | 0% |

Отже, констатуємо: між аспірантами і науковими керівниками існує ділова взаємодія по ключовим питанням наукової діяльності й підготовки дисертаційних досліджень.

**V.** З метою оцінки участі здобувачів третього рівня вищої освіти у науково-дослідницькій діяльності був запропонований наступний перелік заходів на які треба було відповісти «ТАК» або «НІ»:

- *дослідницьких проектах;*

- *конференціях;*

- *семінарах;*

- *симпозіумах;*

- *міжнародна мобільність (стажування)* –

*інше (вкажіть).*

Узагальнені результати представлені у таблиці 4.

Табл. 4.

**Участь аспірантів у різних видах діяльності**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Вид діяльності** | **Так****(у %)** | **Ні****(у %)** |
| 1 | Дослідницькі проекти | 20 | 80 |
| 2 | Конференції | 100 | 0 |
| 3 | Семінари | 40 | 60 |
| 4 | Симпозіуми | 0 | 100 |
| 5 | Міжнародна мобільність (стажування) | 20 | 80 |
| 6 | Інше (круглий стіл) | 20 | 80 |

Опитування свідчить, що усі аспіранти приймають участь у конференціях, частина – у семінарах й круглих столах. Лише один аспірант брав участь у дослідницьких проектах, і також 1 особа мала міжнародне стажування.

**VІ.** У наступному питанні треба було перелічити фактори, які мотивують здобувачів третього рівня вищої освіти до самостійної роботи із наступного переліку:

- *збільшення об’єму знань;*

- *новизна та зацікавленість матеріалу;*

- *розуміння важливості та значення матеріалу;*

- *інше (вкажіть).*

Кількість вибору відповідей не обмежувалась.

Результати представлені у таблиці 5.

Табл. 5

**Фактори, що мотивують до самостійної діяльності**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Фактори** | **Так****(у %)** | **Ні****(у %)** |
| 1 | Збільшення об’єму знань | 60 | 40 |
| 2 | Новизна та зацікавленість матеріалу | 60 | 40 |
| 3 | Розуміння важливості матеріалу | 80 | 20 |
| 4 | Інше | 0 | 0 |

Отже, важливість матеріалу є найбільш значущий фактор, який мотивує аспірантів до самостійної праці. Проте і збільшення об’єму знань і новизна та зацікавленість матеріалом для багатьох є також мотивуючими обставинами.

**VІІ.** Наступне питання анкети стосувалося причин, за якими респонденти обрали навчання в аспірантурі НТУ «ХПІ».

В таблиці 6 дано розподіл відповідей на поставлене питання:

Табл. 6

**Причини, які спонукали до навчання в аспірантурі НТУ «ХПІ»** (кількість виборів не обмежена)

|  |  |
| --- | --- |
| **Основні причини** | **%** |
| Вже навчався у цьому університеті | 20 |
| Щоб отримати більш високий рівень кваліфікації | 60 |
| Рекомендували | 40 |
| Навчання відповідає моїм очікуванням | 0 |
| Випускники мають привабливу перспективу | 0 |
| Інше | 0 |

Основна причина прямо не пов’язана з НТУ «ХПІ» - більш високий рівень кваліфікації теоретично дає аспірантська підготовка у будь-якому закладі вищої освіти. Лише один з опитаних мав попередній досвід навчання в НТУ «ХПІ», що мало вирішальне значення для вступу до аспірантури.

**VІІІ.** Як з’ясувалося, усі аспіранти свідомі того, що їх підготовка здійснюється на основі освітньо-наукової програми, також вони ознайомлені з цілями програми за спеціальністю.

**ІХ.** Щодо дев’ятого питання: «Як Ви оцінюєте достатність обсягу часу, який виділяється на вивчення навчальних дисциплін?», аспіранти обирали із наступних позицій:

- *достатній;*

- *більш достатній;*

- *не цілком достатній.*

Узагальнені результати представлені у таблиці 7.

Табл. 7

**Розподіл відповідей на питання «Як Ви оцінюєте достатність обсягу часу, який виділяється на вивчення навчальних дисциплін»?**

|  |  |
| --- | --- |
| **Позиції шкали** | **%** |
| Часу достатньо | 80 |
| Більш-менш достатньо | 20 |
| Не цілком достатньо | 0 |

Аспіранти переважно вважають, що заплановані обсяги часу на вивчення дисциплін є достатніми для їх опанування.

**Х.** На десяте питання анкети: «Які проблеми якості організації навчання потребує вирішення?» аспірантам пропонувалось обрати відповідь з наступного переліку:

- *стан дослідницьких лабораторій;*

- *мобільність;*

- *одержання неформальної освіти*

- *можливість росту, як майбутнього освітньо-наукового працівника;*

- *урахування стейкхолдерів;*

- *забезпечення методично-науковою літературою;*

- *інше (вкажіть).*

Кількість вибору відповідей не обмежувалась.

Результати містяться у таблиці 8.

Табл 8.

**Першочергові проблеми, пов’язані з якістю навчання**

|  |  |
| --- | --- |
| **Проблеми** | **У %** |
| стан дослідницьких лабораторій | 0 |
| мобільність | 20 |
| одержання неформальної освіти | 0 |
| можливість росту, як майбутнього освітньо-наукового працівника | 0 |
| урахування стейкхолдерів | 40 |
| забезпечення методично-науковою літературою | 40 |
| інше | 0 |

Навчання по спеціальності «Соціологія» не пов’язане з лабораторними дослідженнями, ось чому топова позиція для аспірантів технічного профілю не була обрана гуманітаріями. Натомість обрано дві позиції – «урахування стейкхолдерів» та «забезпечення літературою», що відповідає специфіці підготовки соціологів.

**ХІ.** На питання «Чи доступні Вам підручники, монографії та інші методичні матеріали в електронній та друкованій формі?» були отримані наступні відповіді: «Так» - 100% опитаних.

**ХІІ.** Також жодних зауважень не висловлено щодо комп’ютерного забезпечення навчального процесу.

**ХІІІ.** Задоволеність роботою бібліотеки має наступний розподіл думок:

60% - задоволені повністю, 40% - у більшості випадків.

**Висновки:**

1. Опитування засвідчило, що аспіранти плідно працюють зі своїми науковими керівниками, показують себе як доволі організовані та дисципліновані особи. Вони переважно задоволені якістю навчання в Університеті та послугами бібліотеки, їм доступні потрібні джерела для роботи над дисертацією.
2. Слабкою стороною є участь у дослідницьких проектах. Саме участь у проектах дає аспірантам-соціологам необхідний емпіричний матеріал для посилення практичного змісту майбутніх дисертацій. Також варто звернути на міжнародні зв’язки, до яких мають долучатися аспіранти, але це трапляється доволі не часто.