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**1. Загальні принципи теоретичного осмислення феномена міста.**

Теоретична концептуалізація урбанізму історично склалася не як окрема наукова дисципліна, а як сукупність теоретичної рефлексії щодо феномена міста в різних галузях гуманітаристики, таких як філософія, соціологія, антропологія, історія, соціальна психологія тощо. Цією обставиною зумовлена надзвичайна кількість визначень міста (як вважається, їх на сьогодні близько двохсот). У цьому соціокультурному та теоретичному різноманітті переважна кількість дослідників визначає **місто як територію, де відбувається концентрація соціальних структур (груп, інститутів та рольових функцій).**

Відомі англійські урбаністи Н. Абекромбі та А. Ярд вважають, що **міське життя характеризується:**

А)масштабністю

Б) високим скупченням населення

В) чіткою диференціацією соціальних груп,

Г) існуванням дистанції та формальних зв’язків між особами

Д) необхідністю формального регулювання людської діяльності швидше з позиції закону, ніж через культурний вимір спільності традицій.

Історичні джерела свідчать, що місто являло собою особливий тип соціальної організації, який конструювався у вигляді **корпорації**. Її внутрішня структура та взаємовідносини із зовнішнім світом регулювалися системою правових норм – **міським правом**. Розгалуженість і досконалість правових основ міського життя обумовлювали автономний статус міста як самостійної адміністративної і політичної одиниці. Очевидно, що міське середовище історично характеризувалось специфічним стилем життя, світоглядом, рівнем релігійної та світської культури, типом соціальної поведінки її мешканців.

 **Місто виступає антитезою аграрному світу**.Відмінності проявляються в наступному:

1. Міський простір заохочував людей не тільки своєю можливістю вільно працювати і отримувати засоби для існування, але й задовольняти ві-

тальні культурні потреби людини, спрямовував особу до постійного професійного зростання та самовдосконалення.

2. Важливість міського середовища для людини історично була обу-

мовлена тим, що місто також завжди було осердям модерних технологій, інноваційної активності, високого рівня соціокультурної динаміки та мобільності.

3. Місто уособлює собою свободу та суспільну справедливість. Саме в містах стверджується принципово новий особливий спосіб мислення раннього західного капіталізму, виникає «сукупність правил, можливостей, розрахунків, уміння жити і збагачуватись одночасно».

4. Місто залучало до себе нових індивідів. Їхній спосіб життя був спрямований на розширення вимірів суспільної свободи та раціональності. Провідна роль цілераціональної дії в міському середовищі кардинально змінює його структуру.

Вебер вказує на раціоналізацію суспільних відносин як у західних, так і у східних містах. Втім, він визначає і суттєві відмінності між західним та східним (азійським) міським порядком.

**2. Європейське та азійське місто: концептуальні відмінності.**

Історичні джерела переконливо засвідчують, що такі історичні поняття як «місто», «міська спільнота», «урбаністична цивілізація» в їх громадянських, соціокультурних, правових, майнових і світоглядних вимірах існують тільки в Європі. Саме в Європі історично склалася особлива торговельно-промислова, соціокультурна та правова форма міської свободи, якої не існувало на Сході.

Поступово загальноприйнятним в освітньому та науковому середовищі стало усвідомлення **європейського феномену міста як синтезу кількох базових складових, а саме:**

**1)** укріпленої фортеці,

**2)** ринку,

**3)** власної сталої судової системи і розвинутих норм права,

**4)** корпоративності та пов’язаних з нею автономії та автокефалії – практик міського самоврядування та самоуправління.

Такі можливості громадян були закріплені в їхніх правах, які в історичному минулому мали форму привілеїв. Саме збереження цих базових параметрів і відрізняло європейську урбаністичну цивілізацію від іншої великої купи азійських міст. Попри те, що в азійських містах також існували ринки і фортеці, відомі центри промисловості й торгівлі (Єгипет, Індія, Китай), ніколи не мали особливого майнового та процесуального права,автономного судочинства, яке мали громадяни Європи.

Варто передусім виділити **базові свободи, які безпосередньо вплинули на цивілізаційний розвиток міста** та соціокультурну еволюцію життєвого світу його мешканців.

**Політичні свободи:**

1. Свобода самоуправління.

**Особисті свободи:**

1. Свобода вступати в шлюб без дозволу.

2. Свобода від клієнтельно-підданської залежності.

3. Свобода спадкових розпоряджень – право залишати спадок нащадкам на власний розсуд.

4. Свобода пересування.

5. Свобода від стану особистої залежності після року перебування у місті.

6. Свобода відчуження власності (право передачі її іншій особі).

7. Свобода від військової повинності.

**Економічні свободи:**

1. Свобода від сплати позаміських податків.

2. Свобода від сплати мит.

3. Право вести вільну ринкову діяльність.

**Правові свободи:**

1. Право громадян на розгляд їх справ міськими суддями.

2. Право на збереження правових процедур у випадку притяг-

нення особи до кримінальної відповідальності.

3. Захист від довільних арештів та обшуків.

4. Свобода від обов’язкової державної служби.

**Історично місто репрезентоване кількома базовими типами**:

1. Класичний античний поліс.

2. Середньовічне місто.

3. Модерне місто.

**3. Класичний античний поліс**

Політична реальність античної Греції в добу її розквіту (так звана класична доба V-IV ст. до н.е.) характеризувалась передусім існуванням достатньо великої кількості незалежних державних утворень– полісів, які були організовані як автономні суверенні спільноти.

Уявлення про поліс ми знаходимо як у грецькій літературі, так і у широкому масиві соціально-політичної літератури сучасності.

Для усвідомлення значення і ролі античного міста варто звернути увагу на складну специфіку отримання особами феномену громадянства, безпосередньо пов’язаного з правом власності стосовно полісної землі. Саме це і сформувало світоглядні виміри громадянської міської спільноти та спричинило принципове протистояння між вільними, активно залученими в публічну політичну діяльність громадянами і представниками переважної більшості – решти населення, яке не мало повноцінного громадянства, бо не володіло полісною землею.

Соціально-політична організація римлян співпадала з політичною організацією античних греків. Підтвердженням цього є характеристика Цицероном громадянської спільноти як «специфічного людського співтовариства, що існує в особливому вимірі порівняно з родинним, приватним та загальнолюдським світом»

Відомий європейський теоретик, історик та громадський діяч

Б. Констан (Benjamin Constant de Rebecque) вперше поставив питання про принципові відмінності міської цивілізації античності й доби Модерну: «Якщо в античних полісах завдяки безперервним війнам та широкому використанню рабської праці мала місце домінуюча політична активність громадян, їх пряма безпосередня участь в управлінні міським життям, у контексті збереження громадського цілого в жертву якому приносились інтереси окремої особи, то в Новий час на передній план виходять приватні виміри міського існування – підприємницької активності та добробуту мешканців міст».

Аналізуючи специфіку античного міста, необхідно усвідомлювати, що воно, за справедливим свідченням М. Вебера, є «основою античної культури» і характеризується передусім своєю потужною міською громадою Місто було типовою адміністративною одиницею. Міські посадові особи відповідали перед державою за сплату податків та набір рекрутів. Місто було уособленням величі і символом спільної громадянської відповідальності.

Але поступово, у плині історичного часу ця єдність починає руйнуватись. Зазнають розбалансування базові механізми функціонування античної міської цивілізації.

Вже на межі V-IV ст. у межах античного полісу виникає протиріччя між полісом – громадянською общиною і полісом-містом як носіями різних форм власності. Спочатку античне місто було лише осередком споживання, а не виробництва. Антична ментальність навіть не передбачала можливості збагачення міста за рахунок майстерень і мануфактур. Полісна структура свідомо уповільнювала розвиток торговельно-грошових відносин. Але поступово міський грошово-торговельний капітал стає домінуючою суспільною силою в античному місті.

Розвиток повної приватної власності, торговельного капіталу, приватної власності на рабів активно сприяє руйнуванню класичного поліса. Поліс як спільнота громадян, що складалася з власників полісної землі (арістос), вступає у гостре протиріччя з ремісницькими та торговельними верствами (демосом), позбавленими політичних прав.

Урешті-решт, громадянська община не витримала. Купівля і продаж земельних ділянок перетворили землю на товар. Система «земельна власність – громадянство» була зруйнована. Концентрація власності й багатства у руках нуворишів і зубожіння вільних громадян, зростання соціальної нерівності – лише загальні наслідки цієї кризи.

Разом із розвитком нових економічних тенденцій можемо спостерігати втрату елітарності античного міського способу буття, його автономності. Великі маєтки не без успіху поступово домагаються незалежності від міської громади, а з розширенням завоювань центр тяжіння великої Римської імперії зміщується вглиб суходолу, внаслідок чого все більше рекрутів у міста постачає сільське населення внутрішніх районів. Часто поряд із містами виникають saltus –окремі адміністративні території, відкриті до контактів з сільською місцевістю. Афіни приймали як повноправних громадян не тільки

військових-евпатридів, але й репрезентантів традиційного світу – селян-виноградарів. За свідченнями Ф. Броделя, «як тільки підіймався дим маяка, селянин міг з’явитися у місто на народні збори і брати участь у них» Відтак спостерігаємо занепад античного міста й поступову деградацію урбаністичної структури в цілому.

**4. Середньовічне місто**

Історія Середньовіччя – це не тільки процес виникнення і розквіту міст, але і їхнього занепаду та агонії. Безумовно, на їх місці згодом постають нові урбаністичні центри, але зовсім в іншому історичному часі та в іншому географічному просторі. Європейському середньовіччю не вдалося успадкувати міську культуру античності через нашестя варварів. Тому тривалий час Європа була позбавлена конфлікту між містом і селом, оскільки урбаністична структура була практично відсутньою.

У період раннього Середньовіччя в більшості регіонів латинської Європи спостерігалася аграрна структура виробництва й, відповідно, мало місце зосередження соціального життя у сільському середовищі.

Системне відродження міста починається з каролінгського Ренесансу, прискорюється в ХІ ст. і набуває домінуючого значення в історичних реаліях ХІІІ-ХVІ ст. Це відродження стало результатом системних процесів, що заклали основи середньовічного суспільства і визначили його своєрідність.

Можна виділити **три етапи в історії середньовічного міста і власне процесу урбанізації в Європі.**

1. Фаза генезису, пов’язаного з поступовим звільненням окремих міських поселень від безпосереднього феодального (сіньоріального) панування. На цьому етапі відносини міських громад із земельною аристократією формалізуються, а європейські міста не тільки отримують певні привілеї у власній господарській діяльності, але й поступово виходять за межі шляхетської юрисдикції.

2. На другому етапі стверджується типологічна – універсальна громадянська модель міського життя, яка передбачає правову, майнову та адміністративну автономію міста, здатність міських інститутів постійно відтворювати горизонтальні самоврядні форми політичного,економічного, духовного життя – зберігати громадянські свободи.

3. Третій період засвідчив нові тенденції в розвитку європейських міст, пов’язані з частковою втратою містами власних привілеїв через консолідацію князівської та королівської влади. За таких умов міста стають ланками вертикальної адміністративної системи.

При всіх регіональних і типологічних відмінностях, притаманних середньовічному місту, можна виділити його певні загальні риси. Місто репрезентує собою стабільне поселення з високою концентрацією населення, автономне від оточуючої території в економічному, правовому, топографічному і побутовому вимірах.

У ХІV –ХV ст. **чисельність мешканців у таких містах як Париж, Венеція, Мілан, Флоренція дорівнювала 80 тис. Любек, Нюрнберг, Страсбург нараховували по 20 тисяч.** Втім, населення більшості європейських міст навіть у пізньому середньовіччі не перевищувало 1000 громадян.

В історичному і демографічному відношенні місто було історично залежним від села. Протягом усього Середньовіччя існувала значна кількість невеликих міст і містечок, для мешканців яких агрокультура мала не менш суттєве значення, ніж ремесло та торгівля.

Концентрація великої кількості людей у сталих урбаністичних центрах мала зворотний бік у вигляді високої смертності його мешканців. Саме в містах більшою мірою, ніж в селах, **страждали від епідемій**, а відтак репродукція населення в них відбувалась, головним чином, за рахунок прибульців із сільської місцевості.

Втім, поступово місто стало важливим елементом процесу соціальної господарської спеціалізації, а саме – принципового розділення аграрного виробництва і торгово-ремісницької діяльності. Гендляр і ремісник стали центральними персонами міської спільноти. У ганзейських містах суттєву роль історично відігравали лихварські спекулятивні форми підприємництва, з яких поступово формувалася банківська система.

Починаючи з ХІІІ ст., формується стала міська культура на європейській мапі: у Середземномор’ї – в Італії, на півдні Франції, а трохи пізніше у Центральній Європі.

**Історія міста помітно пов’язана зі становленням товарного виробництва і розвиненого товарного обігу, ринку, перетворенням грошей у капітал, з упровадженням принципів і норм права міського самоврядування.** Саме канони міського самоврядування стали детермінантою трансформації маленьких середньовічних фортець у великі центри торгівлі й промисловості.

Наступним чинником становлення середньовічного міста **був інститут приватної власності.** Феодальне право тривалий час визнавало єдиним власником землі, засобів виробництва і будь-якого іншого багатства у державі тільки Корону. Решта розглядалися лише як користувачі або тимчасові орендатори королівської власності, але у XVII ст. політичні й громадянські реалії були вже іншими. Суспільне світосприйняття «нового шляхетства» жорстко пов’язувало міські свободи з приватною власністю, матеріальною незалежністю.

Саме з цього моменту і розгортається процес урбаністичного Ренесансу – становлення приватної власності та ринкового права. Тереном зростання цієї власності стало місто, мури якого не тільки відгородили Старий порядок від Нового, персоніфікувавши цей розподіл в образах лицаря і буржуа, але й утворили дихотомію власності. Таким чином, приватна власність у цей період не вийшла за межі міста і не була розповсюджена на землю. Очевидно, що тільки зовні інтереси політичного земельного сеньйора були антагоністичні інтересам міста. Саме міський ринок перетворював натуральні продукти селян на гроші, тим самим надаючи можливість феодалам, що постійно потерпали від браку грошей, накладати на селян грошову повинність замість повинності натуральної. На той час феодали вже не могли існувати без міста, бо лише місто було надійним і постійним джерелом грошових прибутків. Тому об’єктивно феодали не заперечували і навіть певною мірою сприяли економічному розвитку міста, але вони були проти його політичної самостійності, адже автономність міських утворень унеможливлювала їх фінансові зазіхання на міську казну. Окрім того, феодали виступали проти поширення приватної власності за межі міста, тобто впровадження земельної приватної власності, бо в такому разі їх монопольна позиція підлягала перегляду.

У Середньовіччі політична влада у місті переходить до специфічного безземельного народу «пополо» – заможних підприємців і ґендлярів (popolo grasso) та ремісників – власників (popolo minuto).

Таким чином не земельна власність, а **торговельний та промисловий капітал став основою урбаністичної демократії,** що складалася на межі Середньовіччя і Відродження. Промисловці, власники торговельного капіталу та ремісники – нові соціальні сили нового міста і стають основою базового самоврядного європейського **інституту громадянського суспільства.**

У межах нашого розгляду доцільно акцентувати увагу на ще одному аспекті буття середньовічного міста. Це поступове **зростання вимірів солідарності та довіри,** зміцнене почуттям приналежності до інтегрованої спільноти.Такі вільні комунікації входили в суперечність із правилами феодального світу, де переважали вертикальні структури, а стосунки між людьми визначалися такими уявленнями, як феод і служба. У містах виникли горизонтальні стосунки, що характеризувалися співпрацею рівних.

“Vicinia» – група сусідів, які спочатку були об’єднані лише просторовою близькістю, перетворилися на братства – fraternitas. Це емоційне поняття міської єдності та довіри мало особливий успіх в Іспанії та Німеччині, де воно доповнювалось взаємними клятвами учасників міської спільноти. «В Зостає, починаючи з середини ХІІ ст., бюргер, який завдав шкоди своєму співгромадянину, позбавлявся прав мешканця міста». Історично братства, або пізніше громади, об’єднували рівних у правовому відношенні осіб, і хоча економічна нерівність зберігалась.

Гільдії, братства, університети, різноманітні спілки були створені завдяки новому демократичному світогляду мешканців міста. У центрі такого світогляду був ідеал «зразкового громадянина», який управляє своїми особистими справами у місті й почувається зобов’язаним брати участь у спільному вирішенні економічних, політичних та соціальних проблем.

Влада у містах-комунах була підконтрольною суспільству не тільки завдяки поступовому розширенню демократичних процесів в економіці та політичній сфері, але й тому, що церковна ієрархія витіснилася світськими організаціями.

Саме нове, значною мірою секуляризоване місто стало в Європі джерелом національних рухів, національної свідомості, національної культури. Ключовим суб’єктом нового міста стає бюргер, а характерною тенденцією його життя є «практична раціоналізація життєвої поведінки, що обумовлювалась цілераціональним типом його життєдіяльності. У процесі розвитку нового міста важливого значення набуває поєднання вимірів цілераціональності та ціннісної раціональності: моральності, високої етичності, дотримання слова, збереження канонів бізнес-етики, відповідальності не тільки за власну долю, але й за спільне благо громади.

**Таким чином**, у пізньому Середньовіччі остаточно створюється **міський етос, пов’язаний не тільки з вимірами свободи певних осіб та династій, але й цілих корпорацій і передусім міст.** Свобода міста передбачала право надання свободи у першу чергу найбільш заможним громадянам. Іншими словами: можливість бути вільним означала не тільки участь у корпоративних привілеях міста, але й отримання певних привілеїв особою від самої міської влади.

Суттєве **зменшення у містах влади місцевих баронів** розірвало важливий зв’язок між заможністю та правами над людьми. Свобода міст на практиці означала відокремлення грошових та товарних потоків від традиційних структур соціальної організації – передусім від взаємних прав та обов’язків, що забезпечували ієрархічну власність на землю і участь у земельному виробництві.

Йшлося про нове створення та розподіл багатства в місті, яке не було обмежене традиційними владними вимірами. Постає нова система як самодостатня і саморегульована цілісність, рух та історична логіка якої підтримується **ринковими стосунками**.

Усі ці параметри зберігаються й у модерному місті, втім, змінюються певні акценти, які за нових умов стають визначальними.

**5. Модерне місто**

У контексті історичних еволюційних процесів модерне місто неможливо відділити від стадії капіталістичного способу виробництва, від його соціокультурних, світоглядних, економічних і соціально політичних складових.

Для усвідомлення ролі нового міста та базових змін, що в ньому відбулися, варто звернутися до теоретичної спадщини представників німецької соціологічної школи – В. Зомбарта, М. Вебера та Г. Зіммеля.

Відповідно до такого підходу в практичному житті відбувалося роздвоєння особистості жителя міста між його бажанням особистого щастя, гедонізму, марнотратства, специфічно-хижацької етики (досягнення приватного зиску за будь-яку ціну, кривдження опонентів та уведення в оману як звичні способи ведення бізнесу) та морально-виправданого способу ведення господарства, що базується на вимірах економії, високих морально-етичних характеристиках, раціональному і виваженому міщанському розрахунку. Носіями останнього в європейських містах історично були представники єврейських, італійських та британських міських спільнот, які суттєво змінювали образ європейських міст ХVІІ-ХVІІІ ст.

Очевидно, що обидві тенденції мали суттєве значення в житті європейських міст. З одного боку, спосіб ведення господарства мешканців типового європейського міста передбачав ощадливість та певний алгоритм обмеження егоїстичних потреб, економію, але з іншого, – особистісна (приватна) сфера життя європейського буржуа надає безліч прикладів, коли розкіш, марнотратство ставали звичними ознаками життя заможних мешканців міст та їхніх родин.

Як свідчать історичні хроніки європейських міст, витрати на одяг, меблі, їжу в період Нового Часу значно зросли і ставали найбільшою статтею витрат міської родини. У містах поступово створювався вищий клас буржуазії, який започатковував традицію «демонстративного споживання». У нову епоху дозволити собі розкіш споживання мала змогу значно більша частина міського населення: не тільки патриціат, але й середня ланка. В умовах нового суспільства орієнтація на той чи інший стиль моди стає знаковою символічною формою відмінності, в якій знаходить своє віддзеркалення відмінність статусу тієї чи іншої суспільної верстви та особи.

Універсальним засобом існування модерного міста стають гроші, як символ успішності того чи іншого громадянина. А економічна спроможність і успішність стають критерієм можливостей людини, обумовлюють розшарування між заможними та злиденними верствами міського населення. Отже, **саме економічна сфера стає визначальною для розуміння модерного міста, засобом ідентифікації городян.**

Середній клас європейських суспільств утворювали городяни, з яких найбільш заможні та освічені отримали назву бюргерів у Німеччині, а у Франції – буржуа. Їх соціальний статус був набагато вищим за селянський. Вони були особисто (політично) вільними, мали високий рівень економічного добробуту, можливість отримувати гарну освіту. Саме з міського середнього класу вийшли відомі європейські вчені, професори, лікарі, судді. Середній клас став стрижнем міського самоуправління. Йому надавалося право надсилати власних виборних депутатів у представницькі органи (у Британії у Нижню палату парламенту, у Франції – у Генеральні Штати).

Разом із тим, слід визнати, що порівняно з шляхетським станом політичний та економічний стан городян був нижчим. Вони були обкладені прямими податками, а в більшості європейських країн не мали права на володіння земельною власністю. Вони не мали також можливості займати офіцерські посади у війську, а також права посідати вищі державні й церковні позиції.

Втім, суттєві нерівності спостерігалися і серед представників самої міської спільноти. Нижчий клас міського співтовариства (ремісники) не користувався тими правами, які мали городяни вищого ґатунку.

Але починаючи з ХVІ ст., відбувався економічний занепад багатьох вільних міст. Він був обумовлений еволюцією ринкових відносин. Стара форма підприємництва увійшла в кризу, нові промислові підприємства, що обіцяли максимальний прибуток, розташовувалися у нових, більш оптимальних з цієї точки зору місцях.

Урбаністична цивілізація Відродження і Нового Часу спричиняють прискорений розвиток ринку з його речовою залежністю і раціональністю. Ринок виступає базовим індикатором розвитку міста,а ринкова система – його новим соціальним відображенням.

Ще одна важлива обставина, яка, згідно з теоретичною позицією П. Розенвалона, висвітлює специфіку модерного міста: **воно є відображенням новітньої урбаністичної парадигми, яка пов’язує ринок і громадянське суспільство.** Як ринок являє собою систему розподілу праці, так і громадянське суспільство постає як система розподілу думок, ідей та об’єднань. Як на міському ринку панують ціни, вільні від адміністративного законодавчого примусу, так і в громадянському суспільстві обертаються вільні думки та позиції, утворюються різноманітні громадянські об’єднання, непідконтрольні державі. Як міський ринок живе в умовах цін, що постійно коливаються, так і в громадянському суспільстві коливається індекс громадських думок, змінюються переконання, перефоматовуються соціальні цілі міських об’єднань, народжуються і вмирають ідеї.

Так, **органічною складовою частиною міста в Новий Час стає повністю світська, секуляризована і стандартизована культура**: нова мова, нові ідеї, вартості й орієнтири. У такий спосіб міське самоврядне суспільство починає сприйматися як частина національного суспільства.

У модерну добу європейське місто поступово втрачає свій автономний статус на користь держави, яка, уособлюючи «загальний інтерес», з кінця ХІХ – початку ХХ ст. повною мірою перебирає на себе вагомі політичні, економічні та адміністративні функції. Базовим інструментом держави для укріплення адміністративної влади в містах був інститут бюрократії.

В усіх американських та європейських містах робиться спроба відмовитись від політичної заангажованості місцевого управління, яка в такий спосіб зазнає розбалансування і корупції. Важливого значення набуває також заохочення управлінської верстви до публічної служби, бажання міського чиновника до поширення безкорисливості та раціональності. Такі тенденції знаходять своє віддзеркалення в розвитку європейських та американських міст ХХ ст. разом із деполітизацією та професіоналізацією міських еліт.

**Таким чином можемо констатувати, що становлення модерного міста було пов’язане не тільки з формуванням нового типу особистості й приватної власності, але й з утворенням нової культури і виникненням нового типу міської організації.**

**6. Українське місто від Магдебурзького права до сьогодні**

**Починаючи з ХV ст., тенденція до інтенсивного розвитку малих містечок, що не тільки допомагали населенню рятуватися від татарських набігів, але й були фактором політичної, економічної і духовної свободи та солідарності мешканців міст Русі й Поділля поступово закріплювалась у вигляді урбаністичної моделі на засадах Магдебурзького права.**

Лише в Київському та Брацлавському воєводствах з останньої чверті ХVІ і до середини ХVІІ ст. з’явилося понад 300 містечок, які функціонували на якісно нових засадах Магдебурзького права, тобто з «певними... усталеними формами самоврядування». Панування Магдебурзького права в українських містах сприяло пожвавленню ремісничого та торговельного життя, надавало можливість населенню міст отримати певні навички самоорганізації та захисту своїх інтересів.

Втім, ситуація змінилася під час тривалого польського та російського панування. Перехід на польське право призвів до підпорядкованого становища українського міщанства. У статутах великих міст, що перебували під польською владою (наприклад Львова – найбільшого міста на Правобережжі) зазначалося, що Магдебурзьке право розповсюджується лише на римо-католиків. Становище українського населення у Львові, як і в інших містах, було вкрай важким.

**У 30-70-ті роки ХVІ ст. у багатьох українських містах розгорнувся рух українського міщанства, з середини ХVІ ст. «деякі з них почали перебирати назви братств».**

Розвиток братств у ХVІ-ХVІІ ст. обумовлювався потребою груп міського населення згуртуватися для захисту своїх станових інтересів. **На відміну від корпоративного цехового характеру взаємовідносин, братства виступали організованими за групами інтересів. Вони об’єднували людей однієї віри, суспільних переконань.** Братства стояли на чолі міських опозиційних рухів українства і зробили важливі кроки до національно-культурного відродження українських міст. Знаменним було встановлення тісних зв’язків між центрами духовної та збройної оборони краю, братствами і запорозькими козаками.

Під час свого заснування Київське братство інкорпорувало до себе міщан, шляхту, духовенство. Згодом до нього вписалося усе військо Запорізьке з гетьманом Сагайдачним на чолі.

**З початку ХVІІІ ст. починається доба деурбанізації України.** Причини її частіше вбачають у колоніальній політиці Російської імперії.

Певною мірою це є слушним. Але є й інші причини, і вони глибші. Кінець ХVІІ – початок ХVІІІ ст. був періодом кризи феодально-козацької системи в Україні. З точки зору європейських закономірностей він мусив органічно перейти у фазу урбаністичного ренесансу. Але цього не сталося. Натомість, передусім на Лівобережній Україні, мав місце зворотній процес. Якщо в Європі нове місто ставало джерелом ринкової економіки, національної свідомості, національної культури, **то українське суспільство межу урбанізації так і не здолало.** Доречними тут видаються міркування Б. Кравченка, який звертає увагу на соціокультурну «виключеність» українців з урбаністичного процесу.

Чому українці виказували таку нехіть до розселення у містах? Надто часто ситуація пояснювалась психологічними схильностями українського селянства, причому українофіли наголошували на позитивних рисах – любов до природи й бажання залишатися «самому собі паном», а українофоби – на негативних – розумових лінощах та браку ініціативи».

Очевидно, що відсутність українського національного елементу суттєво вплинула на процеси урбанізації і модернізації міст в Україні.

Щодо урбанізації, то місто, як осередок високої культури, скрізь у Європі було центром творення ідентичностей. Через відсутність українського національного елемента, місту в Україні тривалий час відводилася лише роль форпосту імперської колонізації: польської, австро-угорської, російської, а відповідно, не були закладені підвалини для вільної економічної, політичної, духовної самоорганізації. **Натомість, культура колоніальної клієнтельної підпорядкованості, відсутність органічної вертикальної і горизонтальної мобільності, унеможливлювала формування української буржуазії, заблокувала становлення українського громадянського суспільства, української високої національної культури.**

Мусимо констатувати, що і в ХХ ст. в Україні не відбулося створення свого власного урбанізму – власного урбаністичного способу життя, як і своєї (за певними винятками) виразної і стабільної укра-їнської ідентичності в містах, що мали б стати необхідною умовою й органічною можливістю справжнього повернення в Європу.

Втім, варто зазначити, що **рух опору колоніальному втручанню в містах, передусім у Західній і Центральній Україні, через потужну символічну національну пам’ять, був набагато сильнішим, ніж у промислових містах Сходу.** Знаковим, очевидно, є **приклад міста Львова,** який протягом кількох століть чинив вдалий опір іноземній колонізації. Як пограничне місто, Львів від самого початку своєї історії (ХІІІ ст.) перебував на потрійному пограниччі– етнічному, релігійному, політичному. У відповідності до етнічних параметрів він був найбільшим містом у великій проміжній зоні між східними та західними слов’янами; у релігійному вимірі Львів був знаковим центром одночасно для східних і західних християн, християн – монофізитів (вірмен) та іудеїв. У політичному вимірі місто належало до території, за колоніальний контроль над яким боролися середньовічна Русь, Польща, Угорщина, новітня Габсбурзька та Російські монархії, а в ХХ ст. нацистська Німеччина і СРСР.

В інший частині України ситуація була значно складнішою і це безумовно відбилося на розвитку індустріальної міської зони. Підданська форма психокультури стала звичною ознакою життя більшості українських міст і передусім промислових центрів. **Характерними складовими таких міст стала редукція (занепад) культурних традицій, символів, низька правова і політична культура, примітивні соціальні стандарти,** що обумовлювали бідність широких народних верств, зневіру людей у власних силах, пошук тіньових форм захисту. **Замість органічних форм солідарності протягом тривалого історичного часу в Україні закладалися підвалини клієнтельного суспільства за принципом викривленої ієрархічно-підданської соціальності.**

Доречним тут є приклад Юзівки, як типового старопромислового міста, що тривалий час існувало поза національним культурним контекстом і в якому індустріалізація була мало пов’язана з урбанізацією. Відсутність традиції європейських міських цінностей стає зрозумілою, якщо зважити на те, що тривалий час найбільше місто Донбасу належало лише одній компанії Юза. Це підприємство було власником усієї землі, всього житлового фонду. Будь-яка комерційна активність була можлива лише з дозволу його структури – «Новоросійського співтовариства». Саме вона (а не громадяни міста) регулювала всі аспекти діяльності муніципальних служб, від організації торговельних операцій до прибирання сміття і забезпечення вугіллям. Населення, яке складалося на перетині ХІХ-ХХ ст. з росіян (54-55 %), українців (33-35 %), греків (7-8 %), євреїв (5-6 %), татар (2-3 %), так і не стало громадянським суспільством, відповідальним за долю міста. За цих умов суспільної недовіри та вертикальної підлеглості годі було й говорити про утворення мережі гуманітарної культури. Як відомо, перша бібліотека в головному місті регіону почала працювати в 1905 р., а перші автономні громадські організації тільки 1917 р., але й вони проіснували недовго, бо їх знищила комуністична система.

До самого падіння Російської імперії Юзівці так і не було надано офіційного статусу міста, а сам населений пункт радше нагадував конгломерат селищ, розсіяних навколо місцевого металургійного заводу. Міський вигляд тут мали лише декілька вулиць і центральна площа міста – 200-300 метрів. Аналогічні процеси спостерігалися й у інших старопромислових містах Донбасу, у Катеринославі, у Дніпродзержинську». Місцеві промисловці не були зацікавлені в інвестиціях у розвиток міської інфраструктури, а умови життя були далекими від центральноєвропейських.

Наслідком жорсткого контролю з боку влади стало те, що мешканці українських старопромислових міст так і не стали відповідальними громадянами, не здобули досвіду управління власним життям. Люди тут не були вільні ні в професійному, ні в муніципальному, ні в особистісному вимірі. Потрапивши в індустріальні регіони, українці зазвичай швидко асимілювалися, забували, звідки приїхали, а головне, їх розчавлювала фабрично-заводська система, вони втрачали особистісно-екзістенціальне сприйняття світу, ставали гвинтиками системи, яку свого часу оспівував Максим Горький.

**Саме тоді, у радянські часи, остаточно сформувався денаціоналізований внутрішній типаж мешканця українського міста – образ заробітчанина, людини, що не має власної історії і традиції, сталих гуманістичних цінностей, особи, що вивищувала матеріальні цінності над ідеальними й духовними**. Такий спосіб «міського» буття, звичайно, суперечив європейському досвіду.

У той же час можна констатувати, що міське населення в Україні й у радянські часи було слабо диференційованим в майновому та соціально-професійному відношенні. Спостерігаємо протягом ХІХ-ХХ ст. надзвичайну бідність, аморфність та неструктурованість міського соціального простору. У промислових містах практично не було власне міських українських репрезентантів – представників елітних, інтелектуальних професій. Лише в невеликій кількості вони були наявні серед юристів, лікарів, письменників, професорів, нотаріусів, серед працівників сфери інтелектуальних послуг. Не було створено справжніх представників міського середнього класу, автономних від держави осіб, що мають власну позицію – економічно та духовно незалежних.

В умовах, коли в Україні не існувало нормального міського середовища, аж ніяк не можна говорити про утворення автентичної соціальної та національної свідомості. За свідченням історичних джерел «більшість місцевого населення не ототожнювало себе з жодною нацією і не продукувало нових ідентичностей, нових форм взаємодії». Єдине почуття, яке об’єднувало мешканців індустріальних модерних міст, – це почуття аномії та відчуження, втрата власної самоповаги громадянином себе як професіонала, сім’янина, людини. Ані жінка, ані чоловік не могли себе реалізувати в цій викривленій соціальності, де постійно порушувались як права людини в цілому, так і статеві права зокрема.

**Складність формування українського міста полягала ще й у тому, що протягом тривалого радянського періоду на всій території України відбувалася величезна міграція сільських мешканців у міста.**

Протягом 20-30-х рр. ХХ ст. на кожного корінного мешканця міста припадало **3-4 сільських жителя**, життя яких історично не було пов’язано ані з міськими традиціями, ані з міськими соціокультурними настановами. Такі тенденції спостерігалися й у 60-70-ті рр. ХХ ст.

Суперечливий характер українських міст повністю вписується в класичну схему Ф. Тьонніса щодо дослідження різного роду спільнот (community studies). Як відомо, цей дослідник увів в обіг розподіл суспільств на спільноту (gemeinshaft) та суспільство (geselshaft). Зазначається, що на відміну від традиційних суспільств, де соціальне життя ґрунтується на особистих стосунках між особами, усвідомленні власної приналежності до родини, соціокультурних і психологічних протиставленнях «ми-вони», сучасне урбаністичне суспільство практично повністю втрачає родинні зв’язки. Українські міста історично є проміжними, поєднуючи премодерні і модерні форми свого існування. Подібне переплетення вимірів Модерну й Антимодерну здатне в подальшому стати джерелом нових соціокультурних синтезів в житті українських міст. Приклад багатьох латиноамериканських міст свідчить, наскільки яскравими та незвичними можуть бути такі переплетення.

Водночас досвід останнього століття свідчить і про інший бік проблеми. У соціально-політичних та культурних аспектах розвитку міста гібридні антимодерні умонастрої мешканців українських міст можуть призвести до небезпечних і навіть трагічних наслідків. Саме тому вкрай важливим на сучасному етапі є формування підвалин громадянського суспільства, наповнення українських міст якісно новими вимірами ідентичності – вимірами солідарності та довіри.

**Тема 1.2: СОЦІОЛОГІЧНІ КОНЦЕПЦІЇ МІСТА**

**(2 години)**

**План лекції.**

**1.** Міська проблематика у працях класиків соціології (економічна і соціокультурна парадигми).

**2.** Дослідження проблем міста у працях представників Чиказької школи соціології.

**3.** Сучасні соціологічні концепції міста. Неомарксистський та неовеберіанський підходи.

**4.** Дослідження міста з точки зору соціопросторової перспективи.

**1. Міська проблематика у працях класиків соціології (економічна і соціокультурна парадигми)**

**Класики соціологічної думки**, засновники сучасної соціології – К. Маркс, Е. Дюркгайм, Ф. Тьонніс, Г. Зіммель і М. Вебер **не написали спеціальних робіт (за винятком М. Вебера і Г. Зіммеля), присвячених соціологічному аналізу міста.** Однак, вони фактично визначили подальший розвиток ідей і розробку проблематики міста як сфери інтересів вивчення і дослідження соціологічної науки. **Закладена в працях класиків соціології теоретична перспектива стала методологічною основою більшості робіт сучасних дослідників, що науково розробляють тему соціології міста.**

Ці методологічні перспективи можна поділити на в залежності від актуалізації відповідної проблематики в їхніх соціологічних концепціях на:

1. **економічний;**
2. **соціокультурний** .

***Економічна парадигма* розглядає місто в першу чергу як результат історичного процесу економічного розвитку соціальної системи, як місце концентрації виробництва і розподілу суспільної праці.**

Саме таке розуміння процесів формування і розвитку урбанізованих поселень представлено в **діалектико-матеріалістичному підході К. Маркса і Ф. Енгельса**, а також **у функціоналістській концепції** **Е. Дюркгайма**.

Якщо **класики марксизму акцентують увагу значною мірою на процесі розвитку і концентрації виробництва як визначальних характеристиках розвитку соціальної системи** взагалі й міста зокрема, **то функціоналістська традиція**, представлена у працях Е. Дюркгайма, **надає вирішальної ролі диференціації праці як соціальній основі функціонування суспільства в цілому і міста включно.**

У загальному контексті поглядів **К. Маркса та Ф. Енгельса** можна побачити, що **місто виступає в першу чергу як індустріальне місто, тобто відтворює сутнісні риси капіталістичного способу виробництва, стаючи місцем формування і накопичення капіталу, монополізації економічної системи й ареною розгортання класової боротьби**. Саме в місті відбувається формування класової свідомості робітників, об’єднання пролетаріату в єдину соціальну силу, яка усвідомлює свій соціальний статус в суспільстві, протиставляючи себе своїм експлуататорам (буржуазії) і, перетворюючись із «класу в собі» на «клас для себе», а отже, постає реальним суб’єктом історичних і соціальних змін.

Класичний аналіз становища робітничого класу в період індустріальної революції, опис умов проживання і соціального середовища найманих робітників, представлений у роботі Ф. Е нгельса **«Становище робітничого класу в Англії» (1844 р.),** ґрунтованій на результатах емпіричних досліджень умов життя робітників ткацьких мануфактур міста Манчестер. Аналізуючи соціально-економічний уклад Англії першої половини ХІХ ст., Ф. Енгельс виділяє ряд закономірностей капіталістичного способу виробництва, дає обґрунтування промислового перевороту, який зумовив виникнення і ґенезу робітничого класу, розкриває непримиренність інтересів робітників і капіталістів. Урезультаті проведеного аналізу Енгельсові вдалося визначити й охарактеризувати специфічний дух капіталістичного способу виробництва, розкрити антагонізми класової боротьби, що розгортаються в індустріальному місті.

Якщо для К. Маркса й Ф. Е нгельса місто виступає характерною рисою капіталістичної економіки, місцем розгортання класового конфлікту між пролетаріатом і буржуазією, то в працях іншого представника економічної парадигми соціології міста **– Е. Дюркгайма теж саме індустріальне місто є прикладом органічної цілісності й солідарності, що підтримується за рахунок професійного розподілу праці.**

У своїй класичній роботі **«Про розподіл суспільної праці»** (1893 р.) Е. Дюркгайм зазначає, що «міста завжди походять від потреб, що примушують індивідів постійно знаходитись на максимально близькій відстані один до одного; вони являють собою точки, в яких соціальна маса стискається сильніше, ніж в інших місцях» .

**Основне питання**, до розгляду якого звертається Е. Дюркгайм, класичне для соціології – **це можливість встановлення соціального порядку**. **Соціальна солідарність виступає ключовим поняттям для відповіді на це питання.** Е. Дюркгайм виділяє **два типи солідарності – механічну та органічну**. Перша, характерна для суспільств доіндустріальних, що базуються на безпосередніх відносинах між людьми. У таких суспільствах основними інститутами соціального контролю виступають сім’я і церква. Солідарність другого типу – органічна – притаманна суспільствам індустріальним, сучасним, базується на опосередкуванні соціальних зв’язків і спеціалізації виконуваних трудових функцій.

Таким чином, Е. Дюркгайм один із перших висловив та аргументував думку про те, що **професійний розподіл праці виступає основою урбанізації і прогресивного розвитку суспільства.** Розподіл праці обов’язково призводить до кооперації, виникають корпорації, союзи, організації. Роль міст як координуючих центрів зростає у процесі територіальної спеціалізації господарської діяльності та подальшої спеціалізації видів праці. Найважливішим наслідком цього процесу стає зміна механізмів взаємодії – **перехід від механічної до органічної солідарності**. Із зростанням міст відбувається територіальне, соціальне і духовне об’єднання суспільства, змінюється соціокультурне життя та нормативні вимоги.

У контексті досліджень Е. Дюркгайма місто постає утіленням основних рис індустріального суспільства, саме тут відбувається ускладнення соціальної структури, сегментація і внутрішній розподіл, органічна єдність якого підтримується за рахунок функціональної взаємозалежності складових частин суспільного цілого.

***Соціокультурна парадигма* розглядає процеси виникнення і розвитку міста з позицій соціокультурного детермінізму, концентруючи увагу на культурно-історичних умовах виникнення міст.** Місто з позицій даної парадигми постає як соціокультурна гетерогенність, що складається із представників різних соціальних прошарків і культурних орієнтацій. Така специфіка міста створює умови для формування і виокремлення специфічних міських спільнот, які відрізняються за своєю символічною й організаційною культурою.

Одним із перших серед класиків соціології на ці процеси звернув увагу **Ф. Тьонніс** , якого вважають засновником досліджень спільнот. У своїй класичній роботі **«Спільнота та суспільство»** (1887 р.) німецький соціолог вводить у науковий обіг поняття спільнота (Gemeinschaft) та суспільство(Gesellschaft), як особливі форми соціальних відносин. Якщо відносини типу Gemeinschaft характеризують традиційне, доіндустріальне суспільство, в якому соціальне життя базується на особистісній взаємодії між людьми, підтримується усвідомленням своєї приналежності до родини, місця проживання, специфічних культурних цінностей, то відносини типу Gesellschaft базуються на раціональному розрахунку, вони офіційні й знеособлені, в їх основі лежать користь та егоїстичний інтерес.

Розглядаючи історичні зміни соціальних відносин, Ф. Тьонніс типологізує соціальні спільноти, розташовуючи їх за ступенем зниження органічних зв’язків, – від ґрунтованих на єдності крові, спільному місці проживання, до спільнот, що формуються на основі духовної спільності. **Відповідно виділяється три типи спільностей – спорідненість, сусідство і дружба.**

Місце спільноти, що формується на основі єдності крові – дім. Дім може розглядатися як одиничний об’єкт, у якому виділяються три рівні – господар і його дружина, їх нащадки, що утворюють внутрішнє коло сім’ї, а також слуги і раби, які належать до зовнішнього кола. Дім, що розуміється як сукупність поселень, формує новий тип соціальних відносин – відносини сусідства, притаманні життю на селі. Дружні стосунки виникають між людьми однакового способу мислення, що займаються подібним ремеслом або мистецтвом. Такі зв’язки краще зберігаються і підтримуються в містах. Як місце спільного проживання місто також може потрапити під тип сусідських зв’язків, однак дружба як духовна єдність утворює «містичне місто», яке існує завдяки творчому волінню та мистецькій інтуїції.

**Отже, за Ф. Тьоннісом, місто стає осередком формування особливого типу соціальних відносин і зв’язків, які базуються на духовній єдності, а специфічною ознакою існування міста стає формування різноманіття мистецьких видів діяльності.**

Ідею розгляду міста як специфічного осередку культурно-мистецької і духовної діяльності людства, як характерну рису соціокультурної парадигми в соціологічних дослідженнях міста, започатковану Ф. Тьоннісом, продовжив інший німецький соціолог **Г. Зіммель.** У своєму невеличкому есе **«Великі міста і духовне життя»** (1903 р.) класик соціології дає базові характеристики міста. Психологічною основою міста, на якій формується його індивідуальність, виступає, на думку Г.Зіммеля, підвищення нервових стимулів і їхній вплив на людину. Велике місто створює специфічні психологічні умови швидкими темпами змін, різноманіттям господарського, професійного та громадського життя. Саме тому у великих містах переважає інтелектуальний характер духовного життя, на відміну від маленьких міст та селищ, де вимагається більше проявів душі і стосунків, ґрунтованих на почуттях.

Характерною ознакою міського способу життя стає **раціональність і ощадливість городян,** відносини між якими набувають «арифметичного характеру» – визначеності, точності у встановленні спільностей і відмінностей, безумовної значущості договорів і домовленостей. Тому **особливого значення у великих містах набувають час і гроші.** Г. Зіммель зазначає, що без пунктуальної точності угод і їх виконання життя великого міста перетворилося б на хаос – «якби всі годинники у Берліні почали невірно або по-різному показувати час, хоча б протягом однієї години, то все господарське та інше життя міста припинилося б».

Іншим виявом розвитку великих міст стає крайній варіант розвитку індивідуальності – **нечутлива байдужість**. Внутрішні відносини мешканців великих міст формально характеризуються усамітненням і замкненістю. Дуже часто, зазначає Г. Зіммель, ми не знаємо навіть своїх сусідів, з якими прожили багато років поруч. А в глибині цієї зовнішньої замкненості знаходиться не лише байдужість, а навіть відраза, відчуження й віддаленість, які при близькому контакті переходять у ненависть і боротьбу. Так постає **іншій бік великого міста – міста психічних розладів, самогубств, безпритульних і волоцюг**. Міста, де руйнуються первинні соціальні зв’язки і відносини, а залишаються лише відчуженість і самотність. Однак, цей інший бік міста створює разом із попередньо зазначеними характеристиками нероздільне ціле життя великого міста – те, що спочатку видається руйнівником будь-якої соціальності, є, на думку Г.Зіммеля, елементарним чинником розвитку. Замкненість, відчуженість і відраза – лише зовнішні форми глибинної духовної сутності великого міста, міста, яке надає індивіду таку особисту свободу, можливості прояву і вираження власної індивідуальності і творчості, що не може бути порівняне ні з якими іншими формами суспільного життя.

Підсумовуючи своє дослідження великого міста, Г.Зіммель зазначає, що право дослідника відкрити все різноманіття життя великого міста – позитивні й негативні процеси, які відбуваються в ньому,– однак право судити, виносити вирок належить не нам, а історії –«наше завдання не засуджувати або виправдовувати, а розуміти».

**Дослідження історії розвитку міст** – ще один напрямок, презентований соціокультурною парадигмою в класичній соціологічній традиції, належить іншому німецькому соціологу **М. Веберу**, який присвятив середньовічному місту одну із своїх робіт – **«Місто»** (1921 р.). М. Вебер застосовує до вивчення міста **свою методологію ідеальних типів**, суть якої полягає у розробці певних узагальнених характеристик соціальних феноменів, так званого ідеального типу як інструмента пізнання соціальної реальності, з яким у подальшому співвідноситься реальне суспільне явище або процес. У своїй роботі «Місто» М. Вебер поєднує використання ідеальних типів із **порівняльно-історичним методом**, намагаючись знайти загальні риси в різних індивідуальних, специфічних процесах.

Своє дослідження міста М. Вебер починає із визначення поняття «місто». Основні риси міста за М.Вебером: 1) укріплення, 2) ринок, 3) судова система і право, 4) корпоративність і пов’язана з нею автономія. Не всі міста, на думку М. Вебера, відповідають зазначеним рисам. Так, сучасні азійські міста і міста Стародавнього Сходу не утворювали автономних корпорацій і спільнот, але були об’єднані кровноспорідненими відносинами і зв’язками. Виділеним ознакам задовольняють лише міста Заходу – як давнини, так і Середньовіччя, оскільки саме вони стали не лише місцем розвитку ремесел і торгівлі в економічному сенсі, укріпленням або гарнізоном у політичному вимірі, судовою системою в адміністративному, але й корпоративною системою – у правовому.

В економічному вимірі М. Вебер поділяє міста на дві основні групи: **місто споживачів і місто виробників**. Це не означає, що в містах споживачів мешкають виключно споживачі, а в містах виробників – навпаки, виключно виробники. Просто в містах споживачів шанси на прибуток виробників і купців визначаються і залежать від присутності «великих» споживачів – княжих або інших великих домів. Отже, ступінь і характер типу міста залежать від характеру його соціальної структури, яка дедалі ускладнюється та урізноманітнюється. Середньовічне місто комбінує риси ринкового і бургового населення, а тому в ньому можна виділити три основних класи: землевласників, купців і ремісників.

Соціальна боротьба в місті має в першу чергу політичний характер,оскільки постає як боротьба за панування, за участь в управлінні містом. Спершу вона розгортається між представниками землевласницьких і ринкових класів. Пізніше вона продовжується всередині останніх –між ремісниками і купцями. Ці особливості соціальних відносин у місті стають основою формування нового «західного», «буржуазного» суспільства, характерною рисою розвитку якого стає, на думку М. Вебера**, формальна раціональність**.

**2. Дослідження проблем міста у працях представників Чиказької школи соціології.**

**Чиказька соціологічна школа увійшла в історію соціології як найвідоміший осередок соціологічних досліджень міста.** Формування соціально-екологічної концепції визначних її представників – Р. Парка, Е. Бьорджесса, Р. Макензі, Л. Вірта та інших відбувалося у тісному зв’язку дослідницьких завдань із вирішенням конкретних проблем міста. Концепція дослідження міста, що розроблялась у межах Чиказької школи соціології, стала теоретичною реакцією на різноманіття соціальних проблем, що охопили місто на початку та в середині ХХ ст.

У цей період Чикаго, як і багато інших американських міст, характеризувалось зростанням промислової індустрії, масовим переселенням мігрантів із Старого Світу і невеличких американських містечок. За 50 років – із 1850 по 1900 рр. – населення міста кожні 10 років практично подвоювалося, а в деякі роки потроювалося, досягнувши у 20-х рр. ХХ ст. позначки 2,7 млн. Місту були притаманні всі проблеми, якими супроводжується прискорена урбанізація: перенаселення, високий рівень девіацій, велика кількість мігрантів і безпритульних тощо.

 Однак вирішальну роль у появі Чиказької школи соціології відіграла наявність у місті одного з найкрупніших університетів, на факультеті соціології і антропології якого працювали вчені, зацікавлені міською проблематикою. Чиказькій соціології від самого початку притаманний пафос соціального реформізму – засновник чиказького університету В. Харпер основним завданням соціологічних досліджень вважав вирішення конкретних соціальних проблем. Перший декан соціологічного факультету – А. Смол також дотримувався цього принципу у розвитку соціологічної дисципліни. Тому становлення і розвиток соціологічної традиції в Чикаго відбувалось із орієнтацією на ефективний соціологічний аналіз, який би сприяв колективним зусиллям у вирішенні конкретних проблем міста.

Розробка проблематики міста здійснювалась дослідниками Чиказької школи у **два етапи**. Перший – **класичний,** **пов’язаний із обґрунтуванням основних понять і головного напрямку досліджень,** що було зроблено завдяки працям Р. Парка (Robert Park). Другий презентують **критики та послідовники Чиказької школи соціології.**

**Точкою відліку** соціологічних досліджень міста в Чиказькому університеті стала **робота Р. Парка «Місто: пропозиції щодо вивчення людської поведінки у міському оточенні» (1916 р.),** у якій формулюється дослідницька програма для цілого покоління соціологів міста.

Висхідним пунктом розвитку досліджень у галузі міста Чиказької соціологічної школи стала розроблена Р. Парком **соціально-екологічна концепція,** в основі якої лежить уявлення про суспільство як організм, у першу чергу біологічний феномен, який, **крім соціального (культурного)** **рівня, містить також** **рівень біотичний**, що лежить в основі соціального розвитку і визначає, у кінцевому рахунку, соціальну організацію суспільства.

**Рушійною силою процесу соціальної еволюції**, що спрямовує розвиток суспільного організму від біотичного до культурного рівня, **виступає конкуренція.**  «Конкуренція в людському суспільстві (як у тваринному або рослинному) прагне привести його до рівноваги, відновити його, коли в результаті вторгнення зовнішніх чинників або внаслідок звичайного життя суспільства ця рівновага порушується».

**Процес соціальних змін**, на думку Р. Парка, можна розділити на ряд послідовних фаз, кожна з яких – результат попередніх і утілення певних форм конкуренції. Р. Парк виокремлює 4 **таких фази** в процесі еволюції від біотичного рівня до соціального – **екологічний порядок, економічний, політичний і культурний.**

Відповідно до 4 фаз еволюційного розвитку Р. Парк виділяє **4 форми конкуренції – боротьба за існування на біотичному рівні, конфлікт, адаптація і асиміляція** на кожній наступній стадії соціального порядку. Таким чином конкуренція, починаючись як боротьба за існування, завершується як асиміляція (з лат. assimilatio – уподібнення, схожість), що приводить до формування соціальних інститутів, які регулюють відносини суб’єктів і забезпечують оптимальну кооперацію та узгодженість міських спільнот.

Соціальний організм, на думку Р. Парка, складається передусім із індивідів, здатних змінювати своє положення у соціальному та фізичному просторі, мігрувати. **Міграція постає як колективна поведінка індивідів**, які мають біотичну природу і утворюють екологічну структуру на макрорівні. Ієрархія, яка формується над біотичним рівнем – економічний, політичний, соціальний і культурний порядок.

Дослідницькі перспективи, відкриті працями Р. Парка, здобули подальшу реалізацію в соціологічних дослідженнях його колег і учнів. Розвиток соціально-екологічної теорії Р. Парка був спрямований значною мірою на соціологізацію концепції та подолання її біосоціального дуалізму.

Так, **Р. Макензі ставить питання про зв’язок між соціальними і просторовими змінами.** Як основні категорії соціальної екології він виділяє екологічну організацію (просторову структуру поселень й інститутів), екологічне домінування (функціональні зв’язки між елементами просторової соціальної структури), екологічну послідовність (часові зміни в екологічній спільноті). На базі цієї теорії виникають **нові методи емпіричних досліджень міста: зонування, соціальне картографування, опис життя спільнот методом включеного спостереження, біографічний метод, кейс-стаді** тощо**.**

Інший учень і послідовник Р. Парка – Е. Бьорджесс розглянув міську спільноту як складну мозаїку різноманітних соціальних груп, кожна з яких претендувала на певну територію.

Так з’явилась теорія структурування міського простору, відома як **зональна теорія Е. Бьорджесса**. Соціально-просторова організація міста, на думку автора теорії, **являє собою систему концентричних кіл, що мов кільця виникають навколо міського ядра – центрального району міста.** Кожна міська зона відрізняється типом забудови, економічними функціями, а також соціальним та професійним складом населення.

Центром міста постає центральний діловий район, оточений зоною переходу – внутрішнім містом, забудованим заводськими корпусами мануфактурного виробництва і житлом для робітничого класу, далі йде зона резиденцій вищого класу, і, нарешті, приміська зона, заселена людьми, що приїжджають на роботу в місто. Робітники не мають вибору місця проживання, оскільки їх розселення визначається вартістю житла і транспортними витратами.

Однак, як зазначає Е. Бьорджесс, зростання міст призводить до розширення індустрії виробництва і збільшення кількості населення. Відповідно, у структурі міста відбуваються процеси вторгнення, коли одні соціальні групи захоплюють території, що були зайняті іншим соціальним класом. Внаслідок цього відбувається поява нових зон для проживання, а також зміна існуючого соціально-просторового розподілу міста.

У рамках Чиказької школи соціології також працював **Л. Вірт**, учень і послідовник Р. Парка. Л. Вірт розробляє «суто соціологічну» теорію міського життя. У своїй статті **«Урбанізм як спосіб життя»** (1938 р.) американський соціолог розглядає психологічні і поведінкові наслідки життя людей у містах. **Л. Вірт виділяє три основні характеристики міста: розмір, щільність і різнорідність.**

Так, наслідком значного розміру міста стає перетворення його на множину соціальних угруповань, у яких послаблюються дружні, родинні зв’язки, відносини стають формалізованими. Здійснення соціального контролю беруть на себе такі соціальні інститути як ЗМІ, поліція, бюрократія тощо.

Наслідком підвищення щільності проживання стає збільшення кількості впливів на людину, велика кількість контактів із незнайомцями. Як позитивний наслідок відбувається підвищення рівня толерантності, терпимість до інакших. Негативним наслідком стає збільшення антисоціальних проявів поведінки – конфліктів, непорозумінь і напруги.

Нарешті гетерогенність (різнорідність) населення впливає на зростання вертикальної соціальної мобільності. Приписані статуси, характерні для традиційного суспільства, замінюються на здобуті, а ускладнення і різноманіття соціальних відносин регулюється новими міськими інституціями.

Таким чином, у роботі Л. Вірта обґрунтовується важливість вторинних культурних чинників і соціальних інститутів у регулюванні процесів функціонування великого міста.

**Представники Чиказької школи провели велику кількість різноманітних досліджень реальних проблем міста Чикаго, серед яких: Н. А ндерсен «Хобо» (1923 р.), Ф. Трамер «Банза» (1927 р.), Л. Вірт «Гетто» (1928 р.), К. Шоу «Ареали девіантної поведінки» (1929 р.), Х. Зорбау «Золоте узбережжя та нетрі» (1929 р.).**

**Отже, основною характерною рисою Чиказької школи соціології стало поєднання емпіричних соціологічних досліджень міста з теоретичними узагальненнями, спрямованість на вирішення конкретних практичних проблем.** Сьогодні значення Чиказької школи для соціології міста залишається актуальним, розвиваючись у руслі інвайронментальної соціології.

**3. Сучасні соціологічні концепції міста. Неомарксистський та неовеберіанський підходи.**

Закладена класиками соціології методологічна орієнтація досліджень у галузі міста стала основою для новітніх теоретичних розробок і пошуків адекватних інструментів для аналізу проблем урбанізованих поселень. Більшість сучасних соціологів-урбаністів, розробляючи свої концепції, намагаються переосмислити класичну традицію, особливу увагу приділяючи відмінності підходів К. Маркса та М. Вебера у дослідженні соціальних процесів.

К**. Маркс і М. Вебер приділяли однакову увагу проблемі конфліктів**. Однак способи її вирішення для них суттєво відмінні. Так, **для веберівської міської соціології головним стає питання про боротьбу різних соціальних груп за контроль у містах, а також механізми збереження влади різними соціальними групами в містах. Для марксистської традиції конфлікт має в першу чергу економічну основу– виникає між двома антагоністичними класами – пролетаріатом та буржуазією, яка привласнює результати праці робітників.**

На думку послідовників М. Вебера, дослідження сучасних міст має спиратися на вивчення історії розвитку і становлення специфіки соціальних відносин: як виникають і оформлюються статусні групи, економічні інституції, що фактично визначають образ міста. Отже, аналіз міських центрів і спільнот у межах веберіанської традиції базується на значному історичному фундаменті. Важливим аспектом дослідження представників цього напрямку є також значна увага до вивчення політичного виміру, який розглядається як дещо автономний по відношенню до економічного розвитку міста.

**Актуальні питання для неовеберіанців**: необхідність дослідження історії міста, аналіз міської ієрархії в межах існуючих систем, моніторинг політики уряду щодо міста.

**Для неомарксистських соціологів найактуальнішими є проблеми** економічної детермінації, опис дій людини як простого агента позалюдських сил, постійне використання категорій класового конфлікту.

Не зважаючи на суттєві методологічні розбіжності можна побачити в концепціях послідовників К. Маркса і М. Вебера певні **спільні риси**.

Так, в основі як неовеберіанських, так і неомарксистських концепцій пояснення процесів сучасного міста лежить аналіз проблем функціонування капіталу в західних містах, процесів міського колективного споживання як основи відтворення капіталістичної системи, аналізується збільшення залежності міста від інтересу правлячих еліт.

Головним мотивом привертання значної уваги західних дослідників міста до марксизму в середині 70-х рр. ХХ ст. став рух соціального протесту, який мав місце в країнах Європи та США у 60-70-ті рр. Основою цього руху стали протести проти війни у В’єтнамі, виступи екологічних та феміністських організацій. Усе це зумовило інтерес дослідників до спадщини К. Маркса, його вчення про соціальний конфлікт і пошук глибинних, економічних пояснень перебігу міських процесів.

Неомарксизм виник на основі критики міського управління у 60-70-х рр. ХХ ст. Основою цього підходу стала теза про самодостатню роль міських агентів, які забезпечували всі функції управління та життєзабезпечення міста.

**А. Лефевр** – один із сучасних всесвітньо відомих французьких філософів піддав перегляду деякі ідеї К. Маркса, до робіт якого він звернувся у пошуках пояснення процесів міського розвитку. Для цього він використовує такі поняття Марксового словника як прибуток, рента, класова експлуатація. За їх допомогою А. Лефевру вдається довести, що розвиток міста – такий самий результат капіталістичної системи, як і будь-яке інше виробництво.

Однак, він зазначає, що підхід К. Маркса в аналізі міста виявляється обмеженим. Справа полягає у тому, що у політекономічній концепції К. Маркса поняття «обіг капіталу» не розповсюджується на нерухомість. У зв’язку із цим А. Лефевр вводить новий термін – «вторинний обіг капіталу», покликаний описати одне із найважливіших джерел прибутку сучасної капіталістичної економіки – інвестування у будівництво, що приносить не менший прибуток у порівнянні із вкладанням коштів у виробництво.

**Важливим внеском А. Лефевра у розвиток соціологічної теорії міста стала його концепція соціального простору**. А. Лефевр зауважує, що соціальна активність формується не лише через безпосередню взаємодію індивідів, але й через перетин міських просторів. Наше сприйняття міста складається не з окремих елементів – будинків, вулиць, пам’ятників – ми сприймаємо міський простір у цілому. Попри типовість забудови різні міста мають унікальний міський ландшафт. У зв’язку із цим Лефевр вводить у науковий обіг ідею про те, що простір є компонентом соціальної організації:

Крім цього, А. Лефевр вказує на використання простору державою з метою здійснення соціального контролю. Держава регулює процес будівництва поліцейських відділів і пожежних частин у певних місцях міста з метою швидкого реагування у випадку надзвичайних ситуацій (локалізувати, не дати можливості розповсюдитись). Органи державного і муніципального управління контролюють розподіл і кількість міської землі. Через збирання податків і розподіл ресурсів держава регулює розвиток тих чи інших територіальних одиниць.

А. Лефевр обґрунтовує закономірність появи конфлікту між абстрактним і соціальним простором міста. При цьому під абстрактним простором він має на увазі простір, яким оперують інвестори й бізнесмени, використовуючи критерії прибутковості, розмірів, престижності місця. Соціальний простір – це світ індивідів, місце їх існування.

На думку А. Лефевра, планування державою або підприємцями змін абстрактного простору часто вступає у конфлікт із соціальним простором мешканців міста. При чому дослідник надає цьому конфлікту універсального характеру, якій навіть виходить за межі класової боротьби.

У межах неомарксистського підходу в соціології міста працює ряд відомих дослідників серед яких можна назвати – М. Кастельса, Д. Гарві, у працях яких за основу аналізу береться вивчення економічних і політичних чинників, що впливають на формування міста, приділяється увага соціально-територіальним наслідкам застосування новітніх технологій, розглядається, як змінюється місто внаслідок переходу економіки в нову епоху –інформаційну.

**М. Кастельс** – іспанський соціолог, що працює в США, розробляє марксистський підхід в аналізі міста. Як теоретик Кастельс починав із вивчення проблем урбанізації і соціальної структури сучасного міста. Протягом 12 років він викладав соціологію міста у Вищій школі соціальних наук у Парижі. У своїй статті **«Міське питання»** (1977 р.) М. Кастельс аналізує фундаментальні зміни, що відбулися у капіталістичній системі. Основна функція міста, на думку автора, – економічна. Місто – це місце спо-

живання товарів і послуг, необхідних для підтримки життєдіяльності й ефективної роботи, це також місце відтворення робочої сили капіталістичного суспільства. Одночасно місто стає показником основного протиріччя капіталістичної системи – протистояння між максимізацією прибутків і намаганням скоротити витрати, пов’язані з організацією праці.

Капіталісти, на думку М. Кастельса, не вважають за необхідне вкладати кошти у сфери охорони здоров’я, зайнятість, житлове будівництво, які необхідні для відтворення трудових ресурсів. Зменшення витрат у цьому напрямку негативно впливає на суспільство в цілому, створюючи ситуацію соціальної напруги, розхитуючи стабільність соціальної системи. Виникає протиріччя, вирішити яке повинна держава. З одного боку, вона вимушена захищати інтереси власників капіталу, з іншого – зберігати соціальний порядок, попередити ситуацію нестабільності, соціального конфлікту. Отже, саме держава інвестує кошти в освіту, медичні послуги, житлове будівництво з метою підтримки стабільності соціальної системи. На перший погляд виникає збалансована система, якби не одна проблема, на яку звертає увагу

М. Кастельс – збільшення боргу – національного, муніципального, за рахунок якого держава і фінансує соціальні програми. Збільшення боргу може призвести до банкрутства держави і, відповідно, до зменшення витрат на соціальні програми, що в кінцевому рахунку загострить соціальний конфлікт. Держава, захищаючи інтереси фінансистів, бізнесменів стикається з новими соціальними рухами, що об’єднують не лише робітників, але й етнічні групи, жінок, екологів.

Чим частіше держава вдається до силових методів вирішення соціального конфлікту, тим більше зростає бажання городян брати активну участь у соціальних рухах, протестних діях, які можуть спричинити соціальний вибух у суспільстві.

Підтвердженням ідей М. Кастельса став той факт, що у 90-ті рр. ХХ ст. близько 15 американських міст опинились на межі банкрутства. М. Кастельс також наводить суми боргу найбільших метрополій – Нью-Йорка та Клівленда, у яких лише урядові позики дозволили уникнути банкрутства.

**Значний науковий доробок з проблем міста належить англійському соціологу Д. Гарві.** Його робота **«Соціальна справедливість і місто»** (1973 р.), що базується на ідеях К. Маркса, присвячена просторовому втіленню соціальних процесів у містах. Як і М. Кастельс, Д. Гарві намагається знайти відповідь на питання, чому саме міста породжують соціальний конфлікт у суспільстві.

На його думку, **зовнішній вигляд міста обумовлюється** не лише природними ринковими відносинами, але й, головним чином, **монопольною владою крупного бізнесу**. Просторове втілення капіталізму випливає з самої його природи – отриманні максимального прибутку при мінімальних витратах. Для цього, по-перше, застосовуються технології, які дають максимальний ефект у короткостроковій перспективі. Однак, така стратегія капіталу суперечить інтересам стабільного розвитку суспільства, що вимагає впровадження довготривалих технологій. **По-друге**, монополії, переслідуючи мету збільшення прибутку і зниження витрат, намагаються розташувати виробництво ближче до джерел сировини, ринків збуту, що негативно впливає на розвиток інфраструктури у старих місцях концентрації виробництва і робить проблемою відсутність такої інфраструктури у нових місцях. **По-третє**, пріоритети фінансування й інвестування змінюються у бік будівництва ділових, торговельних, розважальних центрів, готелів тощо. Однак це призводить до призупинення темпів розвитку інфраструктури міста, кризи його інститутів, загострення проблем зайнятості населення, девіантних проявів, що у цілому збільшує імовірність соціального вибуху, трансформацій міського простору.

Отже, Д. Гарві вказує, що міська структура, в кінцевому рахунку, визначає пошук найбільшої вигоди для капіталу, процес боротьби різних власників, суспільних і громадських інституцій за панування і управління в місті.

**А. Скот (Allen Scott), англійський географ, представник неове- беріанської традиції в соціології міста, на противагу Д. Гарві пояснює розвиток капіталізму через динаміку виробництва.** Його концепція добре пояснює феномен швидкого росту сектора бізнес-послуг укапіталістичній економіці.

 Суть теорії полягає у тому, що поруч ізгоризонтальною мобільністю фірм, що мають свої філіали і представництва по всьому світу, найбільшим фірмам вигідніше мати справу ізсубпідрядниками. Їх послуги виявляються дешевшими, при не меншійякості. Таким чином, переваги починають отримувати фірми, які виносять свою діяльність на міжнародний рівень при активному використанні субпідрядних фірм.

Подібна організація виробництва все більше уваги приділяє логістиці й міжнародним економічним зв’язкам, застосуванню новітніх розробок у галузі комп’ютерних технологій, впровадженню у виробництво автоматизованих систем управління й проектування. Наслідком таких тенденцій стають високі вимоги до працівників і їхніх можливостей. **Саме у пошуках місць, де можна забезпечити подібні умови і проявляється глобальний рух капіталу і зміна ролі міст.**

Серед представників неовеберіанського підходу у вивченні міських процесів можна також назвати **Р. Пала** (Ray Pahl), який у роботі **«Місто. Нариси зсоціології»** (1970 р.) розробляє менеджерську модель міста. Предметом дослідження цієї роботи є система бюрократичного управління та її носії. На думку Р. Пала, на початку 70-х рр. ХХ ст. викристалізувались основні домінанти міських процесів у розвинутих індустріальних країнах. Ці процеси виявилися обумовленими певними обмеженнями, серед яких автор виділяє: фундаментальні просторові обмеження доступу до важливих і рідкісних міських ресурсів і засобів, що знаходять вираження в дистанціях, опосередкованих часом і вартістю; обмеження доступу до міських ресурсів, пов’язане із розповсюдженням правил і процедур, уведених бюрократичним апаратом, які допомагають розповсюджувати і контролювати міські ресурси; населення, що проживає у різних районах міста, відрізняється за ступенем доступу до необхідних ресурсів і засобів залежно від своїх економічних і статусних позицій. Оскільки ступінь обмеження доступу до міських ресурсів залежить від тих, хто контролює процес доступу, стає неможливим уникнення конфліктів у такій міській системі.

Отже**, на відміну від послідовників марксизму, неовеберіанська традиція в дослідженні міста, аналізуючи процеси і соціальні рухи, що формувались у містах другої половини ХХ ст., акцентує увагу на аналізі політичних і управлінських процесів, боротьбі різних соціальних груп за контроль, впровадження новітніх технологій.**

**4. Дослідження міста з точки зору соціопросторової перспективи**

Однією зі спроб запобігти редукціонізму марксистського, неомарскистського та традиційного екологічного підходів до вивчення міст стала **синтетична теорія соціопросторової перспективи,** що була розроблена американськими соціологами **Джо Фіганом** (Joe Feagan) і **М. Ґотдінером** (Mark Gottdiener). Основними рисами даного підходу є:

**1)** **розгляд розвитку нерухомості як найважливішої риси змін у великих містах.** Якщо інші підходи акцентують увагу на індустріальному, комерційному, споживацькому підході до вивчення нерухомості, то соціопрострова перспектива зосереджує увагу на формоутворювальній складовій цього чинника у зростанні метрополій;

**2)** прихильники соціопросторового підходу розглядають як **принциповий фактор змін у містах втручання влади і політиків.** Якщо інші підходи зводять участь влади до простого супроводу процесів міських змін, даний підхід намагається розкрити інтереси держави у розвитку міської нерухомості;

**3) вирішальним фактором розуміння міського життя**, з позицій соціопросторової перспективи, стає **вивчення культурних орієнтацій мешканців великих міст;**

**4) розуміння міських процесів повинно здійснюватись із урахуванням процесу глобалізації.** Міста сьогодні щільно пов’язані системою міжнародного розподілу праці, діяльністю транснаціональних корпорацій. Спираючись на глобальні економічні зміни, представники соціопросторового підходу намагаються визначити, як місцеві чинники і специфіка впливають на міжнародні зв’язки.

Історія капіталізму в США свідчить про велике значення капіталовкладень у розвиток нерухомості. Гігантські інвестиції у розвиток залізниць супроводжувались розвитком міст у вузлових транспортних центрах. Розвиток приміського будівництва також вплинув на безпрецедентне зростання ріелтерського капіталу в США.

Якщо традиційні екологічні підходи при аналізі нерухомості робили акцент лише на технологічних змінах як основі витіснення одними соціальними групами інших, марксистська традиція ставила у центр уваги аналіз процесів капіталістичного інвестування у промисловість і сільське господарство, та їх вплив на зміну зовнішнього вигляду місцевості, то у межах соціопросторової перспективи дослідники намагаються поєднати чинники тиску, пов’язані зі змінами в економічному виробництві, транспортними інноваціями та чинники протидії (урядова інтервенція, діяльність ріелтерів, вторинний обіг

капіталу).

Головна увага при цьому приділяється поєднанню людського виміру із структурними змінами. Центральні питання, як ставлять перед собою дослідники: хто є діючими особами (акторами) процесів змін у містах, яка їхня поведінка, за якими правилами вони організують свою діяльність, як впливають соціально-демографічні, етнічні, класові та інші фактори на їх взаємодію?

Наприклад, Дж. Фіган розглядає різноманітні шляхи залучення коштів до конкретних проектів розвитку нерухомості й земельних ділянок, що просуваються девелоперами і земельними спекулянтами. Агенти, які зацікавлені у зростанні, – це фінансові інститути (комерційні банки, трастові та пенсійні фонди, позикові організації, страхові компанії, іпотечні організації), брокери з торгівлі нерухомістю та члени комерційної палати; комунальні служби й агенції.

Можливість їх розвитку полягає у посиленні привабливості того чи іншого місця. Отже, нерухомість об’єднує індивідуальних акторів і структури, які інвестують кошти в нерухомість.

М. Ґотдінер на прикладі Лонг-Айленда (Нью-Йорк) розкрив існування певних типів соціальних ролей, які діють у сфері землекористування. Так, він виділяє земельних спекулянтів – єдина мета яких купити землю для подальшого перепродажу; земельних девелоперів – головною функцією яких є купівля землі з метою її забудови або придбання існуючих будівель для їх реконструкції у вигідне житло або офіси; власників будинків, які вкладають свої кошти в інше житло для перепродажу, хоча самі в житлі не мають потреби; місцевих політиків, – осіб, які залежать від фондів ріелторів; профе-

сіоналів – отримувачів прибутку від процесу контролю за дотриманням державних вимог. Окремі корпорації, приватні фірми, фонди інвестують у житло з метою отримання прибутків.

Отже, з позицій соціопросторового підходу міське середовище постає як соціально сконструйоване, таке, що базується на компромісі різних груп інтересів, а тому адекватним поняттям, що відображає участь різних агентів у зростанні потенціалу місця є поняття «мереж зростання» – тимчасові асоціації людей та інституцій, поєднані інтересами міського зростання. Саме створення таких мереж дозволяє мінімізувати протидію фракцій, налаштованих «за» чи «проти» зростання, яке є не результатом дії однієї групи, а, швидше, компромісом рівних можливостей.

**Тема 1.3: МЕТОДИЧНІ ПІДХОДИ ДО ВИВЧЕННЯ МІСЬКОГО ПРОСТОРУ (2 години)**

**План лекції.**

**1.** Опитувальні (емпіричні) методики і їхні модифікації.

 **1.1.** Базові питання.

 **1.2**. Приклади проективних запитань**.**

**2.** Метод спостереження**.**

**3.** Методики з використанням малюнків**.**

**4**. Візуальна стратегія.

**5.** Використання вторинних даних.

Сучасне місто охоплює всі етапи людського життя, забезпечує матеріальні та духовні потреби. Міський простір існує не тільки фізично. Його можна сприймати багатовимірно – на рівні соціуму (простір соціальних відносин), культури (простір, де відбувається діалог спільнот), історії (простір, де розгортаються історичні події) тощо. Можна сказати, що міський простір упорядковує життя своїх мешканців, задаючи їм траєкторії поведінки та життєвого шляху.

У даній лекції, спираючись на досвід проведених досліджень, ми розглянемо можливості різноманітних методичних підходів щодо вивчення міського простору як соціального феномену. Вони прямо пов’язані з теоретичними підходами та на сьогодні утворюють корпус спеціальних теорій у межах соціології міста чи урбаністичної соціології.

Коли мова іде про вивчення міста, звичні дослідницькі методи (опитування, спостереження, експеримент) потребують адаптації.

Проблема полягає в тому, що до традиційних «вимірів» додається просторова складова. Як пише К. Лінч, «…необхідно зрозуміти місто не лише як «річ у собі», а й як місто, що сприймається його мешканцями. У розпізнаванні та впорядкуванні сприйняття оточення беруть участь багато відчуттів: візуальне відчуття кольору, форми, руху чи поляризації світла, так само як і нюх, дотик, кінестетика, відчуття тяжіння та, можливо, електричних та магнітних полів» Тож розглянемо наявні традиційні методи збору даних та їх можливості у вивченні міського простору, а також опишемо нетрадиційні дослідницькі стратегії та розберемо окремі кейси з точки зору інтерпретації даних.

**1. Опитувальні методики та їх модифікації**

Опитувальні методики належать до кола найбільш розповсюджених в соціології. Це пов’язано з тим, що безпосередній контакт з індивідом або групою надає можливість отримання як об’єктивної (факти), так і суб’єктивної (мотиви) інформації. До опитувальних методик належать анкетне опитування (традиційне та онлайн-опитування) та інтерв’ю (індивідуальне й групове).

Анкетне опитування – один із найбільш розповсюджених методів емпіричного соціологічного дослідження. Головною особливістю анкетного опитування є те, що респондент працює з анкетою самостійно – сам читає, інтерпретує питання та надає письмову відповідь, ґрунтовану на власному розумінні прочитаного. З одного боку, такий підхід відчутно економить дослідникові час та знижує дослідницький вплив на респондента (фактично справляти вплив може лише спосіб формулювання та порядок питань). З іншого – подібний інструмент виявляється абсолютно негнучким, бо уточнити або конкретизувати відповідь респондента практично неможливо. Соціолог не може дізнатися про те, чи правильно респондент зрозумів питання. Вкрай обмежену інформацію дають досліднику й відмови від відповіді або пропуски питань. Варіант «утруднююсь відповісти» вочевидь знижує перекіс у даних, який міг би мати місце, якби респондентові не було надано можливість вказати на свою необізнаність або невпевненість, та підвищує загальну достовірність отриманих даних, однак не дає інформації про те, чому саме респонденту важко відповісти на питання. Одним із варіантів розв’язання означеної проблеми є включення до анкети напівзакритих або відкритих питань. Однак виникає нова проблема – більшість респондентів «…воліють не відповідати на відкриті питання або відповідати на них вкрай коротко (двома-трьома словами». Усе це несуттєво збільшує цінність такої відповіді – розібратися, що саме стоїть за тією чи іншою думкою, і надалі залишається складним завданням. До того ж анкета, перенасичена відкритими питаннями, втрачає частину своїх позитивних рис, приміром, відносну легкість в обробці інформації, оскільки обробка відкритих питань є доволі трудомісткою справою.

Інтерв’ю – інший розповсюджений опитувальний метод, що має багато різновидів. У цілому, інтерв’ю – це бесіда з респондентом, що проводиться за певним планом та передбачає особистий контакт інтерв’юера та респондента. Цей метод вважається більш гнучким порівняно з анкетним опитуванням, оскільки інтерв’юер ставить питання, організовує саму бесіду, спрямовує її належним чином, тобто активно взаємодіє з респондентом у процесі інтерв’ю. Інтерв’юер може уточнювати, пояснювати питання у разі нерозуміння їх респондентом, наполягати на поясненнях чи наданні додаткової інформації. Подібний зв'язок респондента та інтерв’юера є як плюсом, так і мінусом цього методу. З одного боку, гнучкість отримання інформації є, безумовно, перевагою, однак з іншого – важко передбачити побічні ефекти такої взаємодії. Крім того, проведення інтерв’ю вимагає більшої, ніж при анкетуванні, підготовки. Так, організаційна підготовка включає в себе вибір місця проведення інтерв’ю (відсутність сторонніх людей та шумів, що можуть відволікати), планування часу інтерв’ю (залежно від поставлених завдань, воно може тривати від півгодини до декількох годин), вибір способу фіксації відповідей (диктофон, запис на папері). Групове інтерв’ю (з двома та більше респондентами), як правило, проводиться тоді, коли важливо не лише отримати інформацію, що цікавить дослідника, але й відстежити специфіку комунікації під час обговорення поставлених запитань, характер обґрунтування власної точки зору в присутності інших людей тощо.

**Для соціолога, що займається вивченням міської проблематики, одним з важливих завдань є уточнення статусу індивіда у означеному просторі. Тому в процесі підготовки анкети чи гайд-інтерв’ю до кола базових питань слід віднести питання про «місце» респондента в міському просторі. Це питання щодо тривалості проживання респондента на даній території, характеру проживання (постійний, маятниковий, тимчасовий), характеристик житла (як його отримали, в якому районі тощо), а також сприйняття «свого» простору крізь обрані респондентом орієнтири та межі.**

**Сприйняття міського простору передбачає** не тільки **визначення міських відстаней та орієнтирів, меж різних територіальних одиниць (центр, райони та мікрорайони, межі міста в цілому)**, а й **знаково символічного сприйняття просторового виміру.** Тому, у обрану дослідником опитувальну стратегію можуть бути **вбудовані наступні методики**:

1. **Проективні питання.**

**2. Творення малюнків, у тому числі карт та схем.**

**3. Інтерпретація вже наявних малюнків, карт, схем, фотографій тощо.**

**1.1 Базові питання**

Оскільки базові питання призначені передусім для розкриття загальних характеристик міського життя та формування «рамки» діалогу між дослідником та респондентом, саме з них доцільно розпочинати інтерв’ю або анкету.

**Питання про статус респондента у просторі та про орієнтири та межі:**

**•** Скажіть, будь ласка, у якому районі ви мешкаєте?

**•** З якого року Ви мешкаєте в цьому районі? Як і коли Ви переїхали в цей ра-

йон / місто (для приїжджих)?

• Ви самі придбали тут квартиру, отримали її чи успадкували?

• Як, на Вашу думку, можна завершити наступні речення: «Центр міста для мене – це…», «околиці міста для мене – це…».

• Як Ви вважаєте, чи можна те місце, де Ви мешкаєте, назвати центром міста?

• Коли ви їдете з міста, де саме для Вас місто закінчується? Будь ласка, спробуйте пояснити, чому, на вашу думку, воно закінчується саме там?

**Питання про сприйняття різних частин міського простору:**

• Скажіть, будь ласка, що дає Вам життя в центрі / у віддаленому районі, які в цьому є позитивні моменти?

• Які Ви можете назвати мінуси проживання в центрі / віддаленому районі?

• Що Ви відчуваєте, коли мова іде про місце вашого мешкання? (приміром, гордість чи сором)?

• Як Ви вважаєте, мешкання у Вашому районі сприяє набуттю прагматичних зв’язків, корисних знайомств? З ким Ви познайоми лися за час мешкання тут? Чи допомогло Вам це в чомусь? У чому саме?

**Питання про поведінкові стереотипи:**

• Чи спілкуєтесь Ви з вашими сусідами? З мешканцями свого району? З якого приводу?

• У великому місті часто люди змушені працювати далеко від місця свого мешкання. Чи прагнете Ви знайти роботу ближче до власного будинку, або навпаки – у центрі міста?

• Як часто Ви буваєте в інших районах? У яких саме? У зв’язку з якими обставинами?

**Приклад подібного дослідження** «Соціальне розрізнення міського простору (на прикладі жителів м. Москви)», проект А. Губської та Є. Озерової (кер. А. В. Стрельникова). Час проведення – 2007 рік. Методи: напівформалізоване інтерв’ю, рисункові методики. Респонденти: 41 особа у віці 21-50 років, з них 15 корінних мешканців, 15 приїжджих, що мешкають у столиці понад п’ять років; 11 приїжджих, що мешкають у столиці менше одного року; 17 – мешкають у центральних районах та 24 – у віддалених районах м. Москви.

Інтерпретація відповідей городян. У сприйнятті простору впадає в око чітка відмінність між відповідями тих, хто щойно приїхав до м. Москви та тими, хто прожив тут декілька років. «Мій простір – це знайома місцевість, там, де я почуваюся затишно, де мені все знайоме» (чол., 21 рік, мешкає у м. Москві

понад 5 років). Респонденти цієї категорії вже достатньо довго жили в Москві та розширили межі «свого» простору за рахунок власної впевненості та опанування території. Це не є характерним для респондентів, які нещодавно переїхали до міста. Як правило, вони не мають власного житла, тож єдиним відчуттям простору залишається «я сам» та незначна територія навколо «мене»: «Коли я з кимось, кого добре знаю, на певній території, то це і є мій простір» (жін., 41 рік, мешкає у Москві 3 місяці), «моя квартира – мій простір» (чол., 26 років, мешкає у Москві 6 місяців).

Якщо уявлення про центр не викликало проблем та відобразилося крізь штампи (Червона площа, Манежна площа), то питання про те, чи мешкає сам респондент у центрі, виявилося складним.

Це дивно, однак більшість відповідей були нечіткими, респонденти плуталися, змінювали власну точку зору в процесі інтерв’ю, розмірковували вголос та не погоджувалися самі з собою. Плутані відповіді у кінцевому рахунку продемонстрували, що центр міста розширився до Садового кільця, до нього увійшов увесь історичний центр, зі старовинними будинками, пам’ятниками, театрами та музеями.

Далі, межі центра міста розширюються залежно від того, скільки часу потрібно, щоб доїхати до центральних вулиць. Тому результати багатьох інтерв’ю виявилися парадоксальними у тому сенсі, що респонденти, які мешкають на околицях міста, намагалися наблизити своє місце проживання до вже «розтягнутих» меж центра міста. Так, чоловік, що мешкає неподалік від станції метро Планерна (околиця Москви), врешті-решт дійшов висновку, що це так само «практично центр», оскільки «…близькість до Сокола дає відчуття близькості до центру, а Сокіл – це центр)». І це, навіть попри те, що з його вікон «видно МКАД…», а Москва, за його ж словами, «… закінчується за МКАДом» (чол., 21 рік, мешкає у Москві більше п’яти років).

Таким чином, незважаючи на символічні образи, що прирівнюються до поняття «центр» (Червона площа, Кремль), мешканці міста шукають шляхів розширення стереотипних меж. Дехто робить це за допомогою часу, дехто – пригадуючи архітектурні ансамблі, розташовані неподалік від безпосереднього місця проживання. Інші розширюють територію центру на підставі того, що Москва і сама розширюється, відповідно і центр мусить розширюватися так само: «…Москва так швидко зростає, що скоро, я гадаю, мій район буде центром (ідеться про віддалений район)» (жін., 26 років, корінна москвичка).

Звернемося тепер до сприйняття Центру. На питання «Доповніть, будь ласка, речення «Центр міста для мене – це…», мешканці не центральних районів надали наступні відповіді: «красиві місця», «у першу чергу, красиві будинки»; «місця для відпочинку», «місця, де можна приємно провести час»; «місце роботи»; «історичне місце»» «Червона площа»; «історія». Як бачимо з наведених цитат, у жителів віддалених районів Центр асоціюється з культурними та історичними складовими, архітектурними пам’ятниками, місцем проведення до звілля, місцем для розваг.

З’ясуємо, які саме характеристики центру та віддалених районів сприяють формуванню цих уподобань. У цьому нам допоможе оцінка городянами переваг та недоліків проживання в тому чи іншому районі.

***Плюси і мінуси мешкання у центрі міста (за оцінками респондентів)***

**Плюси**

1. Територіальне розташування – легко дістатися до будь-яких місць та районів міста, до роботи;

2. Близькість до культурних точок;

3. Розвинута інфраструктура дозвілля та розваг (клуби, ресторани, кафе).

**Мінуси**

1. Затори на дорогах, складно пересуватися Центром міста;

2. Погана екологія – брак свіжогоповітря, зелених насаджень, високий ступінь загазованості.

***Плюси і мінуси мешкання у віддаленому від центру районі (за оцінками респондентів)***

**Плюси**

1. Зелений район («У нашому районі все зелене, у нашому районі є річка»);

2. Прекрасне місце для прогулянок;

3. Не так шумно, як у Центрі.

**Мінуси**

1. Транспортні проблеми – складно добиратися до місця роботи, усе це займає багато часу;

2. Не найкраще оточення («…від самого початку тут оселялися люди з невисоким рівнем освіти, потреб, культури … у них народилися майже такі самі діти … оточення неблагополучне, м’яко кажучи»).

**1.2 Приклади проективних питань**

У сучасному місті важливими аспектами життя стають середовище та оточення. Саме середовище може надавати ті можливості, які людина набуває завдяки проживанню у тому чи іншому місті або районі. Очевидним є те, що відчутно вирізняється середовище великого та малого міста, периферії та центра міста. Так, мешкання у центрі великого міста можна розцінювати як соціокультурний набуток (що дається людям від народження або набувається завдяки наявності відповідних обставин), який вони можуть передавати своїм дітям як символічний капітал. Відповідно набуває значення вивчення уявлень мешканців міста про міський простір з позицій приналежності до відповідного класу, які, у свою чергу, відрізняються певними поведінковими стратегіями, способом життя, уподобаннями тощо. Подібні завдання можна ефективно вирішувати завдяки проективним методикам.

До найбільш розповсюджених **проективних інструментів у соціології належать проективні питання (питання, націлені на асоціації та інтерпретації подій та** **фактів; питання, що передбачають моделювання тієї чи іншої ситуації), метод незакінчених речень, рисункові методики.** До позитивних рис проективних методик належать відсутність оцінок з боку дослідника та респондента у категоріях «правильно-неправильно», відсутність жорстких рамок для респондента й великі можливості для рефлексії, інтерес респондентів до нестандартних питань. До мінусів можемо віднести те, що якість та зміст інтерпретації методики прямо залежать від концепції, на якій ґрунтується інтерпретація, від суб’єктивізму дослідника.

**Приклади проективних питань:**

**•** Чи є у того району, в якому Ви мешкаєте, якась особлива назва? Як Ви гадаєте, звідки взялася ця назва?

• Якби Ви мали можливість змінити місце проживання, чи хотіли б Ви переїхати в інший район / інше місто? Чому?

• Уявіть, будь ласка, своє звичайне, повсякденне повернення додому. Скажіть, де і коли ви відчуваєте, що ви вже вдома, що це – те саме місце, де ви мешкаєте? Як би Ви описали свій стан «Я вже вдома»?

• Який зміст для Вас мають такі поняття, як: «моє» / «чуже» місто, «мій» / «чужий» район, «мій» / «чужий» простір?

• Назвіть, будь ласка, звіра, з яким у вас асоціюється Ваше місто / ваш район.

Більш детально зупинимося на **методі незакінчених речень – проективному методі, що передбачає завершення респондентом речень, запропонованих йому дослідником.** Цей метод є особливо **ефективним у тих випадках, коли дослідження прямо пов’язане з проблемами виявлення особистісних значень, суб’єктивного сприйняття людей.**. Кожне речення задає навколосебе певний смисловий простір, обмежуючи тим самим сферу пошуківпідстав для відповіді. Важливо враховувати те, що через можливістьпояви практично необмеженої кількості варіантів відповідей, узагальнені показники будуть представлені неповно. Тож і кількісні характеристики (наприклад різноманітні абсолютні чи відносні частотибудь-яких феноменів), можуть виявитися вельми нестабільними та нерепрезентативними, що обмежує сферу застосування методу. З урахуванням цих моментів, застосування такого методу є виправданимщодо вивчення або однорідних, або діаметрально протилежних груп.

***Приклади незакінчених речень (з проекту «Образ Москви»)***

Ці речення структурно розпадаються на п’ять значеннєвих блоків. Речення, які належать до головного стимулу, що міститься у слові «Москва», позначені як Б1. Завдання цього блоку полягали у тому, щоб зібрати реакції, спричинені безпосередньо головним стимулом, і які мусять розкрити структуру досліджуваного образу.

Речення, через закінчення яких респондент висловлював своє особисте емоційне ставлення до міста, об’єднані в блок Б2. Це, своєрідне, «я-у-місті». За логікою, ці речення групуються як позитивні і негативні.

До блоку Б3 були віднесені речення, які, на нашу думку, повинні визначати позиціонування об’єкта, що вивчається, щодо інших соціальних об’єктів. Це «місто-у-порівнянні». Речення, які спрямовують респондента у відповідні русла, що характеризують його властивості як цілого й показують деякі особливості його функціонування позначені Б4 («місто-у-дії»). І, нарешті, блок Б5 об’єднує речення, присвячені детальній характеристиці проблеми безпеки. Респонденти розповідають, наскільки, за їх відчуттями, сильно вираженою є дана проблема, та у яких місцях вони відчувають її особливо гостро. Завдяки такому структуруванню незакінчених речень, вимальовується логіка аналізу емпіричного матеріалу.

***Розподіл незакінчених речень у значеннєві блоки***

**Б1«Образ міста»**: структура соціального стереотипу, виділення елементів

конструкта

1. Москва для мене – це …

3. Москва для мене асоціюється з …

13. Я вважаю Москву містом, що …

14. Я не вважаю Москву містом, що …

15. Символи Москви – це …

16. У центрі Москви розташовані …

18. Москву можна описати одним словом «...»

19. Малюючи Москву, я б зобразив(ла) її …

**Б2«Я в місті»:** особисте емоційне ставлення

4. У Москві мені подобається те, що …

5. Я не люблю Москву через …

12. У мене виникає бажання переїхати з цього міста, коли …

17. Їдучи з Москви, я найбільше нудьгую за …

**Б3 «Місто у порівнянні»:** розміщення досліджуваного феномена стосовно інших соціальних об'єктів

2. З-поміж інших міст Росії та світу Москва вирізняється тим, що …

8. Переваги проживання в Москві – це …

9. Недоліки проживання в Москві – це …

**Б4 «Місто у дії»:** місто як фактор, що визначає поведінку індивідів

20. Тільки в Москві я можу …

21. Тільки в Москві я не можу …

22. Москва змінює …

**Б5 «Безпека»:** позначення контурів цієї проблеми й виділення найбільш гострих її аспектів

6. Перебуваючи в Москві, я уникаю таких місць, як …

7. Живучи в Москві, я постійно турбуюся про …

10. Найбезпечніші місця в Москві для мене – це …

11. Найнебезпечніші місця в Москві для мене це …

23. Живучи в Москві, ніколи не можна бути впевненим у тому, що …

24. Живучи в Москві, я завжди впевнений(а) у тому, що …

**Приклад - дослідження «Образ Москви очима першокурсника (метод незакінчених речень)»**, проект О. Куриленко. Час проведення 2009 р. Респонденти: 30 осіб віком17-20 років, з них 15 корінних жителів і 15 приїжджих.

Як випливає з отриманих даних, сучасні першокурсники уявляють Москву досить емоційно (причому емоції варіюються від позитивних до негативних). У першу чергу, у ході аналізу результатів постав образ багатонаціонального й полікультурного міста-«мурашника». Так чи інакше, питання перенаселеності заторкували у своїх анкетах усі респонденти. Також Москву описували як місто контрастів і протиріч: частина респондентів говорила про бруд, вокзали й ринки; інша частина опитаних згадувала дорогі клуби й вітрини бутіків. Москва уявляється і як «світ гламуру», «царство розкоші», і як «темні провулки на окраїнах», «моторошні бомжі на вокзалах». Столиця надає людині безліч можливостей для побудови блискучої кар’єри й одержання якісної освіти (для студентів ця тема особливо актуальна). Підбиваючи підсумок, можна виділити основні структурні складові образи Москви очима студента:

1. Широкий спектр можливостей для самореалізації й особистісного росту;

2. А ктивна трудова діяльність та відсутність повноцінного відпочинку;

3. Центр політичного життя;

4. Місце концентрації матеріальних ресурсів;

5. Перенаселеність;

6. Контрасти: історичні традиції співіснують з найновішими досягненнями цивілізації;

7. Швидкий темп життя;

8. Трансформація людських цінностей під впливом столичного життя;

9. Перевантаженість транспортних потоків;

10. Культурний центр;

11. Е кологічна проблема;

12. Соціальна відчуженість мешканців великого міста;

13. Кримінальний центр.

**2. Метод спостереження**

Соціологічне спостереження передбачає планомірне накопичення специфічної інформації, необхідної для дослідження (про ситуації, процеси). Тобто це пряма реєстрація подій очевидцем. Головною перевагою безпосереднього спостереження є те, що воно дозволяє фіксувати події й елементи людської поведінки у момент їх появи, а також є незалежним як від здатності членів досліджуваної групи розповісти про свою поведінку (тобто проаналізувати її), так і від їх бажання розмовляти з дослідником. На нашу думку, **спостереження може бути ефективно застосоване у вивченні поведінки мешканців міста у різноманітних місцях (наприклад, спостерігаючи за поведінкою пасажирів у громадському транспорті, можна виявити їх ставлення до цього місця, їх відчуття у конфліктних ситуаціях тощо).**

**3. Методики з використанням малюнків**

У проекті «Соціальне розрізнення міського простору (на прикладі мешканців міста Москви)», респондентам були надані завдання: зобразити свій район, центр міста, відомі місця відпочинку в місті та своє улюблене місце відпочинку.

Зображуючи центр Москви, більшість респондентів намалювали Кремлівську стіну зі Спаською вежею та Красною площею (при цьому 3 з них зобразили міліціонерів, 3 – Мавзолей, 3 – церкви, 1– Манежну площу й фонтан, 1 – Воскресенську браму й 1 – схематичний малюнок із написами «Красна площа», «ГУМ», «дорога»). Ще один респондент намалював знак «долар», і один означив центр колами з зеленими насадженнями.

Зображуючи свій район, респонденти схематично намалювали все те, що оточує їхній будинок, а також об’єкти, що є «визитівкою» їх району. Приміром, А. (жін., 24 роки) зобразила Останкінську вежу й колесо огляду, тобто всі ті місця, які одразу асоціюються з районом ВДНХ (укр. – Виставка

досягнень народного господарства).

Схематизовано та вкрай детально, з найменшими подробицями зобразили свій район більш старші за віком мешканці – Жанна (жін., 49 років), І. (чол., 30 років). Молодші респонденти, як правило, зображували лише свій дім та природу навколо нього. Зауважимо, що намальовані образи власного району передані у райдужних тонах, на малюнках зображене сонце, ростуть квіти та дерева, ретельно вималюваною є «карта» рідного району, позначені вулиці, місце розташування будинків. Це свідчить про те, що городяни з любов’ю ставляться до місця, де знаходиться їх будинок, добре знають всю територію навколо нього, без проблем орієнтуються, і там дуже сприятлива для них атмосфера. Отже, це місце – свій район, мешканці міста вважають «безпечним», оскільки все навколо їм знайоме й близькість до дому вселяє в них упевненість та захищеність.

Зображуючи своє улюблене місце у місті, більшість респондентів намалювали природу, гарну погоду. Характерною для усіх малюнків є практична відсутність людей. Тож, можемо зробити висновок, що кожен городянин прагне до самотності й злиття з природою, намагається вирватися з міста, втекти від його проблем тощо.

**4. Візуальна стратегія**

Міський простір наповнений знаками минулого й сьогодення, що включають у себе об’єкти архітектури й мистецтва, рекламу, ознаки життєдіяльності спільнот тощо. Кожен із цих типів знаків може стати об’єктом уваги соціолога. **Візуальна соціологія може допомогти розплутати смисли (приміром, асоціативні) й соціальні процеси (наприклад, ситуативне сприйняття, поведінка), уплетені в міський контекст.** Теоретично візуальна соціологія може використовувати усі види візуальних джерел, однак **домінуючим напрямком є вивчення статичних образів-фотографій**: з одного боку, аналіз та інтерпретація наявних фотографій, з іншого – активне фотографування, тобто цілеспрямоване створення нових фотографій, які б відповідали соціологічним завданням. Наприклад, «розгубленість» у міському просторі, перебирання на себе ролі чужинця у рідному місті, дозволяє досліднику тимчасово вийти з матриці міського життя, розширити діапазон сприйняття міста.

На даний час більшість міст стрімко розвиваються, збільшується кількість елітних будинків та районів. При цьому мешканці старих будинків часто переселяються на околиці міста. Вказані процеси відбуваються доволі стрімко і за таких умов особливих пізнавальних можливостей щодо фіксації цих процесів набуває візуальна соціологія. Тож соціологічне дослідження може бути присвячене пошукам та подальшому аналізу візуальних образів, які відображають **соціальну нерівність у міському просторі**. Зокрема, використовуючи досвід візуальної соціології, ми спробували виявити, наскільки суттєвими є відмінності між «елітним» та «неелітним» житлом, чи є очевидними ці відмінності для пересічних громадян, якими є наочні ознаки «елітності» житла.

**Приклад:** Дослідження «Соціальне розшарування в міському просторі». Час проведення – 2007 рік. Метод: аналіз візуальних образів (50 фотографій міського середовища, 40 рекламно-інформаційних зображень зі спеціалізованих друкованих видань).

Для аналізу відповідних візуальних матеріалів були запропоновані наступні індикатори:

• Наявність власної огородженої території, огорожа;

• Упорядкована прилегла територія, розміщення на її території символіки, наявність живої огорожі;

• Наявність охорони;

• Наявність локальної інфраструктури (дитячий майданчик, спортклуб, супермаркет, салон краси);

• Наявність паркінгу;

• Особливості зовнішнього оздоблення будинків, під’їздів;

• Простір навколо будинку: особливості розташування, район, екологічна ситуація в районі, прилеглі житлові й нежитлові об’єкти.

• «Мешканці» й «чужі».

Фотографії добиралися так, щоб можна було аналізувати попарно два типи житла – сучасні елітні комплекси й звичайні будинки, розраховані на пересічного городянина. Завдяки цьому можна було наочно продемонструвати, як у візуальних знаках віддзеркалюються відмінності та в чому вони полягають. Збір візуальних даних провадився у трьох московських районах, в яких зростає концентрація престижної забудови з високими цінами на житло, однак частка житла економ-класу також залишається вагомою. Рекламно-інформаційні матеріали з друкованих видань добиралися за тим самим критерієм. Були зібрані дві групи рекламних зображень: реклама елітного, ексклюзивного житла та реклама житла економ-класу.

На основі аналізу фотографій стало очевидним, що для елітного житла є характерним огородження власної території, прагнення зробити територію елітних будинків лише «своєю» та відгородитися від тих, чий доступ на цю територію не є бажаним. Таке розмежування здебільшого має очевидний та явний характер – прилегла територія будинку огороджена парканом і потрапити за огорожу можна лише через контрольно-пропускний пункт. Якщо розглянути фотографії, на яких зображено внутрішню територію елітних будинків крізь залізні прути огорожі, стає очевидно, що ця територія є недоступною, вона не для всіх (за огорожею – красиві газони, алея, парк, барвистий дитячий майданчик тощо). Наявність у людини капіталу, достатнього для придбання житла в елітному будинку, дозволяє тримати на відстані небажаних людей і, навпаки, зблизитися з бажаними.

Також огороджування може бути символічним. Наприклад, це упорядкована прилегла територія (частина вулиці поруч з елітним будинком викладена плиткою, огороджена бордюрами, розбиті клумби, замість звичайних ліхтарів установлені красиві). Територію навколо деяких елітних комплексів може прикрашати фірмова символіка. Варто зазначити, що фактичне огороджування території є більш характерним для спальних районів, де забудова елітним житлом розпочалася не так давно. У центрі ж, в історично сформованих ареалах елітного житла, знайти достатню територію для вибудовування огорожі практично неможливо, тому тут більш актуальним є символічне відгороджування.

 Крім того, для сучасних елітних комплексів характерною є наявність інфраструктури, розрахованої лише на мешканців даних будинків. Переважно це спортивні клуби, басейни, салони краси, супермаркети, що розташовані безпосередньо у самому елітному будинку.

Аналіз рекламно-інформаційних зображень дозволив виявити схожі тенденції. Елітне житло виокремлюється за рахунок спеціальних назв – «житло De-luxe», «будинок преміум-класу», «житло класу А», «веллхаус», а також завдяки авторським назвам проектів (не просто будинок № 3, а житловий комплекс «Граф Орлов», «Англійський квартал» тощо). Візуальний ряд має справляти найпозитивніше враження: прекрасний архітектурний ансамбль, зображений потопаючим у сонячному світлі або, навпаки, на тлі красивого заходу сонця (на одному з зображень житловий комплекс був розміщений навіть на тлі веселки). Іншими словами, майбутнім покупцям хочуть продемонструвати, яке безхмарне та райдужне життя очікує на них у разі придбання ними помешкання у цьому комплексі.

Що стосується рекламно-інформаційних зображень звичайних не елітних будинків, то для їх розміщення зазвичай не надається ціла сторінка (як це було у випадку з елітним житлом). На одній сторінці рекламується одразу декілька будинків (від двох до восьми). Кожному з них на розвороті чи сторінці відводиться невеличке місце, достатнє лише для фотографії та короткої інформації, що вміщує адресу, місце розташування будинку, його серію, метраж квартир.

На відміну від реклами елітних будинків, на цих рекламних зображеннях зазвичай відсутні будь-які рекламні слогани та гасла, однак майже завжди наводиться інформація про субсидії, розстрочки, знижки, іпотеку.

**5. Використання вторинних даних**

Можливості для вторинного аналізу безпосередньо пов’язані з конструюванням і використанням архівів дослідницьких даних. **Можна виділити наступні категорії сховищ даних: архіви дослідницьких організацій, національні архіви, публікації первинних матеріалів, архіви наукових і освітніх установ, ресурсні центри.**

Деяким західним архівам уже біля ста років: архів німецького національного дослідницького центру (German Natіonal Survey Research Centre), стендфордський архів з лонгітюдних проектів Л. Термана (Terman Study Center at Stanford) та ін. Можливість доступу до подібних інтелектуальних ресурсів породжує практично необмежену свободу у виборі предмета й об’єкта дослідження, а сучасний рівень розвитку методів зберігання й обробки даних забезпечує максимальний ступінь глибини й точності інтерпретації отриманих результатів.

Наведемо приклад роботи з пошуковими запитами в російських і західних архівах з проблематики міста. Для пошуку в дослідницьких архівах важливо правильно вибрати ключові слова, що характеризують обрану тему (у нашому випадку можна почати із ключового слова «місто» і потім доповнювати пошуковий запит).

Серед західних архівів слід відзначити архів даних Міжуніверситетського Консорціуму Політичних і Соціальних Досліджень (ІCPSR Data Archіve) при університеті Мічиган, США. Він є одним із найбільших у світі архівів для фахівців з соціальних наук (дослідникам доступні більше ніж 450000 комп’ютерних файлів даних щодо 150 країн світу, у тому числі дані американських переписів населення). ICPSR Data Archive докладає зусиль для максимального розширення спектру даних і з цією метою купує дані в комерційних та державних організацій, згодом доповнюючи ними фонди. Доступ до таких даних здійснюється на підставі абонентської плати.

Міжуніверситетський Консорціум Політичних і Соціальних Досліджень також проводить семінари й реалізовує навчальні програми щодо роботи з архівними даними, організовує дослідницькі конкурси з отримання фінансової підтримки, розробляє методики роботи із вторинними даними, інформує про переваги архівування дослідницьких даних з метою залучення нових матеріалів.

Тож у цілому західні архіви надають більш детальну інформацію не лише про самі вторинні дані, а й про їх поточне використання та публікації, підготовлені на основі цих даних. До того ж у розпорядження дослідників надаються дані в різному форматі – від текстів до звукових файлів.

Таким чином, ми розглянули різноманітні методичні підходи до вивчення міського простору. Підкреслимо, що соціолог може підходити до розв’язання завдань творчо, тобто гнучко видозмінювати традиційні дослідницькі стратегії або створювати нові. Наприклад, зараз все більшу популярність набуває метод «біографічних прогулянок» містом – прогулянок із представниками старшого покоління тими місцями, де їм подобалося гуляти в роки їх молодості. Ці прогулянки доповнюються інтерв’ю (до останнього можна додати створення малюнків); за збиранням візуальних матеріалів може йти групова дискусія з обговоренням цих матеріалів. Місто є насиченим візуальним простором, отже й одним із найефективніших методів збору й аналізу соціологічної інформації є візуальна стратегія. У цілому ж, комбінація різноманітних методик (інтерв’ю, проективні та візуальні методи) дає нам найбільш повне уявлення про соціальні процеси у великих містах.

**Тема 1.4: ТЕРИТОРИАЛЬНИЙ ТА ПРОСТОРОВИЙ ВИМІРИ МІСТА (2 години)**

**План лекції.**

**1.** Територія та простір: де шукати місто?

**2.** Зонування міської території та стратегії структурування західних міст.

**3.** Особливості просторової структури радянських та пострадянських міст.

**1. Територія та простір: де шукати місто?**

Досліджуючи соціальні прояви, соціологи намагаються виявити фізичні характеристики явищ, процесів, ситуацій, що вивчаються, знайти видимі та зрозумілі параметри для пояснення складного та не завжди видимого соціально-культурного підтексту. Такими характеристиками, зокрема, є територія та простір, які дозволяють через суто фізичні параметри зрозуміти складні смисли, соціальні знаки та коди, глибинні значення, які наповнюють місто в процесі соціальної комунікації, соціального життя.

Коли ми говоримо про **територію міста**, то маємо на увазі цілком об’єктивні моменти – **офіційно визнані межі міста, окреслені на карті його контури, адміністративно визначені кордони районів,** певні соціально-функціональні та приватні зони тощо. Однак коли ми переходимо до вивчення **сприйняття людьми міста**, де вони проживають, стає очевидним, що **крім адміністративних кордонів** **є ще й границі природні, які не нанесені на жодну з карт, але відомі мешканцям міста.** Це може проявлятися в різному визначенні особами «початку» міста. Ним може бути і знак із назвою на в’їзді, і залізничний чи автовокзал, і власний будинок чи двері власної квартири, і, навіть, якийсь образ, характерний для ландшафту (природного чи штучного), як, приміром, для деяких харків’ян початком рідного міста є окружна дорога.

Не тотожні адміністративним природні межі мають і райони міста, які не тільки не співпадають територіально, а ще й часто переназиваються (перекодовуються) мешканцями міста. Це можуть **бути перероблені офіційні назви районів** (наприклад, в Харкові – «Салтівка», «Нові Дома»), **озвучені функціональні навантаження певної території** («Університет», «Ботсад»), **збережені в назвах мікрорайонів з новобудовами історичні назви поселень, що були на цьому місці** (Шатилівка) **та назви, в яких виявляється ставлення до означеного району** (Нахалівка).

Тож очевидно, що тут ми стикаємось з чимось суб’єктивним – віддзеркаленням міста у свідомості його мешканців, наповненням його як матеріальними, так і нематеріальними ознаками приналежності, різноманітними орієнтирами, моделями поведінки тощо. У цьому зв’язку місто постає перед нами як результат комунікації певних груп його мешканців, що й утворює неповторний та унікальний простір міста.

Натомість, не тільки людина «проживає» місто, а й місто формує людину. Вписана у ландшафт, оточена характерною саме для цього міста архітектурою, певним стилем міста, оповита інформаційними потоками, що тут циркулюють, людина набуває рис, притаманних мешканцям саме цього простору. Своєрідне поєднання специфіки території з просторовими практиками та знаками репрезентації породжує мешканця певного міста. Саме тому ми вирізняємо «киянина», «львів’янина», «харків’янина», «донеччанина» тощо. Для кожного з них «своє» місто буде особливим, неповторним, своїм, формуючи тим самим міську ідентичність, що врешті решт стає основою розрізнення мешканців різних міст.

**Місто насичене «соціальною інформацією» – символами, знаками, кодами, просторовими практиками, комунікаційними моделями та моделями поведінки, показниками ранжування та розрізнення окремих частин міського простору, ознаками сегрегації та диференціації тощо.**

Усе це посилює науковий інтерес до вивчення просторових координат міста.

Однак увага до нього дедалі більше зростає завдяки розумінню нетотожності території міста та його простору.

Також останнім часом спостерігається підвищення наукової уваги до розуміння та теоретичного осмислення простору через дедалі більш очевидне розповсюдження позапросторових явищ. Так, наприклад, після розпаду Радянського Союзу зникає як така його територія, однак залишаються носії радянського способу життя, цінностей, норм поведінки тощо, які й надалі вважають СРСР своєю Батьківщиною. Колишні союзні республіки перетворилися на незалежні держави, але й досі мають спільні риси та схожі проблеми та й в осмисленні сучасних проблем постійно звертаються до радянського минулого. І оскільки в даному випадку термін «територія» фактично втрачає чинність, то як у науковому, так і у побутовому мовленні дедалі більше використовують словосполучення «радянський простір». Майже з такими самими проблемами називання стикаємось і тоді, коли говоримо про Інтернет, який не має територіальної локалізації (її мають лише провайдери), однак, очевидно, утворює певний простір різнорідної інформації та комунікації.

Тож виходить, що вивчаючи міський простір, вчені стикаються з цілою низкою проблем, пов’язаних у першу чергу з розумінням вислову «соціологія міського простору». Дефініції «місто» та «простір» належать до таких, що не мають єдиного та універсального визначення та трактуються залежно від дослідницької мети, обраного підходу або взагалі наукової галузі, у межах якої розглядається означена проблематика.

**2. Зонування міської території та стратегії структурування західних міст**

Значні зміни, що ставали все більш помітними в західних містах на початку ХХ ст., а це, зокрема, перші ознаки процесів децентралізації та зростання передмість, прискорення житлового будівництва, горизонтальне освоєння нових та вертикальне освоєння старих районів міст тощо активізували передусім суто економічний (комерційний) інтерес до міського простору. Поширення автомобільного транспорту в 1930- ті рр. призвело фактично до вибуху житлового освоєння передмість (субурбанізація), а разом із цим – до виникнення цілих торговельних зон на периферії міст. Цей «бум» продовжився і після Другої світової війни. За таких умов інвестори, проектувальники та архітектори хотіли мати науково обґрунтовані та максимально точні прогнози розвитку міста, перспективи зростання цін на землю та житло, складові престижності чи непрестижності тих чи інших районів, чинники, що можуть збільшити чи знизити ціни на землю та житло (наприклад, такі фактори як компактне проживання іммігрантів або ж розповсюдження кримінальної злочинності). Міська влада хотіла мати не менш об’єктивну інформацію для здійснення успішних управлінських кроків.

Саме на цей виклик часу в першу чергу і відповідала Чиказька школа соціології – місто було піддане детальному картографуванню, виявленню однорідних (гомогенних) ареалів, з’ясуванню усього комплексу можливих причин формування певної структури міста.

На перетині вивчення окремих районів, їх сегментів, кварталів та інших місць» міста та їх соціокультурного, економічного, соціально-демографічного наповнення, складаються основні класичні моделі динаміки міської території та структурування міського простору.

Плідна спільна робота у цьому напрямку представників Чиказької школи соціології Р. Парка, Е. Бьорджесса та Р. Маккензі завершилася побудовою та представленням Е. Бьорджессом у 1920-ті роки **«моделі концентричних зон».** Означена модель зонування (або схема зростання міста) за Е. Бьорджессом **включала в себе 5 концентричних зон**:

**1.** **А дміністративна та ділова частини міста, старе місто**. Для даної зони характерним є максимальне зниження кількості населення у нічний час й у вихідні та найвища концентрація торговельно-економічних, культурних й адміністративних установ.

**2. «Перехідна зона» від бізнес-району до промислового та житлового.** Зазвичай на території перехідної зони житловий фонд знаходиться у поганому стані, однак ціни на нього є доволі високимичерез те, що власники розраховують на підвищення цін та приєднаннядо центрального району. Це зона бруду та занепаду. Вона часто стаємісцем першого поселення іммігрантів. Іноді тут можуть бути розташовані квартали богеми – митців, літераторів тощо.

**3. Житлові квартали**. Це зона, у яку з «перехідної зони» переселилися робітники, що бажали жити неподалік від фабрик та заводів.

**4. Зона комфортабельного житла**, заселена представниками вищих та середніх соціальних верств.

**5. Зона передмість та міста-супутники**. Зона маятникових мігрантів.

Складання карт Чикаго, виявлення концентричних зон дозволило розглянути соціальні проблеми, прив’язавши їх до тих місць на території міста, де вони найбільше даються взнаки, є максимально концентрованими. Так, згідно з моделлю концентричних зон, що йдуть від єдиного центру, найпривабливішою для злочинців є центральна зона бізнесу, банків, адміністративних установ та скупчення транспорту. На периферії міста злочинність була суттєво нижчою.

Згідно з такою схемою структурування міського простору, місто переживає цикли дезорганізації та реорганізації, що йдуть хвилями від центру до периферії. В основі цих хвиль – просторова та соціальна мобільність, яка призводить до розпаду застарілих міських структур та відроджує (породжує) нові спільності.

Подальший розвиток та переосмислення моделі концентричних зон призвів до формулювання цілої низки «але»: центр міста практично не буває розташований у географічному його центрі; житлова зона має переважно змішаний характер тощо. Також у містах може спостерігатися чітка фіксація у просторі культурних чи етнічних груп.

Застосування такої моделі є можливим до контрольовано зростаючих міст промислового типу, однак і тут відкритим може залишитися питання про зміни у структурі міста через переміщення містоутворюючих об’єктів (які, до речі, за умов занепаду тієї чи іншої галузі промисловості можуть перетворитися на руйнівні для міста).

 **Секторальна модель.** Ще одна модель структурування та розвитку міської території була запропонована відомим економістом та урбаністом Гомером Гойтом. Він захищав дисертацію у Чиказькому університеті, тож був в курсі аргументів щодо можливого розуміння структури міста, висунутих її представниками. Так само як і вони, Г. Гойт шукав принципи міського структурування, однак запропонована схема концентричних кіл суперечила його емпіричному досвідові. На відміну від Е. Бьорджесса, для якого важливим було саме соціологічне бачення міста, Г. Гойт був економістом-практиком – він працював консультантом Федеральної житлової адміністрації та мав доступ до документації з приводу нерухомості – тож йому були відомі реальні обсяги майна у районах, частка домівок без центрального опалення, розмір орендної плати, загальний стан житлових одиниць тощо. **За основу аналізу він узяв дані про орендну вартість житла в 142 американських містах**. Узявши за основу житло з високою ціною, Г. Гойт виявив, що воно зазвичай **розташоване у певних частинах міста у вигляді одного чи декількох секторів, які бувають прив’язані до транспортних маршрутів** (значно більшою мірою, ніж до ділового центру, як вважав Е. Бьорджесс). Окрім того, Г. Гойт з’ясував, що у межах цих секторів відхилення від рівня ренти було несуттєвим, житло з високою рентою було розташоване в одному з секторів, а не в якійсь зоні по колу міста, що ніяк не вкладалося у схему концентричних кіл. Виявив він також і те, що люди із значними статками селилися в декількох секторах, розташованих вздовж транспортних магістралей, які добре пов’язували ці райони з центром міста. Натомість, люди з низькими статками тяжіли до центральної ділової частини.

**Секторальна модель стала фактичним запереченням моделі структурування міста, що була запропонована Е. Бьорджессом**.Сформульована за часів подолання наслідків Великої депресії, у1930-ті рр., секторальна теорія стала справжнім подарунком для містобудівників, які вважали процес зростання міста системним, організованим та передбачуваним. Вона дозволяла вирахувати ціни нажитло; зважити кінцеву користь від іпотеки та страхування; виявитирайони, неблагополучні з точки зору дотримання законності; оцінитиекономічні ризики, пов’язані із розселенням національних меншин(щодо останнього, то Г. Гойт навіть складає рейтинг національностей та рас, сусідство з якими може підвищити або знизити вартістьжитла).

Однак секторальна схема планування міста пояснювала, як зростають міста, але не давала вичерпної відповіді на питання – чому вони зростають. Не пояснювала вона і того, як впливають на розташування секторів географічні або соціокультурні чинники. Самі сектори розвиваються не так передбачувано, як очікувалося, та виявляються не однозначно однорідними, бо містять в собі інші внутрішньо поєднані територіальні одиниці, що чітко вибудовують власні межі всередині секторів. Також у сучасному місті з його високою мобільністю втрачається прив’язаність людини до місця. Головним мотивом пошуку свого місця проживання в місті для неї стають не транспортні магістралі, а перетини інформаційних потоків. Транспортні магістралі втрачають своє значення через певну самодостатність окремих міських зон (де є цілком розвинена інфраструктура, що повністю задовольняє

потреби мешканців) і через те, що дедалі більше людей втрачають прив’язаність місця роботи до центрального ділового району. Багато хто починає їздити на роботу не з передмістя до центру, а з передмістя до передмістя. Тож в цілому, дана схема структурування міста є чинною лише за умови регулярного вкладання грошей у розвиток того чи іншого сектора, організованого, планового та передбачуваного розвитку міста.

Наступна класична модель – **багатоядрова –** була презентована науковій спільноті в **1945** р. Її представили Чонсі Гарріс (Chauncey Harris) та Едвард Ульман (Edward Ullmann). У статті «Природа міст» вони стверджували, що в місті немає чітко вираженого центрального ділового району, навпаки, на території міста утворюються внутрішньо однорідні та численні центри (як то: фінансові, університетські, промислові, торговельні тощо). Кожен із таких центрів, через певну спеціалізацію, вимагає відповідного набору послуг (так, приміром, готелі та ресторани можуть тяжіти до аеропортів; а розвиток важкої промисловості зумовить наявність залізниці, водних шляхів, портів).

Є види діяльності, що будуть об’єднуватися у межах такого центру (наприклад, торговельна та рекреаційна, адже для торговців важлива пішохідна зона повз вітрини магазинів), а є такі, що виключають одна одну (так, ніколи дороге житло не будуватиметься поблизу промислових підприємств). Кількість та види ядер демонструють процес зростання міста.

Перевагою даної моделі є те, що у процесі структурування міста враховується як чинник функціональної спеціалізації, так і культурно- історичні чинники. Вона добре застосовується при виявленні диференціації міста за соціально-етнічними особливостями. Однак і ця модель не позбавлена серйозних мінусів при застосуванні до реальності. Міста сильно вирізняються між собою за кількістю та якістю ядер, може змінюватися місце розташування центральної зони, корегуватися оцінки престижності та непрестижності зон тощо.

Усі ці три класичні моделі відіграли величезну роль у проектуванні міст, передбаченні напрямків їх можливого зростання, посиленні управлінських впливів щодо міського життя та міського простору. Однак як би добре та фахово не були розроблені означені моделі, **усі вони виникли ще до Другої світової війни та все менше відповідають потребам міста ХХІ ст., навіть тим, на основі дослідження яких вони створювалися.** Глобальні міста та глобальний спосіб життя сприяють пошукові нових парадигм бачення міської території та міського простору.

Одна з таких **нових схем бачення сучасного простору** міста та тих змін, що в ньому відбулися наприкінці ХХ – на початку ХХІ ст., вибудувана в роботі **М. Кастельса «Інформаційна епоха: економіка, суспільство, культура**», яка присвячена вивченню фундаментальних цивілізаційних процесів, викликаних новою роллю інформаційних технологій у сучасному світі. У першу чергу М. Кастельса цікавить складність взаємодії між технологією, суспільством та простором. Простір у його баченні є втіленням суспільства, оскільки просторові форми та процеси формуються в процесі динаміки загальної соціальної структури. Тож відповідно, за умови докорінних змін у соціальній структурі, що відбуваються зі становленням нового інформаційного суспільства, має докорінно змінитися і її просторове втілення. Соціальні практики, які раніше формували «місце», базувалися на фізичній близькості та одночасності, що й породжувало специфіку даного місця та вирізняло його серед інших. Нове суспільство характеризується значним підвищенням мобільності, відірваністю від міста, або тимчасовістю перебування в ньому. Тож **за умов розповсюдження інформаційної мережі зберігається одночасність, однак уже без обов’язкової фізичної близькості – на зміну «простору місць» приходить «простір потоків».**

Простір потоків визначає матеріальну організацію соціальних практик у розподіленому часі, які працюють через потоки. **Простір потоків утворюється з трьох рівнів матеріальної підтримки:**

1. Ланцюга електронних імпульсів (мікроелектроніка, телекомунікації, комп’ютерна обробка, ЗМІ та системи високошвидкісного транспорту, що також заснований на інформаційних технологіях). Міста не зникають, але й не існують самі по собі, бо їх позиції визначаються потоками.

2. Вузлів та комунікаційних центрів (простір потоків не позбавлений місць – електронна мережа пов’язує між собою місця з чітко окресленими соціальними, культурними, фізичними й функціональними характеристиками);

3. Просторова організація домінуючих менеджерських еліт, навколо яких будується організований простір .

Означене вище докорінно змінює і структуру, і вигляд нового міста. Міське планування як в Америці, так і в Європі переживає суттєві трансформації, однак не відбувається за єдиним зразком, маючи суттєві розбіжності залежно від історичних, територіальних та інституційних чинників.

Так, приміром, в Америці кінець ХХ ст. відзначився зміною статусу центрального ділового району, який і надалі залишає за собою важливу роль, однак його значення перебуває у прямій залежності від того, наскільки він вбудований у глобальні мережі та пов’язаний з такими самими іншими центрами. Змінюється і соціально-демографічний склад цих районів у бік зменшення кількості мешканців. Відселення з незручних для життя центрів сприяє росту нових передмість, що є і територією для роботи, і центрами обслуговування та які зазвичай розташовані поблизу автомобільних та швидкісних магістралей. Їх характерними рисами стає щільність забудови та переважання будинків на одну родину. Життя організоване так, що будинок займає центральне місце у приватному житті. «Прочитування» цих американських передмість доволі різне – від вихвалення плановості, прозорості, зручності та комфорту до жалю з приводу однотипності, сірості, «географії ніде» (тобто відсутності специфічності, неповторності).

**Стрімкий процес переселення у передмістя поєднувався із депопуляцією центру та перетворенням житлових кварталів на ділові, зумовлював занепад центрів міст.** Втеча з незручних міських центрів залишала «нижчі суспільні класи та етнічні меншини «закритими» в руїнах» .

У Європі відбуваються подібні зміни, але з «європейською» специфікою. На відміну від Америки, «замкнені житлові квартали мають тенденцію привласнювати міську культуру та історію, розташовуватися у відтворених або добре відреставрованих районах міського центру… еліті не потрібно вирушати у приміське вигнання, щоб втекти від простого люду».

Простір міста є сильно сегментованим у периферійних районах навколо центрального міста. Зберігаються традиційні робочі передмістя; з’являються й нові містечка, середньостатистичними мешканцями яких є молоді представники середнього класу; зростають периферійні гетто нових іммігрантів. Центри міст і надалі формуються з огляду на їх історичне минуле. У них так само можуть бути розташовані іммігрантські гетто, однак, на відміну від американських, вони не перебувають на межі зубожіння, а являють собою сімейно орієнтовані общини та не мають тривожного рівня злочинності.

**Однак є і більш масштабні зміни – це поява мегаполісів як нової просторової форми.** За класифікацією ООН усі основні мегаполіси на 1992 р. мали населення понад 10 млн, за прогнозами у чотирьох з них після 2010 р. мешкатиме вже понад 20-25 млн осіб. Однак велика кількість населення – не головна ознака мегаполісів. Головним є те, що мегаполіси «**слугують вузлами світової економіки, в яких концентруються найвищі адміністративні, виробничі та управлінські функції на всій планеті; в яких контролюються усі засоби масової інформації та комунікації**; які здійснюють реальну політику сили та мають символічну владу створювати та розповсюджувати повідомлення» . При цьому мегаполіси, вбудовані у глобальні мережі, фактично виключають з них місцеві спільноти. Тож, поєднання глобальної «включеності» з локальною «виключеністю» (як фізичною, так і соціальною) і робить мегаполіси новою міською формою. Це примушує усі структурно непотрібні у новій глобальній економіці сегменти населення виборювати своє право на виживання, шукати форм продажу «власної непотрібності», активно представляючи себе у мегаполісі. Лише тут вони можуть стати «видимими», звернути на себе увагу суспільства та управлінських кіл. З іншого боку, нова управлінська еліта, активно задіяна у нових глобалізаційних процесах, починає вибудовувати власний простір, «золоті гетто», перетворюючись на символічно й фізично замкнені спільноти (символічно – завдяки сукупності нових правил та кодів своєї нової спільноти, фізично – завдяки ціновому бар’єру на нерухомість). Тож в цілому, мегаполіси оплутують мережею зв’язків величезні, однак вкрай неоднорідні території, перетворюючись на мозаїку «просторових фрагментів, функціональних та соціальних сегментів» . На думку М. Кастельса, якщо не побудувати культурні й фізичні мости між двома формами простору (уніфікованим глобальним та сегментованим локальним), «ми можемо дійти до життя у паралельних всесвітах, у яких час не може співпадати, оскільки вони деформовані різними вимірами соціального гіперпростору» .

**3. Особливості просторової структури радянських та пострадянських міст.**

Означені **західні моделі** структурування міського простору далеко **не повною мірою можна застосовувати до структурування міст радянської та пострадянської доби.** **Домінування за радянських часів владно-статусних позицій над просторовими, вертикальних (влади) над горизонтальними (спільноти, сусідства) призводили до активних втручань у міський простір**, в якому насильно закріплювалися штучно створені адміністративно-територіальні одиниці (на противагу простору районів, що складаються природним шляхом). Розмивалися межі між стратами, перемішувалося населення на карті міста.

Цікавий приклад того, як активне політичне втручання може переструктурувати навіть старе історичне місто, перемішати населення, наведений у дослідженні Н. Б. Лебіної та О. М. Чистікова. У межах «квартирного перерозподілу», що здійснювався радянською владою у 1918-1919 рр., робітники з міських окраїн переїздили до центральних районів міста (спочатку у вільні квартири, господарі яких або загинули, або опинилися у еміграції, а згодом і в заселені квартири на правах підселення). Результатом цього стало тещо «в міському просторі виникли дивні спільноти людей, змушених проживати разом невідомо за яким принципом. Вони не були пов’язані ані спільною сферою трудової діяльності, як у гуртожитку, ані хворобою, як у лікарні, ані віком, як у дитячому будинку, ні навіть злочином, як у тюрмі». Такий «подарунок» працівникам від влади здебільшого ставав «ведмежою послугою» – внутрішня архітектура середньої міської квартири суттєво відрізнялася від облаштування маленького будиночка на околиці, де були і погріб, і комора, і колодязь у дворі. Відсутність цих звичних «зручностей» будь-якої околиці помітно ускладнювало життя пролетарських родин на новому місті. Документи того часу свідчать, що таке переселення для працівників з дарунку влади перетворювалося на важкий тягар. Н. Лебіна та О. Чистіков наводять задокументовані свідчення цих настроїв: «...працівники не виявляють особливого бажання переселятися вже тому, що їм і без того не тісно, а занадто просторі квартири за умов сучасної дороговизни на дрова стають не зручністю, а прямим збитком. До цього слід додати, що барські квартири у центрі міста, а заводи – на окраїнах, й робітник був би змушений після переселення до центру витрачати зайвий час та гроші на проїзд до місця роботи» .

Тож бачимо, як **завдяки прямому політичному втручанню більшовицької влади місто змінює свою просторову конфігурацію – стиль життя окраїн переноситься разом із його носіями до центру, знижуючи цінність останнього через занепад, перепланування квартир, зменшення рівня комфорту (через перероблені під окремі помешкання колишні кухні та ванні кімнати).** Локальні райони міста втрачають своїх постійних мешканців, населення змішується, а разом з ним змішуються й моделі поведінки, життєві стандарти, погляди на життя тощо. За таких умов завдання виокремлення певних міських ареалів, де спільнота тяжіє до певного зразка (pattern), вкрай ускладнюється.

**У радянській країні, позбавленій приватної власності, міста зростали за умов безкоштовного землекористування.** Це призводило до консервації просторової структури через те, що застарілі функції (а відповідно, і функціонально навантажені «місця») не виводились, а зберігалися (консервувалися) в місті. У результаті місто являло собою **нелогічне чергування різнофункціональних зон** – незалежно від наближеності чи віддаленості від центру спостерігалися заселені «острівці» сільського та міського типу, промислові та рекреаційні зони існували поруч.

Також важливою рисою радянських міст є і те, що через активне політичне втручання, майже в усіх потенційно можливих зонах міста **ми спостерігаємо здебільшого перемішане і, внаслідок цього, соціально різнорідне населення**.

Домінація влади, максимальне обмеження життя громадянського суспільства та фактичне його повне підпорядкування державі знаходили своє просторове втілення. Більшість радянських міст з їх радянізованою топонімікою та штучно витвореними районами, дублювали владну ієрархію з головною фігурою та символом радянської влади – Леніним на чолі (пам’ятник якому був обов’язковим маркером центру будь-якого міста за радянських часів). Так, приміром, в Харкові місто набуло чіткої радянської географії. Більшість районів міста мали й донині мають або імена радянських партійних діячів (Фрунзенський,, Дзеджинський, Ленінський), або є втіленням культивованої соціальної ідентифікації – Червонозаводський, або нагадуванням про респу-

бліканський центр ( Київський) чи всесоюзну столицю - Московський. Майже всі із районів були марковані пам’ятниками відповідному діячеві. Фактично так було відтворено просторовий конструкт радянської ідеології з чіткою ієрархією, яка дублювала ієрархію побудованої за принципом демократичного централізму Комуністичної партії Радянського Союзу.

Очевидно, що Харків у цьому відношенні є одним із найбільш яскравих прикладів **просторового втілення ідеології**, однак у цілому, може не в такій наочній формі, владна вертикаль та її символи проглядаються майже по всіх містах радянських часів.

**У радянському міському просторі цінність, сакральність, героїчність, досягнення, успіх, обов’язково підкреслювалися розмірами.** Нічим раціонально не обумовлена, радянська гігантоманія проглядала всюди – у заводах-гігантах, величезних спорудах, монументальних місцях та знаках пам’яті (меморіалах, музеях, пам’ятниках) тощо.

 Цікаві щодо цього зауваги «стороннього» спостерігача, здатного подивитися на радянське місто свіжим оком. У 1957 р. у рамках Фестивалю демократичної молоді в Москві, серед інших учасників, у Радянський Союз прибув відомий колумбійський письменник Г. Маркес. У блискучій літературній формі він описав свої враження від відвідування «terra incognita» – закритої до того часу країни, які зокрема стосувалися й організації простору радянських міст: «Москва – найбільше село у світі – не відповідає звичним для людини пропорціям. Позбавлена зелені, вона висушує, пригнічує. Московські будівлі – ті ж самі українські хатинки, збільшені до титанічних розмірів. Немовби хтось надав каменярам стільки простору, грошей та часу, скільки їм необхідно, щоб втілити пафос прикрашання, який захопив їх. У самому центрі зустрічаються провінційні дворики – тут сушать на дротах білизну, а жінки годують груддю немовлят.

Однак і ці сільські куточки мають інші пропорції. Скромний московський триповерховий будинок заввишки дорівнює п’ятиповерховому будинку в західному місті і, без сумніву, є дорожчим, вагомішим та більш прикрашеним. Деякі з них здаються немовби вишитими на машинці. Мармур не залишає місця склу, майже непомітним є торговельне життя – поодинокі вітрини радянських магазинів – небагаті та простенькі – утискує кондитерська архітектура. Обширними просторами, що створені для пішоходів, поволі рухається, неначе потік лави, натовп, що все змітає на своєму шляху… Тут немає звичайних вулиць. Є єдина система проспектів, які сходяться до географічного, політичного й сентиментального центра міста – до Красної площі… Лише коли нам пояснили організацію автомобільного руху, ми зрозуміли, чому до будь-якого місця треба добиратися майже годину. Іноді потрібно проїхати кілометр, щоб розвернути авто та опинитися біля тротуару напроти».

На перемішування населення та стирання кордонів можливих природних зон міста була спрямована й **політика надання житла**. Радянські люди, що протягом тривалого часу стояли у чергах на квартиру, отримували їх у тій частині міста, де їм пропонували, без прив’язки до місця роботи або бажаного місця проживання. Певною мірою змінити ситуацію окремої людини могла практика обміну квартир, однак вона не мала таких масштабів, щоб закріпити утворення компактних територіальних спільнот, об’єднаних чимось іншим, окрім статусу радянського громадянства.

Попри надзвичайну цінність для населення хрущовської житлової політики, завдяки якій у минуле почав відходити жах комуналок і люди отримали хоч якесь, але окреме житло, її **характерними рисами стають сірість та однотипність.** Монотонність, повторюваність радянської забудови певною мірою вирівнювала цінність житла в різних районах міста поза межами центру. Ця обставина спричинила **уніфікацію не лише міських районів, а й самих радянських міст між собою, зумовила втрату їх неповторності,** унікальності та шарму. Саме радянська архітектура могла надихнути на **сюжет фільму «Іронія долі»**, що від свого першого показу став невід’ємним атрибутом Нового року на радянському та пострадянському просторі.

Характерною рисою радянського міського простору є його **процесуальність**. **Він майже ніколи не стає завершеною формою**, простором, придатним для життя. Він постійно оновлюється, перебудовується, спрощується, декларується тощо. Правильність та офіційне затвердження форм тут витісняє раціональність та зручність (чого лише варті стежки, протоптані майже біля кожної з радянських висоток, попри наявність асфальтних доріжок, якими ніхто не користується через їх незручність). За спостереженням В. Л. Каганського «у нашому ландшафті жити важко, переміщуватися – складно. Радянський простір не те, щоб негостинний; ландшафт – ксенофобний, не розрахований на сторонніх, з нього постійно вичищається «чуже». Наш ландшафт поєднує повну відкритість, навіть розкритість для погляду з очевидною непрозорістю, повною відсутністю можливості бачити/знати щось конкретне. Ландшафт прозорий – побачити нема чого».

Додамо до цього, що простір радянських міст породжує винятки – він **практично непідвладний для осіб з обмеженнями** зору, прикутих до інвалідних візків осіб з порушеннями опорно-рухового апарату, вкрай незручний для батьків з дитячими візочками, для пересування з валізою на колесах (остання часто-густо втрачає сенс, через те, що її постійно треба піднімати, щоб подолати чергову перешкоду), для ходіння на підборах чи немічних та слабких ногах тощо.

Означені моменти, включаючи успадкований радянський ландшафт, наповнений «місцями-ні-для-кого» та «місцями-ні-для-чого», і надалі продовжують залишатися ознаками багатьох пострадянських міст, у тому числі й українських.

З іншого боку, можемо засвідчити цілу **низку змін, що відбуваються в сучасному українському місті.**

**Утвердження приватної власності та формування ринку житла почало впливати на посилення соціальної стратифікації.** Утворюються зони з різним рівнем цін та престижності житла (хоча здебільшого в українських містах найдорожчими залишаються квартири в центрі, найдешевшими – на периферії).

**Центри міст починають відчувати брак території**. Спостерігається поєднання **двох протилежних тенденцій** – з одного боку, **депопуляція центру** (житлові помешкання поволі витісняють адміністративні структури, офіси, торговельні вулиці тощо), з іншого – збільшення населення на території центру завдяки **будівництву так званого «елітного житла»**. Через вкрай непродуману політику вторинного освоєння центрів українських міст, корупцію у вирішенні земельних питань, практику захоплення земель будівничими фірмами, в українських містах, по-суті, не відбувся цивілізований процес реновації центрів. Так зване «елітне житло» будується за принципом «де захопили місце», що зумовлює у більшості випадків негативну реакцію потенційних «сусідів», оскільки знецінює їх житло та робить ще більш незручним міський простір. Нові споруди зводяться без дотримання будь-яких санітарних норм, норм соляції, провітрювання, об’ємів прибудинкової території, з порушенням будівельних стандартів (нерідким випадком є катастрофічний стан будинків вже на момент здачі об’єкта через тріснуті фундаменти та значну кількість недоробок). Зазвичай житло, що намагаються видати за клас-преміум через його розташування в центрі міста, за наявних умов швидше відповідає товару, розрахованому на середнього клієнта. З вікна елітного будинку не повинен проглядатися візерунок на шпалерах у кімнатах сусідніх будинків .

Важливою **проблемою є й естетичність подібної забудови**, яка здатна у більшості випадків зруйнувати «обличчя» міста, розчинити сакральні об’єкти (наприклад, коли поруч із церквою будуються багатоповерхівки), не найкращим чином змінити зовнішній вигляд споруд минулих часів.

Тож, замість реновації центру та дотичної зони, маємо **хаотичну та непродуману його забудову, що робить центральну частину міста вкрай неоднорідною.** Тут перемішані занедбані квартири у старих будинках, власниками яких є літні та небагаті люди, що живуть у цих квартирах тривалий час; претензійні «псевдоелітні» будинки; справді елітні квартири у старих будинках, оновлених та перебудованих їх новими власниками тощо.

Означені процеси характерні як для відносно молодих українських індустріальних міст, так і для міст з тривалою історією. Окрім того, в історичних містах, мешканці історичного центру потерпають від цілої низки проблем, пов’язаних з некомфортністю житла, старою каналізацією, відсутністю ліфтів, гарячої води, зручних помешкань тощо, та неможливістю зробити капітальний ремонт через те, що споруди мають історичну цінність.

З іншого боку, як позитивні зміни сприймаємо упорядкування центральних районів багатьох українських міст, де зовнішній ремонт старих споруд підкреслює багате оздоблення їх фасадів. Маємо й цікаві приклади оновлення старих будинків, збільшення їхніх розмірів за рахунок вдалих архітектурних рішень, що не порушують ландшафт, а зберігають застиглу в архітектурі історію міста.

**З’являються у нас і знакові споруди, які відповідають світовим зразкам подібного класу** (як, приміром, новий стадіон «Донбас Арена» ФК «Шахтар»), однак поки що вони залишаються вирваними з контексту «острівцями майбутнього» посеред звичайного українського промислового міського пейзажу.

І надалі колишні радянські міста являють собою нелогічне чергування різнофункціональних зон. Особливо це характерно для промислових міст, адже практика виведення виробництв за межі центральних районів не набула особливого розповсюдження в Україні переважно через необхідність вкладення у ці проекти чималих коштів, нешвидке їх повернення та немоментальний прибуток від освоєння вивільнених ділянок.

**Незначною за обсягами в Україні є практика субурбанізації** (за деякими винятками, наприклад, Київ, Одеса) передусім через погано розвинені транспортні мережі та недостатньо широке розповсюдження автомобілів серед потенційних мешканців передмість. Передмістя залишаються відірваними від міста, автономними, з відчутним периферійним статусом. Життя в них не розглядається їх мешканцями як привабливе. Натомість **спостерігається виникнення «золотих гетто»** в центрі міста, які, по-суті, організовані як передмістя та складаються з окремих будинків на одну родину. У Харкові це, наприклад, район Шатіловка або Шатилова Дача розташований на території Дзержинського району біля Джерела.

Означені вище моменти роблять простір пострадянських міст доволі специфічним об’єктом дослідження, яке передбачає врахування цілої низки історичних, політичних, економічних, культурних та інших чинників, що утворюють неповторну та пізнавану міську ідентичність у кожному місті.

**Тема 2.1: МІСЬКА НЕРІВНІСТЬ І СЕГРЕГАЦІЯ**

**(2 години)**

**План лекції.**

**1.** Система розселення і соціальна структура міста.

**2.** Різнолике місто: соціальні групи городян.

**3.** Майнове та статусне структурування міста.

**4.** Етно-релігійна сегрегація міста.

**5.** Гендерне структурування міста: патріархат приватний та публічний.

**6.** Міграційний чинник соціального розшарування міста.

**7.** Роль держави у соціальному структуруванні простору міста.

**1. Система розселення і соціальна структура міста**

Віддавна **основним агентом розселення** та організації простору міста **були можновладці**, а в тоталітарних суспільствах держава повністю перебирала на себе розбудову міст та поселення людей. Хоча більшість сучасних міст виникли стихійно на базі існуючих поселень людей і не мали початкового плану, проте руйнування старого міста чи його більшої частини: після пожеж 1666 р. – Лондон, 1812 р. – Москва, у ХІХ ст. – київський Поділ, або Варшава та Мінськ після лихоліття Другої світової війни – надає широкі, обмежені лише ландшафтом та ресурсами, можливості для суттєвого перепланування міста, а заодно і реалізації соціально-утопічних задумів влади.

Великий простір для дій відкривається також і у випадку закладення нового міста, особливо, коли мова йде про перенесення столиці, як це відбувалося із постанням Санкт-Петербургу, Анкари, Ісламабаду, Астани. Так, ідея нової столиці Бразилії (Бразиліа) містила цілу низку управлінських ідеологем: об’єднати бразильський народ, стати зразком оновлення, прогресу та світлого майбуття. Усе це мало втілювати раціональне планування міста. За задумом Лусіу Костра, автора генерального плану, підкреслена рівноцінність житлових кварталів із громадсько-культурними центрами між ними покликана була звести нанівець майнову та просторову сегрегацію майбутніх городян.

Зміна суб’єктів владного Олімпу також дозволяє, хоча б частково, залишити слід в історії міста та його соціальної організації. Розвиток Відня, описаний Карлом Е. Шорске, яскраво демонструє прагнення кожної новоявленої провідної верстви долучитися до містобудування, втіливши таким чином свої політичні та соціальні ідеї, бачення всього суспільства та його структури у архітектурних та планувальних рішеннях.

Та й нині саме державна влада, менше – самоврядні структури закладають і здійснюють загальне управління ресурсними основами міста, до перерозподілу яких за ринкових умов долучається бізнес, громада та окремі індивіди. Із накладення їхньої активності на еколого-географічні особливості місця і постає щоразу унікальна система розселення та соціопросторова структура міста.

Історія вивчення соціопросторової структури міста в соціології має тривалу історію, яка цікава своєю методикою, виявленням чинників цього багатогранного феномену, можливістю проведення аналогій. Як зазначалося у попередніх лекціях, одними з перших просторовою структурою міста почали активно займатися засновники Чиказької школи Р. Парк, Е. Бьорджесс, Р. Маккензі, започаткувавши цим галузь «соціології міста». Об’єктом наукового інтересу представників цієї школи ставали різні деструктивні явища, що локалізувалися водночас у тих чи інших соціальних групах та певних частинах міста: Ч. Джонсон досліджував становище негрів у Чикаго; Н. А ндерсен – волоцюг – сезонних робітників, які мігрують на Захід; Ф. Трешер – молодіжні угруповання і банди; Л. Вірт – єврейське гетто; Н. Гайнер – внутрішнє життя готелів; П. Крессі – платні танцзали; Дж. Ландеско – організовану злочинність Чикаго; П. Юнг – общину російських молокан; Х. Зорбау – соціально-територіальну стратифікацію міста.

Як бачимо, більшість проектів мали характер «case study» і обмежувалися фокусованим описом конкретного явища в структурі міста, тоді як інтерес європейських дослідників більше зосереджувався на пошуці ключових критеріїв та чітких індикаторів (наприклад, ціни на нерухомість) структурування міста. Розглянемо деякі із цих класичних схем структурування міста.

Лідер Чиказької школи – Р. Парк (Robert Park) зосереджує свою увагу на територіальному (екологічному) порядку, який є результатом просторової, фізичної взаємодії індивідів як «соціальних атомів» – міграції. Демонструючи можливості «локальної географії» міста, Р. Парк зазначає, що різні за інфраструктурною наповненістю ареали, утворюючи патерн міста, є середовищами мешкання різних за соціально-демографічними та культурними характеристиками груп: «у великих містах відмінності у манерах поведінки, життєвих стандартах і загальних поглядах на життя в різних міських ареалах часто просто-таки вражають» . Статево-віковий склад як, мабуть, найважливіший показник соціального життя, дивовижно відрізняється у різних природних зонах. Картографування міста, розроблене дослідниками цієї школи, стало не лише максимально повним визначенням простору як простору розміщення джерел економічного, культурного, соціального та інших капіталів у об’єктивованій та інкорпорованій своїх формах, а, що головне, – аналізом соціальних структур, які виникли в результаті накладення соціальної нерівності на просторову неоднорідність. Із сукупності цих карт постала ідея про те, що існує певний взірець структури міста, і що різні типи соціальних проблем корелюють між собою.

Теорія багатоядрової структури міста Ч. Гаріса (Chauncey Harris) та Е. Ульмана (Edward Ullman) 60-х років ХХ ст. особливо добре застосовується при диференціюванні міста за соціально-етнічними особливостями (в умовах мононаціонального середовища – відмінностей між осередками недавніх переселенців із сільської місцевості та корінними городянами). Так, у європейських, латиноамериканських, азіатських містах диференціація території міста має мозаїчний характер: робітничі околиці, «бідонвілі», «фравели» тощо оточують привілейований центр. Така «доцентрова» диференціація часто дзеркально протилежна північноамериканській, у якій теоретик школи просторового аналізу В. Бунге (William Bunge) виділив «зовнішнє місто достатку», «внутрішнє місто смерті» (негритянське, пуерто-риканське та інші гетто) і «проміжне місто бідності».

 Географ Вільям Бунге у своїй творчій еволюції приходить до дослідження

соціальних конфліктів і територіальної нерівності. Викладаючи в університеті Мічигану, В. Бунге протягом двох років живе у Фіцжеральді, бідному негритянському районі Детройта, підробляє таксистом, щоб краще пізнати вулиці міста і життя його мешканців. У своїх працях він детально описує проблеми бідних районів.

Класичне соціальне обстеження було здійснене Ч. Бутом (Charles Booth), який вивчив умови життя в Лондоні. Його робота «Життя і праця населення Лондона» (1889 р.) мала великий резонанс і серйозний вплив на методологію та тематичну програму соціальних обстежень у Європі та Америці, зокрема щодо критеріїв бідності. Як стверджують історики соціології, більшість соціологічних проектів початку ХХ ст. було виконано в рамках канонів, заданих Ч. Бутом.

Ч. Бут виходив з ідеї, що основним критерієм соціальної структури суспільства і міської агломерації виступає величина доходу. Він розробив концентричну структуру міста, що прийшла на зміну знаменитій зональній гіпотезі Е. Бьорджесса, й увів до методології соціальних обстежень техніку картографування, розфарбовуючи лондонські квартали у різні кольори залежно від прибутків жителів.

Наприкінці 60-х рр. ХХ ст. соціологія міста отримала поштовх до розвитку під впливом нового покоління вчених-послідовників М. Вебера та К. Маркса. Дж. Рекс та Р. Мур (John Rex, Robert Moore) видали книгу про забезпечення житлом і расові стосунки в районі Спарбрук міста Бірмінгема «Раса, спільнота, конфлікт» (1967 р.), поєднавши уявлення Е. Бьорджесса про динаміку перехідної зони з ідеями М. Вебера щодо соціологічного значення цілеспрямованої діяльності індивідів. Ця робота відновила місце міської соціології в рамках головного соціологічного напрямку і стимулювала обговорення стратифікації М. Вебера через концепцію житлового класу. Оскільки ринок житла структурується навколо різних форм володіння, він зумовлює появу статусних груп чи класів споживання, чиї інтереси не обов’язково співпадають з економічними класовими інтересами. Житло – дефіцитний ресурс, на розподіл якого впливає політична група так званих міських менеджерів.

Інша модель, розроблена приблизно у той же час, враховує лише географічне розміщення житла і відображає суто американський підхід до розселення, де розмежування родин за кварталами на основі розміру прибутків дуже сильне, так що цілі райони міста чи вулиці асоціюються з місцями проживання родин чітко визначеного достатку. Модель передбачає, що попереднє розміщення родин було оптимальним і що кожна категорія родин приймає лише одне рішення. Тож передбачаються такі варіанти розселення: 1) одна категорія сімей повністю займає весь квартал, забезпечуючи його однорідність; 2) в одному кварталі проживає кілька категорій сімей, що робить квартали змішаними; 3) одна чи кілька категорій сімей займають квартал, не заселяючи його повністю, таким чином, залишаються пусті ділянки й будинки: такий квартал розглядається як частково освоєний (однорідний чи змішаний); 4) усі категорії сімей, маючи змогу поселитися у впорядкованіших місцях, уникають даного кварталу, який внаслідок цього стає безлюдним.

Цю та інші кількісні моделі цінності земель міста 1970-80-х рр. узагальнив у своїй праці «Місто. Кількісні методи вивчення» (1973 р.) директор паризького інституту районного планування та урбаністики П. Мерлен (Pierre Merlin). Він робить висновок: «Не зважаючи на відмінності у підходах та формалізації, всі розглянуті моделі мають багато спільних рис. Зокрема, вони схожі в акцентуванні значення часу, витраченого на пересування (загальні транспортні затрати) і тим самим демонструють, що питання ціни земельних ділянок у місті не можна розглядати окремо від розвитку транспортних засобів. В усіх цих теоріях місцеві чинники (або ж чинники локальної неоднорідності міста) вводяться лише як коректива, що і породжує схему кільцевих концентричних зон, де контури ізохрон перетворюються на ізолінії однакових цін та однакових прибутків».

**Як бачимо, соціологи-урбаністи, так само, як і представники географічних й економічних дисциплін, аналізуючи просторову організацію міста, виходять з її самодостатності і первинності стосовно соціальних характеристик того чи іншого її структурного елемента. Усі математичні, економічні, географічні, урбаністичні моделі організації простору, виведені з транспортного, цінового, екологічного та інших факторів, успішно можуть слугувати основою для побудови моделей просторового розміщення соціальної структури.**

**2. Різнолике місто: соціальні групи городян**

Спосіб життя урбанізованих територій є більш анонімним, на відміну від сільської місцевості; у місті надзвичайно складно зберегти однорідність населення. Тож неминуче формуються різноманітні стилі життя. Саме цим, **міським способом життя, його особливими умовами породжуються соціальні групи з власною культурою та характерним типом особистості.**

Найперше, мова йде **про міщан (буржуа, бюргери),** які нині асоціюються швидше із негативними рисами споживання і побуту городян, проте в історії свого розвитку в Україні тісно пов’язані зі шляхтою. Їх поява зумовлена не тільки постанням сучасного міста, а й генезою капіталізму, що переконливо доведено в роботах М. Вебера, В. Зомбарта, Ф. Броделя. А праця «Процес цивілізації» (1939 р.) Н. Еліаса (Norbert Elias) демонструє, як **через засвоєння освітнього та культурного капіталу буржуа перебирають у старої аристократії символічну владу і займають місце провідної верстви суспільства.**

Тож і **помешкання їх має бути найпрестижніше**. Згідно з концепцією житлового класу Дж. Рекса та Р. Мура ця категорія городян розшаровується на **багатіїв,** які володіють великими будинками, розташованими поблизу культурного та ділового центру, якнайдалі від районів із поганою репутацією, та **середній клас** – вони переважно орендують житло, проте прагнуть до стилю життя буржуа-домовласників.

Проте з часом місто змінює місця престижності і, якщо українська молода буржуазія ще донедавна прагнула потрапити до омріяного Центру, чи за скромніших можливостей – до середмістя, то бурхливий розвиток приміських котеджних поселень, посилений загальним субурбанізаційним настроєм сучасної культури, переміщає міщан як типових представників середнього класу в передмістя.

**Інтелігенція (інтелектуали**) завдячує місту концентрацією у ньому джерел культурного та наукового капіталу, розвиненістю комунікативної мережі, тож власне у місті інтелігент із одинокого просвітника стає членом численних соціальних груп колег та однодумців. Про їх **дистанціювання від аристократії та робітників** через самооцінку та тип культурного споживання писав К. Мангейм (Karl Mannheim) у роботі «Проблема інтелігенції. Демократизація культури».

У тоталітарному суспільстві радянського часу **влада зводила для наукової та творчої інтелігенції спеціальні будинки й цілі академмістечка.** Це було проявом ідеї колективної творчості й праці та комунального побуту пореволюційних 20-х рр., а згодом науково-виробничої доцільності (у містах з’являються будинки лікарів, письменників, військовослужбовців, працівників комітету державної безпеки, «будинки спеціалістів»). **Нині ж вони більш розсіяні в просторі міста, проте групову ідентичність і консолідованість підтримують через спільність місць праці, а також місць відпочинку (театри, клуби, кав’ярні).**

Індустрія міста формує групу робітників, чия класова позиція нині розшарована залежно від ступеня кваліфікації, галузі промисловості чи сфери послуг, а також форми власності підприємства: від технічної еліти, чиї ресурсні можливості співвимірні зі статусними позиціями міщан та інтелігенції, до пролетарів та люмпен-пролетарів.

**Пролетаріат** за буремних революційних часів був звеличений як провідник людства, а нині майже зник зі слововжитку і частіше приєднується до ширшого міського соціального утворення **андеркласу**, чиїм місцем проживання стають тісні квартири, самовільно захоплені покинуті будинки, виробничі приміщення, вокзали і, зрештою, – вулиця.

На думку дослідників, різке зниження соціального становища робітників великих міст у 70-х рр. ХХ ст. та їх соціопросторове закріплення у стійких групах андеркласу було зумовлене політично санкціонованою економічною стратегією. Так, О. Куценко зазначає, що вирішальним фактором цього «обвалу» стала міграційна політика крупних компаній, спрямована на активне залучення до некваліфікованої праці дешевої робочої сили зі слаборозвинених у економічному плані країн. **Формування андеркласу отримало своє завершення в процесі геттоїзації окремих районів крупних міст**, у яких концентрувалася бідність, про що поведемо мову далі.

**3. Майнове та статусне структурування міста**

Розглядаючи соціальні групи городян, ми виявили відповідність між їх майновим статусом і типовими місцями розселення в місті. Як правило, еліта та заможні городяни прагнуть відгородитися, сегрегуючи територію, тоді як незабезпечені верстви не в змозі вільно обирати місце мешкання і, підкоряючись обставинам, опиняються у найдешевших кварталах; найрізноманітніші маргінальні групи, зазнаючи з боку інших утисків, узагалі можуть опинитися в гетто.

**Найхарактерніше відображає майнове розшарування міського простору вісь «Центр-Периферія»**, оскільки сама центральність культурою пов’язується з певною цінністю.

Кафедральний собор і площа «Ринок»: поєднання сакральної і комерційної цінності. **Ще найдавніші міста** Єгипту та Межиріччя **впорядковувалися навколо Центру – середини поселення,** де розміщувалися, як правило, культові споруди та будинки вельмож. Можна припустити, що **така організація давала найбільші можливості вберегти цінні для спільноти місця і реліквії** (така ж логіка простежується у стоянках первісних людей та привалах кочових народів). Згодом **до сакральної цінності Центру додається утилітарна** – зручність розміщення, рівновіддаленість, відомість для всіх, поруч із храмами починають розбудовуватися ринки та майстерні, а палацові споруди поєднують житлові та адміністративні функції.

Більшість пострадянських та постсоціалістичних міст зберігають підвищену цінність Центру. Саме там найдорожчі земля, житло, орендна плата, та, відповідно, проживають люди переважно з високим достатком, винаймають чи будують собі офісні приміщення великі фірми, відкриваються магазини відомих торговельних марок, розміщуються розважальні заклади.

Для прикладу наведемо ситуацію міста Києва, де ціна квадратного метру житлової площі у центральних районах міста удесятеро дорожча за розцінки на околицях міста як для продажу, так і для оренди.

За класифікацією Української будівельної асоціації (УБА) існує **5 видів житлової нерухомості – «де люкс», «преміум», «бізнес», «економ», «соціальне».** На думку спеціалістів УБА, лише перші 2 класи відповідають поняттю «елітне житло», і обсяг цього ринку в Києві не перевищує 10 %–12 %. Тож за їх висновками, елітне житло – це, найперше, центральне, екологічно безпечне, мальовниче розташування будинку. Низка вимог висувається і до комфорту та облаштування помешкання, а також до сусідства.

Якщо подивитися на карту Києва, то справді елітне житло, за висновками спеціалістів, може розташовуватися лише в центральній частині Шевченківського району та наближених до центру міста кварталах Подолу, Печерська, Голосіїва. Той час, коли житлом найвищого рівня називали будь-яку новобудову, минули. Лівий берег столиці закритий для елітного житла.

Конкурувати із цим простором достатку здатна лише держава, яка успадкувала і нині володіє усім неприватизованим майном (адміністративні та відомчі житлові будинки, заклади культури та побуту тощо).

Поява пасторальних захоплень – **приміська зона.**

Північноамериканські міста, досліджувані згадуваним В. Бунге, а також Г. Дугласом, Л. Шнором і багатьма іншими американськими соціологами, у ХХ ст. кардинально змінили цю ціннісну ієрархію: центральні квартали або ж кільце навколо них перетворилися на справжнісінькі нетрі із вузькими темними вуличками, занедбаними будинками, де живе біднота.

З часом, ветхість будинків, погані комунікації, а то й зовсім відсутні вигоди роблять центральну частину міста невигідною, навіть небезпечною. У таких районах починають оселятися чи орендувати приміщення вихідці з бідних верств, мігранти, безробітні, знаходять притулок представники андеркласу. Це змушує навіть старожилів поспішно роз’їжджатися, ціни на землю та нерухомість падають, а капітальні інвестиції майже відсутні. Відповідно погіршується криміногенна ситуація, збільшується соціальна напруга даного району. Переважання серед найбіднішого населення та неадаптованих мігрантів, які стають новими мешканцями центру, представників монголоїдної та негроїдної рас просторово закріплює етно-расову структуру цих міст.

**Центр** у таких випадках **втрачає свою привабливість** для заможних громадян та людей середнього достатку, які в більшості перебираються за місто, у власні будиночки із галявиною, басейном і садом, ближче до природи – так, у приміській зоні міст виникають котеджні поселення.

Середній клас США другої половини ХХ ст. масовим виїздом у приміські зони (як варіант субурбанізації) породжує так зване **суспільство передмість**, із яким і почав асоціюватися типовий американець.

**За СРСР подібна ситуація була неможлива**, оскільки усі потоки ресурсів та людей контролювалися владою. Проте, наприклад, занедбання історичного центру Львова, відсутність ремонту, опалення і водопроводу у багатьох будинках пізнього Середньовіччя призвело до суттєвого погіршення якості цього житла, тож поруч із площею Ринок, Кафедральним собором, багатьма привабливими туристичними об’єктами, кав’ярнями і дорогими готелями стоять, мов декорації, припалі пилом кам’яниці, де доживають свого віку далеко не найбагатші мешканці міста Лева.

І якщо для Львова масова забудова приміської зони – справа майбутнього, то **Київ уже підійшов до цієї стадії, химерним чином поєднуючи престижність Центру із зростаючою дороговизною приміської землі і котеджною забудовою навколишніх сіл у радіусі 50 км.** Із вирішенням проблем транспортних розв’язок, столиця дорівняється за типом просторової структури до північноамериканських міст, та й історичний центр тоді уже повністю перекваліфікується на діловий, що лише посилить цю подібність.

**Збільшення стратифікаційного розриву в сучасному суспільстві супроводжується характерними для різних прошарків населення просторовими стратегіями. Зосередження у різних за елітністю клубах, ресторанах, школах, місцях роботи і робочих місцях, а зрештою і адресах мешкання, супроводжує класоутворення у найвищих і середніх прошарках.**

Для найбідніших верств така стратегія формування і відгородження місць мешкання майже недоступна через відсутність необхідних економічних, політичних, а тому й просторових ресурсів. Через це їх місце підтримання соціальних зв’язків, спілкування, соціалізації, часто також місце роботи (торгівля, дрібні послуги, випадкові підробітки, робота кур’єра, розповсюдження реклами тощо., ) а іноді й місце проживання винесені на вулицю, тобто до публічних місць, як таких, що належать громаді (у найширшому міському розумінні як вулиці, так і громади).

Про такий конфлікт між розширенням міського простору і його мешканцями говорили Ф. Бродель та Б. Спіноза, його історію аналізував М. Фуко. Розірвавши замкнутість (створену замковістю) середньовічного міста, наростаюча урбанізація завдяки численним вулицям і проїздам зробила у ХVII-XVIII ст. міський простір відкритим для натовпів голодних селян, калік, душевно хворих, волоцюг, що, власне, актуалізувало соціально політичні функції поліції, медицини й освіти з широким використанням спеціальних просторів ізоляції, контролю і перевиховання цих осіб.

**4. Етнорелігійна сегрегація міста**

Як спосіб попередження конфесійних конфліктів у ці ж століття **ізоляція застосовувалася і до общин, які суттєво відрізнялися за своєю культурою і віросповіданням від основної маси населення.** Етно-релігійна сегрегація міста у своєму крайньому вияві втілюється у формі гетто. (**Гетто** (італ.) – історичний район у Венеції, згадуваний з 1516 р., де належало жити євреям. Згодом, це – райони міст, де проживають етнорелігійні спільноти, добровільно чи примусово, у певній ізоляції та більшій чи меншій жорсткості умов життя.)

Причинами такого радикального витіснення певної національної меншини із комунального середовища міста через поселенське відокремлення, зведення просторових, а також мовних і професійних бар’єрів, що призводить до суттєвого обмеження контактів з рештою громади, стає збільшення чи традиційно велика «соціальна дистанція» (термін, уведений Е. Богардусом) даної етно-релігійної групи у відносинах з іншими. Точніше, якраз ця сегрегована група і постає в уявленні більшості городян в образі Іншого, Чужого, з усіма відповідними негативними конотаціями, підсилюється міфотворенням та розвиває нетерпимість. Найвідомішими в історії міст Європи були **єврейські гетто**, які доходили до Правобережної України (саме тут проходила «межа осідлості» євреїв).

Російський дослідник соціології міста В. Вагін (Владимир Вагин) виділяє **позитивні та негативні аспекти сегрегації**. Позитивним він вважає утворення гомогенних груп населення, яке об’єдналося на добровільних засадах для задоволення власних цілей та безпеки. Негативні аспекти сегрегації більш відомі: це недобровільність, вимушеність створення гомогенних груп, чим суттєво зменшуються шанси членів спільноти на реалізацію власних потреб. Негативним наслідком сегрегації стає формування особливої самосвідомості, ґрунтованої на переживанні приниженої гідності, неповноцінності.

Процес відокремлення певної групи супроводжується формуванням ставлення до неї, як виразно інакшої, чужої, небажаної у щоденних міських контактах чи сусідстві. Як показують соціологічні дослідження, наше ставлення до сусідів помітно варіює в залежності від їх соціокультурної приналежності. Так, аналізуючи дані «Всесвітнього дослідження цінностей» (World values survey) А. Стрельникова виявила **три групи небажаних сусідів** з точки зору російських громадян: **1) «етнокультурні чужі**» (євреї, індуси, представники іншої раси, мусульмани, іноземці); **2) «девіантні чужі»** (наркозалежні, гомосексуали, носії ВІЧ/СНІД), алкоголіки, люди з кримінальним минулим), а також так звані **3)** **«активні чужі»** (ультраправі, ультраліві, люди з психічними відхиленнями) .

**Зворотний процес**, здатний зруйнувати усталену сегрегаційну структуру міста, – це **асиміляція**, в ході якої нівелюються відмінності, котрі досі були значущими для городян. Це може бути **поведінкова асиміляція** – засвоєння поведінки, цінностей, мови, яка притаманна більшості городян, як це сталося із євреями, греками та українцями у великих містах країни. А також **структурна асиміляція**, коли включення певної групи відбувається через закріплення за нею певних прав, квот чи статусних позицій, як це, наприклад, відбувається із афроамериканцями чи жінками.

**5. Гендерне структурування міста: патріархат приватний та публічний**

Статево-вікова як одна з базових у суспільстві структурацій населення також знаходить своє специфічне вираження в міському просторі. Вона не породжує принципово інакших угруповань, але має тенденцію до концентрації на тих чи інших статусних позиціях, видах діяльності, професіях, місцях проживання.

**Місто та індустріальне суспільство докорінним чином змінило характер гендерних структур**, відомих у соціології як патріархальні (де влада належить старшому чоловікові). Традиційне суспільство, яке базувалося на натуральному господарстві, мало розрізняло сферу публічного і приватного через слабку залученість основної маси селян до справ державних, мистецтва та науки і лише час від часу до громадських. Тож основна демаркаційна лінія чоловічого та жіночого проходила у сфері сімейно-побутовій.

Чоловікові належало вдома майструвати, а в полі орати, тоді як жінці ткати та жати. Відмінності у характері роботи не завжди були пов’язані зі ступенем її тяжкості чи виснажливості, щоб чітко розвести та логічно пояснити, чому жінці орудувати серпом гоже, а косою – ні, що їй слід місити глину для обмазування хати, а не для вироблення глечиків тощо. Проте ці традиції неухильно дотримувалися, що і накладало свій відбиток на гендеризацію простору самої господи: лише батько чи почесний гість мав право сидіти за столом «у червоному куті», навпроти якого стояла піч, де клопоталася жінка, а на печі чи на полу бавилися діти.

Середньовічні міста частково зберігали єдність праці та дому – як правило, на першому поверсі будинків розташовувалися майстерні чи крамниці, а на другому мешкав господар та його родина. У менш пристосованих приміщеннях могли також жити помічники та прислуга.

У сучасних містах діловий центр та промислові зони відокремлені від зон житлової забудови. Суттєва віддаленість місць праці від дому потребує від родини зміни гендерного порядку: якщо жінка – домогосподарка, то вся територія дому, магазину та двору позначається як сфера приватного й жіночого та підтримується специфічним інформаційним потоком (жіночі журнали, телеканали, спілкування з сусідами на теми кулінарії, виховання дітей, догляду за собою, побуту). Таким чином, статус жінки як домогосподарки остаточно визначається саме у міському середовищі, а тим більше у заможному передмісті.

**Саме в домі найбільше проявляється і гендерна диференціація простору**: в Стародавній Греції існував гінекей, у досліджуваних П’єром Бурдьє кабілів жіночою вважається низька, темна, нічна частина дому (вони вважають, що «дівчина – це темна стіна»), а так звана жіноча квадра: «кухня, діти, плаття, церква» – стала класичним виразом у ранньобуржуазній Європі. Відома письменниця Вірджинія Вульф «простір власної кімнати» як недосяжну умову для творчості винесла у заголовок своїх навколо літературних роздумів. Легко зуважити, що в **усіх випадках предметом обмеження і поіменування стає жіночий (іноді – дитячий) простір як простір тих, хто особливо підконтрольний культурі, а не лише конкретним особам.**

Дійсно, за цією логікою, кухня стає відповідним для чоловіка місцем перебування, лише коли співвідноситься зі значним фінансовим і престижним капіталом – шеф-повар ресторану (порівняймо, з місцем корабельного кока, яке стоїть ближче до традиційних жіночих стратифікаційних позицій).

**Нова зміна гендерних ролей наприкінці ХІХ ст. була зумовлена зростанням жіночої активності та освіченості, запитами ринку праці, феміністським, науковим дискурсами та загальною політикою рівних можливостей.** У Європі та Америці жінки масово почали долучатися до участі у виробництві та різних сферах публічного життя, що позначилося також і на житті міст. Збільшилися людські потоки до місць праці і повернення додому, зросла необхідність у дитячих садках та яслах, збільшився попит на нянь – і налаштована на патріархальний ритм життя інфраструктура західних міст зазнала численних проблем. З іншого боку, приватність вийшла за межі житлових кварталів чи заміського будинку, і вже місцями романтичної зустрічі подружжя під час обідньої перерви та після роботи, сидіння за кавою із друзями тощо стали численні вуличні кав’ярні та ресторанчики.

Та все ж, **коли західноєвропейська та радянська жінка опинялися на виробництві, то, згідно даної ідеології, це відбувалося винятково через нестачу коштів чи примус держави, адже світ професій та публічних інституцій визначався як чоловічій.**

На пострадянських теренах виклики ринку були сприйняті порізному, деякі **заможні родини із вищим статусом у чоловіка обрали повернення до патріархального розподілу.** Проте **більшість українок сприймають нові умови як можливість самореалізації та матеріального забезпечення.** Останнє особливо актуально для **більш ніж п’ятої частини міських сімей, у яких основним годувальником є жінка.** Причиною цього є високий рівень розлучень та вдівства і менша, ніж у чоловіків, імовірність повторного шлюбу жінок, які вже мають дітей.

Далі розглянемо детальніше деякі соціальні процеси, щоб зрозуміти, як і завдяки чому здійснюється майнове, етнорелігійне та гендерне структурування населення міст.

**6. Міграційний чинник соціального розшарування міста**

У попередніх лекціях ми згадували про міграційну політику як причину зміни становища некваліфікованих робітників, проте роль міграції у формуванні обличчя міста набагато ширша.

**Міграція визначається як переміщення людей через межі певних територіальних утворень назавжди чи на тривалий час.** Спеціалісти виділяють **внутрішню та зовнішню міграцію**. Остання охоплює міждержавні переміщення людей і пов’язана з такими актуальними проблемами сучасного українського суспільства як «відплив мізків» та нелегальна трудова міграція, тому і перебуває у полі постійної уваги урядовців та науковців. Перша ж – це рух громадян в межах країни, цей тип міграції хоча й може бути зафіксований формами поточного статистичного обліку, проте теж має так звану «невидиму» частину переїздів, як правило, із сіл та містечок у напрямку великих міст. І нарешті, численні переміщення в межах міста взагалі не визначаються як тип міграції, проте також породжують зміни у структурі розселення міста, які можуть бути пов’язані із розглянутою нами вище сегрегацією.

**Внутрішня** міграція **поділяється за типом поселень**, з яких та в які здійснюються переїзди: **«місто-місто», «село-місто», «місто-село».** Протягом ХХ ст. на теренах України **домінувала міграція із села в місто**, що було зумовлено перш за все форсованою індустріалізацією, післявоєнною відбудовою міст, а також зосередженням у містах основних освітніх та економічних ресурсів. Згодом до цього потоку додаються міжміські переселення **«містечко – велике місто**». Незначне зниження темпів цієї «доцентрової» міграції спостерігалося на початку 90-х років минулого століття, коли криза перехідного періоду (безробіття, дефіцит, дезадаптованість до ринкових умов) спричинили зменшення потоків селян до міста, і появу городян, як правило, у першому-другому поколінні, котрі перебиралися з міст у села. Навіть столиця у ці роки мала негативне сальдо внутрішньої міграції.

За останнє десятиліття внутрішні міграційні процеси стабілізувалися і тепер щорічно в нашій державі близько **1,5 % громадян змінює місце проживання**. Але до сьогодні чисельність великих міст зростає за рахунок міграцій із сіл та малих і середніх міст: лише Київ з початку ХХІ ст. приріс більш ніж на **150 тис**. мешканців. А рахуючи від кінця ХІХ ст., **збільшився у 10 разів,** при цьому склад киян неодноразово суттєво змінювався.

**Наслідком внутрішньої міграції стає зменшення частки корінних городян**, які транслюють міську культуру та вважаються основою громади даного міста. Демографи за ступенем укоріненості **виділяють новоселів, старожилів та уродженців даної місцевості.**

Хоча сам цей процес ще нічого не говорить про зміни якісного складу мешканців, їх соціальних характеристик, проте у масовій свідомості часто складається упереджене ставлення до новоприбулих.

**Характерними рисами мігрантів першого покоління із сіл та містечок була відкритіша манера поведінки та спілкування, і менший внутрішній контроль, а в русифікованих містах таким маркером була ще й українська мова.**

Приїжджі до міста на роботу **мали суттєво гірші умови проживання** (гуртожиток, у кращому випадку відомче житло), що майже унеможливлювало зміну місця роботи, як правило, **нижчий рівень освіти і відсутність соціальних зв’язків у новому оточенні**. І якщо за існування інституту прописки кількість прибулих в місто лімітувалася для кожного підприємства (*Звідси й вульгаризований варіант цього терміну «ліміта»),* то нині власне правові підстави нерівності за осілістю поступилися місцем соціальним. До новоприбулих городян місцеве населення, трапляється, ставиться вороже, їх звинувачують у загостренні проблем на ринку житла та праці.

Певно, що виходячи зі специфіки розселення радянських міст, частка мігрантів була більшою у новозбудованих периферійних районах (так званих «спальниках»), вони переважали і у відомчих гуртожитках, будинках із квартирами готельного типу. Репродуктивна орієнтація на багатодітність, засвоєна із руральної культури, (***Руральний*** *– той, що стосується сільської місцевості, термін вживається як парний як до міського, так і урбанізованого*) ще більше ущільнювала їх і так незадовільні житлові умови. У такому випадку створюються соціально неблагополучні квартали, які за своїми характеристиками нагадують «перехідні зони», описані представниками Чиказької школи (В. Вайт, Р. Парк, Е. Бьорджесс).

Неоднозначним є ставлення місцевого населення і до **росту потоку іноземців із країн третього світу** на терени України. За часів існування залізної завіси і радянської пропаганди інтернаціональної дружби та солідарності трудящих нечасті приїзди іноземців у складі різноманітних делегацій та місій викликали шанобливе ставлення і ледь не побожний трепет. Проте сьогодні українські міста стають тимчасовим пристанком по дорозі до омріяної Західної Європи для значно бідніших вихідців з країн Азії та Африки, чиїми відмінними рисами стають не національність, а значно очевидніша расова приналежність, інакшість віддаленої культури, носіями якої вони є. І хоча дослідження Б. Рубла «Капітал розмаїтості» (2007 р.) свідчить, що українці відносно терпимі та гостинні до іммігрантів, проте фіксований моніторингом Інституту соціології НАН України рівень толерантності за семибальною шкалою Богардуса невпинно зменшується з 4,4 у 1992 до 5,3 у 2004( Вербально це виражається в агресивних висловах типу «понаїхали тут».).

У даному разі скупчення мігрантів у районах з дешевшою орендною платою за житло і близькістю до ринків чи інших місць їхнього працевлаштування зумовлює утворення так званих «внутрішніх міст», оскільки до соціально-економічної додається етнокультурна дискримінація, депривація та ізольованість. Сукупність цих умов стає підґрунтям для формування гетто.

Розглянутий нами процес міграції з інших країн в Україну належить до зовнішньої міграції, а саме до імміграції (в’їзду до країни), у зворотному випадку маємо справу з еміграцією (виїзд громадян країни за кордон).

Тож коротко **зупинимося на впливі еміграції** на зміну соціальної структури населення міста. Остання може класифікуватися за різними ознаками: стать, вік, національність, працездатність, політичні та релігійні переконання тощо. **Еміграція українців породжує відтік перш за все працездатного населення з міст**, його можна умовно згрупувати за кількома категоріями за мотивами виїзду. Найчисельніші – **«заробітчани»** (найчастіше нелегально вони наймаються на низькокваліфіковану роботу в сусідніх країнах і покидають на тривалий період міста Сходу та Заходу України). Проте найдорожчі втрати великі міста зазнають через **«відплив мізків»,** тобто через еміграцію висококваліфікованих спеціалістів.

У двох названих групах статеві пропорції змінювалися вбік збільшення кількості жінок серед активних емігрантів, що узгоджується із загальними тенденціями розвитку гендерних відносин у сучасних суспільствах.

Доволі специфічну однорідну за статтю групу становлять **наречені** – це молоді дівчата, котрі покидають країну та її шлюбний ринок з метою створити сім’ю із іноземцем, серед чоловіків таке явище рідкісне.

**7. Роль держави у соціальному структуруванні простору міста**

Ще наприкінці ХІХ ст. держава через міську владу починає розширювати свій контроль над процесом організації простору міста, аж до його повного перебрання до своїх рук за радянських часів.

Про це свідчать численні приклади, коли за допомогою маніпулювання простором та людськими потоками держава досить ефективно досягає поставленої мети. Зокрема дослідження О. Трущенко та В. Семенової показують, як протягом ХХ ст. відбувався керований державою процес концентрації в центрі Москви (Садового кільця), з одного боку, джерел культурного та політичного капіталу (музеїв, шкіл з поглибленим вивченням певних предметів, міністерств та відомств), з іншого – інституцій партійної виробничої та творчої еліти, у результаті чого дана територія набула особливо престижного статусу.

При цьому для витіснення соціально підпорядкованих груп активно використовувались методи регуляції об’єму і структури просторового капіталу. До 30-х рр. ХХ ст. відбувалося примусове виселення старої інтелігенції та царських чиновників з їх московських помешкань і перетворення прибуткових будинків на «комуналки», у які з темних підвалів та кутків в’їжджали робітники, а також у значній кількості молода радянська бюрократія. З 60-х – 70-х рр. ХХ ст. починається активна реставрація старої забудови, «комуналки» перетворюються на просторі квартири з усіма зручностями, при цьому попереднім мешканцям надаються окремі квартири в районах за межами Центрального округу Москви, а на їх місце вселяються городяни, які вже набули певного статусу.

Таким чином, **у процесі сегрегації соціальних груп відбувалося переселення робітників з наближенням їх до благ розвиненої інфраструктури - Центру без суттєвого збільшення житлового простору, а потім, навпаки –дистанціювання у спальні райони, що супроводжувалося отриманням помешкань більшої площі. Панівний клас у цей час нарощував обсяг свого просторового капіталу в обох напрямках: за обсягом і центральністю одночасно.** Такі ж процеси були характерні для багатьох великих міст Радянського Союзу, країн соціалістичного табору, – не став винятком і Київ.

Загалом, сьогодні в Україні ще не можна говорити про значущу залежність для громадян (без посередництва соціальної політики держави) між статусними характеристиками і переміщеннями у просторі міста чи району. Зокрема, через значну капіталоємність зміни місця проживання, структуру і стан житлового фонду, як наслідок радянської політики, а також через сучасні особливості розвитку ринку житла. Тому положення французького теоретика П’єра Бурдьє про об’єктивацію соціального статусу у фізичному просторі повністю реалізуються лише стосовно юридичних осіб. Так, за рахунок представництв, кур’єрів, агентів підприємство збільшує територію охоплення своїми послугами чи товаром, що дає можливість наблизитися до споживачів, краще врахувати місцеві умови – у цьому випадку розширення сукупної площі діяльності стає вагомою перевагою у конкурентній боротьбі.

Вже згадуваний феномен «престижу адреси» спостерігався донедавна у прагненні фірм за будь-яку ціну отримати прописку центральних чи прилеглих вулиць, навіть якщо це будуть непристосовані, підвальні приміщення. Така поведінка зумовлена, по-перше, бажанням користуватися благами, які надає центр, де зосереджуються джерела всіх видів капіталів (органи влади, заклади культури, інші фірми), по-друге, бажанням задекларувати свою приналежність до класу агентів зі значним економічним, політичним, культурним (щоб забезпечити належний рівень дизайну) статусом.

**Тема 2.2: ДЕВІАНТОГЕННОСТЬ МІСЬКОГО ПРОСТОРУ: ІСТОРИЧНА ВКОРЕНЕНІСТЬ ТА РЕЦЕПТИ ПОДОЛАННЯ**

**(2 години)**

**План лекції.**

**1.** Генеза соціологічного дискурсу щодо девіантогенності міського простору.

**2.** Теоретичні інтерпретації девіантогенних аспектів організації міського простору.

**3.** Лихий genius loci: його народження і вигнання.

**1. Генеза соціологічного дискурсу щодо девіантогенності міського простору**

«Горе тому, хто зупиняється на будь-якому шляху грішних», застерігав на початку ІІІ-го століття нашої ери слідом за біблійним царем Давидом один із батьків християнської церкви Тертулліан у роботі «Про видовища» (197 р.). Відповідно до вказаного імперативу, **тема девіації аж до початку Нового часу і втрати церквою статусу головного регулятора соціальних відносин була маргінальною у публічному дискурсі, а вигнання, ізоляція та сегрегація були найбільш поширеними соціальними технологіями, спрямованими на врегулювання девіантної поведінки.** Центральне для теологічного дискурсу уявлення про гріховність людської природи позиціонувало проблематику де віантної поведінки у полі етично-виховного та містично-релігійного, а не управлінсько-адміністративного та науково-дослідницького.

Докорінні зміни в інтерпретації відхильної поведінки відбулися, коли із становленням капіталізму змінилася економічна основа і соціальна структура суспільств, релігійні інститути й відповідні їм смислові системи перестали бути безальтернативними, утвердилася ідея керованих соціальних змін, гуманізувалася система кримінального покарання, почався довготривалий процес реформи права, у ході якого поряд із репресивними впроваджувалися відновлювальні принципи.

Суттєвими сучасними рисами дискурсу з приводу девіантної поведінки стають **публічність** (дослідження відхильної поведінки більше не інтерпретується як «негідне» та таке, що компрометує дослідника і є непотрібним суспільству), **науковість** (відбувається спеціалізація дослідження відхильної поведінки, формуються дисциплінарні предметні поля, наукові школи, методології, теорії та методи), **експертизація** (утверджуються раціонально-позитивістські смислові рамки сприйняття відхильної поведінки як об’єкту впливу соціальної політики, дослідження якої сприймається як прикладне).

Напрацювання О. Конта (Auguste Conte) та Г. Спенсера (Herbert Spencer) в аналізі «соціального здоров’я» та «соціальної хвороби» і, найбільшою мірою, роботи Е. Дюркгайма (Emile Durkheim) «Норма і патологія» (1895 р.) та «Самогубство» (1897 р.) подолали неписане правило ігнорування проблематики відхильної поведінки у соціогуманітарному дискурсі середини XIX ст.

**Вектором подальшої генези дослідження відхильної поведінки стало зміщення дослідницької уваги з ендогенних чинників, що визначають відхильну поведінку, на її екзогенні чинники.** Поява чи поширення таких політичних та соціокультурних явищ як лібералізація суспільної моралі, утвердження масового споживацького суспільства, сексуальна революція, рух проти дискримінації расових етнічних та сексуальних меншин, феміністичний та пацифістський рухи, рух за соціальну відповідальність бізнесу, за нову екологічну політику і навіть такі масштабні світові політичні процеси як деколонізація сприяли і низці змін у соціогуманітарних дисциплінах.

Кожне з названих явищ дало поштовх до ревізіонізму у різних наукових царинах, актуалізувало проблеми, які раніше не сприймалися «суспільством» чи наукою як варті дослідження (наприклад, гендерну нерівність) і, врешті, **поставили під сумнів розмежування між нормою та відхиленням.** У межах соціології девіантної поведінки у останній третині ХХ ст. дедалі більше починають переважати **конструктивістський та структурний підходи**. Девіантність розглядається у контексті соціального конструювання реальності: як результат спільної дії девіанта та агентів соціального контролю, а також у контексті таких соціальних структур як сім’я, локальна і субкультурна спільнота, клас і раса, організація та інститут.

Поряд із глибинними соціальними трансформаціями, пов’язаними із становленням індустріального суспільства та відповідними змінами суспільно-політичного і наукового дискурсу, **прискорювалася сама соціальна динаміка. У авангарді цього процесу перебували міста** – середовища, які унаочнюють, об’єктивують найвищі знання та політичні й технологічні інновації людини, а також **середовища виникнення нових та поглиблення старих соціальних проблем.**

Присутній у **теологічному дискурсі образ гріховного міста** знаходимо у зображенні деградації та загибелі Содому і Гомори та гріховності і гордині давнього і майбутнього, передапокаліптичного, Вавилону та августинівському розмежуванні між Градом земним і Градом Божим, зв’язок

між якими слабне, а антагонізм посилюється із втратою впливу церкви на політичну владу.

**Гротескне зображення міста як вмістилища гріха, метафоричного образу гедоністичної тілесності і матеріалізму, започатковане богословським дискурсом, було підхоплене дискурсом літературним** (дивись, наприклад, зображення міста у творі Ф. Достоєвського «Злочин і кара»), **політичним та науковим.**

У соціології обґрунтували наявні у суспільному дискурсі побоювання щодо девіантогенної природи міста як такого. Один із класиків соціологічної науки, Г. Зіммель (Georg Simmel), у праці «Великі міста і духовне життя» (1903 р.), наголошував на такій характеристиці соціального типу «міщанина» як «привілей недовіри». Він мав на увазі високий «поріг чутливості», який захищає жителя міста від можливих небезпек динамічного та різноманітного міського соціуму, змушує його вдягати «оболонку байдужості» задля заощадження власних психічних ресурсів, що ускладнює ефективний неформальний моніторинг поведінки та створення солідарності між мешканцями міста. Прискорення урбанізації та зміна співвідношення сільського та міського населення вияскравили центральну проблему: **великі потоки мігрантів**, які залишали культурно гомогенні села, занурювались у гетерогенне міське середовище, а саме у середовище занедбаних у сенсі соціальної інфраструктури індустріальних районів. Науковці побоювалися, **що «нові міщани», залишивши позаду нормативні обмеження традиційного середовища локальної сільської спільноти, стануть ізольованими та дезорієнтованими у масовому суспільстві, а відтак – некерованими та схильними до девіацій.** Такі інтерпретації утверджували переконання у тому, що навіть у стабільні часи міське середовище продукуватиме вищий рівень відхильної поведінки, ніж сільське.

Саме міський соціум був центральним об’єктом досліджень **чиказької школи соціології** – багатогранної та плідної наукової школи, у межах якої, зокрема, було започатковано застосування якісних методів у прикладних соціологічних дослідженнях, концептуалізовано поняття **«маргінальність»** та опрацьовано методику соціального районування міського простору, розроблено та верифіковано теорію соціальної дезорганізації. Соціальний контекст формування цієї наукової школи сприяв вибору саме урбаністичної проблематики досліджень. Ще в 1860 р. Чикаго було містечком із населенням 10 тис. осіб. Пожежа 1871 р. знищила його, а вже 1910 р., головно завдяки напливу іммігрантів, населення Чикаго становило близько 2 млн осіб.

Виникали певні соціальні проблеми: високий рівень злочинності, безробіття, величезна кількість бездомних, погані житлові, санітарні умови та умови праці. До цього додавалися проблеми, пов’язані з труднощами взаємодії між мешканцями, які сповідували різні релігії, належали до різних расових та етнічних груп і нерідко приносили з собою у «Новий світ» всю складну історію міжрасових, міжетнічних чи міжрелігійних конфліктів.

**2. Теоретичні інтерпретації девіантогенних аспектів організації міського простору**

Чому певні соціальні, економічні та просторові характеристики міста корелюють з варіаціями рівня злочинності у різних частинах міста? Якими є джерела варіації рівня відхильної поведінки у міському та сільському середовищі, різних містах та різних територіях у межах одного міста? Домінуючі у дослідженні відхильної поведінки у міському середовищі пояснювальні схеми це: **теорія соціальної дезорганізації, субкультурна теорія та теорія конфлікту.** Теорія соціальної дезорганізації, аналізуючи розподіл відхильної поведінки у місті, апелює до понять «локальна спільнота», «соціальні зв’язки» та «неформальний соціальний контроль»; субкультурна теорія – до територіальної локалізації груп та окремих носіїв субкультури насильства та субкультури бідності, теорія конфлікту – до накладання структур соціальної нерівності та їхнього деструктивного впливу на соціальність у межах міста.

**Теорія соціальної дезорганізації** концентрує увагу на тому, яким чином характеристики локальної спільноти (а саме: сила чи слабкість соціальних зв’язків у її межах та ефективність здійснення неформального соціального контролю) можуть впливати на рівень відхильної поведінки. Через низку чинників, таких як **висока плинність складу населення певної міської території, нестабільність та слабкість інституту сім’ї** (низька середня тривалість шлюбу та високий відсоток неповних сімей з дітьми, де батьківський контроль за їхньою поведінкою є недостатнім), **слабкість сусідських зв’язків, відсутність чи слабкість соціальних мереж,** що могли б здійснювати функцію нормативного моніторингу (наприклад, мережі зв’язків між батьками дітей та шкільними вчителями), **атомізованість та анонімність міського соціуму, виникають обставини, що сприяють поширенню відхильної поведінки.** Центральною з цих обставин є нездатність локальної спільноти мобілізуватися для моніторингу відхильної поведінки, заохочення дотримання норм та покарання порушників. Високі показники **злочинності у міських «нетрях» пояснюються тим, що їхні мешканці втратили здатність до неформального соціального контролю.**

Теорію соціальної дезорганізації критикували за негнучкість.

Одним із перших зразків такої критики є праця В. Вайта «Суспільство на розі вулиць» (1943 р.) 188, яка базувалася на даних включеного спостереження за італійською спільнотою Бостона і в якій особлива увага приділялася неформальним зв’язкам, злочинним формуванням та мережам патронажу. Автор довів, що видима ззовні дезорганізація насправді є злагодженим, хоч і девіантогенним, соціальним механізмом, адже спільнота була організована навколо неконвенційних цінностей, що стимулювали відтворення неконвенційних практик.

Відповідно до **субкультурних теорій** інтенсивні **процеси урбанізації є потужним каталізатором формування справжнього «параду субкультур»**, які утворюють соціальні зв’язки та інтегрують атомізоване міське середовище, долаючи класові, етнічні, релігійні та інші відмінності, а відтак вага субкультур у сучасному суспільстві є значно більшою, ніж у суспільствах раніших періодів. Це означає, що девіантогенний вплив субкультур, поряд із важливістю цього напрямку досліджень, не слід абсолютизувати. **Субкультурні теорії** девіантної поведінки в міському середовищі **поділяються на два види:** ті, що **аналізують субкультури насильства та ті, що аналізують субкультури бідності.** Спільною вихідною тезою є переконання у тому, що певні групи є носіями норм і цінностей, внаслідок яких вони більш імовірно ангажуються у відхильну поведінку. **Коріння** субкультурних теорій відхильної поведінки сягають напрацювань **Р. Мертона,** що стосуються **розриву між культурно схвалюваними цілями та засобами їх досягнення.**

«**Субкультури насильства»** – умовна назва для субкультур, у межах яких **насильство і злочин сприймаються як нормальна або бажана і заохочувана форма поведінки.** Для деяких груп насильство стає цілком прийнятним елементом повсякденного життя. Одним із центральних об’єктів дослідження цієї теоретичної перспективи є **молодіжні злочинні угруповання** у міському середовищі. **Девіантогенна напруга виникає унаслідок уявної чи реальної нездатності досягнути культурно схвалюваного успіху,** який сприймається молодими людьми із нижчих класів, передусім, як матеріальний, фінансовий успіх. Формування відповідної субкультури, яка нормалізує відхильну поведінку, є механізмом подолання структурної напруги.

Одним із провідних дослідників **ролі молодіжних субкультур** у стимулюванні відхильної поведінки у міському середовищі **є Ф. Трешер**. У центрі уваги дослідника – молодіжні групи девіантогенного характеру. Такі групи дослідник визначає наступним чином: це спонтанно утворені групи, інтеграція яких відбувається завдяки **конфлікту.** Їм притаманні такі форми поведінки як особисті зустрічі їх членів, колективне пересування міським простором, конфлікти з іншими подібними групами та «захист своєї території» від проникнення членів інших подібних груп.

Унаслідок такої колективної поведінки формуються відповідні традиції, внутрішня структура групи, солідарність, система цінностей, групова ідентичність та ідентифікація з певною територією. Злочинні молодіжні субкультури виникають внаслідок накладання специфічних умов, таких як низький рівень розвитку окремих територій з одного боку, і пошуки нової групової ідентичності з боку підлітків – з іншого. Ф. Трешер виявив, що **більшість подібних груп зосереджені у районах міста з найвищими показниками неповних сімей, безробіття, багатоквартирних будинків, користувачів програм соціального захисту та найнижчим рівнем освіти.** Злочинні групи в таких умовах стають референтною групою, яка пропонує індивіду свою систему цінностей та цілей, а також формують замінник сім’ї із відчуттям приналежності та соціальної підтримки.

Подібною є інтерпретація **В. Міллера**, автора праці «Субкультура нижчого класу як фактор формування делінквентності гангів» (1958 р.), який вважає цілком нормальною приналежність робітничої молоді до девіантних груп, адже ця приналежність, на думку автора, є чи не єдиним шляхом досягнення відчуття групової ідентичності та подолання статусної фрустрації у межах доступної для цієї групи населення субкультури та системи можливостей.

**А. Коен** фокусує увагу на делінквентній поведінці молодіжних злочинних угруповань робітничої молоді. На думку дослідника, молодь, що належить до робітничого класу, витворює власну **делінквентну субкультуру у відповідь на брак економічних та соціальних можливостей досягти схвалювані суспільством цілі.**

Вказаній субкультурі властиві **наступні риси**: **анти-утилітаризм** (у багатьох випадках у злочинах, скоєних молодіжними злочинними угрупованнями, бракує практичних мотивів: основною метою здійснення цих делінквентних актів є, за А. Коеном, створення та відтворення відчуття солідарності, яке виникає внаслідок спільного порушення норм); у межах делінквентної субкультури робітничої молоді відбулося **дзеркальне переформулювання «американської мрії»** коли цінності, схвалювані суперкультурою, дзеркально заперечувалися. Так, багато актів вандалізму та пошкодження власності були спричинені відчуттям відносної депривації у членів молодіжних злочинних угруповань, тобто відчуттям того, що «якби цей світ був справедливим, то ці речі належали б мені». А. Коен запозичує пояснювальні схеми із теорії соціальної напруги, стверджуючи, що через систему освіти робітнича молодь інтерналізує культуру ціледосягнення (англ. – achievement oriented culture). Але коли більшість представників робітничої молоді зазнає невдачі, то у підсумку цих людей чекає «статусна фрустрація».

Таким чином, **цінності середнього класу постійно присутні у ціннісно- нормативній системі делінквентної субкультури робітничої молоді, проте у формі їх агресивного заперечення.**

Р. Клауорд та Л. Оулін, досліджуючи девіантну поведінку в молодіжному середовищі, поглиблюють теоретичні рамки, запропоновані Р. Мертоном. Дослідники виявили, що молодь, яка належить до робітничого класу, зазвичай ототожнює життєвий успіх із цінностями середнього класу (самореалізація, здоровий спосіб життя, сімейні цінності, важливість освіти та професіоналізму). Частина молоді **орієнтується винятково на демонстративне споживання** і не зважає на інші аспекти стилю життя середнього класу так само, як не вважає за необхідне змінювати власний стиль життя і класову приналежність. Відтак представники цієї групи починають пошук вищого статусу в межах свого класу, у межах свого оточення чи культурного середовища. Такі індивіди ігнорують можливості та

опираються чинникам, що стимулюють соціальну мобільність. У них формується переконання у тому, що **гроші є ключем до успіху, а не навпаки**. Це створює підстави для девіантної, зокрема злочинної, поведінки. Інші представники робітничої молоді адекватно сприймають структурну напругу, тобто невідповідність між бажаннями та можливостями їх задовольнити.

Тут соціальний успіх і, зокрема, зміна класового становища сприймаються як ключ до бажаних життєвих стандартів.

Під **субкультурою бідності** дослідники розуміють систему цінностей, головними характеристиками якої виступають **дезорганізація, патологія, низький рівень участі у соціальних інститутах.** Для позначення феномену у науковій літературі вживаються різні терміни: «культура бідності», «культура нижчого класу», «низькодохідний стиль життя», «культура безробіття», «культура ізольованих», «культура нетрів» тощо.

 У межах субкультури бідності відбувається засвоєння у процесі соціалізації групових норм та формування індивідуального психосоціального профілю, які заважають індивідові боротися з власною бідністю. **Елементами** субкультури бідності за О. Льюїсом (Oscar Lewis) виступають: **особистісна ідентичність, обмеженість, залежність та безпорадність, «слабко розвинуте его», нездатність до планування свого майбутнього, фаталізм**. Е. Бенфілд (Еdward Banfield), один із провідних представників правового реалізму, пов’язував культуру бідності із цінностями і нормами, що знецінюють працю, навчання, кар’єрний успіх та особисте самовдосконалення. Спроби аплікації концепції субкультури бідності у державній соціальній політиці критикувалися зокрема за те, що вони знімають відповідальність з держави та інших соціальних інституцій за депривований стан бідних та перекладають її на самих бідних. **Взаємозв’язок бідності й злочинності проілюстровано багатьма дослідженнями**, які виявили, що найбідніші міські нетрі відзначаються найвищим рівнем злочинності.

Позитивний кореляційний зв’язок бідності зі злочинністю вперше був виявлений на емпіричному матеріалі американського суспільства. Поряд з цим, Дж. Блау (Judith Blau) та П. Блау (Peter Blau) показали, що за **умови статистичного контролю за показником расової гетерогенності зв’язок між бідністю та рівнем злочинності суттєво слабне.**

Таким чином було сформовано тезу про те, що **накладання різних вимірів соціальної нерівності та групових (соціокультурних, расових, етнічних, релігійних та ін.) меж формує девіантогенне середовище, тоді як сама лише бідність мешканців певної частини міської території не є надійним предиктором високого рівня злочинності.**

Наведена інтерпретація кореспондує із **теорією конфлікту** – теоретичним підходом, який формується наприкінці 60-х рр. ХХ ст. Вихідною тезою цього напрямку є те, що, **аналізуючи суспільство у вимірі норма/ відхилення, слід, перш за все, аналізувати відносини влади та домінування.** Справа не виглядає так, наче бідні скоюють злочини проти багатих або багаті проти бідних: насправді більшість злочинів скоюють бідні проти бідних. Але зазвичай багаті визначають тих, хто є девіантом і що є девіантним, а що ні. Наділені багатством і владою можуть впливати на моральне і правове визначення девіантності численними законними методами (лобіювання, фінансові вкладення в політичні кампанії). Унаслідок цього моральна та правова системи відповідають інтересам багатих і впливових. Поняття «злочинність», показники злочинності, формальні механізми запобігання злочинності й покарання є вкоріненими у відносини домінування та підкорення між соціальними класами та групами. Центральна теза теорії конфлікту така: **у капіталістичному суспільстві члени деяких груп чи представники деяких класів обов’язково стають маргіналами, відчувають соціальну депривацію, а відтак будуть із більшою ймовірністю, ніж члени інших груп чи класів, ставати жертвами злочинів або злочинцями.** Злочинність сприймається як показник відсутності чи неспроможності державної політики подолати маргіналізацію нижчих суспільних верств.

**Поглиблення соціальної нерівності є фактом сучасної української дійсності.** Теза прихильників теорії конфлікту про те, що депривовані групи населення страждають від дії структур соціальної нерівності, які, з одного боку, штовхають їх на скоєння злочину, а з іншого, наражають на небезпеку стати жертвою злочину, знаходить підтвердження. Так, тюремне населення сучасної України аж ніяк не представляє демографічний зріз населення в цілому не лише за гендерним, а й за освітнім, кваліфікаційним та матеріальним статусом. Водночас, прірва між бідними і багатими не завжди може бути чітко окреслена територіально, особливо за умов, коли інструментарій типового соціологічного опитування інтерпретує територію міста крізь призму територіально-адміністративного поділу, який не завжди враховує межі екологічних зон у місті.

**Емпіричні дослідження девіантної і делінквентної поведінки у міському середовищі показали, що перелік умов, які корелюють із високим рівнем злочинності, є досить поширеним: щільність населення і рівень урбанізації, характер забудови та житлові умови, варіації у складі та структурі населення (зокрема, відсоток молоді та етнічна/расова композиція), економічні умови (приміром, особливості ринку праці, середній дохід та рівень безробіття), культурні, освітні, релігійні характеристики населення, стійкість сімей, ступінь ефективності правоохоронних органів, правова культура населення, поширеність практик співпраці з правоохоронними органами серед населення та інші чинники.**

Таким чином, комплексний підхід до виявлення закономірностей розподілу відхильної поведінки у міському просторі передбачає врахування низки чинників та характеристик макро- мезо- та мікросередовища.

**3. Лихий genius loci (дух міста): народження і вигнання**

Зв’язок людини і соціуму з місцем буття, конкретною територією, середовищем – безсумнівний. У римській міфології genius loci – дух місця – надприродна сила, зображувана у вигляді змії, яка втілювала особливі риси місця, робила місце винятковим, несхожим на інші та сприяла чи перешкоджала певним діям у його просторі.

Тенденція до демістифікації соціальної реальності торкнулася і уявлень про **особливий вплив, що його справляє місце (і місто) на соціальність у своїх межах.**

Ще напрацювання Е. Бьорджесса дали підстави для тверджень про стійкість девіантогенних характеристик проблемних міських територій. Використовуючи картографічний підхід та позначаючи території, на яких більшою мірою, ніж у інших місцях, були поширені відхильні форми поведінки, такі як алкоголізм, злочинність, самогубства, психічні захворювання, бідність та інші соціальні проблеми, дослідник прийшов, зокрема, до наступних висновків: показники підліткової злочинності підтверджують теорію концентричних кіл (найвищі її показники мають місце у центральних районах міста, а найнижчі – у передмісті); таким самим є розподіл інших соціальних проблем (пияцтво, самогубства, психічні розлади); просторовий розподіл щодо соціальних проблем демонструє стабільність впродовж тривалого часу, попри те, що безпосередній етнічний склад мешканців окремих районів міста змінювався.

Підсумком напрацювань цього напрямку є праця Р. Старка (Rodney Stark) **«Девіантні місця»** (1987 р.) 192, у якій креативно і критично використовуються попередні здобутки екологічного підходу.

Спираючись на традицію дослідження фізичної та символічної організації міського простору, яка була започаткована чиказькою школою соціології, Р. Старк формулює методологічні засади аналізу девіантної поведінки у міських соціумах. Каузальний аналіз відтворення високого рівня девіантної поведінки у окремих районах міста дозволяє Р. Старку говорити про **сукупність соціальних умов**, процесів та явищ, які у своєму взаємозв’язку **стимулюють відхильну поведінку у міському соціальному просторі. Це: висока щільність населення, бідність переважної більшості мешканців та поганий стан комунальної інфраструктури, змішана забудова житловими, виробничими та комерційними об’єктами.** Наслідками вказаних умов у конкретному районі міста є моральний цинізм мешканців, висока мотивація та сприятливі умови для девіантної поведінки, низька ефективність соціального контролю.

Так, **висока концентрація населення** створює передумови для частих та інтенсивних взаємодій і поширення конкретних моделей поведінки. Р. Старк говорить про **прямий взаємозв’язок між щільністю населення та моральним цинізмом мешканців**, під яким автор розуміє «переконання, що люди є значно гіршими, ніж намагаються здаватися іншим». Таку інтерпретацію Р. Старк пояснює тим, що за умов високої густоти населення мешканцям значно складніше приховати від сусідів те, що їх дискредитує. На користь такого, здавалося б, спекулятивного, припущення автор наводить дані соціологічних опитувань про те, що сімейне насильство є однаково поширеним у родинах з високим та низьким соціальним статусом. Водночас, для більшості респондентів характерне уявлення про те, що сімейне насильство значно частіше має місце у сім’ях з низьким соціальним статусом. Інтерпретація Р. Старка полягає у тому, що девіантність людей із низьким соціальним статусом є значно більш «видимою» і однією з причин цього є проживання у перенаселених багатоквартирних будинках, оскільки в них приватне життя мешканців є відносно відкритим для їхніх сусідів та співмешканців.

Ефектом постійного спостереження у цьому випадку є не стимуляція конформізму, як доводиться у концептуальній моделі паноптикуму І. Бентама (Jeremy Bentham), а поява та поглиблення морального цинізму. Переповнені квартири підвищують імовірність того, що люди проводитимуть час за межами помешкань, а змішаний характер забудови (сусідство житлових, виробничих, розважальних, адміністративних та комерційних об’єктів) створюватиме можливості для девіантної поведінки. Контроль за поведінкою дітей та підлітків у таких районах не надто ефективний: по-перше, вільний час діти проводять за межами помешкань, а, по-друге, анонімне міське середовище створює умови для безвідповідальної поведінки. Сукупність цих умов, доповнена незадовільним станом комунальної інфраструктури, спричиняє те, що успішні мешканці району намагатимуться змінити місце проживання і, зрештою, населення району тяжітиме до дедалі більшої соціальної гомогенності. З часом відсутність чи незначна кількість прикладів соціальної успішності серед мешканців району витворює специфічну локальну ідентичність і, можливо, стає підставою для **стигматизації** мешканців району з боку мешканців соціально успішніших районів і самостигматизації мешканцями району.

Як видається, спостереження Р. Старка стосуються не лише американського соціуму, а можуть претендувати на статус універсального узагальнення. Так, у соціальній практиці українського суспільства вдалою **ілюстрацією дії подібних соціальних механізмів є феномен комунального житла**, яке стало масовим соціальним явищем зі становленням радянської влади в Україні. Соціальний феномен комунальної квартири у радянському суспільстві був об’єктом соціологічного аналізу, а також широкого і достатньо критичного публіцистичного та літературного дискурсу.(Собаче серце М. Булгакова)

Наукові дослідження соціального інституту комунального помешкання загалом демонструють досить несуперечливу картину: цей феномен інтерпретується як втілення державного проекту з руйнування меж і створення «масової людини», для якої характерна тоталітарна психологія, інструмент контролю і виховання радянських громадян, соціальний механізм продукування нового стилю життя. Настільки глибокі соціальні наслідки інституту комунального помешкання, очевидно, завдячують розмиванню меж приватного і колективного та постійному перебуванню мешканців «комуналок» у публічному просторі, що зобов’язувало до специфічного конформного способу поведінки.

**Комунальні квартири** стали своєрідним радянським аналогом **соціальної технології «плавильного казана», покликаного стерти відмінності між соціальними станами,** які були законодавчо знівельовані на території колишньої Російської імперії лише після більшовицької революції 1917 р. У комунальних помешканнях відбувався культурний обмін між «різночинцями», витворювалася єдина соціокультурна система символів, здійснювався соціальний контроль та індоктринація.

Інструментальне використання архітектурних вирішень задля забезпечення постійного спостереження з метою стимулювання конформної поведінки не було започатковане соціальною технологією комунального помешкання. Ще у 1785 р. англійський філософ-утилітарист І. Бентам запропонував один із перших зразків застосування архітектурних рішень у впровадженні соціальних технологій. Суть пропозиції І. Бентама зводилась до наступного: різноманітні громадські заклади доцільно облаштовувати у формі концентричних будівель із розміщеними за радіусом кімнатами для хворих, ув’язнених, працюючих чи тих, хто навчається. У всіх вказаних випадках у центрі будови має бути розташована вежа із затемненими вікнами, за котрими може перебувати наглядач, що стимулюватиме ув’язнених чи тих, хто навчається або працює, до більшої старанності та дотримання норм, а хворим чи безпорадним забезпечуватиме нагляд і даватиме відчуття безпеки. У цій системі сама лише наявність можливості постійного контролю забезпечуватиме позитивний результат незалежно від того, здійснюється спостереження чи ні.

У інтерпретації Р. Старка постійне спостереження розглядається не стільки як запланований державою механізм соціального контролю, скільки як явище, супутнє до несприятливих соціальних обставин: надмірної щільності населення та поганих житлових умов.

Синтез містобудівних, архітектурних та соціальних вирішень знаходимо у Ле Корбюзьє (Le Corbusier), французького вченого і соціального мислителя, автора радикального гасла соціально-архітектурної інженерії**: архітектура або революція!** Ле Корбюзьє зазначає, що у ході органічного (!) перебігу життя міста міська забудова формується під впливом багатьох чинників – випадкових і закономірних, економічних, соціальних, політичних, культурних, масштабних, знеособлених і таких, що визначаються діями конкретних людей і визначають їх. Не ratio архітектора – Деміурга, а історична течія подій формує «обличчя міста». Це «обличчя» неминуче є строкатим, асиметричним, поцяткованим територіями недбало спланованої забудови, неефективної комунальної інфраструктури, застиглим відбитком періодів економічного підйому, занепаду, соціальних розмежувань і конфліктів.

Критичне ставлення до цього «синергетичного» потоку знайшло, зокрема, вираз у словах Ле Корбюзьє про **«історичний туберкульозний Париж», у якому бідність, антисанітарія та нераціональна забудова породжують соціальні проблеми.** У ході такої забудови об’єкти виробничого, житлового, комерційного, адміністративного призначення знаходяться поряд. Функціонально це пов’язано з незручностями та витратами, які, акумулюючись впродовж тривалих періодів, закладають основи гострих соціальних протиріч. Ле Корбюзьє навіть формулює центральну дилему сучасних високоурбанізованих суспільств – «архітектура чи революція», вважаючи процес переходу до нових принципів архітектури та містобудування єдиним засобом проти невідворотних соціальних потрясінь та розвиває принципи нового містобудування, принципи «вертикального міста-саду» з високою щільністю населення, чітким розмежуванням транспортних потоків, житлових, адміністративних і виробничих зон великими парковими площами.

**Функціональна ізоляція**, яка стала стандартним елементом містобудування з 60-х рр. ХХ ст. була спрямована, зокрема, на обмеження «органічного» відтворення міського простору – необхідною для цього була «смерть вулиці» як осердя «міської органіки». Органічний розвиток «міста-екосистеми» інтерпретується у наведених вище прикладах як такий, що містить небезпеки. Самоорганізація міського простору зумовлює виникнення проблемних у соціальному і управлінському сенсі територій. Відповідь на загрози «органічного» характеру розгортання міста пов’язана з **функціональним розмежуванням та раціональними архітектурно-управлінськими рішеннями.**

Один із відомих критиків подібних «жорстких» підходів у містобудуванні та «соціальній урбаністичній інженерії», американська дослідниця Дж. Джейкобс (Jane Jacobs), вказувала на генетичний зв’язок таких підходів із європейською традицією соціального утопізму та домінуючих парадигм у мистецтві: опосередковано через утопічну традицію і через більш реалістичну доктрину мистецтва модерністське містопланування від самого початку було обтяжене нерозумною метою перетворення міст на упорядковані твори мистецтва».

«Органіку» міського життя Дж. Джейкобс пов’язує із протидією наслідкам соціальних проблем, а не причинам їхнього виникнення. **Центральним девіантогенним фактором у міському соціумі є його анонімізованість та атомізація: самотність у натовпі і «привілей байдужості», за термінологією Г. Зіммеля, пов’язані не лише із свободою, автономністю індивіда, а й із соціальною ексклюзією, розщепленням соціального простору, безвідповідальністю та відхильною поведінкою.**

За Дж. Джейкобс, соціальна інтеграція локальних спільнот у містах досить часто руйнується управлінськими діями органів місцевого самоврядування, які включають архітектурні рішення та адміністративно-територіальні поділи. Зокрема, Дж. Джейкобс ставить під сумнів тогочасну відповідь на ріст рівня злочинності у великих містах, а саме тезу про те, що локальні спільноти мають бути відмежовані одна від одної. Найбільш безпечними місцями мегаполісу Дж. Джейкобс називає ті місця, у яких триває жваве вуличне життя, сповнене нібито незначних інтеракцій, таких як жест вітання, питання про те, де можна купити щось дешевше і т. і. У сумі ці інтеракції сплітаються у мережу міжособистісної та генералізованої довіри, солідарності та соціального контролю. Таким чином, **публічний простір великих міст необхідно конструювати так, щоб взаємодія в його межах була сповнена сенсу.** Публічний простір має бути наповнений місцями рекреаційного та культурного характеру.

Однією із сучасних проекцій напрацювань чиказької школи соціології є програма CPTED (англ. – Defensible Space: Crime Prevention through Environmental Design), яка на сьогодні на адміністративному рівні прийнята органами самоврядування ряду американських мегаполісів. Теоретичним корінням вказаної програми є погляди Б. Ф. Скіннера (Burrhus Frederic Skinner), праці представників Першої чиказької школи, а також праці пізніших авторів, зокрема, Дж. Джейкобс («Життя і смерть великих американських міст», 1961 р.).

**Програма CPTED передбачає наступні архітектурні рішення, спрямовані на зниження рівня злочинності: вікна житлових будинків мають бути розташовані так, щоб крізь них можна було безперешкодно бачити тротуари та місця паркування; транспортні сполучення мають бути сплановані таким чином, щоб усі можливі місця протиправної поведінки проглядалися з автомобілів, що проїжджають повз; дизайн ландшафтів має забезпечувати те, щоб усі місця проникнення у житлові будинки проглядалися з вулиці; огорожі мають бути прозорими і мінімальними за висотою; під’їзди повинні бути оснащені прозорими вхідними дверима та великими вікнами; дизайн вуличного освітлення не повинен залишати можливих затемнених місць спостереження; освітлювальні прилади на вулицях мають бути розташовані так, аби пішоходи могли добре бачити обличчя одне одного.**

Теоретико-методологічні положення цього підходу не були досі достатньою мірою апробовані на вітчизняному соціальному ґрунті. Водночас перші розвідки у цьому напрямку дають підстави сподіватися на плідне продовження.

Відхильна поведінка мешканців міста повинна спиратися на різнорідні джерела, у тому числі і на кримінальну статистику. Втім, останнє джерело є дещо проблематичним, адже вдосконалення вимагають самі принципи ведення кримінальної статистики. Таке удосконалення має бути комплексним: урахування якості роботи правоохоронних органів (якість реагування органів внутрішніх справ на заяви та повідомлення про злочини; кількість справ, по яких особи виправдані судом або звільнені від кримінальної відповідальності; вивчення громадської думки щодо оцінки діяльності органів внутрішніх справ; кількість злочинів, виявлених та попереджених на стадії підготовки; урахування результатів розгляду справи у судових органах; використання альтернативних джерел інформації: опитування населення з метою виявлення потерпілих від злочинів (англ. – victimization survey); опитування населення з метою виявлення причетності до вчинення різних правопорушень (англ. – selfreport survey); опитування населення з метою встановлення розміру збитків від злочинів). **Специфічні показники, за якими ведеться статистика діяльності правоохоронних органів, не адаптовані до потреб дослідження рівня девіантогенності окремих міських територій.** Так, інформація про вкрай важливе у цьому сенсі **розмежування між місцем порушення** (англ. – offending rate) та **місцем проживання порушника** (англ. – offender rate), відзначене ще представниками чиказької школи, не узагальнюється вітчизняною кримінальною статистикою так само як і, наприклад, інформація про гендерний, етнічний чи соціально-економічний статус жертв злочинів та злочинців. Слід зауважити, що саме поняття «розкриття злочину» інтерпретується вітчизняними правоохоронними органами як спрямування кримінальної справи в органи дізнання чи досудового слідства, що нехтує принципом презумпції невинності. Статистика, що стосується правоохоронної діяльності, ведеться структурними підрозділами самих правоохоронних органів, а не підрозділами Державного комітету статистики України, а це ускладнює контроль громадськості за її достовірністю, обмежує доступ дослідників до статистичних матеріалів та впливу на самі показники ведення статистики правоохоронної діяльності. Загальні принципи побудови системи кримінальної статистики в Україні не відповідають світовим стандартам, відтак, офіційна кримінальна статистика залишається складним для опрацювання та сумнівним джерелом інформації, коли йдеться про таку інноваційну для вітчизняних соціальних наук проблему як виявлення девіантогенних аспектів організації міського простору.

Поле досліджень девіантогенних аспектів організації міського простору в Україні є цікавим, складним і неопрацьованим. Важливим у такому дослідженні є уникнення симпліфікацій, адже як міський простір так і відхильна поведінка – явища складні. Так, **спеціалізація, що відбувається у міському просторі, стосується і відхильної поведінки: якщо для зон із занедбаною інфраструктурою, високою густотою населення і низьким рівнем формального і неформального контролю будуть характерними так звані драматичні злочини (локалізовані у короткому проміжку часу діяльнісні акти із застосуванням насильства), то для ділового центру міста більш характерною буде так звана білокомірцева злочинність – та, що вчиняється респектабельними та зовні законослухняними особами і не за допомогою ножа чи кастета, а на підставі сучасних телекомунікаційних технологій.** Шкода для суспільства у другому випадку може бути значно вищою, ніж у першому, не зважаючи на відсутність драматичних виявів, що збурюють громадськість.

**Тема 2.3: МІСТО ЯК СОЦІАЛЬНИЙ ТЕКСТ: КОНСТРУЮВАННЯ ОБРАЗУ МІСТА. СОЦІОКУЛЬТУРНІ ЗМІНИ ТА МІСТО**

**(2 години)**

**План лекції.**

**1**. Вступні положення до вивчення міста як соціального тексту.

**2.** «Писання» міста: символічне маркування міського простору, проектування «ідентичностей» на місто.

**3.** Тексти про місто – конструювання образу міста.

**4.** «Прочитання» міста, відображеного в ідентичностях.

**5.** Пам’ятники та топоніми як об’єкт вивчення соціокультурних змін у місті.

**6.** Вивчення соціокультурних змін у місті: теоретичні підстави.

**7.** Соціокультурний підхід у дослідженні змін символічного простору міст України.

**1. Вступні положення до вивчення міста як соціального тексту**

У соціології місто все частіше розглядається не як специфічна форма поселення чи виробництва, а як певна соціальна спільнота, що вирізняється особливим типом відносин (Ф. Тьонніс), «способом життєдіяльності» (Л. Вірт) і системою комунікації (Р. Барта і І. Калвіно).

Місто і його соціальний простір – це складний і багатовимірний феномен, який вивчається різними дисциплінами. Одним із таких вимірів, і йому присвячується ця лекція, – це **погляд на місто як на соціальний текст, який формується у процесі символічного маркування простору.**

Час і простір є важливими координатами для здійснення владних відносин. Адже для кожної соціальної групи **параметри простору і часу є життєво важливими для конструювання її ідентичноcтей та пояснення соціального світу**, що її оточує. Тому, як тільки група «здобуває» (унаслідок військових дій, примусових або добровільних переселень, депортацій, міграцій чи просто мирної зміни політичної влади) нову територію, вона намагається позначити (маркувати) її як свою власну і в такий спосіб леґітимізувати свою присутність на ній.

 Відповідно, **міський ландшафт часто перетворюється на поле боротьби за символічну владу**. Наприклад, **церкви/релігійні споруди**, фігури святих **виступали основними маркерами соціального простору в домодерному європейському місті.** **Пам’ятники, меморіальні таблички, назви вулиць, музеї** та цвинтарі, які описувалися переважно в національних термінах, – у **модерному**. Сьогодні в українських містах також проходять складні процеси (пере)означення міського простору та його символічного «закріплення» за різними соціальними групами (як-от, показове виділення і відділення кварталів скоробагатьків, чи поява релігійної символіки (наприклад, відродження Маріїнського культу в західноукраїнських містах). Ще одне цікаве явище, яке протягом останніх кількох років активно проявилося у процесах символічного означення міського простору в Україні, так само, як і у сусідніх державах регіону, – це так звана **«війна пам’ятників»**.

Отже за допомогою тих чи інших символічних маркерів міське середовище в цілому й окремі його споруди втілюють певну систему (або системи) значень. Проте це не означає, що воно обов’язково є фіксованим і спільним для всіх мешканців міста.

У певному сенсі **місто можна розглядати як невербальну систему комунікації**, як набір знаків та значень, що створюються і передаються його мешканцями, окремими соціальними групами чи інститутами, і формують так званий «режим правди» (використовуючи термінологію М. Фуко). Такими знаками чи символічними маркерами можуть слугувати архітектурні споруди, пам’ятники, пам’ятні таблички, назви вулиць, інформаційно-рекламні та агітаційні плакати тощо. Наприклад, у давніх суспільствах церква, мечеть чи синагога були найбільшою будівлею у центрі міста, а відтак, і найважливішою символічною спорудою. У сучасних постіндустріальних суспільствах місце сакральних споруд часто посідають комерційні офіси транснаціональних корпорацій та гіпермаркети, що своїм розташуванням, розмірами та архітектурним стилем подекуди нагадують гігантські собори.

Якщо ми розглядаємо місто як соціальний текст, тоді логічно поставити питання про те, як відбувається процес його «писання»? Міський простір активно і творчо використовується мешканцями у їх соціопросторових пересуваннях, щоденно-рутинних практиках, громадських ритуалах тощо – усі ці дії надають нових значень місту і творять його основні елементи. Проте, **найяскравіше феномен творення («писання») соціального простору міста проявляється у процесах його символічного маркування.**

А. Рапопорт визначає **три рівні значень**. **Значення найвищого рівня встановлюють зв’язок із космологіями, світоглядними чи ідеологічними системами**. Як приклад, наведемо вибір стилю репрезентативних парламентських споруд у Відні та Будапешті. Віденському парламенту було надано рис грецького Акрополя, що мало символізувати храм Права. Натомість будапештський парламент, збудований у неоготичному стилі, мав підкреслювати давність парламентських традицій угорської нації.

**Значення середнього рівня вказують на соціальний статус, багатство** тощо, а **значення найнижчого рівня пов’язані з щоденним/ повсякденним використанням простору**. Будь-яка споруда або групаспоруд завжди поєднуватиме в собі різні рівні значень.

Слід також пам’ятати, що способи «прочитання» символічних маркерів можуть відрізнятися навіть у рамках одного соціуму. Великою мірою вони залежать від історичного та культурного контексту, у якому відбувається їх творення чи «прочитання», а також від попереднього соціокультурного досвіду «читача». Між процесом створення міських форм і символів та їх споживанням лежить дія багатьох чинників (зокрема, приналежність індивідів до різних ціннісних систем, наявність антагоністичних політичних і економічних сил у суспільстві тощо), що впливають на витворення спірних (суперечливих) та змінних прочитань. Такі альтернативні «прочитання» символічних маркерів міського простору в одних випадках можуть мирно співіснувати у соціумі, а в інших – провокувати гарячі дискусії та конфлікти.

Яскравим прикладом подібного конфлікту можна назвати протести та нічні погроми, спровоковані перенесенням пам’ятника невідомому солдату в Естонії.

Для того щоб продукувати спільну систему значень, символічні маркери, які використовуються у міському просторі, повинні бути максимально чіткими й доступними («читабельними»). Їх читабельність залежить від багатьох чинників, зокрема, від ступеня поширеності спільних вірувань і цінностей, наявності спільної символічної «мови», обізнаності з архітектурним синтаксисом міського простору.

Враховуючи те, що одна з ключових тенденцій розвитку сучасних суспільств полягає у творенні суспільств нового типу, де плинність і різноманітність є основою їх існування, одне з магістральних місць у дискусіях про сучасне місто посідає обговорення проблеми, що **місто стає все менш читабельним, а його мешканці все більше замикаються у приватній сфері.**

Вивчення міста як соціального тексту.

Постає питання, як вивчати феномен творення міста як соціального простору? Наведена нижче схема пропонує один із можливих шляхів такого вивчення. Наш дослідницький процес складатиметься з трирівневого аналізу:

**І Рівень.** **«Писання» міста: символічне маркування міського простору, проектування «ідентичностей» на місто:**

• архітектурні споруди/ансамблі;

• пам’ятники, меморіальні таблички, назви вулиць;

• цвинтарі, музеї;

• носії зовнішньої реклами;

• інтер’єри магазинів чи закладів харчування;

• інші маркери.

**ІІ Рівень**. **Тексти про місто – конструювання образу міста:**

• ЗМІ;

• путівники;

• інше (щоденники, мемуари, художня література, фільми, картини тощо).

**ІІІ Рівень**. **«Прочитання» міста, відображеного в ідентичностях:**

• інтерналізація пропонованих маркерів та образів;

• практики проживання міського простору;

• стратегії опору.

**2. «Писання» міста: символічне маркування міського простору, проектування «ідентичностей» на місто**

На першому рівні розглядається процес символічного маркування міського простору і те, як з його допомогою на місто проектуються певні образи. **Концепція «міста як тексту» зосереджується на вивченні механізмів привласнення міського простору, котре відбувається через його символічне означення.** Один із головних засобів, через який різноманітні ідеології та ідентичності щоденно проектуються на міський простір і завдяки цьому «нав’язуються» мешканцям і прибульцям – це символічне маркування міста. Насправді місто – це система знаків, які демонструють владу і престиж, статус і вплив, перемоги і поразки».

У нашій лекції процеси символічного маркування міського простору ми розглянемо на прикладі політики пам’яті, коли різні моделі минулого – і офіційний історичний дискурс, створений правлячою елітою, і дискурси альтернативні, витворені іншими акторами, «вписуються» в міський простір за допомогою таких символічних маркерів як назви вулиць, пам’ятники, меморіальні таблички, музеї, архіви тощо. Проте, символічні маркери можуть стосуватися багатьох інших соціальних феноменів, або поєднувати їх у собі (наприклад, маркування релігійного, національного, гендерного простору тощо).

Якщо мова йде про дослідження політики пам’яті у міському просторі, то більшість дослідників зосереджують свою увагу саме на макрорівневому аналізі міських маркерів. Найчастіше у своїх студіях вони обмежуються аналізом пам’ятників, меморіальних дошок чи назв вулиць, оскільки останні належать до тих маркерів сучасного міського ландшафту, навколо яких найбільше точиться символічна боротьба.

Слід також зауважити, що згадані маркери мають **тенденцію до взаємопосилення**, що може позначатися на глибині інтерналізації моделей минулого, які вони репрезентують. Деякі вулиці або мікрорайони носять імена історичних діячів, на честь яких у певній частині цих вулиць чи районів споруджено пам’ятник. Як показують дослідження Донецька, «з другої половини 1950-х – до середини 1980-х рр. Місто набуло чіткої радянської географії – 7 із 9 районів міста носило і до сьогодні носить ім’я радянського партійного діяча (Ворошиловський, Калінінський, Будьонівський, Кіровський, Петровський, Ленінський, Куйбишевський), 1 – є втіленням культивованої соціальної ідентифікації – Пролетарський, та останній – нагадуванням про республіканський центр – Київський. В усіх «іменних» районах було виділено місце під пам’ятник означеному діячеві» . В інших сучасних українських містах використовуються подібні практики зонального маркування міського простору із залученням кількох взаємопосилюючих маркерів. Наприклад, бульвар Т. Шевченка у Києві виходить на парк ім. Т. Г. Шевченка, де розташований його ж пам’ятник, а також стилізований ресторан української кухні «Тарас», і прилягає до Київського національного університету імені Тараса Шевченка.

Аналогічно, одна з головних функцій меморіальної таблички чи дошки – пояснювати мешканцям міста і туристам, ким була особа, на честь якої названо вулицю. **Пам’ятники, меморіальні таблички й назви вулиць є матеріальним втіленням політики пам’яті, вираженої в просторі.** Вони артикулюють систему значень, яка леґітимізує ту чи іншу модель історичного минулого.

**Політика маркування міського простору і владні відносини.**

Досліджуючи політику символічного (пере)означення міського простору, слід пам’ятати, що цей процес невід’ємно пов’язаний з панівним політичним режимом, культурними цінностями та соціально-економічним становищем даного соціуму. Зокрема в авторитарних суспільствах цей процес значно більшою мірою контролюється державними інститутами, ніж в демократичних.

Поширеним є переконання, що авторитарна держава розвиває суворо обмежені двополюсні відносини «держава (уряд) – населення», за допомогою яких домінантна ідеологічна парадигма нав’язується (інколи примусово) правлячою елітою міському середовищу за допомогою визначених символічних маркерів. Натомість населення має обмежені можливості публічно висловлювати свої вподобання, артикулювати ідентичності чи контр-пам’яті, якщо вони не узгоджуються з офіційним режимом правди і символічними рядами, що нав’язуються.

Проте, на нашу думку, подання радянської, як і будь-якої іншої авторитарної політики символічного маркування міського простору як одностороннього процесу (влада → населення) є надмірним спрощенням. Хоча центральна влада робила всі можливі зусилля, щоб зосередити увагу населення на періодах, фактах і процесах, які, на її думку, артикулювали найважливіші цінності існуючої політичної системи, вона також змушена була враховувати локальні моделі історичної пам’яті. Відповідно, зміна історичних символів, а також значень, приписуваних певним історичним подіям чи особам, проходила не як процес заміни одного іншим, а як складна боротьба, внаслідок якої відбувалося інколи часткове витіснення, інколи часткове накладання або взаємопроникнення чи, навіть, гібридизація моделей історичного минулого. Показовою ілюстрацією цього процесу є пам’ятники Т. Шевченку, які уособлювали поета-борця з соціальною несправедливістю, їх було встановлено у багатьох містах Радянської України, зокрема, Донецьку, Києві, Харкові. Проте до 1991 р. львівська громада не отримала дозволу на встановлення свого пам’ятника Т. Шевченку, оскільки з боку влади висловлювалися небезпідставні побоювання, що він сприйматиметься радше, як національний символ, а не як символ соціальної боротьби.

Проте, на нашу думку, слід пам’ятати, що у демократичній державі правляча еліта не може просто замінити старі реґулятивні техніки та символи новими, не маючи хоча б деякої підтримки своєї діяльності з боку громадськості. Відповідно, у сферу публічних дискусій потрапляють питання: Яким символам слід надавати перевагу? Хто має право приймати відповідні рішення?

На нашу думку, взаємовідносини у пострадянських міських спільнотах вибудовуються швидше за триполюсною схемою: **«держава (центральний уряд) – інституції громадянського суспільства – населення».**

Таким чином, процеси «переписування» міського простору та зміни його символічних репрезентацій не можуть нав’язуватися прямо чи винятково державною владою. Центральний уряд пропонує певні ініціативи, а місцеві громади мають право їх відхилити (прикладом цього може слугувати бойкотування місцевими активістами спроб встановлення центральним урядом пам’ятника С. Петлюрі в Полтаві). І навпаки, місцеві спільноти чи об’єднання часто висувають пропозиції стосовно того, що слід відзначати, і їх пропозиції можуть включатися до державних чи міських планів розвитку.

Численні недержавні організації, об’єднання ветеранів і національно- культурні товариства, які є основою для формування громадянського суспільства, різними способами намагаються вплинути на міську владу з метою скерування процесу маркування символічного простору відповідно до їх ідей та ідеологій. Як приклад можна навести публічне обговорення (яке включало акції протесту, флешмоби, розповсюдження листівок, публікації у ЗМІ, круглі столи), організоване неурядовими організаціями «Громадський форум Львова» та «Опора», стосовно реконструкції історичних будівель у Львові напередодні його 750-ої річниці. Або пригадати сутички між двома козацькими громадами в Одесі, спровоковані встановленням пам’ятника Катерині ІІ.

Проте не слід переоцінювати роль громадянського суспільства та його здатність впливати на процеси символічного маркування міського простору. Будь-який символічний маркер, запланований для спорудження у міському ландшафті, має бути офіційно утвердженим і зареєстрованим міською адміністрацією.

**Aктори**. В Україні, як і в інших країнах, офіційні дискурси минулого протистоять «голосам» з марґінесу. Аґенти, що репрезентують ці марґіналізовані «голоси», переважно не мають рівного доступу до політики символічного маркування міського простору загалом і до політики пам’яті. На нашу думку, дослідникам слід звертати увагу на виявлення можливих aкторів та опис особливостей їх взаємодії (чи інколи навіть конфлікту).

**Рівні, на яких діють aктори.** Вивчення процесів маркування міського простору потребує також розрізнення між рівнями, на яких діють актори, чи до яких звертаються, творячи нові символічні репрезентації. Виділяють три рівні, до яких належать чи до яких апелюють актори міської політики**: світ-нація-місто.**

**Символічна структура дискурсів, втілених у символічних маркерах міського простору.** Ще один важливий напрямок у дослідженнях міста як соціального тексту полягає у вивченні символічної структури тазмісту дискурсів, втілених у різноманітних маркерах та місцях пам’яті.Як приклад подібного аналізу, можемо привести дослідження процесуперейменувань вулиць Львова після 1991 року, здійснене Я. Грицакомта В. Сусаком. Як показали дослідники, «основний задум політикиперейменувань полягав не лише в тому, щоб створити український образ міста, а й у тому, щоб популяризувати й закорінювати вмасовій свідомості українську історичну пам’ять. Перевагу віддавалиіменам українських історичних постатей, тотально замовчуваних у радянський період. Ці імена надавали центральним і найзаселенішим вулицям з інтенсивним транспортним зв’язком. Інший принцип полягаву тому, щоб заповнювати певні райони наборами імен, що становлятьпевний розділ української національної історії. … Центр міста перетворено на символ об’єднання всіх українських земель у боротьбі занаціональне визволення (наприклад, одна з центральних площ буланазвана на честь так званої соборності, центральної ідеї українськогонаціоналізму)».

**3. Тексти про місто – конструювання образу міста**

Наступний етап аналізу творення соціального простору міста повинен включати вивчення текстів про місто, у яких символічні маркери зв’язуються нарацією, включаються в символічні ряди, покликані легітимізувати ті чи інші репрезентації міста.

Серед усього багатоманіття **текстів про місто** (включно з візуальними), які циркулюють в міському просторі (або поза ним) і конструюють його образи, можемо виділити **наступні групи:**

• ЗМІ (газети, телебачення та радіо);

• інтернет-сторінки;

• художні та документальні фільми;

• автодокументи (щоденники, листування, спогади, приватні фотоальбоми);

• художня література;

• наукова та науково-популярна література;

• картини та поштівки;

• путівники (чи екскурсійні розповіді), професійні фотоальбоми;

• музеї та виставки;

• реклама (біл-борди, сіті-лайти тощо).

Окремо розглянемо роль ЗМІ та путівників у формуванні певних образів міста. **ЗМІ (особливо місцеві газети, телебачення і радіо**) – це ті джерела, які мають найбільший вплив на формування певних образів міста саме **серед його мешканців.**

Натомість, **путівники** **скеровані в першу чергу на прибульців.**

ЗМІ відіграють подвійну роль у процесі формування символічних образів міста. З одного боку, вони активно залучені у процес формування і відтворення домінантних ідеологій та дискурсів, з іншого – можуть створювати майданчики, де відбуваються дискусії стосовно окремих маркерів чи комемораційних практик. Отже вони стають агентом, що сприяє процесам (пере)означення міського простору.

Враховуючи сучасну тенденцію до глобалізації туризму, спостерігаємо бурхливий розвиток туризму в українських містах, які до останнього часу були своєрідними terra incognita для іноземних туристів. Символічний простір українських міст (особливо їх історична спадщина) залучається у процес переписування та переозначення відповідно до стратегій туристичної промоції . Таким чином, путівники та екскурсійні розповіді набувають особливого значення у дослідженнях образів міста. Загалом, путівник (або екскурсія як його замінник) – це один із способів, за допомогою яких певна соціальна група, причетна до його появи, намагається представити місто Іншому – людині, що прагне його пізнати.

Така репрезентація міста не є нейтральною оповіддю про його історію та сьогодення, вона включає надзвичайно копіткий селективний процес, коли тільки певні факти чи особи з минулого стають предметом розповіді, а інші «забуваються» чи замовчуються. Критерії для такого відбору визначаються сучасним станом спільноти – впливом існуючої системи цінностей і політичною ситуацією. Відповідно, у ситуації різкої зміни політичного режиму, путівник набуває особливого значення, оскільки допомагає пересічним мешканцям чи подорожуючим освоїти нове «прочитання» міського простору. Крім того, завдання путівника полягає також у тому, щоб представити місто найкращим чином, з метою привабити якомога більше туристів. Таким чином, сприйняття Іншим міста та його образів великою мірою залежатиме від того, з яким путівником (включно з віртуальними Інтернет-путівниками) він чи вона мали можливість ознайомитися, тобто від тих дискурсивних рамок, які сформували його/її «погляд» на місто.

**4. «Прочитання» міста, відображеного в ідентичностях**

**Інтерналізація образів міста**. Процес «писання» міст очевидно передбачає і його «читання». **Якщо місто «написане», то воно обов’язково має бути «прочитаним».** Тобто, можемо стверджувати, що символічні значення одночасно продукуються і споживаються. Проте не існує прямого зв’язку між спродукованими значеннями та їх сприйняттям як окремими індивідами, так і великими соціальними спільнотами.

Отже, забудоване міське середовище – будь-яка споруда, група споруд чи архітектурний ансамбль – завжди є носієм цілої низки можливих символічних значень, які йому приписуються, проте ці значення ніколи не є закоріненими назавжди і сталими.

З огляду на панівні дискурси, продуковані місцевою і/чи національною елітою, треба також ставити питання про те, наскільки їх підтримують чи інтерналізують мешканці міст. Наскільки образ/образи міста знаходять відображення в ідентичностях пересічних мешканців чи візитерів? Які з артикульованих та маркованих символів стали частиною їхніх уявлень про це місто? Отже, **аналіз процесів «переписування» міста як соціального тексту повинен також включати і аналіз особливостей його «прочитання.**

**Практики проживання міського простору**. Аналізуючи місто як текст і тексти про місто, дослідник змушений обирати макро-перспективу дистанційованого «зовнішнього глядача», який розглядає міський

простір як план чи візуальну проекцію.

Таким чином, дослідження процесів символічного маркування міського простору повинно включати ще один рівень аналізу – вивчення процесів, завдяки яким пропоновані символи вплітаються в особистий досвід городян, і те, як вони (моделі) зазнають змін чи, навіть, спотворень у їхніх повсякденних практиках та стратегіях опору.

Інше важливе питання полягає у тому, як повсякденне освоєння символічного ландшафту міста його мешканцями позначається на процесах інтерналізації та репродукування офіційних дискурсів.

**Стратегії опору**. **Репертуар стратегій опору** змінам репрезентацій символічного ландшафту, які можуть використовуватися мешканцями міста, **великою мірою залежить від політичного режиму та соціокультурного контексту,** в якому вони відбуваються. Протягом радянського періоду альтернативні пам’яті мали дуже обмежений простір для вираження і переважно були обмежені приватною сферою (приховані сімейні історії та святкування, використання старих назв вулиць/місць) чи напівлегальною або й підпільною діяльністю (наприклад, Самвидав). Сьогодні мешканці українських міст для того, щоб виразити свою опозицію до тих чи інших символічних маркерів, можуть застосовувати значно ширший спектр стратегій опору.

Проте міський простір і надалі залишається не дуже толерантним до проявів «інакшості». Його також важко окреслити як полікультурний. **Новими найпоширенішими стратегіями символічної репрезентації контрпам’ятей** **є:** **святкування спільнотами власних релігійних чи національних свят, створення «альтернативних» туристичних маршрутів чи путівників, заснування нових або відновлення старих (дорадянських) місць пам’яті** (для прикладу, реконструкція польського меморіалу на Личаківському цвинтарі у Львові чи встановлення пам’ятника О. Пушкіну та Меморіалу жертвам львівського гетто), **використання альтернативних назв до офіційних місць пам’яті** (наприклад, у Харкові монумент на честь проголошення радянської влади в Україні має неофіційну назву «троє з холодильником».

Сюди ж можемо зарахувати **невідвідувані (так звані «мертві») символічні маркери** та місця пам’яті. Інші, агресивніші, стратегії опору можуть передбачати **акції протесту, малювання графіті чи навіть акти вандалізму**.

Серед стратегій опору, застосовуваних мешканцями, не згодними з політикою перейменувань, було замальовування табличок з новими назвами вулиць або надписування на стінах будинків старих назв.

Іншим прикладом можуть слугувати випадки свідомого руйнування чи вандалізації пам’ятників Героям Крут у Крутах, меморіального знаку загиблим воїнам УПА у Харкові чи пам’ятника жертвам Голодомору і сталінських репресій у Донецьку. Отже, бачимо, що у демократичних суспільствах репертуар стратегій опору є значно ширшим, й актори, не згодні з політикою символічного маркування міського простору, мають більше можливостей їх застосування.

**5. Пам’ятники та топоніми як об’єкт вивчення соціокультурних змін у місті**

Місто є важливим та цікавим об’єктом вивчення соціокультурних змін. Зміни, рух, процес – це для сучасної соціології не тільки важливі наукові категорії аналізу, але й такі, що формують концептуальні засади погляду на суспільство. **Сучасний світ найчастіше пов’язують із міським способом життя. Саме процеси та зсуви у містах стають поштовхом до соціокультурних змін у суспільстві,** розпочинають зрушення та залишають у своєму культурному просторі ознаки перетворень, артефакти епох та подій.

**Соціокультурні зміни –** це значні зрушення, що відбуваються у системі соціальних відносин та соціальній структурі, цінностях та нормах, практиках суспільства, в уявленнях людей та значеннях, які вони надають світові, тобто у соціокультурному просторі. Важливим є те, що соціокультурні зміни мають глибинний, кардинальний характер, оскільки їх опосередковують ціннісні зміни, тобто культурні чинники.

У центрі уваги даної теми – **соціокультурні зміни в символічному просторі міста**, який є одним із найважливіших аспектів його культурного простору. **Символічний простір** – це об’єкти соціального світу, що мають соціокультурне значення, тобто **насичені соціокультурним смислом: предмети матеріального світу (будинки, споруди, парки тощо)** та самі люди, засоби комунікації й соціальні відносини. Особливе місце у символічному просторі суспільства займають **візуальні об’єкти**, а саме **пам’ятники й подібні їм монументальні споруди та топоніми**, **тобто назви вулиць, проспектів, площ та інших елементів просторової структури міста** (їх значення та символічна функція реалізується за допомогою візуального сприйняття людини).

Саме пам’ятники та топоніми обрані об’єктом аналізу соціокультурних трансформацій у місті. По-перше, загальним значенням візуального серед інших соціальних феноменів є представлення нормативного рівня соціальної взаємодії. Як стверджує сучасний російський соціолог Борис Дубін, апеляція до видимого (того, що можна бачити, сприйняти візуально) відсилає до максимально погоджених, непроблематичних значень. Видиме в загальному розумінні означає **очевидне, санкціоноване групою чи інституцією**. Часто візуальне характеризує «традиційний» та рутинний план соціальної дії, що підкреслює предметна аргументація на зразок «відкрий очі», «дивись сюди».

Таке розуміння візуального **дозволяє розглядати пам’ятники та топоніми як репрезентантів відомих, загальноприйнятих та зрозумілих ідеологічних та соціокультурних значень.** Пам’ятники та топоніми представляють нормативний рівень об’єктивованих у просторі міста соціальних інтересів: суспільних, інституційних (церква, освіта, наука, виробництво тощо) та групових (етнічних, ідеологічних, гендерних та ін.). А зміни, яких зазнають пам’ятники й топоніми, репрезентують собою зміни в соціокультурному просторі в цілому.

Аналіз конкретних змін цих об’єктів, локалізованих в окремих містах, дозволяє враховувати не тільки загальні тенденції змін у суспільстві, перипетії стосунків влади й капіталу, а й специфічні стратегії регіонального рівня.

На особливе значення пам’ятників, їх встановлення чи знесення в контексті соціально-політичних та соціокультурних змін у суспільстві звертає увагу **Юрген Габермас**. У статті «Що означає скидання пам’ятника» він розглядає подію знесення пам’ятника Саддаму Хусейнові в Багдаді 9 квітня 2003 року і пише 127: «Весь світ спостерігав 9 квітня в Багдаді за тим, як американські солдати накидають зашморг на шию диктаторові та на очах тріумфуючого натовпу вельми символічно скидають його з п’єдесталу. Але перед цим звільняючим падінням проходить ще одна жахлива секунда, коли сила тяжіння переборює гротескно-неприродне горизонтальне положення, у якому

масивна фігура, трохи хитаючись угору та вниз, усе ще намагається втриматися». Це враження спротиву, що відчули мільйони телеглядачів у всьому світі, підштовхнуло Ю. Габермаса до глибокого аналізу та висновків стосовно змін у світовому порядку, які були означені війною США в Іраку та з нею пов’язані. Сполучені Штати, які більш ніж півстоліття вважалися лідером руху за космополітичне правове становище, завдяки війні в Іраку зруйнували свій імідж. Вони перестали грати роль держави, що гарантує дієвість міжнародного права, її нормативний авторитет перетворився на руїни.

Таким чином, **сила очевидного та потенціал значення, який мають пам’ятники та топоніми, здатні в момент їх скидання** (чи повільнішої та менш помітної зміни) **звільняти енергію розуміння та народжувати нові смисли,** значущі для оновленого порядку взаємодії суспільства.

Тоді пам’ятники та топоніми стають вже не тільки ілюстрацією зміни соціокультурних значень, але й безпосередніми учасниками, агентами цих змін.

Пам’ятники та інші візуальні об’єкти в місті здатні не тільки символізувати ціннісні та ідеологічні зрушення, але й **означувати своїми змінами етапи перетворень**. Це стосується, перш за все, споруд **– носіїв владної державної символіки,** що ставали бажаною метою для завойовників під час воєн чи зазнавали не менш емоційно навантаженої деструкції з боку «нової» влади в умовах революцій. Саме тому Блер Рубл розпочинає свій аналіз пострадянського муніципального режиму в Києві з розповіді про події липня 1990 року біля Київської міської адміністрації.

«Тисячі киян видиралися на ліхтарі, дахи автобусів, бігли хто куди та з нетерплячим очікуванням і недовірою дивилися на те, як цього яскравого липневого полудня з дверей міської адміністрації цілеспрямовано виходив молодий чоловік. Погляд десятків тисяч очей був прикутий до його рук, коли він наближався до офіційного київського флагштоку. Радянський «серп і молот» повільно спускався під дією невпевнених рук фізика (Олександра Масіюка). З кожним рухом угору поглядам все більше відкривався прапор ще ненародженої, до кінця незалежної, України. Коли синьо-жовтий стяг здійнявся до неба, багато людей у натовпі зрозуміли, що вони більше не є громадянами Радянського Союзу. Вони були «перехрещені» в Українців».

Символічним саме в такому розумінні був **демонтаж пам’ятника Ф. Дзержинському** перед будинком КДБ у Москві під час Перебудови, масове встановлення пам’ятників Т. Г. Шевченку замість пам’ятників В. І. Леніну в Західній Україні, зникнення пам’ятників А. Жданову в тоді ще майбутньому Маріуполі.

Іншими словами, **соціокультурні зміни в місті ми розглядаємо крізь зміни у символічному просторі міста, що виражені у пам’ятниках, символічних спорудах та топонімах. Вони являють собою цікавий об’єкт соціологічного аналізу, бо лежать на перетині змін фізичного та символічного простору, нормативних та ціннісних настанов, політикоідеологічного владного простору та простору соціокультурних значень.**

Частіше зміни в суспільстві, про які пишуть та які намагаються дослідити соціологи, не помітні неозброєним оком, відбуваються повільно. У нашому випадку соціокультурні зміни отримують очевидність.

Підходячи зовсім близько до об’єкта аналізу – пострадянських соціокультурних змін – зауважимо, що демонтаж та встановлення пам’ятників, зміни назв вулиць та площ, що відбувалися в період Перебудови та набуття Україною Незалежності, дістали широкого розголосу в якості політичних, історичних подій, з точки зору економічної (скільки коштує змінити назви вулиць у місті, наприклад), естетичної тощо. Наш підхід є, у тому числі, й намаганням деполітизувати тематику подій, що розглядаються, та суспільних змін узагалі. Саме соціокультурне розуміння змін дозволяє формувати таке бачення людського світу, світу культури в суспільстві, де політика (політична діяльність) є одним із полів, що також відтворює соціокультурні значення, та не здатна заповнити собою весь простір мислення та уяви.

Зміни навколо пам’ятників, символічних споруд на топонімів (перейменування, демонтаж одних пам’ятників та встановлення інших тощо) є спільним об’єктом аналізу соціології, історії, антропології, мистецтвознавства та інших дисциплін. Соціокультурний підхід має необхідні методологічні засади задля вивчення цих змін у дусі міждисциплінарності. Між цим, суттєвим аспектом для соціокультурного підходу в даному випадку є дослідження змін символічного характеру у зв’язку зі змінами в соціальній структурі, символічних змін як репрезентацій інтересів конкретних соціальних агентів (груп чи спільнот), окремих культурних форм та їх носіїв як джерела значень та інтерпретацій символів.

Пам’ятники та топоніми не є єдиним візуальним проявом соціокультурних трансформацій у місті. Серед них, наприклад, архітектурні канони чи стилі, зміни яких також репрезентують соціальні інтереси, ідеологічні системи та уявлення. Подальший розвиток проблематики, яка представлена в цьому розділі, може бути пов’язаний саме з такими темами та потребуватиме щільніших міждисциплінарних зв’язків, наприклад, соціології, мистецтвознавства, історії архітектури тощо.

**6. Вивчення соціокультурних змін у місті: теоретичні підстави**

**Соціокультурний підхід.** **Соціокультурний підхід базується на розумінні того, що культура неможлива без людини й суспільства та навпаки: суспільство завжди відтворює певний культурний зразок, що є джерелом значень соціальної дії.** У рамках соціокультурного підходу «існування і розвиток людства, усіх спільнот, з яких воно складається, їх взаємодії із природою та одне з іншим досліджується крізь призму співвідношення соціальності й культури»

Можливість такого інтегрованого бачення виникла не так давно, в останній третині двадцятого століття, та безпосередньо стосується так званого «культурного повороту» у суспільних науках. Останній пов’язаний із низкою сформованих в Європі та північній Америці останньої чверті ХХ ст. концепцій, у тому числі концепції культурної соціології Дж. А лександера, культурної критики Ф. Джеймісона, концепції соціального капіталу та економіки знання П. Бурдьє, інформаційної епохи М. Кастельса, суспільства ризику У. Бека, рефлексивного характеру соціальної дії Е. Гідденса, соціокультурного простору П. Штомпки та ін.

Логіка та розвиток мислення про соціальне життя людей призвели до визнання суттєвого значення культури в соціальних процесах, що було спричинено осмисленням соціальних змін у світі в ХХ ст. **Ще на початку століття культура частіше асоціювалася з тим, що заважає розвитку й прогресу суспільства, апогеєм цього бачення було поняття «культурного лагу» чи культурного запізнення.** Але розвиток постколоніальних суспільств, а також післявоєнної Європи показав суттєве значення не стільки універсальних концептів суспільно-економічного чи суспільно-політичного розвитку, але й тієї системи значень, що лежить в основі суспільства, тобто його культури.

Соціокультурний підхід не є жорсткою, одноманітною, деталізованою методологією. Це – специфічний науковий рух, що розвиває та розширює можливості соціологічного бачення в сучасних умовах, але має ряд принципових положень. Леонід Іонін, один із засновників соціокультурного аналізу в сучасній російськомовній соціології зауважує, що соціокультурний підхід повертає соціологію до завдань та орієнтирів, які визначили її виникнення як науки про дух.

Різноманітні варіанти культурно-аналітичної традиції соціології (до них належить концепція соціальної дії М. Вебера, форми та змісту соціального Г. Зіммеля, символічний інтеракціонізм Дж. Міда та його послідовників, феноменологічна соціологія А. Щютца та ряд інших) по-різному намагаються «зазирнути за підкладку» об’єктивного соціального світу та зрозуміти, як він формується із суб’єктивно орієнтованих дій індивідів. Такий підхід є актуальним в аналізі розмаїть, протиріч, розривів сучасного суспільства.

Спираючись на класичний **розподіл культури на матеріальну, духовну та соціальну**, де остання розуміється як вироблені людьми та перетворені в традиції форми людського співіснування, соціокультурний аналіз розуміє предмет соціології як такий, що належить сфері культури. Цей принцип є визначним для широкого кола концепцій та шкіл, орієнтованих на різноманітну тематику та методи досліджень, які й формують соціокультурний підхід.

Одним із засновників соціокультурного підходу є П. Сорокін. У рамках своєї концепції соціокультурної динаміки він сформував бачення суспільства як єдності культури і соціальності, яка створюється та перетворюється в процесі та завдяки діяльності людини. Іншими словами, суспільство, культура та індивід становлять єдність, «нерозривну тріаду», частини якої неможливо зрозуміти чи вивчити окремо від інших.

На відміну від класиків соціології ХІХ ст., наприклад, К. Маркса, який наголошував на домінуванні економічної складової соціальних відносин у розвитку суспільства, П. Сорокін підкреслює неможливість виокремити домінанту соціальної взаємодії. Суспільство, на його думку, складається із сукупності особистостей, які взаємодіють, й самого процесу взаємодії. Але значення, якими люди наділяють відносини та взаємодію, а також пов’язані з ними цінності та норми разом з їх носіями – є культурою. Таким чином, індивід, суспільство та культура не можуть бути зведені одне до одного і мають розглядатися як інтегрована, нероз’ємна єдність.

Ці ідеї П. Сорокіна своєрідно втілилися в різних соціологічних концепціях у ХХ ст., зокрема, у концепції репрезентативної культури Ф. Тенбрука. У 70-х рр. ХХ ст. німецький філософ та соціолог Ф. Тенбрук ставив запитання: чому культура є суспільним фактом, тобто фактом суспільного життя? До якої міри культура є фактом суспільного життя? Культура продукує ідеї, значення та цінності, які є дієвими, тому що їх фактично визнають люди. Продовжуючи і уточнюючи своє розуміння, Ф. Тенбрук звертає увагу на те, з чого складається репрезентативна культура, у чому ми її можемо бачити. Вона охоплює, як він говорить, вірування, уявлення, світосприйняття, ідеї й ідеології, які впливають на соціальну поведінку, оскільки або активно приймаються людьми, або користуються пасивним визнанням.

Це розрізнення близьке до веберівського розрізнення традиційної та ціннісно-раціональної дії: відвідування церкви, партійних зборів чи субкультурної тусовки, наприклад, може бути даниною традиції, звичкою чи, навпаки, внутрішнім покликанням душі людини.

Звертаючись у визначенні культури до поняття репрезентації, Ф. Тенбрук забезпечує можливості використання концепту культури поза бінарними опозиціями «культурний-некультурний» (по відношенню до індивіда або групи), «високий-низький», «елітарний-масовий» (по відношенню до моделей та зразків культурних продуктів), «примітивний-цивілізований» та ін. в оцінювальному сенсі.

Зрозуміти це допомагає аналіз наслідків уведення поняття «репрезентативна культура». По-перше, культура більше не сприймається як пасивний супутник суспільних явищ: будь-які процеси змін у суспільстві у своєму підґрунті мають зміну культурних значень, символів та цінностей, що втілюються в людську дію. Зміна «визначення ситуації» (у категоріях У. Томаса), що є аспектом соціокультурних змін, відбувається завдяки продукованим культурою значенням. Кожен етап суспільного розвитку передбачає боротьбу ідей, висування альтернатив бачення шляхів подальшого розвитку, визнання і підтримку якогось одного з них і вибір його як правильного. Іншими словами, **концепція репрезентативної культури дає підстави для розуміння первинності культури в суспільному розвитку.**

Іншим наслідком розуміння культури як репрезентативної, є переосмислення культури її зв’язку із соціальним світом, суспільством. Культура **не може бути помилковою, невірно репрезентувати світ,** бо існує зв’язок взаємного співставлення між культурою та суспільством, яке вона репрезентує у свідомості та уяві його членів. Така точка зору протистоїть еволюціоністським узагальненням, згідно з якими цінність та значущість культури, наприклад, вимірюється за технологічним рівнем її досягнень. Перенесене з антропологічного на соціологічне дослідницьке поле, таке бачення дозволяє виокремлювати та робити предметом аналізу культуру будь-яких груп, спільнот чи суспільств, незалежно від їх місця в суспільній структурі чи нормативній ієрархії (наприклад, культуру кримінальних груп чи спільнот, що не користуються повагою в суспільстві чи не мають високого соціального статусу).

**П. Бурдьє: концепти соціального, культурного та символічного**

**просторів.** Іншим важливим теоретико-методологічним ресурсом аналізу соціокультурних змін у місті є концепти соціального, культурного та символічного просторів, сформульовані П. Бурдьє.

Намагаючись загострити соціальну теорію щодо вивчення рухливого та мінливого соціального світу, де однаково значущими стають і влада структур, і воля індивідів до конструювання умов взаємодії, П. Бурдьє запропонував поєднання принципів конструктивізму та структуралізму. Як і соціокультурний підхід, про який ішлося вище, концепцію П. Бурдьє прагне до інтегративності: П. Сорокін обґрунтовує інтеграцію суспільства та культури, П. Бурдьє – структури та діяльності.

Соціальний світ являє собою розподіл різних видів матеріальних ресурсів та засобів присвоєння престижних благ та цінностей. Він є простором позицій, що визначені через зв’язок та взаємовідношення одна до одної та організовані у поля. Умовою функціонування та одночасно центральним аспектом функціонування полів є боротьба за встановлення внутрішнього розділення між домінуючими та іншими позиціями. Об’єктом розподілу є різноманітні ресурси (економічні, політичні, культурні та інші).

З іншого боку, суспільство існує в символічній формі уявлень, схем мислення та поведінки. Категорії та схеми сприйняття агентами соціального світу є інтеріоризаціями структур соціального світу. Кожна з позицій соціального простору має своє відображення у символічному просторі, систему уявлень, категорій та схем сприйняття та знання правил гри, що робить можливим функціонування системи соціальних позицій. Символічний простір є місцем триваючої боротьби за закріплення актуальної форми розподілу домінування між позиціями соціального простору та легітимацію цього розподілу.

Активного та здатного до діяльності індивіда П. Бурдьє називає соціальним агентом. На відміну від суб’єкта, його активність не є свідомою та цілеспрямованою діяльністю, згідно з відомими правилами. Він реалізує стратегії, тобто системи практик, які мотивовані цілями, але не спрямовані ними безпосередньо. Практики агентів (до речі, агентами є не тільки окремі індивіди, але й групи) розглядаються за допомогою концептів практичного відчуття та г**абітусу**.

Ідея нероз’ємної цілісності індивіда, культури та суспільства в концепції Бурдьє втілюється в понятті габітусу. **Габітус являє собою систему диспозицій, яка виробляє та структурує практики та уявлення агента.** Формуючись в процесі соціалізації, освіти, виховання, габітус дозволяє індивіду спонтанно орієнтуватися в соціальному просторі та адекватно реагувати на поведінку інших. Габітус є продуктом інтеріоризації життєвого досвіду, декларованих та припустимих правил поведінки, які, в свою чергу, відображають об’єктивні економічні та соціальні умови існування, середовища соціалізації. Габітус є продуктом інкорпорації об’єктивної необхідності, тобто продукує об’єктивно підігнані до ситуації стратегії. Між тим габітус не є «ані продуктом свідомого прагнення цілі, що очевидно засноване на адекватному знанні об’єктивних умов, ані продуктом механічної детермінації якиминебудь причинами».

Матеріальні та інші ресурси, що мають соціальне значення та можуть бути використаними у боротьбі за визнання позиції, розглядаються П. Бурдьє як **види соціальної влади, тобто капіталу. Основними типами капіталу є економічний, культурний та символічний**. Причому, символічний капітал – це форма, яку приймають різні види капіталу, які сприймаються та визнаються легітимними.

Досліджуючи соціокультурні зміни у місті, ми будемо використовувати ці представлені вище концепти П. Бурдьє для опису та аналізу суспільства як аспекту соціокультурної тріади (у категоріях П. Сорокіна), у тому числі – безпосередніх учасників процесу змін візуального середовища міста, практик та інтересів, що зазнають змін та, з іншого боку, стають їх рушійною силою.

**Соціокультурний підхід до аналізу трансформацій.** Доречність соціокультурного підходу щодо вивчення змін у візуальному середовищі міста визначається також розумінням природи та динаміки трансформацій, сформульованих у рамках цього підходу.

Важливі ідеї щодо соціокультурного бачення процесу трансформації знаходимо в роботах Ю. Лотмана. Розглядаючи динамічний аспект культурних змін, він звертає увагу на два типи процесів: передбачувані (безперервний, поступовий прогрес) та непередбачувані (перерваний розвиток, вибух). Такий поділ дає можливість побачити подію культурної історії не як «шерегу неминучостей», а як соціокультурний проект, який в символічній боротьбі та конкуренції з іншими проектами, завдяки унікальному у своїй непередбачуваності збігу смислів, став визнаним та реалізувався.

**Семіотична концепція Ю. Лотмана** вивчає процеси культурної історії на рівні функціонування, динаміки символів та сенсів культури. Поєднуючи його ідеї з соціокультурним баченням зв’язку індивіда, культури та суспільства, ми отримуємо концептуальні засади й термінологічні засоби вивчення соціокультурних трансформацій взагалі та трансформації у міському символічному середовищі зокрема. Якщо з концепції М. Вебера ми беремо загальну ідею соціальної дії як конституйованої суб’єктивним змістом, то з робіт Ю. Лотмана – ідеї про закономірності природи, функціонування та трансформації цих змістів, інструменти щодо їх вивчення. Можливість та навіть необхідність такого міждисциплінарного поєднання є важливою принциповою ознакою соціокультурного підходу.

Ю. Лотман підкреслює, що безперервні та вибухові типи процесів соціокультурного світу є необхідними та доповнюють один одного. Перші забезпечують тяглість вітальності, отримання досвіду, підтримання напрямку розвитку; інші – винахід нових шляхів, творчості, різноманітності, непередбачуваності. Таким чином опрацьовуються дві взаємопов’язані потреби: у тяглості, відтворенні та, з іншого боку, – різноманітності й змінах.

Важливим аспектом співіснування безперервних та вибухових процесів у житті суспільства та спільноти є, за Ю. Лотманом, **ретроспективні трансформації**. Мова йде про те, як **вибухові процеси залишають по собі пам’ять у різноманітних суспільних наративах** (від усної народної творчості, фольклору, наукової писаної історії до літературних художніх творів, кінофільмів чи телесеріалів). На певному етапі розгортання процесів соціальних змін різноманітні варіанти розвитку ситуації мають порівняно однакову вірогідність своєї реалізації. Саме така непередбачуваність і є характерною рисою вибухового процесу.

Такі ситуації в суспільстві, як правило, пов’язані зі зростанням соціального напруження, протистоянням окремих суспільних груп інтересів, порушенням соціального порядку чи передчуттям можливого його порушення. Але, пост-фактум, коли один з варіантів розвитку ситуації стає дійсним, поступово налагоджується порядок суспільного життя, момент непередбачуваності розвитку зникає з поля зору спостерігачів. Ретроспективно осмислюючи зміни, що відбулися, суспільство у своїх наративах намагається вималювати події в чіткому зв’язку причин та наслідків. Альтернативні варіанти розвитку подій (чи визначення ситуації) втрачають у цьому контексті свою актуальність. Вибухоподібний процес перетворюється у розповіді про нього на поступовий. Увага до цих ретроспективних трансформацій є дуже важливим аспектом відтворення соціокультурних змін у суспільстві.

Іншим важливим джерелом пояснювальних стратегій в розгляді

соціокультурних змін **є концепція культурних інсценувань**, запропонована **Л. Іоніним**. Вона виходить з розуміння соціокультурних змін як ситуації втрати ідентичності індивідом та спільнотою. Така втрата є проявом деактуалізації культурної моделі (культурної форми чи, в категоріях А. Щютца, культурного зразка групового життя). Для індивіда та спільноти вона є не тільки опорою ідентифікації, а й джерелом смислоутворення, пояснення оточуючого світу, його об’єктів, ситуацій, минулого та майбутнього. Пошук нових ідентичностей та зв’язків зі світом є, з цієї точки зору, пошуком іншої культурної форми, адекватної цьому завданню.

Пошук нових культурних моделей є, з точки зору Л. Іоніна, «інсценуванням» певних культурних зразків групового життя, бо воно починається з засвоєння зовнішніх його сторін (світ речей, який забезпечує існування цієї культурної форми, ритуали й інші варіанти колективних дій, колективні практики, які репрезентують цю культурну форму в житті її спільноти). З одного боку, інсценування має ознаки гри, під час якої визначається здатність індивіда чи спільноти бути адекватним мізансценам певної культурної моделі. З іншого – в процесі інсценування визначається здатність культурної моделі відповідати потребам індивіда та спільноти. Якщо відповідність між культурною формою та індивідом й спільнотою не встановлюється, пошук може бути продовженим серед безлічі існуючих культурних форм, втілених в життя дійсних суспільств, латентних (наприклад, зниклих чи заборонених) чи віртуальних. **Концепція культурних інсценувань, таким чином, дає можливість розглядати зміни у візуальному середовищі міста як актуалізацію, конкуренцію чи маніпулювання культурними моделями, які задовольняють певні потреби індивідів та спільнот у пошуку та формуванні ідентичності.**

Тематика соціокультурних змін у контексті завдань та методології соціокультурного аналізу не вичерпується переліченими джерелами та концепціями, які, зауважимо, ми бачимо як центральні.

**7. Соціокультурний підхід у дослідженні змін у символічному просторі міст України**

**Схема аналізу ситуації змін у візуальному просторі міста.** Як бачимо з викладеного вище, тематика змін у візуальному просторі міста, який ми розглядаємо на прикладі пам’ятників та топонімів, виявляється широкою та багатогранною. (Ця складність ситуації змін уявлень про пам’ятники на тлі соціальних зрушень відображається й у художній літературі. Читайте, наприклад: Йозеф Рот. Бюст императора / Йозеф Рот // Иностранная литература. – 1998. – № 3.). У полі зору запропонованої тематичної та методологічної рамки опиняються різноманітні аспекти соціокультурних змін: від людей – безпосередніх учасників демонтажу чи встановлення пам’ятників з їх конкретними потребами та мотивами діяльності, до ідеологічних інтерпретацій пластичних форм, що мають бути втіленими в пам’ятнику.

Задля цілісного подання дослідницької проблематики та її інтеграції навколо методологічної основи підходу ми пропонуємо «Схему аналізу ситуації змін у візуальному просторі міста» .

На схемі представлені основні поняття, за допомогою яких на основі пропонованого вище підходу може бути проаналізована будь-яка ситуація змін у візуальному просторі міста.

**Щоб проаналізувати ситуацію змін, її необхідно визначити в конкретному часі та просторі й відповісти на наступні запитання:**

• Які культурні моделі (етнічні, політико-ідеологічні, релігійні, історичні, інші) актуалізовані даною ситуацією змін та стали джерелом соціокультурних смислів?

• Які символи та символічні конструкції є безпосередньо актуалізованими цією ситуацією змін?

• Які схеми сприйняття об’єктів, що зазнали змін, присутні в уяві міської спільноти?

• Хто є агентами ситуації змін? Серед них можна визначити: інституції місцевого самоврядування чи центральної влади, групи спеціалістів-експертів (архітектори, скульптори, дизайнери, художники, інші), інші інституції (школа, ВНЗ, церква, армія, інші), громадські об’єднання чи організації, ініціативні групи громадян, інші категорії місцевих жителів.

• Якою є роль визначених агентів у ситуації змін (наприклад, активні ініціатори, спостерігачі, пасивна аудиторія, інші) та що впливає на обмеження їх можливостей?

• У чому полягають інтереси агентів ситуації змін, які вони реалізують в такій спосіб?

• Які практики конструювання уявлень та сприйняття реалізують агенти в ситуації змін?

• Які стратегії актуалізації та закріплення смислів та інтерпретацій змін реалізують агенти різних рівнів?

Дослідження може фокусуватися на одному, декількох з перелічених питань чи на усіх разом, що визначається завданнями, характером джерельної бази, до якої дослідники мають доступ, ресурсами щодо використання окремих методів дослідження тощо.

Набір методів, що мають застосовуватися для отримання відповіді на кожне з дослідницьких запитань, має дві суттєві ознаки. По-перше, цей набір поєднує методи різних дисциплін: соціології, історії, мистецтвознавства, а також споріднених галузей: соціології культури, міста, соціальних рухів, соціальної та міської історії, інші. По-друге, можливість та умови застосування різних методів визначаються на основі ідеї та методології соціокультурного підходу, про що йшлося вище.

**Тема 8: ТЕНДЕНЦІЇ ТА КОЛІЗІЇ РОЗВИТКУ МІСТА В**

**ЕПОХУ ГЛОБАЛІЗАЦІЇ. МІСТО МАЙБУТНЬОГО**

**(2 години)**

**План лекції.**

**1**. Глобалізація і міста: головні тенденції розвитку.

**2.** Основні варіанти постіндустріальної міської системи.

**3.** Типи «інформаційного міста».

**1. Глобалізація і міста: головні тенденції розвитку**

Від початку 70-х рр. ХХ ст. розпочинається період різноманітних соціальних трансформацій сучасних суспільств та їх підсистем – економіки, політики, системи соціальних відносин. Усі ці перетворення знайшли визначення в декількох сучасних наукових термінах: постмодерн, постіндустріальне суспільство, інформаційне суспільство, суспільство споживачів, і нарешті, термін, яким всі перераховані поняття інколи поєднуються – глобалізація (globalization).

Глобалізація – суперечливий і складний як для вивчення процес. Сучасні міста, як центри глобальних світових процесів, стають «світовими містами», з глибинними соціально-культурними протиріччями. Соціальна структура міст трансформується у щось невизначене та розмите, одночасно поєднуючи реально існуючі, традиційні та утопічно сфантазовані, еклектичні уявлення в єдине ціле. Ця тенденція проявляється та закріплюється в сучасній термінології міста, у його префіксах – «гіпер» (місто), «мега» (поліс), «транс» (урбанізація).

Дослідження міста в новітній для нього період – період глобалізації або постіндустріального (інформаційного) суспільства, розпочали ряд соціологів та урбаністів: Дж. Готтман, М. Кастельс, Д. Гарві, Р. Пал, С. Сассен, Р. Робертсон, Е. А мін та Н. Тріфт, Б. Пері, А. Гардінг, Е. Сохі, М. Діра, Д. Мессі, М. Севідж, Дж. Ші, Ш. М. Міегхір, Е. Слетер та інші.

Загалом слід відзначити, що більшість авторів, які досліджують прояви глобалізаційних процесів у міському середовищі, описують особливості глобальних міст, працюють у термінах виробничоекономічної парадигми, де основний акцент робиться на економічних показниках, специфіці розвитку міської інфраструктури, змінах у концентрації виробництва, системі зайнятості та розподілу ресурсів. Особлива увага концентрується на вивченні нових властивостей поселенської структури.

Зокрема, один з найвідоміших дослідників глобального (у його термінології «інформаційного») міста М. Кастельс у своїх працях представляє неомарксистську позицію. У роботі «Інформаційна епоха: економіка, суспільство і культура» (1996 р.) він аналізує зміни, що відбуваються в структурі міста при переході суспільства в інформаційну епоху. Цей перехід заснований на **«революції» в інформаційних технологіях**, яка зумовила перебудову капіталістичної системи, призвела до появи «інформаційного капіталізму» і відповідних проблем ідентичності, обмеження доступу до ресурсів тощо. Для аналізу змін, що відбуваються в міському середовищі інформаційного суспільства, М. Кастельс використовує теорію мереж. Мережі визначаються як набори взаємопов’язаних вузлів, навколо яких організовані ключові функції і процеси. Визначальною рисою мегаполісів є те, що вони концентрують і замикають на собі основні потоки інформації, фінансові ресурси і стають центрами «глобального динамізму», культурної і політичної інновації.

Ще раніше, ніж розвідки М. Кастельса, з’являються праці американських соціологів Роланда Робертсона (Robertson Roland) і **Cаскії Сассен** (Saskia Sassen), завдяки яким у соціології **утверджується термін «глобальне місто»** (global city).

**Глобальне місто – великий світовий центр, зорієнтований на всесвітній ринок, який концентрує у собі найважливіші економічні, фінансові та політичні функції, стратегічні для світової економіки; лідер сфері високих технологій та сервісі.** C. Сассен розуміє під «глобальним містом» агломерацію, що наділена колосальними фінансовими, інформаційними, менеджеріальними, сервісними та політичними функціями, які спрямовуються на світовий ринок. Згідно з С. Сессен, глобальні міста перетворилися на **«командні пости» –** центри, що виробляють політичні рішення для економіки в планетарному масштабі. Вони стали ключовими пунктами розташування фінансових і спеціалізованих сервісних фірм, які суттєво впливають на економічний розвиток. Такі міста є місцем зосередження галузей виробництва, що постійно розвиваються. Глобальні міста змагаються одне з одним, разом із тим, вони є системою взаємопов’язаних елементів, що відокремлені від держав, на території яких вони розташовані. Урбаністи до 2008 р. нарахували на планеті **459** агломерацій з населенням більше одного мільйона людей, у яких проживає **40 % городян та 20 % усього населення планети**.

У праці «Глобальне місто: Лондон, Нью-Йорк, Токіо» (1990 р.) **С. Сассен визначає сім чинників утворення глобального міста:**

По-перше, **зростаючий географічний масштаб економічної діяльності транснаціональних корпорацій посилив значення їх загальних функцій.** Чим більше «розкидані» економічні операції фірми по різних країнах, тим складнішими є її стратегічні функції – управління, координація, обслуговування, фінансування всієї системи компанії.

По-друге, **ці функції стають настільки складними, що центри управління ТНК починають передавати їх частку спеціалізованим сервісним компаніям («аутсорсинг»),** які працюють за контрактами зі штаб-квартирами транснаціональних корпорацій. Сьогодні управлінські структури великих фірм більше зацікавлені в придбанні готових послуг (зокрема програмування, ведення бухгалтерської справи, забезпечення зв’язків з громадськістю), замість того, щоб виконувати їх самостійно.

По-третє, спеціалізовані сервісні компанії, залучені в найбільш складні глобалізовані ринки, розташовані переважно у великих містах та їх центрах. **Складність послуг, які потрібно надати, непередбачуваність ринків, на яких вони діють, зростаюче значення швидкості в усіх операціях** – ось сукупність умов, які спонукають до нового розвитку міської агломерації. З’єднання компаній, талантів, експертиз у величезному числі спеціалізованих галузей приводить до того, що за набором функцій міське середовище стає схожим на інформаційний центр. Перебування в місті можна порівняти із знаходженням у вкрай інтенсивному і щільному інформаційному потоці.

По-четверте, чим більше складних, нестандартних функцій передається штаб-квартирою на аутсорсинг, тим простішим стає вибір місця розміщення самої штаб-квартири. З цього випливає, що **ключовим стає високоспеціалізований сектор послуг, для якого велике значення мають переваги глобальних міст.**

По-п’яте, аутсорсингові компанії повинні пропонувати глобальне обслуговування, що, у свою чергу передбачає наявність глобальної мережі філіалів або будь-яких інших форм і можливостей співпраці на місцях. Як результат, ми маємо **посилення міжнародних (міжміських) зв’язків**. Розвиток глобальних фінансових ринків і ринків спеціалізованих послуг, необхідність створення транснаціональних обслуговуючих систем у зв’язку зі значним зростанням обсягів міжнародного інвестування, роль уряду в регулюванні міжнародної економічної діяльності, – усе це вказує на існування транснаціональних зв’язків між глобальними містами, а також на те, що економічні досягнення цих міст все більше випереджають розвиток їх національних економік.

По-шосте, високий ступінь зосередження кваліфікованих професіоналів і високоприбуткових сервісних компаній у найбільших містах веде до **посилення територіальної і соціально-економічної нерівності в них**. Стратегічна роль спеціалізованих послуг зумовлює зростання числа провідних фахівців і їх «вартості». Ураховуючи той факт, що для досягнення очікуваних результатів необхідна постійна інтенсифікація праці висококваліфікованого персоналу, очевидно, що обсяги винагород повинні швидко зростати. І зовсім протилежна динаміка винагород буде характерна для тих працівників (у сфері виробничих послуг), які не входять у подібну категорію професіоналів.

По-сьоме, одним із **результатів динаміки, описаної в шостій гіпотезі, є зростання «неформалізації» цілої низки інших видів економічної діяльност**і, на які є попит у подібних містах, але рівень прибутковості яких не дозволяє їм конкурувати за різні види ресурсів з високоприбутковими компаніями-лідерами. Деформалізація частини або всієї виробничої і дистриб’юторської діяльності, включаючи послуги, – це один із способів виживання в сучасних умовах.

Американська дослідниця зазначає, що глобальне місто – це гранична зона, де можливі контакт старого та нового часу й простору, де формуються новітні стратегічні можливості в економічно-фінансовій та культурній сферах життя людини, що уможливлюють новітню світоглядну позицію.

Інші урбаністи, англійці A. А мін (Amin Ash) та Н. Тріфт (Nigel Thrift) у праці «Місто: переосмислення міського» приходять до висновку, що **глобальне місто слід розуміти як поєднання двох компонентів**. По-перше, **глобальне місто є локусом конкурентного виробництва у світовому масштабі**, де конкуренція ґрунтується на просторовій близькості елементів виробничого процесу і більш ефективній віддачі від масштабу. По-друге, **місто є локусом постіндустріальної економіки знання,** де існують необхідні культурно-наукові ресурси, які дозволяють розвиватися глобальній економіці.

Підсумовуючи, зазначимо**, що глобальне місто**, як феномен сучасного світу, об’єктивно (без планового втручання національних держав) **виникло завдяки постіндустріальним, інформаційним та комунікативним технологіям, інтенсивному розвитку сервісних послуг та міграції трудових ресурсів.** Зараз урбаністи та соціологи надають емпірично обґрунтовану класифікацію глобальних міст. Проте, слід наголосити, що всі найбільш відомі класифікації глобальних міст також належать до економічної парадигми, відповідно, базуються переважно на інфраструктурно-економічних показниках. Одна з них розроблена дослідницькою групою з вивчення глобалізації та світових міст (Globalization and World Cities Study Group – GAWC) британського Університету Лафборо, під керівництвом П. Тейлора. Ранжування міст у цій класифікації виконане на основі бальної оцінки міста у сфері чотирьох основних типів сервісних послуг: бухгалтерський облік та аудит, реклама, фінанси та банки, страхування. Залежно від суми набраних балів усі міста розподілені за чотирма рангами – α, β, γ, δ та 12 категоріями (12-а – найвища, 1-а – найнижча).

 На основі аналізу виокремлено **55 глобальних міст** різного рангу, з них **чотири – Лондон, Нью-Йорк, Париж, Токіо** – займають найвищі «командні висоти».

**Альфа-міста (глобальні континентальні «столиці»)** – це комунікаційно-сервісні центри світового значення із **ареалом «обслуговування» до 20 млн** осіб, мультимодельні транспортні вузли, комунікаційно-комерційно-сервісні центри глобального впливу.

 До **Бета-міст віднесено міста-шлюзи (субконтинентальні столиці**), **ареал обслуговування яких досягає від 10 до 20 млн населення**. Це вузли повітряного сполучення, комерційні та сервісні центри субконтинентального значення.

 **Міста групи Гамма є периферійними (регіональними столицями), під ареал обслуговування яких підпадають до 5 млн населення** прилеглих територій. Вони є регіональними центрами комунікацій, сервісу та комерції.

Останню групу утворюють **Дельта- міста з незначним ареалом обслуговування**. Це типові адміністративні центри, які постійно підвищують своє значення, роль та впливовість у масштабах регіону. За цією тенденцією Дельта-міста поділяють на три підгрупи: а) з яскраво вираженою тенденцією розвитку; б) із середньо вираженою тенденцією (до цієї підгрупи серед інших належить м. **Київ**); в) із мінімально вираженою тенденцією.

***Таблиця 1***

***Рейтинг глобальних міст***

|  |  |
| --- | --- |
| **Ранги та ка-****тегорії сві-****тових міст** | **Міста** |
| α (Альфа)– про-відні | 12 | Лондон, Нью-Йорк, Париж, Токіо |
| 10 | Лос-Анджелес, Мілан, Сінгапур, Сянган (Гонконг), Франкфурт-на-Майні,Чикаго |
| β (Бета)– головні | 9 | Сан-Франциско, Сідней, Торонто, Цюріх |
| 8 | Брюссель, Мадрид, Мехіко, Сан-Паулу |
| 7 | Москва, Сеул |
| γ (Гамма)– друго-рядні | 6 | Амстердам, Бостон, Вашингтон, Даллас, Джакарта, Дюссельдорф, Женева,Йоганнесбург, Каракас, Мельбурн, Осака, Прага, Сантьяго-де-Чилі, Тайбей,Г’юстон |
| 5 | Бангкок, Варшава, Монреаль, Пекін, Рим, Стокгольм |
| 4 | 4 Атланта, Барселона, Берлін, Будапешт, Буенос-Айрес, Гамбург, Копенгаген,Куала-Лумпур, Маніла, Майамі, Міннеаполіс, Мюнхен, Стамбул, Шанхай |
| δ(Дельта)– ті, щоформу-ються | 3 | Афіни, Відень, Дублін, Люксембург, Леон, Мумбай, Нью-Делі, Ріо-де-Жанейро, Тель-Авів, Філадельфія, Гельсінкі |
| 2 | Абу-Дабі, Алма-Ата, Бірмінгем, Богота, Братислава, Брісбен, Бухарест,Ванкувер, Гаага, Детройт, Дубай, Каїр, Кьольн, **Київ**, Клівленд, Ліма, Лісабон,Манчестер, Монтевідео, Осло, Роттердам, Сіетл, Хошимін, Штутгарт |
| 1 | Аделаїда, Антверпен, Балтимор, Бангалор, Богота, Бразиліа, Генуя, Глазго,Гуанчжоу, Дрезден, Калгарі, Канзас, Кейптаун, Колумбус, Лідс, Лілль,Марсель, Річмонд, Санкт-Петербург, Ташкент, Тегеран, Турін, Утрехт, Ханой,Единбург |

Деякі дослідники демонструють появу **нової тенденції – отримання статусу глобальних міст за рахунок включення їх у глобальну туристичну мережу «живих подій»** (важливих культурних чи спортивних подій як, наприклад, олімпіади, фінали світового кубку тощо).

Як зазначає В. Дюпон, сучасні дослідження приділяють досить мало уваги наслідкам подібних спроб набуття статусу глобального метрополісу чи міста світового класу. Адже процес приготування до «живої події» передбачає істотну трансформацію міського ландшафту - побудову нових гіпермаркетів, шопінг-центрів, дорогих спальних районів, готелів, бізнес-центрів, спортивної інфраструктури за рахунок найбідніших прошарків населення у ситуації браку соціального житла та соціальної інфраструктури. Як приклад вона приводить спробу долучити Делі до переліку глобальних міст шляхом організації там ігор Британської Співдружності (Сommonwealth games)-2010. Її дослідження показує, що підготовка до ігор спровокувала процес інтенсивної руйнації нетрів, де проживала вагома частка населення міста. Разом зі знищенням нетрів і побудовою сучасних шопінг-центрів для середнього класу, місцеві дрібні торгівці та розносники товару втратили роботу. Одночасно, за умов відчутного безробіття, до будівельних робіт залучалися чужоземні наймані робітники. Застосовувалася практика виселення жебраків. Тут можемо провести паралелі і з підготовкою Пекіну до літніх Олімпійських ігор, і з підготовкою чотирьох українських міст до фіналу кубку Європи з футболу 2012 р.

**2. Основні варіанти постіндустріальної міської системи**

Подібно як на початку ХХ ст. американське місто Чикаго стало живою лабораторією з вивчення індустріального міста і тим самим спричинилося до появи Чиказької школи, так **Лос-Анджелес** на зламі століть став відправною точкою для **вивчення постмодерного та постіндустріального урбанізму**. У 1986 р. навколо журналу «Society and Space» зібралась група науковців, які здійснили спробу осмислення змін у структурі модерного міста. Порівнюючи модерний та постмодерний міській ландшафт, вони виділяють наступні особливості.

У **модерному місті** центр функціонує як міський паноптикон (точка прояву держави та застосування соціального контролю), а його ландшафтні особливості завжди передбачають **погляд згори**. Відповідно**, модерне місто характеризується мегаструктурною величчю розмірів, рівним (пласким) і чітким простором, раціональним порядком у розташуванні споруд, розірваним, часто серійним краєвидом.** Натомість **постмодерністський міський ландшафт передбачає відмову від погляду згори, появу чудернацького/ексцентричного простору, складну текстуру фасадів (багаті деталі, вплетення «старовини»), включення елементів локального**. Серед інших характерних рис називають зміну розподілу ролей між машинами і пішоходами, коли **значно більше уваги приділяється саме пішохідному простору** (ідеал пішохідного міста), створення міст-тематичних парків, ландшафтів-фантазій.

Серед **негативних тенденцій** визначається поява **міст-фортець з інтенсивним застосуванням техніки нагляду, межових міст, процеси субурбанізації, центрування постурбаністичного простору навколо гіпермаркетів.**

Одним із ключових компонентів формування глобального міста, на думку С. Сассен, є **розвиток субурбанізації**. Це явище найчастіше пов’язується з експансією середнього класу в передмістя, а також з перенесенням робочих місць. Спочатку, щоб звільнити міський центр від високовитратних та шкідливих виробництв, за місто виносили фабрики, згодом телекомунікації уможливили створення там субурбанізованих офісів. Таким чином, виникають міста-супутники двох типів: промислові міста-супутники та «міста-спальні». При цьому промислові супутники старіші й більші за розмірами, але знаходяться головним чином на периферії урбанізованих районів (тобто далеко від центрального міста). І навпаки – майже всі «міста-спальні» молодші (вони почали розвиватися тільки після масового розповсюдження автомобільного транспорту) і знаходяться, як правило, ближче до центрального міста. **Декілька міст, що розрослися завдяки субурбанізації, зливаються і утворюють агломерацію міст.**

У свою чергу **агломерації просторово розростаються й об’єднуються, утворюючи величезні мегаполіси й переростаючи в урбанізований район, а потім в урбанізовану зону.** Отже, спостерігається наступна послідовність утворення мегаполісів: навколо міста як вузла концентрації населення виникає велика міська агломерація, потім урбанізований район, а в деяких випадках – урбанізована зона. Останні три елементи утворюють так звану вісь урбанізації.

Зі зміною характеру праці та типом розселення трансформується спосіб життя городян. **Для урбанізованих районів (великих мегаполісів) характерні наступні ознаки життя їх мешканців:**

• висока щільність населення та інтенсивність розвитку міського поселення;

• велика насиченість особистих зв’язків;

• різноманітність вибору міст праці, видів спілкування, відпочинку тощо і висока частота контактів;

• вільний графік найманого працівника (за домовленістю працівника та працедавця);

• ущільнення та огородження життєвого простору городян (з’являються огороджені території банків, офісів, які розділяють місто на окремі райони; з точки зору урахування емігрантсько- національного чинника виокремлюють етнічні райони (гетто); більш заможні городяни обирають для житла вищі поверхи будівель, менш заможні – нижчі).

• розподіл мешканців міста на тих, що «живуть у часі» та тих, що «живуть у просторі» (перші мають багато місць існування, освоюють як реальний, так і віртуальний світи, їхній життєвий простір постійно розширюється. Вони не лише відокремлюють своє житло від інших огорожами та охоронними системами, але все агресивніше втручаються у життєвий простір інших, займаючи своїми котеджами та офісами цілі квартали міста. Інші, навпаки, прив’язані до місця свого перебування, їхній життєвий простір постійно звужується та скорочується. Таким чином, у сучасних містах формуються дві практично незалежні території, які відрізняються соціокультурною та екологічною системами).

• поява у місті чітко визначеного девіантного простору «ризико-генного трафіку», тобто місця розташування молодіжних банд та наркоторгівлі, проституції тощо, зі своєю шкалою цінностей та власним часом існування, переважно нічним;

• бажання городянина убезпечити себе від соціальних вибухів та економічних криз, а також різноманітних страхів, що підсилюються і культивуються ЗМІ (страху втрати соціального статусу та роботи, страху перед злочинністю тощо);

• «приватизація» громадського життя; втрата вулицею соціокультурного значення публічного простору. Вулиця усвідомлюється лише як простір руху: від дому до роботи. Більшість городян поринають у сімейне, «приватне» життя. З іншого боку, сімейне життя, завдяки новітнім технологіям (передусім – телебаченню), втрачає свою інтимність.

Отже, характерною ознакою сучасного мешканця мегаполісу є **«відокремлення»** – прагнення до добровільної самоізоляції, яке спирається на бажання середнього класу знайти для себе більш комфортне житло, забезпечити кращі умови проживання і утворити певною мірою замкнене соціальне середовище. Психологічно цей процес спирається на заперечення міста – скупченого, галасливого, засміченого, екологічно і соціально неблагополучного. Пошук сприятливого місця існування посилюється також бажанням знайти спокій і безпеку для себе та своєї сім’ї, а також прагненням запобігти потенційним ризикам, пов’язаним з близькістю «небажаних» груп населення. Окрім того, сусідство розглядається як важливий чинник оцінки перспективності вкладень – вартості успадкованої нерухомості, престижності

місця проживання, близькості навчальних закладів, що мають добру репутацію тощо. До тривоги з приводу соціального оточення додається відмова від зусиль, спрямованих на встановлення контактів з місцевим населенням, що оцінюється як «чуже».

Середній клас усе частіше відмовляється «підтримувати» солідарність у суспільстві. Ставлення середнього класу виривається назовні у формі громадського незадоволення. Наприклад, будівництво соціального житла поблизу місць мешкання представників середнього класу сприймається останніми як ризик, якого, здавалося, вони зуміли уникнути, і який виник знову там, де цей соціальний прошарок сподівався забезпечити собі захищене життєве середовище.

Саме для того, щоб підкреслити тривалість дії соціально- психологічних мотивацій середнього класу, соціологами використовується термін «відокремлення». Мешканці закритих житлових зон самоізолюються від колективних форм життя і проявів соціальної солідарності. Тож більшість американців вважають для себе за ідеальний варіант жити в невеликому затишному передмісті, неподалік від міського центру. Ще у 1978 р. результати вибіркового опитування мешканців передмість Нью-Йорка показали, що лише 20 % опитаних працювали в місті, 53 % виїжджали в місто менше п’яти разів на рік, 76 % вважали, що події в місті ніяк не позначаються на їхньому житті, а 54 % узагалі стверджували, що вони не мають до Нью-Йорка ніякого стосунку. Передмістя перетворилися на нові міські поселення з обмеженими з центральною метрополією зв’язками. Мешканці передмість створили свій, специфічний спосіб життя і бачили своє майбутнє у все більшому віддаленні від старого міста. Так, за результатами опитування Інституту Геллапа, у 1989 р. лише 19 % американців хотіли б жити в місті.

Сучасна субурбанізація в США дозволяє виділити наступні чотири основні **типи передмість**. **Перший тип – елітні приміські райони для найбагатших американців**, розташовані на екологічно чистих територіях. Мешканців відрізняє прагнення максимально ізолювати себе від навколишнього світу, у тому числі й від безпосередніх сусідів. Для цього використовувалися природні перешкоди, огорожі, охорона, а також пропускний режим в’їзду на дану територію, що встановлюється за рішенням місцевих органів самоврядування. Спосіб життя тут зазнав мінімальних змін відтоді, як він склався в першій чверті XX ст. Соціальна взаємодія ґрунтувалася тут не на сусідстві, а на приналежності до тієї чи іншої місцевої

церкви, спортивного клубу, на навчанні дітей у привілейованій приватній школі. Далеко не всі, хто купував будинки в елітному районі, отримували можливість стати членом цієї специфічної спільноти. Так, прошарок городян, що сформувався у 80-90-ті рр. XX ст., змушений був створювати власне коло спілкування, свій мікросвіт, що істотно урізноманітнило культурний ландшафт багатих приміських районів.

Другий тип передмість – райони, **заселені представниками білого середнього класу.** Двома провідними мотивами поведінки, що визначали спосіб життя цього прошарку, були турбота про майбутнє своїхдітей і прагнення зміцнити сім’ю як автономний від зовнішнього світуосередок і єдину можливу основу вертикальної соціальної мобільності її членів. Турбота про дітей проявлялася у об’єднанні батьків длявпливу на школу, підтримки дитячих організацій і шкільних заходів.Інший мотив мав у собі певні протиріччя. Вертикальна мобільністьреалізовувалася середнім класом далеко за рамками місць свого мешкання – на роботі і поза нею, у контактах з людьми спільної соціальної позиції або з представниками впливових соціальних груп. А кризатрадиційної сім’ї поволі руйнувала гомогенність районів мешкання середнього класу. Так, поступово з’являлися анклави, де жили люди зальтернативним способом життя – бездітні сім’ї, подружжя похилоговіку, одинокі матері, молодь, що не одружилася, самотні чоловіки і

жінки, представники сексуальних меншин тощо.

Третій тип – передмістя**, де мешкають промислові робітники** – з’явилися ще наприкінці XIX ст. і розташовувалися зазвичай уздовж транспортних магістралей, трамвайних ліній, що пов’язували їх з індустріальними районами міста. Пізніше, особливо після Другої світової війни, завдяки урядовим кредитам на будівництво будинків для ветеранів і загальному зростанню рівня доходів, частина «синіх комірців» змогла побудувати власні будинки в безпосередній близькості від місць мешкання середнього класу. Проте помітного впливу на спосіб життя промислових робітників це не справило. Якщо спосіб життя середнього американця визначали сім’я та її інтереси, то культурним пріоритетом для представника конкретної, як правило, моноетнічної, компактної групи «синіх комірців» був ступінь його авторитету і статус усередині даної групи. Окрім того, у робітничому середовищі існувала велика кількість постійних неформальних гуртків, що концентрувалися в місцевих кафе, клубах, церквах тощо. Взаємні зобов’язання їх членів були провідним мотивом поведінки. Спілкування за межами місця проживання було вкрай обмежене, надії на підвищення власного соціального статусу, на потрапляння в ряди того ж середнього класу

були слабкі або відсутні. Свій будинок, своє передмістя розглядалося як місце постійного мешкання, як свій світ, який слід захищати і відстоювати.

**Четвертий тип** передмістя може бути умовно **визначений як космополітичний,** оскільки його жителі сповідували неприйняття конформізму, традиційного способу життя. До їх числа належали студенти,інтелектуали, художники, письменники, фахівці-професіонали різногопрофілю. Традиційні мешканці центральної частини міста, починаючиз 1970-х р., почали переселятися в передмістя. Причиною цього сталапоява там університетських містечок, торговельної інфраструктури,культурних центрів, спортивних споруд, концертних і театральнихзалів. У комплексі з університетами вони стали містами-супутникамиНью-Йорка, Бостона тощо.

Основу населення передмість складає «білий» середній клас. За статистикою, у 1980 р. афроамериканці складали лише 6,1 % населення передмість. Незважаючи на поступове зростання числа афроамериканців, що проживають у передмістях, виявлене соціологічними дослідженнями 1980-х – 90-х рр., фактична сегрегація зберігається і надалі. Білі американці використовують різноманітні методи – від прихованих домовленостей з будівельними компаніями до прямих расистських виступів – для обмеження проникнення афроамериканців у свої райони 211.

Повертаючись до світових тенденцій урбанізації, слід звернути увагу на те, що за термінологією ООН до мегаполісів належать агломерації міст з населенням більше 8 млн осіб. Кількість мегаполісів неухильно зростає: так, у 1950 р. їх було 2, у 1994 р. – 22; у 2015 р. очікують, що їх буде 33. Найбільші з них знаходяться в США.

***Таблиця 2.***

***Найбільші мегаполіси світу***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Назва****мегаполіса** | **Кількість****агломера-****цій** | **Населення,****млн ос.** | **Щільність,****ос./км кв.** | **Площа,****тис. км** | **Протяжність****головної осі,****км** |
| «Босвш» (Бостон –Вашингтон) | 40 | 45 | 450 | 100 | 800 |
| «Чипіттс» (Чикаго– Пітсбург) | 35 | 35 | 220 | 160 | 900 |
| «Сан-Сан»(Сан-Дієго –Сан-Франциско) | 15 | 18 | 180 | 100 | 800 |
| «Токайдо»(Токіо – Осака) | 20 | 55 | 800 | 70 | 700 |
| Англійський(Лондон –Ліверпуль) | 30 | 30 | 500 | 60 | 400 |
| Рейнський(Рандштадт – Рур– Рейн – Майн) | 30 | 30 | 500 | 60 | 500 |

Отже, виникнення мегаполісів – це процес утворення урбанізованих районів з надзвичайно високою концентрацією населення та економічної активності. Залежно від розподілу населення, структури існуючих внутрішніх зв’язків та фінансово-міграційних потоків визначають різні **типи мегаполісів**. Перша модель – це **моноцентрична метрополія з єдиним містом-ядром та супутніми меншими містами і сільською місцевістю**. Серед таких мегаполісів – Штутгарт, Лондон, Лос-Анджелес, Сеул.

Друга – поліцентрична, в якій міста розвивались як урбаністична мережа рівнозначних за впливовістю та розміром міст-сусідів. Серед них, наприклад, Рандштадт-Голландія у Нідерландах, що включає в себе чотири великих міста – Амстердам, Роттердам, Хаг та Утрехт, або Рейнський мегаполіс, що об’єднує такі важливі міста, як Бонн, Кьольн, Дортмунд, Дюссельдорф та Ессен.

На тлі сукупності мегаполісів виокремлюють **метрополії-столиці**. У них сконцентровані політичні, дипломатичні, міжнародні корпоративні та інші види діяльності. Вони є політичним продуктом, над яким держава працювала не одне століття, являють собою комунікаційний центр, найбільший транспортний вузол, своєрідну виставку досягнень країни, вмістилище кращих університетів та місце проведення найвизначніших культурних та спортивних заходів, простір розвиненої соціальної інфраструктури. Класичним прикладом мегаполісу-столиці та моноцентричної метрополії одночасно є **Париж,** який утворює урбанізовану зону -три великі «корони» Парижа. Він включає в себе понад 1544 містсупутників та приміських районів. Паризька урбанізована зона концентрує понад 10,6 млн осіб, у тому числі 9,5 млн – в агломераційній зоні, а 2,1 млн – власне в Парижі. З 4,5 млн робочих місць, що існують на ринку праці агломерації, приблизно 20 % припадає на Париж, 36 % – на найближчі передмістя, або комуни «першої корони», 15 % – на новітні міста-супутники и 17 % на далекі передмістя чи комуни «великої корони».

Втім, наведені ознаки та можливі варіанти глобальних міст вказують на те, що сучасне місто поступово втрачає образ фізично обмеженої просторової території. Тепер міста сприймаються як перетин глобальних соціальних та економічних потоків, корпоративних та бізнес-мереж, діяльності транснаціональних еліт тощо. Унаслідок цих процесів **місто різко поляризується** – на «глобально бідних» та «глобально заможних» людей, що потенційно створює ризик розколу міста на різнополярні частини. Прикладом розколу соціального простору міста є поширена практика **сквоттерства –** колективного захоплення житла чи інших помешкань маргінальним населенням та поява нетрів (шанті-таунів) навколо крупних міст, як правило, третього світу. Шанті-таун (від англ. shanty – «халупа» + town – «містечко»), бідонвіль (від франц. bidon – «цистерна» + vіlle – «містечко»), фавела (від португ. Favo – «стільники») – близкі за змістом терміни. Шанті-таун – буквально – місто нетрів – невелике місто, або частина міста, яке складається, переважно, з халуп. Бідонвіль – шанті-тауни, розташовані в міських околицях Франції та Північної Африки. Фавели – нетрі в Бразилії.

3. Типи «інформаційного міста»

Сучасний розвиток світової економіки та втручання національних держав у цей процес призвели до виникнення різноманітних типів міст. **Головною особливістю новітніх міст є їх інформаційна насиченість, спрямованість на вироблення передових технологій та комфортного життя його мешканців.** Такі міста поділяються на: **технополіс, зоополь, технопарк, наукоград.** У сучасному світі міст названих типів нараховується приблизно шістсот: 300 у США, 200 в Європі, 25 в Японії, близько 75 – у різних країнах Азії.

**1) Технополіс**

Під **технополісом розуміють місто, в економіці якого провідну роль відіграють дослідницькі центри передових технологій** (оптоелектроніка, біотехнологія, медична електроніка, новітні сплави, аерокосмічна промисловість, виробництво напівпровідників та комп’ютерів тощо), які миттєво впроваджуються в місцевий цикл виробництва.

Проте, це визначення не відображає **головної мети технополіса – нові технології мають служити передумовою, механізмом для створення іншої (більш гуманістичної та демократичної) системи взаємовідносин між мешканцями міста.** Отже, головним завданням технополісу є розробка високих технологій і на їх основі розробка новітніх концептів застосування сучасних технологій місцевими підприємствами, а також утворення середовища, у якому люди могли б стати творцями, гармонійно розвинутими громадянами свого міста та держави. Ідеально, завдяки раціоналізації (плануванню, технологіям та новітнім методам управління) технополіси повинні стати містами, у яких не може бути проблем.

**Уперше** процес створення технополісів розпочався **наприкінці 40-х рр. ХХ ст. у США** (Рут–128 поблизу Бостона, а потім Силікон- Веллі поблизу Сан-Франциско). Втім, лише **Японія** першою зробила створення технополісів усвідомленою політикою, що формувалася на державному рівні та спиралася на можливості місцевих громад. У країні «сходу Сонця» наприкінці 70-х рр. ХХ ст. був розроблений стратегічний план розвитку, в основу якого покладено спланований державою процес свідомого використання наукового і культурного потенціалу людства на користь збереження і процвітання японської нації. Стратегія одержала назву «Стратегії технополісів» – створення новітніх умов життєдіяльності людей спільними зусиллями державної влади (центральної й місцевої), бізнесу і науки.

Структура технополісів включала: **ядро, периферію ядра і систему зв’язків**, які мали забезпечувати цілісність всієї структури. **Ядро технополіса складається з:**

• дослідницького центру (університет або інститут, який організує розробку передових технологій), виробництв, для яких ці технології розробляються, а також курсів підвищення кваліфікації;

• центру технічної інформації (з виставковим залом);

• простору привабливих умов для дрібного та середнього бізнесу.

**Периферія ядра технополіса складається** з:

• житлової зони підприємств та служб, що її обслуговують;

• зони ринкової інфраструктури, необхідної для організації бізнесу;

• виробничої зони (сільськогосподарський комплекс, виробництво морепродуктів, нафтохімічний і металургійний комплекси тощо).

**Блоком системних зв’язків є ретельно розроблений соціально- економічний механізм, стимулюючий інноваційний розвиток території**, що забезпечує цілісність всього регіонального комплексу і його функціонування на користь населення. Блок представлений двома компонентами: системою економічних і адміністративних важелів і стимулів, а також інформаційних зв’язків, які охоплюють усі підприємства і формують єдине інформаційне поле, вписане в світову інформаційну мережу.

У США, на підставі досвіду вже демографічно та комунікативно старіючого Силікон-Веллі, уряд країни розпочав будівництво нового покоління технополісів. У 1983 р. Бюро оцінки технологій Конгресу США визначило 40 крупних районів розвитку наукоємних технологій. Подібні технополіси існують у Західній Європі: у Франції (провінція Бретань), Північній Ірландії (Дублін, Шенон), Росії (Гусєв поблизу Калінінграда). Вони не лише забезпечують швидкий підйом рівня життя населення і структурну перебудову економіки регіону, але й стають «центрами зростання» національної економіки.

**М. Кастельс визначав чотири типи технополісів.**

**Перший тип включає індустріальні комплекси високотехнологічних фірм, які будувалися на основі інноваційних комплексів осторонь від місць традиційної концентрації промисловості.** Прикладом цього типу є **Силікон-Веллі**. Вирішальну роль в утвердженні цього типу технополісів відіграли уряди та університети.

**Другий тип технополісів – це наукове місто, яке характеризується відсутністю тісного зв’язку з виробництвом**. Як приклад цього типу М. Кастельс наводить російське **Академмістечко біля Новосибірська**.

Третій тип – **міста-технологічні парки**, призначенням яких є **стимулювання нового індустріального росту за рахунок цілеспрямованих зусиль щодо підвищення ефективності виробництва**. Для цього у районах дислокації технополісів створюються привабливі умови для діяльності бізнесу. Прикладом цього типу є **Софія Антиполіс у Франції**.

Четвертий **– змішаний тип**, у якому всі названі моменти об’єднані єдиною програмою. Прикладом є **технополіси Японії**.

**2. Технопарк**

**Технопарк – це місто, яке перетворюється на машинний світ – світ-кіборг, який є частково штучним, частково соціальним та культурним і частково технічним, а межі цих сфер неможливо чітко визначити.**

Розвиток технологій та глобалізація міст наприкінці ХХ ст. привели людство до нового усвідомлення світу, яке визначається терміном «техноприрода». У ньому відображено той факт, що пізнання світу стає все більш технологічно опосередкованим. Сучасна людина сприймає себе лише в оточенні речей різноманітного походження: технологічних матеріалів, культурних предметів, екологічних мереж тощо. Доволі яскраво техноприродне відчуття світу представлене у сучасному мистецтві – наприклад, у кінофільмі **«Матриця**». Таким чином, виникли постмодерні ідеї, які подають дійсність у новітньому урбаністично-екологічному поєднанні.

Досліджуючи означені тенденції сучасного міста, англійський соціолог Е. Свінгедув сформував поняття **«кіборговий урбанізм»**. Дослідник зауважив, що місто перетворюється на машинний світ – світ-кіборг, який є частково штучним, частково соціальним та культурним і частково технічним, а межі цих сфер неможливо чітко визначити. Тобто ми можемо побачити місто образі машини.

Подібним втіленням найамбіційніших технологічних фантазій має стати нове «цифрове – місто». Перше таке місто, яке не має аналогів в світі, будується в **Південній Кореї під назвою Нью-Сонгдо**. Місто стало центром тестування найновіших містобудівельних концепцій. Передбачається, що у місті функціонуватимуть електромобілі, підключені до єдиної міської мережі, відповідно, будь-який мешканець зможе ними користуватися за допомогою своєї електронної картки, пневматичні сміттєпроводи переправлять сміття безпосередньо на сміттєпереробний завод, інтелектуальні дорожні знаки будуть змінюватися залежно від щільності автомобільног руху, необхідну ін-

формацію можна буде вивести відразу на стіну своєї кімнати. Усі мережеві системи будинку планується звести в одну комунікаційну інфраструктуру, яка працюватиме під адмініструванням одного ІР- протоколу.

Інший приклад цифрового міста – **іспанська Сарагоса**, де основні інформаційні системи і сенсорні датчики вбудовані в усі будинки, вулиці, машини, офіси, медичні заклади. І всі вони цілковито інтегровані між собою. При цьому, як наголошують містобудівельники цифрових міст, їх основне завдання полягає в тому, щоб технологія не кидалася у вічі, а ніби розчинялася у процесі надання послуг, враховуючи при цьому природні звички людини, яка живе і працює в ньому.

**3. Зоополь**

Проте на думку Е. А мін і Н. Тріфт у такому місті людина втрачає раціональну цілісність та психологічну стійкість. Вона потребує більш гармонійного техноприродного та окультуреного простору. Саме таким ідеальним простором має стати новітній тип міста – зоополь, місто-сад, екомісто або соціальне місто, покликані стати не лише гармонійною екологічною зоною, але й новим соціокультурним та політичним публічним простором, де реалізується громадянин.

У процесі планування цих міст нового типу містобудівельники виходять з тези про те, що протягом останніх 50-ти років міське планування зосереджувалося на створенні ефективних та легкодоступних міст, що передбачало розвиток фізичної інфраструктури, зокрема доріг, електричних, газових, водних мереж, Інтернет-технологій та істотно покращило якість життя їх мешканців, проте руйнувало соціально-комунікативний вимір міського простору. Нові містопланувальні стратегії полягають у створенні такого типу міського середовища, яке забезпечуватиме стійкий розвиток міських спільнот. Саме таким чином зародилася ідея про соціальне місто.

Типом міського простору, який вимагає активної позиції його мешканців стосовно свого оточення та покликаний творити нове соціокультурне середовище з гармонійною екологічною зоною, є зоополь.

Зоополь є своєрідним теоретичним завершенням процесу еволюції міста та природи, **поєднанням міста та села.** Таким чином можна визначити: **зоополь – екологічно гармонійна зона проживання людей, яка зберігає характерні ознаки міста й одночасно є природно збалансованою територією, у якій розвиваються високі технології та виробництво.**

**Характерні ознаки зоополя:**

• інший тип виробництва: не промисловість і не сільське господарство в їх традиційному розумінні;

• інший спосіб життя: вже не міський, але й не сільський (відповідно – й інший характер праці);

• інша культура, заснована на єднанні з природою, а не на її освоєнні (нехай навіть і розумному), формування системи гармонійних зв’язків «людина-природа»;

• інший тип міжособистісних зв’язків: немає міської відчуженості, «відокремленості», які притаманні сучасному мешканцю мегаполіса;

• інший вигляд і планування: система науково-виробничих і соціально-ділових комплексів, вписаних у ландшафт і пов’язаних між собою інформаційними та інженерними комунікаціями.

**Для створення привабливого міського середовища зоополя найбільш важливими фахівці визнають наступні заходи:**

• створення привабливого іміджу міста (залучення інвестицій, кваліфікованих робочих ресурсів тощо);

• озеленення території міста (вертикальне озеленення, інтеграція озеленених територій в єдиний комплекс – екорайон);

• залучення екотранспорту (велосипедів, електрокарів), розвиток екологічного громадського транспорту;

• створення культурних та спортивних комплексів;

• ефективна переробка відходів (сортування сміття, система підземного транспортування відходів, їх вторинне використання та екологічне спалювання);

• новітній підхід до спорудження будівель – залежно від ландшафту та індивідуальних прагнень.

Одним із найбільш вдалих проектів реалізації будівництва зоополя, цілого екорайону є **Ангерс – «місто з зеленим серцем»**, що знаходиться поблизу Парижа (у 90 хвилинах їзди) і Атлантичного океану (у 60 хвилинах). Понад 50 міжнародних комерційних організацій обрали Ангерс для розвитку свого бізнесу. Критерії привабливості міського середовища Ангерса: 22 парки та сади загальною площею 638 га (42 кв. м на жителя); 15 об’єктів культурного життя міста (театр, опера, національний центр танцю, національний драматичний центр, національний оркестр); 140 різних клубів; екологічно чистий міський транспорт (основа – природний газ і електроенергія); сортування відходів.

До цього списку можна додати **Ліон,** де відбувається розвиток упорядкованих паркових територій і пішохідних зон, заміна приватного автотранспорту на міський, впровадження екотранспорту, новітньої системи освітлення міських вулиць, розвиток нових районів за рахунок реорганізації промислових і комунальних зон тощо. У даний час у Ліоні, у міській межі якого протікають дві великі ріки, реалізується проект впорядкування набережних. На 10 га площі уздовж р. Рони створюється зона відпочинку жителів, де розташовуються комплекси для відпочинку. Разом зі смугами озеленення уздовж річки улаштовуються доріжки для пішоходів, для катання на роликах і велосипедах.

Ще одним амбіційним проектом сучасності стало створення екоміста нового типу. Таким першим у світі екомістом, розрахованим на 500 тис. населення, має стати **Дунтань, яке будують поблизу Шанхаю**. Місто перероблятиме практично всі свої відходи, електроенергію вироблятимуть вітрові турбіни, сонячні батареї та біопаливо, транспорт працюватиме виключно на водневих паливних елементах або від енергії Сонця. Будинки, офіси і магазини мають доповнити органічні ферми і парки.

**4. Наукоград**

Концепція зоополя близька до поняття **наукоград– це тип сучасного міста з високим рівнем концентрації академічної науки з вузькою спеціалізацією.** У своїй більшості цей термін використовується в Росії, де, починаючи з Арзамасу–16 (нині м. Саров), Зоряного містечка та Академмістечка визначались міста, що виконували науково-технологічні розробки для військово-промислового комплексу Радянського Союзу. У сучасній Росії теж існують наукогради (Королев, Жуковський), 9 з яких знаходяться поблизу Москви.

У теоретичну основу наукоградів покладено теорію «ноосфера» – «сфера розуму». Це сфера розумної діяльності людини, спрямованої на удосконалення самої людини та навколишнього середовища. У практичній площині наукогради є однією з модифікацій зоополя та технополіса.