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**Тема 1. Соціальний мир, що змінюється, як об’єкт соціології.**

1. **Мета, завдання, предмет дисципліни «Теорії соціальних змін».**
2. **Періодизація європейської історії як відображення соціокультурного прогресу.**
3. **Теорія соціального прогресу як перша спроба концептуалізації соціальних змін.**

Важливо пам’ятати, що соціологія з’явилася як “проект індустріальної епохи” і як відповідь на виклик, що постав перед вченими і політиками у зв’язку з бурхливими соціально-політичними подіями кінця ХVІІІ – початку ХІХ ст. Однак з перших соціологічних категорій було нове поняття – “індустріальне” (Сен-Сімон) або “позитивне” (Конт) суспільство. Це поняття мало відобразити початок нової епохи в історії людства і окреслити актуальні завдання Європейської цивілізації. “Позитивне” суспільство у ті часи мислилося як цілковите панування науки, раціонального наукового світогляду, промисловості й технічного прогресу. Попередні етапи розвитку суспільств О. Конт визначив як “релігійну” і “метафізичну” стадії. За півтора століття розвитку соціології було запропоновано кілька систем класифікації, які мають історичну спрямованість і відображають зміни у суспільному житті. Але більшість соціологів залишаються на позиціях Конта в тому сенсі, що пріоритет у вивченні належить сучасному суспільству. Соціологія завжди була зорієнтована на поточні людські справи й тенденції, що ведуть у майбутнє.

К. Маркс запропонував ідеологізований варіант типології, в якому усе зводилося до неминучості комунізму. Типи суспільств (суспільно-економічні формації) він розташував у хронологічному порядку – первіснообщинне суспільство, рабовласницьке, феодальне, капіталістичне, комуністичне, – і наголошував на тому, що людство обов’язково мусить пройти зазначені етапи. Нібито у цьому і полягає сутність історичного процесу. Сильною стороною вчення Маркса є ґрунтовний аналіз механізмів переходу від феодального до сучасного капіталістичного суспільства. Але намагання будь-що довести закономірність комунізму виявило утопізм цієї концепції.

М. Вебер розробляв теорію капіталізму (індустріального суспільства), яка фактично була альтернативою марксизму. Якщо Маркс наполягав на закономірному характері капіталізму і вирішальним критерієм вважав його економічну сутність, то Вебер сконцентрувався на відмінностях соціальної психології, ментальності людей докапіталістичної й капіталістичної епохи, досліджував різницю у типах соціальної поведінки. Він вводить неекономічні (духовні) критерії для розмежування різних типів суспільств. Індустріальному суспільству Вебер протиставляє традиційне суспільство, де панували усталені типи взаємодій, люди прагнули прожити своє життя не гірше від батьків, але й не ставили перед собою амбітних завдань. Циклічність і розміреність способу життя у традиційному суспільстві контрастує з “духом капіталізму”, який сповнений жадоби до збагачення, авантюризмом, рухомістю, невдоволеністю існуючим становищем і прагненням кращого статусу. Капіталізм, згідно з поглядами Вебера, узяв старт не як “залізний закон” розвитку, а, скоріше, як випадковість, коли п’ятисот років тому в Західній Європі виник збіг кількох важливих обставин, які і зумовили подальший шлях капіталістичного розвитку. Важливим висновком дискусії класиків було визнання безперспективності відстоювання якогось одного критерію. Теоретична модель нового суспільства має багатокритеріальну основу, бо в реальному житті зміни торкнулися усіх сфер і підсистем, отже, й описувати їх треба, застосовуючи комплексний підхід.

ХІХ, особливо ХХ ст., дають безліч емпіричних доказів індустріального суспільства: епохальні зрушення фактично відбувалися протягом життя одного покоління, коли людина у дитинстві заставала кінські екіпажі, керосинові лампи, станові традиції й інститути, а закінчувався земний шлях – з електрикою, радіо, телебаченням, авіасполученням і новими соціальними інститутами, які заперечували патріархальні відносини, родові або аристократичні привілеї, принижений стан жінки тощо. Але інтенсивність змін не зменшувалася, а навпаки – після Другої світової війни людство вступило у смугу науково-технічної революції. Західні суспільства швидко розвивалися, і нова хвиля соціологів-теоретиків – Раймон Арон, Даніель Белл, Алвін Тоффлер, Збігнев Бжезинський – відзначила черговий якісний перехід до так званого постіндустріального суспільства.

Загальна схема людської історії тепер виглядала так: традиційне суспільство – індустріальне (капіталістичне) суспільство – постіндустріальне суспільство. Але людська історія і суспільства не починаються із Середніх віків, коли беруть свій старт капіталістичні відносини. Homo sapiens, як було з’ясовано у главі 1, почав розселення по континентах 80 тис. років назад. Увесь цей час (до появи капіталістичних суспільств) люди утворювали ті чи інші суспільства, які певним чином змінювалися у напрямку їх ускладнення. У широкому розумінні усі ранні форми, дійсно, можна відносити до традиційного типу, але це не виключає більш детальної типізації. А чи можна спостерігати ранні форми у сучасну епоху? Накладання класифікаційної сітки на теперішні суспільства виявило цікаву особливість земної цивілізації: сьогодні поряд фактично існують усі можливі типи соцієтальних систем – від елементарних і примітивних до надскладних і суперрозвинутих.

Це стимулювало розвиток нової наукової галузі на зламі соціології, історії, культурології, етнографії, яку прийнято називати культурною або соціальною антропологією. Відповідні вчені проводять польові дослідження в Екваторіальній Африці, з тубільцями Австралії, Океанії, Амазонії, народами Півночі тощо. Такі експедиції можуть бути разовими або набувати циклічного характеру, коли те чи інше плем’я досліджується протягом багатьох років. Спостереження за організацією примітивних суспільств допомагають уявити загальний шлях розвитку земної цивілізації.

Шість – сім тисяч років тому виникають перші складні суспільства або цивілізації. Можливо, відома нам трипільська культура була перехідною формою від *простого* аграрного до *складного суспільства*. Вона виникла й розвивалася паралельно з єгипетською й шумерською цивілізаціями, але за невідомих ще причин припинила свій поступ і не перетворилася на “велику цивілізацію”. Цивілізації залишили чимало артефактів (речей, історичних пам’яток) сучасним історикам для того, аби реконструювати суспільний устрій. Характерними рисами останнього є держава, багатоступенева соціальна структура, великі міста, писемність, розвинута релігія, величні кам’яні будівлі, відокремлення ремісництва від землеробства і скотарства тощо. Сучасних людей вражають деякі стародавні технології, секрети, яких ще не розкрито до кінця. Є цілі наукові галузі, що вивчають давні цивілізації, або навіть тільки один усесвітньо відомий елемент цивілізації – піраміди. Вони і досі височать не тільки в пустелях Єгипту, але і в різних місцевостях Південної Америки і Південно-Східної Азії як мовчазні свідки перших цивілізацій. Такі суспільства-цивілізації існували між ріками Тигр та Євфрат, на острові Крит, на територіях сучасних Китаю, Перу, Мексики та Камбоджі. Їх населення становило від кількасот тисяч до кількох мільйонів осіб (разом з тими народами й племенами, що потрапляли у залежність від цивілізацій). Усі ці суспільства мали спільну долю у тому сенсі, що не збереглися, зазнали занепаду й були за різних обставин зруйновані. Можливо, винятком з правила є індійська й китайська стародавні цивілізації, окремі культурні й матеріальні елементи яких дійшли до наших днів у вигляді спадкових цінностей, а не в якості археологічних знахідок.

Імперії зародилися ще до Р.Х. З соціологічної точки зору вони були спробою утворити багатомільйонні спільноти, хоча цілісні суспільства так і не сформувалися. Усім відома Римська імперія була конгломератом різних суспільств-народів. Правління римлян на периферії не призвело до істотних змін у структурі підкорених народів, хоча й сприяло поширенню культурних цінностей (зокрема, античної науки), правових норм (римське право), інтенсивному торговельному обміну, розповсюдженню різних ідей (наприклад, первісне християнство) на великі території. М. Вебер вважав, що саме раціональне римське право, антична наука (передусім математика) у поєднанні з етикою перших протестантських общин та принципами раціонального ведення господарства запліднили капіталізм, хоча це й сталося через тисячу років після припинення існування Західної Римської імперії.

Пізні складні суспільства характеризуються переходом до феодально-станової системи, розгалуженням і удосконаленням державного апарату, централізовано-монархічним правлінням. Але визначальні принципи аграрного суспільства залишалися у новітніх імперіях та феодальних державах без суттєвих змін. Ось чому усі докапіталістичні системи усе ж можна об’єднати спільним поняттям традиційного суспільства. Застосування великих мас невільників, рабів або кріпосних селян не призвело до якісних економічних змін. Додатковий сукупний продукт був доволі обмеженим: він дозволяв купці аристократів вести розкішний спосіб життя і змушував перебувати у злиднях понад 90% населення. Підневільна праця взагалі виявилася не якісною і малопродуктивною. Раб – не зацікавлений у результатах праці, а його хазяїн – у застосуванні коштовної техніки або нових технологій. Соціальна мобільність залишалася мінімальною, люди були “прикуті ” до свого стану, свого феодала, місця проживання, общини, міста, селища. Більшість населення не мала будь-яких політичних прав, усе вирішували правителі й аристократичні кола, які мали тенденцію до виродження й занепаду. Панувала релігійна свідомість, голови людей були сповнені різними забобонами, думками про магічне й надзвичайне. Соціальні зміни відбувалися так повільно, що тогочасні люди наївно гадали: вони живуть у такому світі, який саме таким і створив Бог, а іншого не дано.

Коли і де зароджується капіталізм? Свою реформаторську діяльність Лютер почав 1517 р., у ХVІ ст. формується протестантизм як течія, і виникають перші протестантські осередки. Отже, якщо керуватися висновками М. Вебера про особливу роль, яка належала етиці протестантизму у формуванні капіталістичної свідомості, то з цього століття можна вести відлік капіталістичної епохи. Важливою прикметою Нового часу виявилася Нідерландська національно-визвольна буржуазна революція (1566–1579), коли влада у північних провінціях перейшла не до аристократів, а до буржуазії, і виникла Республіка Сполучених Провінцій. Голландія справді перетворилася на форпост капіталізму.

З просторовими межами генезису нового суспільства помилитися важко – це Захід і Північ Європи. Потім капіталістичні принципи, інститути, форми виробництва й торгівлі переносяться до Америки, на Південь та Схід Європи. Азія, колоніальні країни “познайомилися” з капіталістичною системою в ХІХ ст. завдяки діяльності різних фірм та кампаній в межах тогочасних імперій. Саме тоді ширяться капіталістичні відносини і в Україні. Цьому сприяли деякі соціально-політичні реформи в Австрійській і Російській імперіях. Принциповим було скасування 1861 р. в російській частині України інституту кріпацтва та різноманітні реформи під час правління Олександра ІІ, а також політичні зміни в Австрії після революції 1848 р. Капіталізм має цікаву особливість – його інститути, принципи, способи ведення господарства можуть поволі проростати ще в межах феодальної епохи, потрохи руйнуючи традиційний лад.

Індустріальне суспільство має принципові відмінності в усіх без винятку сферах життя.

По-перше, воно має революційний технологічний базис: техніка й технологія увесь час змінюються, вдосконалюються на основі винаходів, застосування наукових підходів. Вирішальну роль починає відігравати машинне фабричне виробництво. Принципове значення мала *Індустріальна (промислова) революція*, яка розгорнулася в Західній Європі у другій половині ХVІІІ – першій половині ХІХ ст. Символом капіталістичного виробництва стає парова машина, а свого “зіркового часу” новий тип організації суспільства сягає у першій половині ХХ ст., коли було впроваджено масове конвеєрне виробництво. Технологічно стало можливим тиражувати промисловий товар у досі небаченій кількості й домагатися його здешевлення, а обсяги виробництва встановлював виключно ринковий попит. Передові суспільства багатішають, швидко змінюється архітектура міст, засоби транспорту й комунікацій.

По-друге, типовою політичною системою індустріального суспільства є демократична республіка, поступово встановлюються принципи загального виборчого права, свободи слова, відповідальності урядів перед суспільством тощо.

По-третє, суттєво змінюється соціальна структура: станові привілеї скасовуються, натомість формується соціально-класова структура, отже, тепер соціальна мобільність штучно не гальмується; впроваджуються нові соціальні інститути, пов’язані з пенсіями та іншими соціальними гарантіями; остаточно руйнується патріархальна сім’я, діти воліють мати власні домогосподарства і жити на свій розсуд.

По-четверте, принципово змінюються ролі освіти, науки й релігії. Суспільство секуляризується, релігія стає приватною справою, а освіта й наука розглядаються як пріоритетні передумови суспільного розвитку і особистої кар’єри. Світогляд людини, громадська думка трансформуються – вони просякнуті капіталістичними цінностями. Свідомість раціоналізується, бо вона звільнюється від магічного елементу й релігійного фанатизму і підкоряється матеріальним розрахункам.

Загальний ритм життя набагато пришвидшується, конкуренція стає більш жорсткою, а відносини, особливо в організаціях, набувають характеру офіційних, знеособлених зв’язків. Не усі витримують випробування, збільшується кількість нервових розладів, самогубств, виникають люмпенізовані прошарки, які яскраво змалював М. Горький у п’єсі “На дні”. Вистачає й тих, хто з ностальгією згадує “добрі старі часи”, коли панували феодальні цінності й найвищим було збереження гідності, особистої честі, беззастережна відданість монарху, служба на благо держави. Можливо, що і деякі звільнені кріпаки сумували за добрим паном, бо далеко не в усіх за нових умов склалася доля… Капіталізм – жорстка система, яка вимагає від людини напруження сил і не вибачає безвідповідальності й розслабленості. Вона руйнує общинний принцип колективної відповідальності й захист з боку громади. Хоча паралельно починається профспілковий рух, виникають кооперативи, кредитні спілки, держави започатковують різні соціальні програми, а заможні верстви практикують благодійництво і різні форми соціальної опіки.

Пропонувалися й інші аналогічні терміни – “технотронне суспільство”, “суспільство розвинутого модерну”, “кібернетичне суспільство”, “інформаційне суспільство”, “третя хвиля”. Але термін, який запропонував Д. Белл, є найбільш поширеним і зрозумілим по суті, бо мова йде про суспільство, яке є наступником індустріального суспільства. Ознаки *постіндустріального суспільства* західні дослідники почали “помічати” в 60–70 рр. ХХ ст. Що взагалі змінилося у другій половині ХХ ст.? Розвинуті індустріальні суспільства досягли фази “суспільства масового споживання”. Почала змінюватися суспільна психологія, бо одяг, володіння речами перестає бути символом соціального статусу й престижу. Молодь “бунтує”, виникає потужний рух хіпі, студентської молоді, які відкидають “буржуазні цінності”. Апогеєм було “спекотне літо” 1968 року, яке супроводжувалося у Франції масовими безпорядками, барикадами… Суспільства продовжують розвиватися у всіх напрямках, і їм вдається “осідлати” науково-технічну революцію (НТР). Відразу відбуваються наукові й технологічні прориви у різних напрямках. Атомна енергія, космічні проекти, нові синтетичні матеріали, ЕОМ, телекомунікаційні технології і “зелена революція” (нові аграрні технології) – швидко змінюють не тільки економіку країн, але й соціальні відносини. Стрижнем НТР стає інформатизація суспільств, комп’ютерні технології, нові засоби зв’язку. Тепер на Заході особливо цінуються не мільйони тон виплавленого чавуну або добутої нафти, а нові ідеї, ноу-хау, інформаційні системи й бази даних. Вважається, що той, хто володіє складними суперсучасними технологіями (“високі технології”), може управляти світом. Небаченого технологічного ривку досягають США, а їх з успіхом наздоганяє Японія. Виявилися три центри постіндустріальної цивілізації: Північна Америка (США, Канада), Західна Європа і Японія. Одночасно відбуваються значні структурні, інституційні зміни. Виробництву більше не потрібні мільйони робітників, починається перерозподіл робочих місць на користь сфери споживання, обслуговування, науки, освіти, соціальної роботи тощо. Ця сфера одержала назву третього сектора економіки. Суспільства стають настільки заможними, що здатні, не відбираючи багатств у вищих прошарків, допомагати усім нужденним. У багатьох країнах (Німеччина, Франція, Голландія тощо) така практика нагадує соціалізм як систему, де кожен громадянин має гарантію соціального захисту. Демократичні рухи домагаються остаточного панування ідеї прав людини, захищаються права жінок, різноманітних меншин, у тому числі сексуальних, осіб з фізичними й розумовими вадами тощо. Наприклад, у деяких країнах офіційно реєструються одностатеві шлюби, жінки стають священиками, приходять на військову службу і в поліцейські наряди, які патрулюють вулиці міст. Відстоюється принцип плюралізму. Чоловіки одягають спідниці й виходять на демонстрацію не тому, що вони мають психічні відхилення, а через їх бажання відстояти право на самобутність, як таке. Отже, відбуваються різноманітні зміни, які ще не дуже зрозумілі за напрямками й кінцевою метою, але й ігнорувати їх неможливо.

Одночасно із суперрозвинутими системами існують усі інші типи суспільств, що породжує міжнародну напругу та безліч проблем. У ХХ ст. збільшився розрив між країнами так званої “багатої півночі” й “бідного півдня”. Більшість країн Азії, Африки, Латинської Америки не здолали “іспит” на вступ до “елітарного клубу”, але набрали кредитів і перетворилися на міжнародних боржників. Мільйони представників країн так званого “третього світу” мріють про еміграцію до багатих суспільств і намагаються нелегально подолати державні кордони. Цікавим є походження терміну “третій світ”, він з’явився у роки “холодної війни”, коли політики умовно ділили світ на три частини. До першої належали розвинуті країни Заходу на чолі зі США, до другої – соціалістичний табір на чолі з СРСР, отже, усі інші, а сюди потрапляла більшість суспільств світу, відносились до третьої групи – країн “третього світу”. Соціалістичний табір фактично зникнув, і такий поділ нібито став зайвим, але по інерції назва “країни третього світу” залишилася, сьогодні вона означає групу слабкорозвинутих і бідних країн.

Історично першою доктриною була філософська *концепція соціального прогресу*. У протосоціологічний період – ХVІІІ ст. і початок ХІХ ст. – більшість філософів обстоювала ідею позитивних змін, які повинні докорінно поліпшити людину, мораль, право, звичаї, суспільство в цілому. Прогрес розглядався як провідна історична закономірність, якій мусять підкорятися усі країни, держави, народи світу. Прогрес визначався як позитивна різниця між прийдешнім і сьогоденням (або сьогоденням і минулим), яку можна оцінити за певними критеріями. Різні філософи пропонували різноманітні критерії для оцінки: *технологічні* (вдосконалення знарядь праці, технічних прийомів виробництва), *економічні* (зростання валового продукту, досягнення достатку), *соціальні* (емансипація або збільшення свободи людини, досягнення рівності в умовах існування, подолання егоїзму і посилення колективізму, перехід до більшої справедливості тощо), *духовні й культурні* (обсяг знань, якими оперує людство, загальне щастя, панування творчої енергії, яку дає любов тощо). Усі нібито відчували, що зміни дійсно відбуваються, але знайти формулу прогресу так і не вдалося. Як не було знайдено об’єктивного та універсального критерію, яким би вчені вимірювали соціальний прогрес.

Концепція прогресу зазнала кризи в ХХ ст., коли виявилися численні латентні дисфункції та несподівані відгалуження суспільних змін. Так, найшвидше прогресували знаряддя війни, людство пережило дві небувалі за руйнівними наслідками війни і “отримало” зброю масового винищення, яка може у лічені хвилини припинити існування земної цивілізації. Виникли різноманітні тоталітарні злочинні політичні режими, які винищили людства ще більше, ніж війни. Нарешті, відбулася загрозлива руйнація довкілля. У 70-і рр. ХХ ст. у другій доповіді Римському клубу американські математики зробили підрахунки, які свідчили: якщо людство буде розвиватися такими ж темпами, то у середині ХХІ ст. його очікує нечувана екологічна катастрофа – колапс, – який винищить більшу частину населення Землі й відкине рештки населення до умов доіндустріальної епохи. Концепція соціального прогресу зазнала критики. З’ясувалися її слабкі місця. По-перше, сама ідея прогресу як сукупності позитивних змін була поставлена під сумнів з огляду на реальні історичні події. По-друге, концепція почала розцінюватися як ідеологізована доктрина, бо кожний філософ або спільнота вкладає у поняття прогресу той зміст, який відповідає його позиції або світогляду соціальної групи. Останнє робить концепції не об’єктивною теорією, а знаряддям ідеологічної й політичної боротьби.

Перша хвиля соціологів ХІХ ст. поділяла загальну впевненість у могутності й непереборності прогресу, власне він і надихнув засновників соціології на наукову діяльність в ім’я кращого майбутнього. Думка О. Конта зводилася до того, що соціологи мусять розкрити політикам, можновладцям і простим громадянам очі на закономірності прогресу, щоб усі разом сприяли позитивним змінам і не перешкоджали поступу. Але згодом нові покоління соціологів стають більш обережними. Термін “прогрес” вживається обачливо і його поступово замінює категорія “*соціальні зміни*”. Переваги останнього поняття полягають у нейтральності, відсутності попередньої оцінки, бо “зміни” за змістом можуть бути найрізноманітнішими, а терміні “прогрес” нав’язує певну точку зору.

Зміни відбуваються у формах *соціального розвитку* і *соціальних циклів*. Соціальний розвиток складається з незворотних змін. Вони можуть розцінюватися спостерігачами як прогресивні або регресивні, позитивні чи негативні. Тут усе залежить від позиції суб’єкта й критеріїв оцінки. Цикл є такою формою змін, коли будь-який стан соціальної системи (інституту, групи) може повторитися у майбутньому або він мав місце у минулому. Наприклад, в аграрних суспільствах основний цикл було припасовано до календарного року й основних фаз, пов’язаних з обробкою полів, збиранням врожаю тощо. Різні інституції – шлюб, свята, релігійні церемонії, жертвоприношення тощо – узгоджувалися з основним циклом.

У соціології не бракує різних теоретичних пояснень соціальних змін. Їх можна звести до трьох основних груп залежно від того, який елемент вважається центральним у процесі змін. Для типізації пригадаємо трикутник “людина – суспільство – культура”, який П. Сорокін вважав відправною методологічною платформою для соціологічного аналізу. За його умовними вершинами теорії можна згрупувати так, як представлено у табл. 1.

Таблиця 1

Основні соціологічні теорії соціальних змін

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Відправний пункт концепції | Основний зміст типологічної групи | Види теорій |
| Суспільство  (соцієтальні теорії) | Розвиток відбувається за певними соцієтальними типами, тобто з’являються або чергуються закономірні суспільні форми незалежно від бажання або небажання людей | * теорія природної соціальної еволюції. * доктрина історичного матеріалізму. * циклічні концепції |
| Людина | Розвиток є функцією людини як біологічного виду або конкретних видатних індивідів, або певних соціальних груп, що ініціюють соціальні зміни | * історіографічна концепція провідної ролі видатних людей в історії людства * “закон трьох стадій” О.Конта * соціобіологічні концепції * теорії агентності |
| Культура | Зміни розглядаються як наслідок культурних змін або поширення певних типів культури | * концепції технологічного детермінізму * теорії модернізації * концепція культурного лагу. * теорія акультурації |

**Тема 2. Перші соціологічні теорії соціальних змін.**

1. **Закон трьох стадій інтелектуального росту О.Конта.**
2. **Еволюційна парадигма Г.Спенсера.**

**3. Теорія історичного матеріалізму К.Маркса**

Конт намагався зробити це за допомогою знаменитого «закону трьох стадій». На першій стадії люди заклинають надприродні істоти і сили, немов ті відповідальні за земні події. Спочатку це духи або душі, що знаходяться всередині предметів, рослин, тварин (фетишизм, анімізм), потім - численні боги, відповідальні за різні фази життя (політеїзм), і нарешті єдиний всемогутній бог (монотеїзм). Друга, метафізична, стадія настає тоді, коли люди замінюють богів абстрактними причинами і сутностями, фундаментальними принципами реальності, сприймаються розумом. На третій, позитивній, стадії люди звертаються до законів, заснованим на емпіричної очевидності, спостереженні, порівнянні та експерименті. Це століття науки і промисловості. Досягнувши позитивної стадії, розвиток остаточно стає відкритим.

Спенсер трактував еволюцію як основоположний і єдиний принцип всієї реальності - природи і суспільства в рівній мірі. У розробці цього принципу він виходив з того факту, що реальність в основі своїй матеріальна, вона являє собою єдність матерії, енергії і руху. «Еволюція - це зміна, перехід від нескладної гомогенності (однорідності) до гетерогенності (неоднородностний за складом), який супроводжується процесами розсіювання руху та інтеграції матерії» (373; 71). Модель цього процесу демонструє органічне зростання.

Якщо говорити коротко, то еволюція досягається засобами структурно-функціональної диференціації (1) від простоти до складності; (2) від аморфності до чіткості; (3) від одноманітності, гомогенності до спеціалізації, гетерогенності; (4) від плинності до стабільності. Цей процес універсальний. «Де б він не походив, у розвитку планети Земля, в розвитку життя на Землі, в розвитку суспільства, будь-якого уряду, промисловості, комерції, мови, літератури, науки, мистецтва, - всюди шляхом успішних диференціацій відбувається одна і та ж еволюція від простого до складного »(373; 40).

В результаті своєї багаторічної роботи Маркс запропонував органічно цілісний погляд на історію, створив грандіозне інтелектуальне поле для досліджень в самих різних напрямках, причому змістовний «вага» його вкладу не має собі рівних і потенційно адресований самим різним аудиторіям.

Історичний матеріалізм включає три взаємопов'язаних приватних теорії: теорію суспільно-економічних формацій на вищому рівні; теорію класової боротьби на середньому рівні; і теорію людського індивіда-особистості ( «людського буття»), якщо вжити вислів Маркса) на нижньому рівні. Вони не тільки мають справу з різними матеріальними суб'єктами, не тільки розміщуються в різних місцях його творів, а й сформульовані на різних мовах.

Маркс вважав, що історичні зміни поступово поширюються на всі три рівні. Цей процес починається на самому нижньому рівні - там, де зосереджена рушійна сила всіх соціальних і історичних зрушень. Кожна особистість є вільний суб'єкт, який приймає власні рішення. Але в своїх діях люди повинні враховувати структурні умови, в яких вони знаходяться. Найчастіше в розрахунок приймаються економічні інтереси, які об'єднують індивідів у соціальні класи. Для захисту своїх економічних інтересів вони починають класову боротьбу. Прогресивні класи, чиї інтереси спрямовані на розвиток «продуктивних сил» (сучасних технологій), перемагають і встановлюють нові форми виробництва. Так завершується фундаментальна трансформація всього суспільства, т. Е. Соціальна революція. Потім вся історія повторюється

**Тема 3. Циклічні теорії як альтернатива лінійним концепціям історії.**

1. **Поняття цивілізації як макросоціальних одиниць. Історичний цикл цивілізації.**
2. **Теорії Н.Данилевського, О.Шпенглера, А.Тойнбі, П.Сорокіна.**

**3. Європейська цивілізація як виразник соціальних змін в епохи модерну і постмодерну. С.Гантингтон про зіткнення цивілізацій у ХХІ ст.**

Підхід теорії циклів до історичного процесу відрізняється від еволюціоністського. Відповідно до цього підходу, історія періодично вичерпує свій потенціал і тимчасово повертається до початку процесу, т. Е. Вона оборотна, повторюваність. Соціальне і історичний розвиток йде не по прямій, а, скоріше, по колу.

Як і всі історичні концепції, циклічна теорія також спирається на аналогії або метафори, що базуються на здоровому глузді. Вона звертається до широко відомим явищам повсякденні.

Якщо в направленому процесі кожна наступна фаза відрізняється від будь-якої іншої, попередньої їй в часі, то в циклічному процесі стан змінюється системи в деякий більш пізній час буде таким же, яким воно було в якийсь більш ранній час. Ця загальна характеристика відноситься до різноманітних циклічним процесам, кожен з яких має більш конкретними рисами: діапазоном подібності між повторюваними станами систем; часом, який розділяє повторювані події; кількістю повторень в повному циклі.

Діагноз і передбачення Шпенглера щодо майбутнього західної культури, яка вже увійшла в стадію розкладання, були вельми похмурі. Він вважав, що основу сучасного йому суспільства складає «мегаполіс», світовий місто, оточене провінціями. «Усередині цього світу-міста проживають нові кочівники, паразитуючі міські жителі, без коренів, без традицій, без минулого. Міська популяція - це маса, а не люди або раса ». Тож не дивно, що найближчим часом цей світ «буде лежати в уламках, наші залізні дороги і пароплави будуть мертві, як римські дороги і Китайська стіна, наші гігантські міста і хмарочоси опиняться в руїнах, як древній Мемфіс і Вавилон. Історія створеного технологією мегаполісу швидко рухається до неминучого кінця ».

На думку Тойнбі, що підходить для історичного вивчення одиницею є не людство в цілому і не національні держави, а проміжні освіти, які мають більшу просторове і тимчасове протяг, ніж окремі суспільства, і менше, ніж все людство. Це цивілізації, таких в історії можна виділити двадцять одну. Список Тойнбі перегукується зі списком, поданим Данилевським або Шпенглером, хоча і більш значний. Проте, ідея специфічної, домінуючою теми в кожній цивілізації з'являється знову. Наприклад, в цивілізації еллінів - це естетика, хінді - релігія, в західній цивілізації - наука і механічна технологія.

Пітірим Сорокін пропонує відрізняти повні цикли від відносних.

У повному циклі кінцева фаза перетворюється в першу, і потім цикл починається заново, проходячи по тому ж маршруту, по якому він пройшов раніше. У відносному циклі напрямок повторюваного (повертається) процесу не співпадає повністю з напрямком серії подібних попередніх процесів. Від циклу до циклу спостерігаються деякі відхилення.

Інакше кажучи, процес може протікати циклічно, послідовно проходячи через такі стани системи, які в точності повторюють, збігаються з колишніми (наприклад, захід сонця). Або процес може йти по спіралі, коли послідовні стану хоча в основі своїй схожі, але не ідентичні (ранкові затори на дорогах, зростаючі рік від року). Висхідна спіраль означає повторення процесу на відносно більш високому рівні (циклічний прогрес), спадна повторення на відносно більш низькому рівні (циклічний регрес).

Вельми специфічний механізм модернізації пропонує теорія конвергенції. Її класична версія наближається до технологічного детермінізму. Так, проголошується, що домінуюча технологія обумовлює специфічні форми соціальної організації, політичного життя, культурних зразків, норм і правил повсякденного життя і навіть вірувань і відносин. Передбачається, що технологія має власну, іманентну логіку розвитку, яка наводиться в дію послідовністю відкриттів і інновацій. Новітні технології рано чи пізно тягнуть за собою появу синдрому сучасності, що виражається в усе більшій схожості і навіть однаковості різних товариств і згладжування місцевої специфіки. Ось думка Гантінгтона: «Модернізація - це процес, що веде до однорідності. Якщо традиційні суспільства неймовірно різноманітні і об'єднує їх тільки відсутність сучасних рис, то сучасні суспільства мають однаковий набір основних якостей. Модернізація породжує тенденцію до подібності суспільств».

**Тема 4. Основні поняття теорії соціальних змін.**

1. **Об’єкт соціальних змін.**
2. **Поняття вектору і змісту змін.**

**4. Швидкість соціальних змін як критерій форми соціальних змін. Поняття соціального часу.**

**3. Основні форми соціальних змін: еволюція, революція, проміжні форми. Оцінка соціальних змін.**

Поняття «соціальні зміни» у вітчизняній соціології вживалось рідко. Звичнішим було поняття «соціальний розвиток», яке характеризує лише певний вид соціальних змін, спрямований на вдосконалення, ускладнення. Поняття «соціальні зміни» і «соціальний прогрес» не тотожні. «Прогрес» виражає ціннісну характеристику, зміни в бажаному напрямі. Але багато соціальних змін не мають чіткого спрямування. Тому в сучасній соціології віддають перевагу нейтральному поняттю «соціальні зміни», яке не має в собі оціночного компонента і охоплює широке коло різноманітних соціальних змін безвідносно до їх спрямованості.

Соціальні зміни — процес виникнення нових явищ, структур, характеристик у різних соціальних системах і підсистемах під час їх взаємодії.

Це поняття фіксує факт зрушення, зміни в широкому розумінні слова. Соціальні зміни відбуваються на рівні міжособистісних відносин, на рівні організанацій та інститутів, малих і великих соціальних груп місцевому, соціетальному та глобальному рівнях.

Соціологія аналізує різні типи соціальних змін: еволюційні и революційні, короткострокові й довгострокові, організовані й стихійні,

Важливим джерелом соціальних змін є соціальні рухи.

Соціальні рухи — сукупність колективних дій великої кількості людей, спрямованих на підтримку певних соціальних процесів і змін або на протидію їм.

Спричинюють їх незадоволеність людей життям в цілому або певними його аспектами. Сприяють цьому активізація структурних змін у суспільстві, соціальна дезорганізація, культурні течії. Ширяться вони на хвилі усвідомлення людьми корисності свого об'єднання для досягнення цілей, можливості виконувати нові соціальні ролі, підвищувати свій соціальний статус.

Соціальні рухи, з одного боку, можуть нагнітати напруження і конфлікти у суспільстві, з іншого — бути засобом та інструментом їх подолання. Вони завжди високодинамічні, але не стійкі. Постають у зв'язку з певними причинами і припиняють своє існування після їх зникнення. В них задіяна обмежена (хоча і не мала) кількість людей. Ставлення більшості людей до таких рухів байдуже, іноді й неприязне. Адже в них зацікавлені, зазвичай, тільки їх безпосередні учасники.

Соціальні рухи не мають своєї організації, офіційного членства з фіксованими правами і нормами поведінки, санкціями, закріпленими статусними ролями. Якщо соціальний рух досягає стадії формальної організації, де діють установлені правила та норми поведінки, він перетворюється на організацію.

У своєму розвитку соціальні рухи проходять кілька стадій: виникнення, об'єднання, формалізації, розпаду і зникнення.

Соціологія аналізує різні типи соціальних змін: еволюційні и революційні, короткострокові й довгострокові, організовані й стихійні, насильницькі й добровільні, усвідомлені й неусвідомлені, а також зміни на рівні індивіда, групи, організації, інституту, суспільства та ін.

**Тема 5. Фактори соціальних змін.**

1. **Перший тип науковості: вплив природничих наук і роль факторів. Ідея детермінізму в соціальних науках. Соціологізм як заперечення натуралізму.**
2. **Типологія факторів соціальних змін: зовнішні та внутрішні фактори, об’єктивні і суб’єктивні. Спір Вебера с Марксом щодо ролі матеріальних і духовних факторів в історичному процесі.**
3. **Критика натуралістичних гіпотез і теорій соціальних змін й природних факторів.**

**4. Технократичні теорії соціальних змін. Критика технократизму.**

Таблиця 5.1

Порівняння трьох типів суспільства

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Основні риси | Типи суспільства | | |
| Традиційне | Індустріальне | Постіндустріальне |
| Технічний базис | Примітивні ручні знаряддя, використання мускульної енергії, енергії вітру, тварин | Машинне виробництво, використання енергії органічного палива, що перетворюється у силу пара, в електрику | Інформаційні технології, комп’ютерні системи, нетрадиційні джерела енергії |
| Економічні відносини | Використання неекономічного примусу, юридична залежність холопа від пана. Позаринковий розподіл матеріальних цінностей | Капіталістичні відносини між господарем і найманим працівником.  Ринкові відносини й еквівалентний обмін цінностей | Збереження капіталістичних відносин і їх поступова трансформація в бік гуманізації, “людяних відносин” |
| Домінуючий сектор економіки | Аграрний сектор (первинний сектор) | Промисловий сектор (вторинний сектор) | Сфера послуг  (третій сектор) |
| Соціальна структура | Касти, рабство, станова система | Соціально-класова структура | Соціальна стратифікація, посилення значення професійного й освітнього статусу |
| Основне соціальне протиріччя | Між владними елітами, війни за панування | Соціально-класові (ідеологічні) та міжетнічні конфлікти. Революції та світові війни | Конфлікти на ґрунті культурного плюралізму. Небезпеки розколу світу за цивілізаційним принципом |
| Мобільність населення | Відсутня або значно обмежена | Формально не обмежена, фактично зумовлюється структурними змінами в економіці та соціальному просторі | Залежить здебільшого від особистісних властивостей й вільного вибору людини. |
| Політична система | Переважають монархії. Соціальний контроль переважно здійснюють громади, общини, до яких належать люди | Демократична республіка. Поширення інститутів формального контролю, поліції | Плюралістична демократія. Важливу роль відіграє юстиція, до послуг суду вдаються все більше громадян |
| Права людини | Мають суто становий характер. Реальними громадянськими й політичними правами користується аристократія | Політичні й громадянські права надаються широким верствам населення, стають об’єктом боротьби | Розширення прав головним чином у напрямку захисту соціальних і культурних прав |
| Культура | Має релігійний і традиційний характер | Поширення масової культури, розмежування з “елітарною” культурою | Культурний та інформаційний плюралізм |
| Освіта і наука | Існують здебільшого як неінституціоналізована приватна діяльність | Відбувається інституціоналізація і розширення | Розглядаються як провідні галузі соціального життя |

К. Маркс запропонував ідеологізований варіант типології, в якому усе зводилося до неминучості комунізму. Типи суспільств (суспільно-економічні формації) він розташував у хронологічному порядку – *первіснообщинне суспільство, рабовласницьке, феодальне, капіталістичне, комуністичне*, – і наголошував на тому, що людство обов’язково мусить пройти зазначені етапи. Нібито у цьому і полягає сутність історичного процесу. Сильною стороною вчення Маркса є ґрунтовний аналіз механізмів переходу від феодального до сучасного капіталістичного суспільства. Але намагання будь-що довести закономірність комунізму виявило утопізм цієї концепції.

М. Вебер розробляв теорію капіталізму (індустріального суспільства), яка фактично була альтернативою марксизму. Якщо Маркс наполягав на закономірному характері капіталізму і вирішальним критерієм вважав його економічну сутність, то Вебер сконцентрувався на відмінностях соціальної психології, ментальності людей докапіталістичної й капіталістичної епохи, досліджував різницю у типах соціальної поведінки. Він вводить неекономічні (духовні) критерії для розмежування різних типів суспільств. Індустріальному суспільству Вебер протиставляє *традиційне суспільство,* де панували усталені типи взаємодій, люди прагнули прожити своє життя не гірше від батьків, але й не ставили перед собою амбітних завдань. Циклічність і розміреність способу життя у традиційному суспільстві контрастує з “духом капіталізму”, який сповнений жадоби до збагачення, авантюризмом, рухомістю, невдоволеністю існуючим становищем і прагненням кращого статусу. Капіталізм, згідно з поглядами Вебера, узяв старт не як “залізний закон” розвитку, а, скоріше, як випадковість, коли п’ятисот років тому в Західній Європі виник збіг кількох важливих обставин, які і зумовили подальший шлях капіталістичного розвитку. Важливим наслідком дискусії класиків було визнання безперспективності відстоювання якогось одного критерію. Теоретична модель нового суспільства має багатокритеріальну основу, бо в реальному житті зміни торкнулися усіх сфер і підсистем, отже, й описувати їх треба, застосовуючи комплексний підхід.

**Тема 6. Соціальні зміни у другій половині ХХ ст. – початку ХХІ ст.: криза другого модерну.**

1. **Науково-технічний прогрес і науково-технічна революція. «Третя промислова революція». Революція в засобах комунікації та її соціальні наслідки.**
2. **Проблема історичної відсталості і теорії модернізації. Ситуація в країнах «третього світу» та різні стратегії подолання відсталості.**
3. **Криза другого модерну. Нові соціальні нерівності та нерівномірність соціальних змін всередині розвинутих країн. Екологічна криза як глобальна проблема. Консервативна, «зелена», націоналістична альтернатива несистемним змінам.**
4. **Потенціал конфліктологічної парадигми для пояснення сучасних соціальних змін.**

Індустріальне суспільство має принципові відмінності в усіх без винятку сферах життя.

По-перше, воно має революційний технологічний базис: техніка й технологія увесь час змінюються, вдосконалюються на основі винаходів, застосування наукових підходів. Вирішальну роль починає відігравати шинне фабричне виробництво. Принципове значення мала Індустріальна (промислова) революція, яка розгорнулася в Західній Європі у другій половині ХVІІІ – першій половині ХІХ ст. Символом капіталістичного виробництва стає парова машина, а свого “зіркового часу” новий тип організації суспільства сягає у першій половині ХХ ст., коли було впроваджено масове конвеєрне виробництво. Технологічно стало можливим тиражувати промисловий товар у досі небаченій кількості й домагатися його здешевлення, а обсяги виробництва встановлював виключно ринковий попит. Передові суспільства багатішають, швидко змінюється архітектура міст, засоби транспорту й комунікацій.

По-друге, типовою політичною системою індустріального суспільства є демократична республіка, поступово встановлюються принципи загального виборчого права, свободи слова, відповідальності урядів перед суспільством тощо.

По-третє, суттєво змінюється соціальна структура: станові привілеї скасовуються, натомість формується соціально-класова структура, отже, тепер соціальна мобільність штучно не гальмується; впроваджуються нові соціальні інститути, пов’язані з пенсіями та іншими соціальними гарантіями; остаточно руйнується патріархальна сім’я, діти воліють мати власні домогосподарства і жити на свій розсуд.

По-четверте, принципово змінюються ролі освіти, науки й релігії. Суспільство секуляризується, релігія стає приватною справою, а освіта й наука розглядаються як пріоритетні передумови суспільного розвитку і особистої кар’єри. Світогляд людини, громадська думка трансформуються – вони просякнуті капіталістичними цінностями. Свідомість раціоналізується, бо вона звільнюється від магічного елементу й релігійного фанатизму і підкоряється матеріальним розрахункам.

Загальний ритм життя набагато пришвидшується, конкуренція стає більш жорсткою, а відносини, особливо в організаціях, набувають характеру офіційних, знеособлених зв’язків. Не усі витримують випробування, збільшується кількість нервових розладів, самогубств, виникають люмпенізовані прошарки, які яскраво змалював М. Горький у п’єсі “На дні”. Вистачає й тих, хто з ностальгією згадує “добрі старі часи”, коли панували феодальні цінності й найвищим було збереження гідності, особистої честі, беззастережна відданість монарху, служба на благо держави. Можливо, що і деякі звільнені кріпаки сумували за добрим паном, бо далеко не в усіх за нових умов склалася доля… Капіталізм – жорстка система, яка вимагає від людини напруження сил і не вибачає безвідповідальності й розслабленості. Вона руйнує общинний принцип колективної відповідальності й захист з боку громади. Хоча паралельно починається профспілковий рух, виникають кооперативи, кредитні спілки, держави започатковують різні соціальні програми, а заможні верстви практикують благодійництво і різні форми соціальної опіки.

Пропонувалися й інші аналогічні терміни – “технотронне суспільство”, “суспільство розвинутого модерну”, “кібернетичне суспільство”, “інформаційне суспільство”, “третя хвиля”. Але термін, який запропонував Д. Белл, є найбільш поширеним і зрозумілим по суті, бо мова йде про суспільство, яке є наступником індустріального суспільства. Ознаки постіндустріального суспільства західні дослідники почали “помічати” в 60–70 рр. ХХ ст. Що взагалі змінилося у другій половині ХХ ст.? Розвинуті індустріальні суспільства досягли фази “суспільства масового споживання”. Почала змінюватися суспільна психологія, бо одяг, володіння речами перестає бути символом соціального статусу й престижу. Молодь “бунтує”, виникає потужний рух хіпі, студентської молоді, які відкидають “буржуазні цінності”. Апогеєм було “спекотне літо” 1968 року, яке супроводжувалося у Франції масовими безпорядками, барикадами… Суспільства продовжують розвиватися у всіх напрямках, і їм вдається “осідлати” науково-технічну революцію (НТР). Відразу відбуваються наукові й технологічні прориви у різних напрямках. Атомна енергія, космічні проекти, нові синтетичні матеріали, ЕОМ, телекомунікаційні технології і “зелена революція” (нові аграрні технології) – швидко змінюють не тільки економіку країн, але й соціальні відносини. Стрижнем НТР стає інформатизація суспільств, комп’ютерні технології, нові засоби зв’язку. Тепер на Заході особливо цінуються не мільйони тон виплавленого чавуну або добутої нафти, а нові ідеї, ноу-хау, інформаційні системи й бази даних. Вважається, що той, хто володіє складними суперсучасними технологіями (“високі технології”), може управляти світом. Небаченого технологічного ривку досягають США, а їх з успіхом наздоганяє Японія. Виявилися три центри постіндустріальної цивілізації: Північна Америка (США, Канада), Західна Європа і Японія. Одночасно відбуваються значні структурні, інституційні зміни. Виробництву більше не потрібні мільйони робітників, починається перерозподіл робочих місць на користь сфери споживання, обслуговування, науки, освіти, соціальної роботи тощо. Ця сфера одержала назву третього сектора економіки. Суспільства стають настільки заможними, що здатні, не відбираючи багатств у вищих прошарків, допомагати усім нужденним. У багатьох країнах (Німеччина, Франція, Голландія тощо) така практика нагадує соціалізм як систему, де кожен громадянин має гарантію соціального захисту. Демократичні рухи домагаються остаточного панування ідеї прав людини, захищаються права жінок, різноманітних меншин, у тому числі сексуальних, осіб з фізичними й розумовими вадами тощо. Наприклад, у деяких країнах офіційно реєструються одностатеві шлюби, жінки стають священиками, приходять на військову службу і в поліцейські наряди, які патрулюють вулиці міст. Відстоюється принцип плюралізму. Чоловіки одягають спідниці й виходять на демонстрацію не тому, що вони мають психічні відхилення, а через їх бажання відстояти право на самобутність, як таке. Отже, відбуваються різноманітні зміни, які ще не дуже зрозумілі за напрямками й кінцевою метою, але й ігнорувати їх неможливо.

Одночасно із суперрозвинутими системами існують усі інші типи суспільств, що породжує міжнародну напругу та безліч проблем. У ХХ ст. збільшився розрив між країнами так званої “багатої півночі” й “бідного півдня”. Більшість країн Азії, Африки, Латинської Америки не здолали “іспит” на вступ до “елітарного клубу”, але набрали кредитів і перетворилися на міжнародних боржників. Мільйони представників країн так званого “третього світу” мріють про еміграцію до багатих суспільств і намагаються нелегально подолати державні кордони. Цікавим є походження терміну “третій світ”, він з’явився у роки “холодної війни”, коли політики умовно ділили світ на три частини. До першої належали розвинуті країни Заходу на чолі зі США, до другої – соціалістичний табір на чолі з СРСР, отже, усі інші, а сюди потрапляла більшість суспільств світу, відносились до третьої групи – країн “третього світу”. Соціалістичний табір фактично зникнув, і такий поділ нібито став зайвим, але по інерції назва “країни третього світу” залишилася, сьогодні вона означає групу слабкорозвинутих і бідних країн.

Сьогодні технократичні концепції втратили свою силу, бо вони мають набагато більше критиків, ніж послідовників. Більшість філософів і соціологів слушно закидають прибічникам технологічного детермінізму, що технічний прогрес сам по собі не є первинним, бо органічно входить до культури тих чи інших народів. Дійсно, технічні новації та їх використання виникають не будь-де, а в тих осередках культури, які цьому сприяють і готові до використання набутків вчених та інженерів.

Однією з провідних теорій сучасності є концепція модернізації. Власне, синонімом індустріального суспільства є модерн (сучасність). Модернізація в цьому значенні є процесом переходу від традиційного до сучасного (модерного) суспільства – утвердження індустріального суспільства. Але в ХХ ст. термін модернізація набув трохи іншого змісту. Стрімкий ривок західних країн створив справжню прірву між розвинутими й відсталими країнами. Протягом 1940–1960 рр. відбулася фактична руйнація колоніальної системи. Молоді держави Африки й Азії, їх лідери та еліти були сповнені надій на швидке просування вперед. Вони сподівалися наздогнати передові країни світу. Західні політики стимулювали ці настрої, а теоретики пропонували теорії модернізації, адаптовані до сучасних умов і завдань країн “третього світу”. Одночасно СРСР намагався поширити свій вплив на ці регіони планети, рекламуючи так званий “некапіталістичний шлях розвитку”. Нібито у сучасну епоху можливо перестрибнути через цілі формації й швидко досягти рубежів розвинутості, якщо керуватися певними марксистськими настановами. Прикладом для інших повинна була слугувати Монголія, яка під впливом держав соціалізму зробила справжнє чудо, і вже є не феодальною і не капіталістичною (такою вона дійсно ніколи не була), а соціалістичною країною. Радянська пропаганда стверджувала, що за вказаним рецептом успішно розвиваються півтора десятки країн, серед яких – В’єтнам, Алжир, Мозамбік, Сирія, Ірак тощо. Список увесь час змінювався, тому що країна, проголосивши спочатку соціалістичну орієнтацію, могла легко від неї відмовитися і перейти на шлях “капіталістичної модернізації”. Так, наприклад, зробив Єгипет після смерті президента Насера, якого за “відданість ідеї соціалістичної орієнтації” свого часу було навіть нагороджено Золотою зіркою Героя Радянського Союзу…

Західні функціоналісти вважали, що вирішальним кроком для модернізації є відмова від традиційних цінностей, ворожих до соціальних змін. Пропонувалася ліберальна модель ринкової економіки, багатопартійність і демократія. Зверталась увага на наявність національних еліт, зацікавлених у модернізації. Передбачалася допомога США та інших західних країн у технічному озброєнні промисловості, підготовці кадрів, розповсюдженні західної культури й цінностей. Розвиток планувався через еволюційні стадії, що є більш-менш однаковими для усіх суспільств, але країни мусили їх долати у прискореному режимі. Піднесені сподівання змінилися розчаруваннями у 80-і рр., коли стало ясно: стрибків у “світле майбутнє” не відбулося й очікувати чуда не доводиться. До урядових кабінетів у країнах “третього світу” часто приходили авантюристи або відверті злочинці, які аж ніяк не сприяли модернізації; там спалахували громадянські війни, військові захоплювали владу, а кредити Заходу успішно проїдалися, витрачалися на зброю або розкішний спосіб життя правителів. В Африці та Азії ширилися зони катастрофічної бідності, неграмотності, голоду і хвороб, що винищували мільйони людей у молодому і працездатному віці. Країни “третього світу” наповнювалися радянською зброєю, виник навіть термін: “культура калашникова”. Партизанська й повстанська боротьба перетворювалася на хронічне явище. Так звана вестернізація або американізація способу життя також наштовхувалася на спротив консервативних кіл, релігійних вождів, фундаменталістських течій. У деяких країнах революційні перевороти призвели не до модернізації у західному розумінні, а до повернення до середньовічних принципів і правил. Саме так відбулося в Ірані у сімдесяті роки, коли владу в країні фактично перебрала в свої руки одна людина – релігійний лідер ісламського руху аятола Хомейні. Він заборонив правовірним слухати західну музику, дивитися американське кіно і читати “диявольські книжки”. Життя іранців перебудовувалося за нормами Корану. І це була певна реакція на модернізацію, яку намагався проводити скинутий з трону шах Ірану Реза Пехлеві, спираючись на підтримку США.

Взагалі, вчені й політики усе більшу увагу звертають на проблему культурних різниць, яку спочатку недооцінювали. Еволюціоністи вважали, що культурні різниці зумовлені затримкою у розвитку або різними темпами перетворень, але в принципі усі суспільства рухаються в одному напрямку. Отже, прискорення культурного, технічного розвитку виглядало як щось природне. Але сучасні аналітики дивляться на цю проблему крізь призму емпіричного досвіду і прикладів зриву модернізаторських планів. Гучнішими стають голоси тих, хто стверджує, що модернізацію “закладено у гени” певних культур, тоді як інші до неї не пристосовані. Принаймні, культурна складова соціальних змін сьогодні виходить на перший план, вона є цікавою не стільки з теоретичних позицій, скільки у контексті реальної міжнародної й національної політики в умовах глобалізації.

Сьогодні технократичні концепції втратили свою силу, бо вони мають набагато більше критиків, ніж послідовників. Більшість філософів і соціологів слушно закидають прибічникам технологічного детермінізму, що технічний прогрес сам по собі не є первинним, бо органічно входить до культури тих чи інших народів. Дійсно, технічні новації та їх використання виникають не будь-де, а в тих осередках культури, які цьому сприяють і готові до використання набутків вчених та інженерів.

Однією з провідних теорій сучасності є концепція модернізації. Власне, синонімом індустріального суспільства є модерн (сучасність). Модернізація в цьому значенні є процесом переходу від традиційного до сучасного (модерного) суспільства – утвердження індустріального суспільства. Але в ХХ ст. термін модернізація набув трохи іншого змісту. Стрімкий ривок західних країн створив справжню прірву між розвинутими й відсталими країнами. Протягом 1940–1960 рр. відбулася фактична руйнація колоніальної системи. Молоді держави Африки й Азії, їх лідери та еліти були сповнені надій на швидке просування вперед. Вони сподівалися наздогнати передові країни світу. Західні політики стимулювали ці настрої, а теоретики пропонували теорії модернізації, адаптовані до сучасних умов і завдань країн “третього світу”. Одночасно СРСР намагався поширити свій вплив на ці регіони планети, рекламуючи так званий “некапіталістичний шлях розвитку”. Нібито у сучасну епоху можливо перестрибнути через цілі формації й швидко досягти рубежів розвинутості, якщо керуватися певними марксистськими настановами. Прикладом для інших повинна була слугувати Монголія, яка під впливом держав соціалізму зробила справжнє чудо, і вже є не феодальною і не капіталістичною (такою вона дійсно ніколи не була), а соціалістичною країною. Радянська пропаганда стверджувала, що за вказаним рецептом успішно розвиваються півтора десятки країн, серед яких – В’єтнам, Алжир, Мозамбік, Сирія, Ірак тощо. Список увесь час змінювався, тому що країна, проголосивши спочатку соціалістичну орієнтацію, могла легко від неї відмовитися і перейти на шлях “капіталістичної модернізації”. Так, наприклад, зробив Єгипет після смерті президента Насера, якого за “відданість ідеї соціалістичної орієнтації” свого часу було навіть нагороджено Золотою зіркою Героя Радянського Союзу…

Західні функціоналісти вважали, що вирішальним кроком для модернізації є відмова від традиційних цінностей, ворожих до соціальних змін. Пропонувалася ліберальна модель ринкової економіки, багатопартійність і демократія. Зверталась увага на наявність національних еліт, зацікавлених у модернізації. Передбачалася допомога США та інших західних країн у технічному озброєнні промисловості, підготовці кадрів, розповсюдженні західної культури й цінностей. Розвиток планувався через еволюційні стадії, що є більш-менш однаковими для усіх суспільств, але країни мусили їх долати у прискореному режимі. Піднесені сподівання змінилися розчаруваннями у 80-і рр., коли стало ясно: стрибків у “світле майбутнє” не відбулося й очікувати чуда не доводиться. До урядових кабінетів у країнах “третього світу” часто приходили авантюристи або відверті злочинці, які аж ніяк не сприяли модернізації; там спалахували громадянські війни, військові захоплювали владу, а кредити Заходу успішно проїдалися, витрачалися на зброю або розкішний спосіб життя правителів. В Африці та Азії ширилися зони катастрофічної бідності, неграмотності, голоду і хвороб, що винищували мільйони людей у молодому і працездатному віці. Країни “третього світу” наповнювалися радянською зброєю, виник навіть термін: “культура калашникова”. Партизанська й повстанська боротьба перетворювалася на хронічне явище. Так звана вестернізація або американізація способу життя також наштовхувалася на спротив консервативних кіл, релігійних вождів, фундаменталістських течій. У деяких країнах революційні перевороти призвели не до модернізації у західному розумінні, а до повернення до середньовічних принципів і правил. Саме так відбулося в Ірані у сімдесяті роки, коли владу в країні фактично перебрала в свої руки одна людина – релігійний лідер ісламського руху аятола Хомейні. Він заборонив правовірним слухати західну музику, дивитися американське кіно і читати “диявольські книжки”. Життя іранців перебудовувалося за нормами Корану. І це була певна реакція на модернізацію, яку намагався проводити скинутий з трону шах Ірану Реза Пехлеві, спираючись на підтримку США.
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**Тема 7. Соціальні рухи як фактор соціальних змін у демократичних країнах.**

1. **Громадянське суспільство як основа соціальних рухів. Активна меншість, що ініціює рухи та змінює соціальний світ.**
2. **Соціологічні теорії, які відображують роль соціальних рухів у сучасності.**
3. **Типологія соціальних рухів.**

**4. Цикл соціального руху: від зародження до вичерпання. Структура соціального руху: основні агенти і прошарки.**

Соціальні рухи можна визначити як вільно організовані колективи, що діють у неінституційних формах з метою сприяння певним змінам у суспільствах. Історично вони були щільно пов’язані з модернізацією. Так звані “старі рухи” переважно орієнтувалися на економічні інтереси певних груп і прошарків, на досягнення демократичних стандартів або здобуття державної незалежності. Найбільш потужними були робітничі й фермерські рухи, рухи за демократію, за рівне загальне виборче право, національне самовизначення. “Нові рухи” – феміністський, екологічного протесту (“зелені”), рух за мир – торкаються більш широкого кола питань, що пов’язані з правами людини, соціальною безпекою, культурними проблемами. За методами і загальною спрямованістю можна поділи рухи на реформаторські й радикальні, прогресивні і консервативні. Історія знає випадки, коли у певному русі брали участь мільйони і навіть десятки мільйонів громадян однієї або багатьох країн. Наприклад, масовість характеризувала рух “Солідарність” у комуністичній Польщі. Він виник як профспілковий, але набув рис політичного протесту проти панівного режиму і врешті-решт зіграв роль могильника комуністичної системи. На останніх фазах своєї боротьби “Солідарність” перетворилася на радикальний масовий рух, що вимагав відсторонення від влади комуністів. Сьогодні цього руху не існує, бо він досяг своїх цілей і вичерпав потенціал. На прикладі “Солідарності” добре помітна циклічність існування подібних утворень: (1) спонтанне виникнення після стихійного страйку на судноверфі у Гданську – рух очолив електромонтер Лех Валенса; (2) фаза мобілізації, коли до “Солідарності” приєднувалися різні дисиденти, робочі, студенти, представники інтелігенції, невдоволені режимом, тощо; (3) внутрішнє структурування, поява керівників, ідеологів, поділ на активістів і співчуваючих, “стійких” членів і випадкових попутників; 4) досягнення своєї “вершини”, коли більшість працюючих поляків вважали себе членами “Солідарності” і відбулася поразка правлячого режиму, а президентом країни став Валенса; 5) спад активності, затухання інтересу поляків до активної політики і “Солідарності”, фактичне припинення існування руху.

Соціальні рухи є показником активності суспільства. Суспільства, які пригнічують соціальні рухи, знищують тим самим власний механізм самовдосконалення. Не всі соціальні рухи досягають своїх цілей, іноді самі рухи є доволі реакційними або суперечливими. Вони можуть дуже по-різному оцінюватися у суспільстві, як це має місце стосовно рухів за право на аборт, узаконення марихуани, різних акцій сексуальних меншин, расистських виступів тощо. Але це не підриває значущості самого принципу, що лежить в основі соціальних рухів: формування вільних колективів, об’єднання людей довкола ідеї або мети, недержавний і неформальний характер виступів та активності громадян. Соціальні рухи є важливим фактором соціалізації, чинником формування громадянської позиції індивідів, і в цьому також проявляються їх позитивні властивості.

Ми розглянули низку факторів, які фігурували в різних соціологічних теоріях, і яким віддавали перевагу ті чи інші автори. Хто з них є ближчим до істини? Мабуть, постановка такого питання не є до кінця коректною, бо суспільства – багатофакторні системи, які приводяться у рух десятками різних причин і механізмів. Серед них можна знайти зовнішні й внутрішні чинники, об’єктивні й суб’єктивні фактори, протиріччя і функціональні зв’язки, інтереси і мотиви різноманітних агентів. Не варто відкидати і взаємні впливи, акультурацію, глобальне розповсюдження культурних елементів, значення яких стрімко зростає у сучасну епоху.

Західні соціологи усе частіше звертають свої погляди на соціальні рухи як провідних агентів змін у сучасному суспільстві.

Соціальні рухи можна визначити як вільно організовані колективи, що діють у неінституційних формах з метою сприяння певним змінам у суспільствах. Історично вони були щільно пов’язані з модернізацією. Так звані “старі рухи” переважно орієнтувалися на економічні інтереси певних груп і прошарків, на досягнення демократичних стандартів або здобуття державної незалежності. Найбільш потужними були робітничі й фермерські рухи, рухи за демократію, за рівне загальне виборче право, національне самовизначення. “Нові рухи” – феміністський, екологічного протесту (“зелені”), рух за мир – торкаються більш широкого кола питань, що пов’язані з правами людини, соціальною безпекою, культурними проблемами. За методами і загальною спрямованістю можна поділи рухи на реформаторські й радикальні, прогресивні і консервативні. Історія знає випадки, коли у певному русі брали участь мільйони і навіть десятки мільйонів громадян однієї або багатьох країн. Наприклад, масовість характеризувала рух “Солідарність” у комуністичній Польщі. Він виник як профспілковий, але набув рис політичного протесту проти панівного режиму і врешті-решт зіграв роль могильника комуністичної системи. На останніх фазах своєї боротьби “Солідарність” перетворилася на радикальний масовий рух, що вимагав відсторонення від влади комуністів. Сьогодні цього руху не існує, бо він досяг своїх цілей і вичерпав потенціал. На прикладі “Солідарності” добре помітна циклічність існування подібних утворень: (1) спонтанне виникнення після стихійного страйку на судноверфі у Гданську – рух очолив електромонтер Лех Валенса; (2) фаза мобілізації, коли до “Солідарності” приєднувалися різні дисиденти, робочі, студенти, представники інтелігенції, невдоволені режимом, тощо; (3) внутрішнє структурування, поява керівників, ідеологів, поділ на активістів і співчуваючих, “стійких” членів і випадкових попутників; 4) досягнення своєї “вершини”, коли більшість працюючих поляків вважали себе членами “Солідарності” і відбулася поразка правлячого режиму, а президентом країни став Валенса; 5) спад активності, затухання інтересу поляків до активної політики і “Солідарності”, фактичне припинення існування руху.

Соціальні рухи є показником активності суспільства. Суспільства, які пригнічують соціальні рухи, знищують тим самим власний механізм самовдосконалення. Не всі соціальні рухи досягають своїх цілей, іноді самі рухи є доволі реакційними або суперечливими. Вони можуть дуже по-різному оцінюватися у суспільстві, як це має місце стосовно рухів за право на аборт, узаконення марихуани, різних акцій сексуальних меншин, расистських виступів тощо. Але це не підриває значущості самого принципу, що лежить в основі соціальних рухів: формування вільних колективів, об’єднання людей довкола ідеї або мети, недержавний і неформальний характер виступів та активності громадян. Соціальні рухи є важливим фактором соціалізації, чинником формування громадянської позиції індивідів, і в цьому також проявляються їх позитивні властивості.

Ми розглянули низку факторів, які фігурували в різних соціологічних теоріях, і яким віддавали перевагу ті чи інші автори. Хто з них є ближчим до істини? Мабуть, постановка такого питання не є до кінця коректною, бо суспільства – багатофакторні системи, які приводяться у рух десятками різних причин і механізмів. Серед них можна знайти зовнішні й внутрішні чинники, об’єктивні й суб’єктивні фактори, протиріччя і функціональні зв’язки, інтереси і мотиви різноманітних агентів. Не варто відкидати і взаємні впливи, акультурацію, глобальне розповсюдження культурних елементів, значення яких стрімко зростає у сучасну епоху.

Українське суспільство у своєму розвитку має багато спільних рис з іншими соцієтальними системами, але його шлях містить чимало унікальних моментів. Модернізація у нас відбувається кружними шляхами, ривки вперед змінюються відкатами назад. Українське суспільство болісно переживає четверту спробу модернізації протягом ХІХ–ХХ ст. Перша більш-менш органічна спроба почалася після реформи 1861 року, і була штучно призупинена більшовицьким переворотом. Друга – датується двадцятими роками ХХ ст., вона пов‘язана із непом. Третя – є унікальним експериментом соціалістичної модернізації (1930–1980 рр.), що спирався на розвиток важкої промисловості і позначений техніко-технологічним ухилом без виразного доповнення змінами більш широкого політичного і культурного змісту, які супроводжують традиційну модернізацію. Паралельно існувала напівфеодальна соціальна структура, що зберігала специфічну вертикальну стратифікацію і позаекономічні засоби висхідної мобільності. 90-і роки – початок нової спроби трансформації українського суспільства. Українське суспільство соціологи починають розглядати в термінах перехідного періоду або “транзитивного” суспільства.

Останньому перехідному періоду передувало унікальне явище, яке можна умовно назвати “новим виданням” Української революції. Події кінця 80-х – початку 90-х рр. поєднали три революційні процеси. По-перше, руйнувалася тоталітарна однопартійна політична система і відбувалася демократизація суспільного життя. По-друге, ламалася система планового соціалістичного господарства й одержавлення економічних відносин і здійснювався поворот до приватного підприємництва. По-третє, мали місце більш-менш цивілізовані форми національно-визвольних змагань, які несподівано легко завершилися виникненням незалежної національної держави. Отже, мали місце певні ознаки демократичної, соціальної і національної революцій, і усе це перепліталося в один клубок подій і змін. 1989–1991 рр. були сповнені великих очікувань і позначилися підйомом політичної активності широких верств. Мітинги й публічні акції в окремі дні збирали до 200 тис. осіб у Києві або Львові. Виникли і набирали сили демократичні рухи і партії, перш за все, Народний рух України, одним з провідних лідерів якого був В’ячеслав Чорновіл. Події до часу розгорталися за класичним циклічним сценарієм, що мали усі революції й подібні соціальні рухи. За одним винятком – ніколи ще модернізація не починалася з переходу від державного соціалізму до капіталізму. Різні країни Східної Європи по-різному впоралися з цим завданням. Український шлях видався занадто тяжким. Відсутність впливових реформаторських сил і спроможної національної еліти в умовах явного саботажу з боку прокомуністичних кіл перетворило перехідний період на системну економічну і соціально-політичну кризу.

Революційне “натхнення” скінчилося вже 1992–1993 рр. Але “переформування” старого суспільства означало лише одне – потрібно було щось будувати взамін. Модернізація стає змістом перехідного періоду в умовах жорсткої усебічної кризи. Перехідний період в Україні можна умовно зобразити у вигляді низки випуклих і вигнутих синусоїд. Економічне падіння відбувалося приблизно десять років (1988–1998). Відповідно знижувалися усі показники, пов’язані з матеріальним становищем населення, прибутками громадян і бюджетними витратами держави і органів місцевого самоврядування. Українці пережили гіперінфляцію в першій половині 90-х рр., стали свідками закриття або тимчасового припинення виробничої діяльності багатьох тисяч господарських об’єктів. Стрімко ширилися безробіття і зубожіння населення. Натомість стрімко зростали статистичні показники соціально негативних явищ, наприклад, рівнів злочинності, суїцидів, смертності від алкоголізму (приклади випуклої синусоїди). Падіння було зумовлене комплексом об’єктивних причин: структурними особливостями української економіки, зорієнтованої на важку промисловість і оборонний комплекс, розпадом системи держзамовлень і відсутністю ринкових інституцій, енергетичною залежністю, застарілими основними фондами тощо. За цих обставин потрібні були надзвичайно сконцентровані й рішучі реформаторські кроки, але “український суб’єктивний фактор” виявився не на висоті. Дії парламенту і урядів були суперечливими і неефективними, виявився брак професіоналізму і підготовки державних кадрів. Натомість процвітала корупція, клановість і відверта економічна злочинність, національні багатства розкрадалися і концентрувалися в американській валюті у так званих офшорах – іноземних банківських установах, де діють пільгові умови розміщення вкладів. Але кожна криза має свій край, за яким починається фаза підйому, – вона припала на кінець 1990-х років і початок наступного тисячоліття. Такий розвиток є середньостроковим циклом. Можна спрогнозувати, що за умов симетрії фаз падіння й піднесення, увесь цикл розтягнеться на 20 років і завершиться 2008 роком.

Циклічність змін не означає повернення до старого суспільства, навпаки, модернізація в Україні пришвидшує темпи, і вірогідність регресивного розвитку є мізерною, хоча ще в першій половині 90-х рр. така альтернатива була доволі реалістичною. Приватна ініціатива, певна свобода і укріплення нових інститутів навіть за несприятливих умов роблять свою справу: відбуваються докорінні зрушення, змінюється не тільки економічне життя, але й суспільна свідомість. Соціальні зміни характеризуються асиметрією й різною швидкістю перетворень у сегментах українського суспільства. Поряд з новими виробництвами, успішними містами, прибутковими галузями існують так звані депресивні регіони й міста, закриті й збанкрутілі підприємства. Село і невеликі населенні пункти значно програють у розвитку, капітали концентруються дуже нерівномірно, головним чином, у столиці й великих містах. Вихід з кризи і загальний економічний підйом зовсім не означає, що симетрично відновлюються усі галузі й сектори: відбувся перетік капіталів і робочої сили у прибуткові бізнеси.

Перехідний період – важке випробування для населення. Модернізація (і це загальне явище) супроводжується дезадаптацією широких верств населення і пошуком нових соціальних можливостей. Так було свого часу в Англії, Німеччині та інших капіталістичних країнах, коли відбувалися утвердження нових ринкових відносин, перетік населення із села до міст і нагромаджувався первинний капітал. Український приклад демонструє цю закономірність у найбільш загостреному й радикалізованому вигляді. Особливо важко перипетії перехідного періоду довелося переживати людям старших вікових груп, що вже не встигли вписатися у нову економічну систему; вони лишаються прибічниками старих цінностей і традицій, отримують жалюгідні пенсії та віддають свої голоси на виборах переважно за “лівих”. Не випадково саме в 90-і рр. з’явилася помітна ностальгія за радянським життям. На цій хвилі дещо поповнили свої лави відновлені комуністи, які потрапивши у представницькі органи влади, як уміли уповільнювали загальний перехід. Але пожвавлення економіки й зростання прибутків громадян, нова соціальна інфраструктура, знайомство із зовнішнім світом роблять свою справу – українське суспільство має шанс остаточно модернізуватися і, нарешті, стати частиною європейської спільноти.

**Тема 8. Революція як форма соціальних змін.**

1. **Дискусія Спенсера і Маркса про роль революції в історії. Типологія революцій. Соціальні і політичні революції. Революції наукові, технічні, «зелені», сексуальні, релігійні тощо.**
2. **Критерії політичної революції і їх відмінності від революцій «палацових», бунту, змови тощо. Передумови і революційна ситуація.**
3. **Революційний цикл. Рушійні сили революції. Теоретичні пояснення причин революції: об’єктивістські, структурно-функціоналістські, конфліктологічні, психологічні та психоаналітичні. Критика теорії «змови**».

Абсолютна більшість змін і процесів у суспільствах відбуваються у формі еволюційних змін, тобто шляхом поступових, послідовних перетворень без умовних стрибків та швидкої руйнації старих форм. У протилежному випадку ми маємо справу з революційними змінами. Революція у загальному значенні цього терміна означає докорінну руйнацію структури, швидкий або раптовий перехід у інший стан, вибухоподібні події, які призводять до радикальних змін і наслідків у суспільствах. Революції можуть мати локальний і загальний характер. Науково-технічна революція, сексуальна революція, революція у мистецтві, хоча й мали велике значення для сучасних суспільств, але переважно охоплювали ті чи інші локальні сфери. Соціальна революція означає докорінні зміни укладу соціального життя, структури суспільства та соціальних відносин. Поряд з соціальними революціями виділяють революції політичні, а також подібні до них явища – державний переворот, бунт, громадянська війна. Терміном “соціальна революція” активно оперували марксисти. В їх інтерпретації соціальні революції знаменують собою перехід від нижчої до вищої суспільно-економічної формації. Доволі глибоко К. Маркс розкрив цей процес на прикладі утвердження капіталізму. Він вважав, що перехід починався ще в межах старого феодального суспільства в процесі зародження приватновласницьких відносин, ринкової системи, капіталістичних виробництв. Боротьба буржуа з аристократами увесь час загострювалася, і рано чи пізно вона виливалася у політичні буржуазно-демократичні революції, які, власне, розставляли усі крапки над “ĺ”. Аристократи втрачали владу, привілеї, а їх провідне місце у суспільстві посідав новий клас – капіталісти. Отже, соціальна революція мусить мати свій політичний апогей, коли вибухають непередбачені події, на арені з’являються маси й вожді, відбуваються озброєні сутички тощо. На шляху до індустріального суспільства політичні революції були типовими подіями. Так відбулося у Франції 1789 р., коли вибухнуло народне повстання проти королівської влади, і парижани штурмували ненависну тюрму – Бастилію, що уособлювала старий режим. Цей вияв народного невдоволення перетворився на знаковий рубіж світової історії. Не даремно події 1789–1794 рр. почали називати Великою Французькою революцією. Вона визначила перебіг подій у світі на наступне ХІХ ст. У табл. 8.1 наведено деякі риси політичних революцій у порівнянні з реформаторською діяльністю, яка до певної міри є альтернативою революційних подій.

Таблиця 8.1

|  |  |
| --- | --- |
| **Революції** | **Реформи** |
| Незапланований початок | Передбачений і спланований початок |
| Фундаментальність і широта змін | Локальність, добірний характер змін |
| Масовість, дії “знизу”, участь широких верств, які раніше не займалися політикою | Дії “згори”, реформи здійснюють уряди, президенти, державні структури, політичні кола |
| Стихійний розвиток подій, нез’ясованість результатів | Плановість і послідовність за визначеним алгоритмом |
| Застосування насильства, у тому числі й з використанням зброї, нелегітимність дій | Без озброєного насильства, використання інституційних (легітимних) механізмів змін |

Революція – явище унікальне, воно вражає спостерігачів і стає предметом вивчення істориків і політологів протягом десятків і сотень років. Соціологи намагаються з’ясувати спільні риси таких різних подій, як англійська революція (1640 р.), американська (1776), російська (1917), китайська (1949), східноєвропейська (1989) та ін. Усі революції несуть у собі певні загадки, які виділяють ці події з розряду звичних і до кінця зрозумілих явищ. Почнемо з революційного вибуху. Ніхто ще не зміг його точно передбачити або спланувати за власним розумінням і цілями. Так звані вожді революції не є її авторами, вони мають лише талант своєчасно очолити натовп, повести маси за собою в період революційної кризи. Незрозумілим до кінця є ефект мобілізації, коли величезні маси людей зазвичай аполітичних (і байдужих до суспільних справ) починають цікавитися політикою, брали участь у протестних акціях і навіть у критичний момент беруться до зброї. І це часто відбувається далеко не в найгірші часи з точки зору економічного становища у країні. Революція завжди творить свої міфи і народжує героїв. Вона нагадує випуклу синусоїду: спочатку бурхливий розвиток подій, мобілізація широких мас, потім настає пік і перемога революційних сил, поширюється загальна ейфорія, нарешті, спад активності, розчарування мас у своїх вождях і гаслах. Історики помітили закономірність, яку вони називають “законом термідору” – революції часто закінчуються контрреволюційними переворотами, приходом до влади диктаторів і тиранів. І ще одна деталь – жодна революція так і не досягла своїх кінцевих цілей, які проголошувалися вождями і були її гаслами. Натомість революції робили свою справу. Світ змінювався, історія починала рухатися в іншому напрямку.

Революції прийнято вважати демократичними в тому розумінні, що їх роблять маси або, принаймні, в них беруть участь широкі верстви населення. Але за своїм спрямуванням і наслідками революційні події можуть мати і антидемократичний характер, відчиняти двері комуністичним або фашистським режимам. У цьому сенсі революції можна порівняти з проявами грізних стихій, природними катастрофами, які й передбачити важко, і наслідки можуть бути найрізноманітнішими. Революції розколюють суспільство, і не тільки в момент розгортання подій, але й з плином часу різні соціальні групи, політики й історики діаметрально протилежно оцінюють їх зміст і наслідки.

До ХХ ст. типовою була так звана буржуазно-демократична революція –важлива складова процесу модернізації й формування капіталістичного суспільства.

Теорія змови (від [англ.](https://uk.wikipedia.org/wiki/Англійська_мова) conspiracy theory, також відома як конспірологічна теорія) — теорія, котра пояснює певну подію (зазвичай політичну, суспільну або історичну) наслідком таємного плану групи впливових людей або організацій.

Теорію змов можна розглядати як частину [теорії еліт](https://uk.wikipedia.org/wiki/Теорія_еліт).

Термін «теорія змови» може бути просто нейтральним описом припущення про існування змови. Однак «теорія змови» або «конспірологічна теорія» також використовується для визначення жанру оповіді з великою кількістю аргументів (не обов'язково пов'язаних між собою) щодо існування великих суспільно і політично вагомих змов.

Більшість конспірологічних теорій, ймовірно, є хибними і не мають достатніх надійних доказів, щоб сприймати їх серйозно. Це піднімає цікаве питання про механізми їх виникнення і розповсюдження в поп-культурі. Соціологи, психологи й експерти фольклору займалися пошуком відповіді на це питання починаючи з [1960-х](https://uk.wikipedia.org/wiki/1960-ті) років, коли вбивство президента США [Джона Ф. Кеннеді](https://uk.wikipedia.org/wiki/Кеннеді_Джон_Фітцджеральд) породило безпрецедентну кількість чуток.

Коли конспірологічні теорії поєднують [логічні хиби](https://uk.wikipedia.org/wiki/Логічні_хиби) з відсутністю доказів, результатом є погляд на світ, відомий як [конспірологія](https://uk.wikipedia.org/wiki/Конспірологія). Конспірологія пояснює важливі історичні події й тенденції таємними змовами. Академічні дослідження конспірологічних теорій і конспірології виявили набір їх характерних структурних

Твердження, що мають кілька з наведених нижче рис, можуть бути кандидатами на класифікацію як конспірологічні теорії:

Виникли на основі обмеженої, часткової або опосередкованої інформації.  
Створені, базуючись на статтях у [ЗМІ](https://uk.wikipedia.org/wiki/ЗМІ), аніж на ґрунтовних знаннях чи наукових доказах.

Стосуються події чи процесу, що має велику історичну чи емоційну важливість. Ставлять за мету дати пояснення явищу, яке становить інтерес для широкого загалу і має емоційну значущість.

1. Зводять складні моральні соціальні явища до простих, неморальних дій. Безликі, інституційні процеси, особливо помилки чи недогляд, тлумачаться як навмисні, свідомі дії неморальних осіб.
2. Персоніфікують складні суспільні явища, приписуючи їх результат впливовим особистостям-змовникам.
3. Висновок про існування впливових особистостей-змовників робиться на основі «неможливості» певного ланцюга подій без керівної ролі особистості. (Ця риса подібна до попередньої, але відмінна від неї.)
4. Приписують змовникам надлюдські здібності або ресурси. Можуть вимагати від змовників мати унікальну дисципліну, непохитну рішучість, високорозвинені або невідомі технології, нетипову психологічну проникливість, здатність передбачити майбутнє, необмежені ресурси, тощо.
5. Ключові аргументи покладаються на [індуктивну](https://uk.wikipedia.org/wiki/Індукція_(логіка)), а не [дедуктивну логіку](https://uk.wikipedia.org/wiki/Дедуктивна_логіка). Робиться помилкове припущення про однаковий рівень впевненості як в індуктивних, так і в дедуктивних аргументах.
6. Апелюють до «здорового глузду». Здоровий глузд замінює ґрунтовніші, академічно респектабельні методології, прийняті для дослідження суспільних і наукових явищ.
7. Характеризуються встановленими логічними і методологічними хибами. В аргументах легко знайти формальні й неформальні [логічні хиби](https://uk.wikipedia.org/wiki/Логічні_хиби).
8. Генеруються і розповсюджуються «сторонніми особами», часто неназваними, і загалом не проходять рецензію. Свідчення походять від осіб, що не мають [інсайдерські](https://uk.wikipedia.org/wiki/Інсайдер) контакти або знаня, і є популярними серед осіб без спеціальних (особливо технічних) знань.
9. Знаходять підтримку в осіб з наочними хибними уявленнями у відповідній галузі науки. Принаймні деякі з прихильників теорій вірять в них на основі хибних уявлень щодо елементарних наукових фактів.
10. Не мають жодної підтримки в науковому товаристві. Вчені й експерти загалом ігнорують повідомлення, вважаючи їх занадто поверхневими, щоб витрачати час на їх спростування і ризикувати своїм авторитетом.
11. Експертні спростування ігноруються або пристосовуються шляхом розробки нових сюжетів у оповіданні. Коли експерти спростовують теорії, надаючи докази, оповідання доробляються (іноді у дивовижний спосіб) з метою відкинути докази, часто використовуючи самі спростування в оновленій теорії.
12. до змовників зараховують дедалі більше осіб. Розповіді про існування змов мають тенденцію до розростання і можуть досягти глобальних масштабів. Коли прихильники мають проблеми з контраргументами, теорії змови розростаються (див. попередню рису). Теорії змов, що існують кілька десятиріч, зазвичай охоплюють увесь світ і значні періоди історії.
13. Теорії змов зосереджуються на «все тих самих підозрюваних». Класичні теорії змов зображують осіб, групи або організації, проти яких існує [дискримінація](https://uk.wikipedia.org/wiki/Дискримінація) в тому суспільстві, де виникла теорія. Типовими персонажами є євреї та іноземці, а також організації з поганою чи яскравою репутацією, наприклад ордени, нацисти і майже всі спецслужби.

Початок XX ст. стало часом значного революційного і громадського підйому. Центр революційного руху перемістився з Західної Європи до Росії. Провідною силою [революційної](http://ua-referat.com/Революція) боротьби, був російський пролетаріат, який  [саме](http://ua-referat.com/Саме) в цей час «... вперше протиставляє себе, як клас, всім іншим класам і царському уряду». На чолі пролетаріату стояли [революційні](http://ua-referat.com/Революція) соціал-демократи. Все це визначало [принципові](http://ua-referat.com/Принципат) відмінності революційної кризи початку 20 ст.: До об'єктивних ознаками революційної ситуації приєднався фактор суб'єктивний. З'являються умови безпосереднього переростання революційної ситуації в революцію. Від економічних страйків кінця 19 ст. до антиурядових демонстрацій, надалі до сутичок з поліцією і військами; від страйків в межах підприємства до страйків-демонстрацій; від передавальний чисто економічних вимог до вимог політичним. Перехід російського пролетаріату від економічних вимог до політичних пробудив до активності інші [соціальні групи](http://ua-referat.com/Соціальні_групи) і класи російського суспільства. Корінне протиріччя соціально-економічної і політичної структури країни визначило  [характер](http://ua-referat.com/Характер) і рушійні сили першої російської революції.

Рушійною силою буржуазно-демократичної [революції](http://ua-referat.com/Революція) виступив пролетаріат, зацікавлений в радикальній перемозі революції. Почалася боротьба трьох «... головних таборів: урядовий, ліберальний і робоча [демократія](http://ua-referat.com/Демократія), як центр [тяжіння](http://ua-referat.com/Тяжіння) всієї взагалі демократії»

Буржуазно-демократична за своїм соціальним змістом, вона була пролетарської по засобам боротьби внаслідок цілком виняткової ролі в ній страйку. Масове страйковий рух характеризувалося переплетенням економічних і політичних страйків і безпосереднім зв'язком із збройним повстанням.

Всі великі події революції відзначені спільними виступами пролетаріату і селянства - стихійним і часто неусвідомленим союзом, але [принципово](http://ua-referat.com/Принципат) важливим.

Народний [характер](http://ua-referat.com/Характер) революції проявився і у вирішенні її головного завдання - в завоюванні влади, яка повинна була стати революційно-демократичною диктатурою пролетаріату і селянства.

У 1905 р. почалося об'єднання революціонізувало царської армії і флоту, передової частини солдатів і матросів навколо пролетаріату.

До початку XX ст. в Росії гостро стояло аграрне питання. [Реформи](http://ua-referat.com/Реформа) імператора Олександра II не на багато полегшили [життя](http://ua-referat.com/Життя) селян і села. У селі продовжувала зберігатися громада, яка була зручною для уряду, для збору податків. Селянам заборонялося покидати громаду, тому [село](http://ua-referat.com/Село) було перенаселена. Багато Високі особистості Росії намагалися знищити громаду, як феодальний пережиток, але громада охоронялася самодержавством, і їм не вдалося це зробити. Одним з таких людей був С.Ю. Вітте. Звільнити ж селян від общини вдалося пізніше П.А. [Столипіну](http://ua-referat.com/Столипін) під час його аграрної реформи. Але аграрна проблема залишалася. Аграрне питання призвів до революції 1905 р. і залишався головним на 1917 р. Головний шанс відстрочити загибель самодержавства правлячі кола Росії бачили в переможне завершення війни з [Німеччиною](http://ua-referat.com/Німеччина). Під рушницю було поставлено 15,6 млн. осіб, з них до 13 млн. селян. Війна 14-го року до цього часу викликала невдоволення у масах, не без участі більшовиків. Більшовики санкціонували мітинги в столицях та інших містах Росії. Вони вели, також, агітацію в армії, що негативно позначилося на настрої солдатів і офіцерів. Народ в містах приєднувався до більшовицьких маніфестацій. Усі заводи Петрограда працювали на фронт, з-за цього не вистачало хліба та інших товарів споживання. У самому Петрограді по вулицях простяглися довгі хвости черг. Царський уряд до кінця 1916 р. розширило емісію грошей настільки, що [товари](http://ua-referat.com/Товари) стали зникати з полиць. Селяни відмов. Новітні історики діаметрально протилежно оцінюють їх зміст і наслідки.

До ХХ ст. типовою була так звана буржуазно-демократична революція –важлива складова процесу модернізації й формування капіталістичного суспільства. У ХХ ст. найбільш поширеним типом стають національно-визвольні революції, які підривали колоніальну систему і народжували молоді національні держави. Так звані соціалістичні революції мали антикапіталістичний характер, але чи були вони прогресивними явищами? Нові політичні режими й соціальні системи, які утворювалися після таких революцій, скоріше нагадували старі феодальні і дофеодальні порядки, аніж становили принципово нові типи соціальної системи. Ось чому практично усі подібні системи – як фашистського, так і комуністичного забарвлення – зникли з політичної карти світу.

Яскравим явищем кінця ХХ ст. був розпад комуністичної системи на Сході Європи, який набув рис демократичних революцій у Польщі, Угорщині, Румунії, країнах Балтії, Росії, Україні, Грузії. Цікаво, що багато західних політиків та політологів у принципі передрікали руйнацію комунізму, але ніхто й близько не вгадав історичні рамки й перебіг реальних подій. У цих подіях відобразилося багато рис, типових саме для революційної форми соціальних змін.

По-перше, виникали передреволюційні ситуації через загострення різноманітних протиріч та погіршення соціально-економічних умов, влада втрачала силу й рішучість, народні маси приходили у рух, а інтелектуали змінювали позиції й вставали в опозицію до режимів, розробляючи ідеологічні платформи революційних рухів.

По-друге, відбувалося маневрування правлячих режимів від залякувань і демонстрації сили до поступок і спроб запізнілих реформ. Але в цілому стара влада швидко втрачала здатність впливати на події й керувати старими методами.

По-третє, події стрімко розгорталися, в політичну діяльність втягувалися усе нові верстви населення, поміркованих критиків змінювали більш радикальні й рішучі опозиціонери, аж поки не наставав “параліч” старого режиму і до влади приходили учорашні дисиденти й навіть політичні в’язні.

По-четверте, наставав короткий період масового вияву радощів та ейфорії переможців, а потім починалися важкі будні. Маси “холоднішали”, і якщо учора на політичне збіговисько не важко було “вивести” кілька десятків (іноді сотень) тисяч пересічних громадян, то тепер на мітинги почали приходити жменьки активістів рухів і партій. Ширилася втома від політики, народ ставав знову аполітичним, і навіть економічна катастрофа, масове безробіття і тимчасове зубожіння вже не могли спровокувати новий підйом активності.

По-п’яте, до влади знову приходили “знайомі обличчя”, в “низах” ширилася ностальгія за “добрими старими часами”. Таке розчарування й “відкат” є типовою фазою на завершенні революції, життя до певної міри входить у звичайне русло, але й відновитися старі системи вже не можуть. Навіть якщо відбувається повна реставрація старого режиму, то це вже не на довго, і історія “іде далі”. В цій невідворотній силі, у виконанні “вироку історії”, мабуть, і полягає соціальна функція революцій.

**Тема 9. Війна і історичний процес. Соціологічний вимір війни.**

1. Наукова дискусія щодо ролі війни в історії.
2. Типи й види війн.
3. Соціальні наслідки війн.
4. Війна і девіантна поведінка.

5. Російсько-українська війна: соціальна складова, соціальні технології, соціальні наслідки. Соціологічні виміри російсько-української війни.

6. Концептуальні засади російсько-української війни

Вперше в історії проблема війни і миру стала проблемою існування людства, його майбутнього. Питання поставлене зі всією гостротою: або людство знайде сили і засоби зупинити небезпечне сповзання до ядерної катастрофи, спрямувати величезні матеріальні ресурси, затрачувані у військовій меті, на вирішення нагальних глобальних проблем, забезпечення суспільного прогресу, або світ буде кинутий у вогонь ядерної війни.

Науково-технічний прогрес, відкривши суспільству необмежені можливості матеріального і духовного розвитку, робить в той же час людину здатною покласти край своєму існуванню. Збереження миру – необхідна умова вирішення всіх інших проблем сучасності. Це пояснюється, по-перше, небувалим руйнівним характером сучасної війни. По-друге, гонка озброєнь і війни все більш згубно впливають на природне середовище і здоров'я людей. По-третє, скорочення витрат на військову мету істотно впливає на рішення інших глобальних проблем, оскільки війни і підготовка до них приносять величезний матеріальний збиток всьому людству.

Масштабні культурні, геополітичні, регіональні, демографічні, економічні і технологічні зміни, деякі з яких не підвладні урядам, чинитимуть вплив на хід подій. При цьому уряди в силах вирішальним чином впливати на процес будівництва миру. B своїй політиці держави повинні враховувати ряд ключових чинників, що роблять вплив на відносини між країнами. До їх числа відносяться наступні чинники: демографія, геополітика, технологія, глобалізація, регіоналізм, культура, вплив ядерної зброї.

Війна́ — складне суспільно-політичне явище, пов'язане з розв'язанням суперечностей між [державами](https://uk.wikipedia.org/wiki/Держава), [народами](https://uk.wikipedia.org/wiki/Народ), національними й соціальними групами з переходом до вжитку засобів збройної боротьби, що відбувається у формі [бойових дій](https://uk.wikipedia.org/wiki/Бойові_дії) між їхніми [збройними силами](https://uk.wikipedia.org/wiki/Збройні_сили). Це специфічна форма вияву соціальних відносин, в якій панує збройна боротьба як продовження [політики](https://uk.wikipedia.org/wiki/Політика), що підпорядковує своїм цілям усі сфери суспільного життя. Зазвичай характеризується крайньою колективною агресією, руйнуваннями та високою смертністю. Головний інструмент у війні — [армія](https://uk.wikipedia.org/wiki/Армія).

За визначенням [Клаузевіца](https://uk.wikipedia.org/wiki/Карл_фон_Клаузевіц), «Війна є продовження політики іншими засобами».

Військові теоретики зазвичай визначають війну як збройний конфлікт, в якому конкурентні групи мають досить рівні сили, щоб зробити результат бою невизначеним. Збройні конфлікти сильних у військовому відношенні країн з розташованими на примітивному рівні розвитку племенами називаються умиротвореннями, військовими експедиціями або освоєнням нових територій; з невеликими державами — [інтервенціями](https://uk.wikipedia.org/wiki/Інтервенція) чи [репресаліями](https://uk.wikipedia.org/wiki/Репресалії); з внутрішніми групами — [повстаннями](https://uk.wikipedia.org/wiki/Повстання) і [заколотами](https://uk.wikipedia.org/wiki/Заколот). Подібні інциденти, якщо опір виявився досить сильним або тривалим у часі, можуть досягти достатнього розмаху, щоб бути класифікованими як «війна».

У той час як деякі вчені бачать війну як універсальний аспект людської природи, що походить від предків, інші стверджують, що це всього лише результат конкретних соціально-культурних або екологічних умов.

Відсутність війни називають миром.

У переносному значенні: стан ворожнечі між будь-ким; суперечка, сварка з кимсь; боротьба.

Основна причина виникнення війн — прагнення політичних сил використати збройну боротьбу для досягнення різних зовнішньо- та внутрішньополітичних цілей.

З виникненням у XIX столітті масових армій важливим інструментом мобілізації населення для війни стала [ксенофобія](https://uk.wikipedia.org/wiki/Ксенофобія) (ненависть, нетерпимість до когось або чогось чужого, незнайомого, незвичного, чужого сприйняття як незрозумілого, незбагненного, а тому небезпечного і ворожого). На її основі легко розпалюється національна, релігійна чи соціальна ворожнеча і тому з 2-ї половини XIX століття ксенофобія є основним інструментом розпалювання воєн, напрямом агресії, певних маніпуляцій масами всередині держави тощо.

Європейські суспільства, які пережили руйнівні війни XX століття, стали прагнути жити в мирі. Дуже часто члени таких товариств живуть у страху перед будь-якими потрясіннями. Прикладом цього може служити [ідеологема](https://uk.wikipedia.org/wiki/Ідеологема) «Аби не було війни», що переважала у радянському суспільстві після закінчення найбільш руйнівної війни XX століття — [Другої світової](https://uk.wikipedia.org/wiki/Друга_світова_війна).

За своїм масштабом війни діляться на світові та локальні (конфлікти).

Громадянська війна

Громадя́нська війна́ — військова боротьба за [владу](https://uk.wikipedia.org/wiki/Влада) між [громадянами](https://uk.wikipedia.org/wiki/Громадянин) одного [суспільства](https://uk.wikipedia.org/wiki/Суспільство) чи [країни](https://uk.wikipedia.org/wiki/Країна)або, рідше, між двома країнами, створеними на уламках раніше єдиної держави[[5]](https://uk.wikipedia.org/wiki/Війна#cite_note-EH-5). Поняття громадянська війна походить від латинського bellum civile, що використовувалося для позначення [громадянських воєн у Стародавньому Римі](https://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=Громадянські_війни_в_Стародавньому_Римі&action=edit&redlink=1).

Найдавніші відомі в історії громадянські війни — громадянські війни в [стародавньому римському суспільстві](https://uk.wikipedia.org/wiki/Стародавній_Рим). При дослідженні будь-якої громадянської війни дослідники виділяють основну [суперечність](https://uk.wikipedia.org/wiki/Суперечність), через яку велася війна, а також дві основні суспільні групи ([класи](https://uk.wikipedia.org/wiki/Соціальний_клас)), боротьба між якими визначала характер цієї війни.

Від [повстань](https://uk.wikipedia.org/wiki/Повстання), [бунтів](https://uk.wikipedia.org/wiki/Бунт) та [заколотів](https://uk.wikipedia.org/wiki/Заколот) громадянська війна відрізняється масштабами та інтенсивністю військових дій. Громадянська війна характеризується тривалістю, великою кількістю [жертв](https://uk.wikipedia.org/wiki/Жертва) і значною витратою [ресурсів](https://uk.wikipedia.org/wiki/Ресурси). Часто-густо в громадянських війнах використовують регулярні збройні сили.

Вітчизняна війна: ознаки вітчизняної війни.

* неспровокований напад;
* війна тільки на своїй території (вигнання ворога зі своєї території означає закінчення вітчизняної війни);
* можливість участі цивільного населення в боротьбі з окупантом (партизанський і підпільний рух);
* мета війни — примусити ворога піти з території країни.

Справедлива війна.

Справедлива війна — морально допустима війна, яка відповідає певним критеріям. Теорія справедливої війни оформилася в рамках середньовічної католицької теології до XIII століття в працях Августина і Фоми Аквінського, а також у протестантського мислителя Гуго Гроція, хоча її основи були закладені ще в Аристотеля і Цицерона. Справедлива війна допускає війну лише в певних випадках, тому посідає проміжну позицію між [мілітаризмом](https://uk.wikipedia.org/wiki/Мілітаризм) і [пацифізмом](https://uk.wikipedia.org/wiki/Пацифізм).

Головний етичний парадокс справедливої війни — санкція на вбивство заради припинення вбивства.

Тотальна війна

[Тотальна війна](https://uk.wikipedia.org/wiki/Тотальна_війна) — збройне насильство доведене до крайніх меж. Тотальна війна є війною, яка не обмежується чисто військовими цілями і може призвести до масових цивільних чи інших небойових втрат.

Війна як протистояння

Поряд зі [збройною боротьбою](https://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=Збройна_боротьба&action=edit&redlink=1), як головним і вирішальним засобом війни, під час війни відбуваються політична, дипломатична, економічна, інформаційна та інші види боротьби, які підпорядковуються цілям та інтересам війни. У цьому сенсі війна — організоване озброєне [насильство](https://uk.wikipedia.org/wiki/Насильство), метою якого є досягнення політичних цілей, але такі цілі можуть досягатись і іншими шляхами, окрім чисто воєнних.

Термін «війна» також може застосовується і щодо інших форм протистояння. Як приклад: [інформаційна війна](https://uk.wikipedia.org/wiki/Інформаційна_війна), [торгова війна](https://uk.wikipedia.org/wiki/Торгова_війна), [холодна війна](https://uk.wikipedia.org/wiki/Холодна_війна) тощо. При цьому термін «війна» не визначає пряму участь збройних сил у вирішенні питань відповідно інформаційного, торгового або політичного протистояння між державами, але він цілком характеризує методи досягнення цілей цього протистояння як завдання противній стороні неприйнятної для неї шкоди з метою змусити до поступок, подібних до тих, що досягаються звичайною, «гарячою» війною. Подібні методи істотно відрізняються від методи, що передбачають конкурентну боротьбу, боротьба за ринки збуту тощо, оскільки конкуренція є цілком нормальним, мирним інструментом для покращення становища однієї зі сторін конфлікту, але спеціально не спрямована на умисне завдання шкоди іншій стороні.

**Тема 10: Гібридна війна: соціальна складова.**

1. Основні умови та ознаки гібридних воєн.
2. Концептуальні засади російсько-української гібридної війни.
3. Соціальна складова гібридної війни.
4. Постулати гібридного миру.
5. Війна як каталізатор соціальних змін в Україні

Гібридна війна – війна, основним інструментом якої є створення державою-агресором в державі, обраній для агресії, внутрішніх протиріч та конфліктів з подальшим їх використанням для досягнення політичних цілей агресії, які звичайно досягаються звичайною війною.

Експерти називають гібридну війну типом конфлікту, який все частіше буде застосовуватися у 21 столітті.

Гібридна війна поєднує принципово різні типи і способи ведення війни, які скоординовано застосовуються задля досягнення основних цілей[[1]](https://uk.wikipedia.org/wiki/Гібридна_війна#cite_note-lasica-1)[[2]](https://uk.wikipedia.org/wiki/Гібридна_війна#cite_note-mr-2). Типовими компонентами гібридної війни є використання методів, що сприяють виникненню та поглибленню в державі, обраній для агресії, внутрішніх конфліктів:

* створення внутрішніх суспільних протиріч через пропаганду з її переходом у [інформаційну війну](https://uk.wikipedia.org/wiki/Інформаційна_війна);
* створення економічних проблем через економічне протистояння з переходом в [економічну війну](https://uk.wikipedia.org/wiki/Економічна_війна) та протидію зв'язкам країни-жертви з сусідніми країнами;
* підтримка сепаратизму та тероризму аж до актів [державного тероризму](https://uk.wikipedia.org/wiki/Державний_тероризм);
* сприяння створенню нерегулярних збройних формувань (повстанців, партизан та ін.) та їх оснащення.

При цьому сторона-[агресор](https://uk.wikipedia.org/wiki/Агресор) намагається та може залишатися публічно непричетною до розв'язаного конфлікту.

Якщо ці методи війни виявляються дієвими, держава агресор може досягти своїх агресивних цілей та закріпити успіх, виступили в ролі миротворця у внутрішньому конфлікті. У випадку, якщо ці методи виявляються мало дієвими, агресор може застосувати:

* інші методи ведення війни з залученням у конфлікт на своєму боці третіх країн;
* класичні прийоми ведення війни з прихованим локальним обмеженим застосуванням власних збройних сил або через неприховану агресію.

Російсько-українська війна починаючи з 2014 року]

Іншим прикладом гібридної війни, у якій військово потужніша держава-агресор домовляється із недержавними виконавцями — групами місцевого населення та бойовиками, — зв'язок із якими вона формально цілковито заперечує, є російська диверсійна діяльність в Україні навесні 2014 року.

Під час конфлікту невеликі групи російських військовослужбовців організовували та координували озброєні загони повстанців із місцевого населення на сході України, уникаючи прямого введення своїх військ через український кордон, що дозволяло Росії частково обходити міжнародне право у галузі ведення війни.[[4]](https://uk.wikipedia.org/wiki/Гібридна_війна#cite_note-kappen-4)

Колишній радник з безпеки при ООН і НАТО, генерал-майор у відставці Франк ван Каппен в інтерв'ю Радіо Свобода заявив, що Путін веде в Україні гібридну війну.

Екс-заступник міністра оборони України І. В. Кабаненко заявив, що гібридна війна, яку веде щодо України Російська Федерація, вимагає переходу від реактивних стратегій до проактивний. Тобто, «гібридна війна побудована на промацуванні слабких місць, послідовному просуванні або одночасному за кількома напрямами, такими „хвилями“, які йдуть на спад, а потім піднімаються. Розуміючи цю природу, і як це працює, можна достатньо ефективно працювати на випередження»

Разом із тим, директор Українського інституту національної пам'яті Володимир В'ятрович заявив, що Кремль веде в Україні не гібридну, а «більшовицьку» війну. Події, що відбуваються сьогодні на Сході України, дуже схожі на те, що відбувалося у 1918—1920 роках. «Такі події, як утвердження радянської влади насправді у 1918, 1919, 1920 роках і те, що відбувається зараз — в цьому можна провести багато паралелей. Світ говорить про якійсь новий тип війни, який застосовується проти України, так звану гібридну війну, але мені здається, насправді, цей тип не новий — це типовий більшовицький тип ведення війни, який вівся проти України ще в 1918 році», — зазначив В'ятрович. За його словами, суть цього методу полягала в тому, що «на певній території твориться якась паралельна, альтернативна влада, в Харкові на противагу УНР твориться Раднарком Радянської України, який підтримується з Москви, створюються збройні формування, саме ці збройні формування визнаються Москвою, ведеться активна інформаційна, пропагандистська промивка місцевого населення для того, щоб його підтримувати, а потім розгортається вже безпосередня агресія — вторгнення на територію України».

Гібридну війну проти України РФ розв'язала не в квітні 2014-го з початком подій на Донбасі, і не в лютому з початком анексії Криму, як багато хто вважає. Початок кримських подій символізує задіяння військового компонента, в якому Москва досі не потребувала (хоча все і було підготовлено до військового сценарієм), оскільки все і так йшло «за планом». А план гібридної війни почав реалізовуватися ще з 14 серпня 2013, коли Росія в явочному порядку і масово стала дискримінувати український експорт в РФ, завдаючи економічний збиток. Мета була очевидною — не допустити підписання Угоди про асоціацію з ЄС і втягнути Україну в Митний союз.

На думку доктора К. Вуйціцького з Центру студій Східної Європи Варшавського університету те, що відбувається в Україні, можна назвати «гібридною війною». Вона полягає в тому, що сильна держава не може напасти на слабшу, тому намагається розділити її. Москва робить це, висилаючи диверсантів, мобілізуючи злочинців і проводячи інформаційну війну.

Подібну думку висловив український політолог Сергій Таран: "Якщо говорити про гібридну війну, то в Україні слово «гібридна» вживається в тому сенсі, що немає оголошеної повномасштабної війни з танками, з літаками, з застосуванням армії. А є неоголошена війна за допомогою малих диверсійних груп, які вчиняють провокації й диверсії на території України, хоча вони прийшли з Росії, і дуже багато найманців саме росіян. У цьому сенсі є гібридна війна.

Світові ЗМІ пишуть, що «гібридна війна» Росії з Україною на сході працює, а тому Києву варто перейняти деякі прийоми ворога. Інші видання говорять про те, що Захід мав би демонструвати більш рішучу підтримку України щодо її європейських прагнень. «Визначальним атрибутом у гібридній війні є не так конкретна перемога, проведений ефектний бій, як утримання населення в постійному страху, страху за своє життя, життя рідних та близьких, і неважливо якими методами це досягається».

Згідно оцінки видання [Foreign Policy](https://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=Foreign_Policy&action=edit&redlink=1) елементом гібридної війни були не тільки російські війська спеціального призначення, але і місцевий криміналітет, що діяв під виглядом загонів самооборони.

донедавна термін „*гібридна війна*” знала обмежена кількість осіб, які беруть участь у багатонаціональних навчаннях, а також навчаються відповідно до стандартів НАТО. Україна за 24 роки незалежності не спромоглася ані на теоретичному, ані на практичному рівні створити систему національної безпеки. На жаль як чисельні спроби фахівців теоретиків із безпекових питань достукатися до осіб, які приймають рішення у сфері державного управління, з метою зміни методологічних підходів до пізнання національної безпеки, не мали ніякого результату: впродовж усього періоду незалежності одні й ті самі особи і зараз продовжують писати концепції, стратегії та доктрини. Незважаючи на ментальний та теоретичний колапс ідей даних ортодоксів, вони й досі очолюють важливі державні інституції і фактично й надалі продовжують руйнувати систему національної безпеки, а відтак — продовжують наносити шкоду державі Україна.

Невігластво у сфері  наукового забезпечення безпекової політики призвело до того, що, починаючи з 90-их років минулого тисячоліття, і донині сфера ухвалення рішень у сфері безпеки є приватизованою невідомою широкому загалу групою осіб, які, впродовж 24 років незалежності, створили усі умови для того, що безпекознавство як наука не отримала свого розвитку. Як наслідок, методологія ухвалення рішень у сфері національної безпеки є не розробленою, що призвело до того, що в Україні під час збройної окупації автономії Криму не було проведено жодного пострілу. Час розставить все по своїх місцях і всі зрадники, а також чисельні агенти впливу, які роками формували невірне ставлення до ідентифікації загроз і відповідно вироблення адекватних заходів державної політики національної безпеки будуть виявлені і покарані. Але в межах даної статті, ми звернемо свою увагу саме на гібридні війни.

Особливість гібридної війни полягає у тому, що вона суттєво різниться від звичайної війни, де застосування збройних сил виступає обов’язковим та вирішальним компонентом, а також від інформаційних операцій (інформаційних кампаній, інформаційної боротьби тощо).

Суть гібридної війни полягає у тому, щоб одна домінантна група управління (*альфа група*, незалежно від того держава це, чи могутня транснаціональна корпорація, синдикат) підкорила і створила необхідні та достатні умови для підкорення іншої соціальної групи (соціальної системи, громадянського суспільства, держави тощо), при цьому не встановлюючи повного та тотального контролю над суверенітетом та територією, іншими важливими, але не життєво необхідними атрибутами, що супроводжується також капітуляцією збройних сил.

Іншими словами, гібридна війна — це цілеспрямований процес встановлення зовнішнього управління альфа суб’єктом над об’єктом управління, встановлення тотального контролю над сферою державного управління, в якому вирішальну роль відіграють інформаційні засоби.

Нелінійність або асиметричність як явища є притаманними сучасному суспільству. На жаль розвиток синергетики в Україні не набув системного характеру через заскорузлість, млявість та інертність суб’єктів управління наукою в Україні. Саме тому в науці ще й зараз послуговуються лише системним підходом та поінколи діалектичним методом. Натомість саме синергетика утворює можливості пізнання засад розвитку системи за умов невизначеності параметрів її подальшого функціонування. Відсутність жорсткої кореляції та детермінації вжитих заходів із отриманими результатами є важливою для розуміння сутності динамічного управління.

Розвиток інформаційних технологій, інформаційна глобалізація, поєднана із механізмами розвитку інформаційного суспільства, утворюють нові феномени, які апріорі не можуть бути жорстко детермінованими. Один із них — сітьове або *мережеве суспільство*. У даних суспільствах людина може бути використана як засіб розповсюдження недостовірної та неперевіреної інформації, фактично стати активним суб’єктом розповсюдження чуток та активізації паніки, які є невід’ємним елементом пропаганди.

Гібридні війни є іманентним компонентом сучасної політики сильних держав, а відтак дипломатична служба України має обов’язково вивчати не тільки досвід проведення даних війн проти України, а й напрацювати власну наступальну концепцію репутаційного розвитку, в рамках якої окрему увагу приділяти не лише протидії гібридним війнам, а й формуванню засад управління державою в умовах гібридного миру, а  також проведенню даного виду війн проти тих суб’єктів управління або міжнародних акторів, які активно загрожують або становлять потенційну загрозу національним інтересам України.

Виникає закономірне запитання: а чому гібридна війна розв’язана проти України, чому зараз?

Відповідь на це запитання лежить у площині усвідомлення самоідентичності — національної ідентичності. За роки незалежності не було проведено рішучих та дієвих реформ, на керівні посади в сфері державного управління навіть і після Революції гідності 2014 року призначають не за професійними здібностями та компетентністю, а через інші критерії, які не мають нічого спільного із реалізацією державної політики національної безпеки.

Ефемерна соціальна стабільність, яка роками нав’язувалась в якості найвищої соціальної цінності, насправді виявилася віртуальною, оскільки отримані внаслідок колапсу СРСР у 1991 році можливості рік за роком Україна втрачала, не маючи рішучості покінчити із радянським минулим, передусім у сфері державного управління. Така нерішучість стала причиною того, що в Україні за допомогою агентів впливу у науковій та блогосфері стали поширюватися різноманітні інтерпретації концепції „failed state”, в якій усіляко із застосуванням маніпулятивних технологій, та НЛП обґрунтовується неуспішність України, неможливість реалізації нею суверенітету, і фактично готується наукова та теоретична база для доведення факту неспроможності України та української автохтонної нації мати власну незалежну та суверенну соборну державу. Тому будь-які анексії та паради суверенітетів або сепаратизмів трактуються як природна відповідь на неспроможність державної влади України управляти всієї країною, задовольняти національні інтереси, а не потреб окремих осіб з числа олігархату.

Гібридна війна довела неспроможність міжнародних безпекових інституцій ефективно протидіяти ній. Маніпулювання із юридичною термінологією при посиланні на Будапештський меморандум, фактично нівелювало роль ГА ООН, демонстрація неефективності застування права вето при голосуванні в ГА ООН, бездіяльність, а інколи зрада чиновників ОБСЄ, в місію яких включені громадяни Росії, доводить необхідність системного вивчення даного феномену., особливо в напряму зміни підходів до діяльності міжнародних безпекових інституцій.

Щодо України, то вона не змогла побудувати орієнтовану на власні національні інтереси систему державного управління. Разом із тим, Росія, використовуючи прибутки з продажу енергоносіїв усі роки нарощувала свій військовий потенціал, поєднувала розвиток своєї військової могутності із теоретичним обґрунтування реінтеграції пострадянських республік до нових об’єднань, послуговуючись різними методологічними концепціями: неоєвразійство, панславізм, месіанство, Москва — тертій Рим, імперська хвороба. При цьому відверта брехня, провокації, дискредитація органів державної влади України — стали звичайним атрибутом державної політики Росії. Більше того, Росія створила паралельний світ, віртуальну реальність, в якій живуть її громадяни, яка не має нічого спільного із реальністю і подіями в Україні: відомі меми щодо підняття Андріївського прапору флагманом українського флоту Гетьманом Сагайдачним під час анексії Криму, посадження „москаляки на гіляку”, розтин хлопця тощо перетворили російські новини на інший паралельний світ, простір якого охоплює лише межі Росії.

Натомість цього є достатньо для того, щоб пересічні росіяни вважали, що анексія Криму, це нормально, адже „кримнаш”, а війна на сході трактувалася як допомога братньому російськомовному народу, при цьому українські війська, котрі діють на власній території, згідно з українським законодавством, забезпечують національну безпеку через поновлення територіальної цілісності, боротьбу з незаконними збройними та військовими формуваннями, не передбаченими Конституцію України, називають в руських ЗМІ виключно як „українські карателі”, владу України „київську хунта”.

У час, коли Росія стоїть на порозі самознищення, використовуючи надбання революції гідності 2014 року, на уламках деформованого українського суверенітету Росія прагне отримати новий імпульс для відновлення власної імперської та месіанської ідеї. Більше того, реалізація даної ідеї також носить і закамуфльований характер через впровадження в систему державного управління України начебто „опозиціонерів” з Росії, які фактично виступають засланими козачками, і за першого сприятливого випадку розпочнуть свою руйнівну дію на українську державність.

Поза це, з усіх відомих руських опозиціонерів відверто проти анексії Криму та війни на сході України виступив лише Б. Нємцов (вже покійний), Г. Каспаров, а також А. Макаревич. Решта ж опозиціонерів, критикуючи режим Путіна, насправді хочуть відродження ідеї панславізму лише із центром не в Москві, а в Києві. Вони не позбавлені імперської хвороби і вірус месіанства дуже міцно роз’їв їм мозок. В рамках даної статті ми не маємо можливості вдаватися у детальний аналіз промов та виступів так званих опозиціонерів, але і Ходорковський і Навальний та інші особи, критикуючи Путіна, не критикують ідею російської імперії, ідею третього Риму, вони визнають необхідність „повернення Криму в лоно Росії”, при цьому замовчуючи факти передачі Україною Росії територій, які зараз належать Росії, але були українськими.

Отже одним із елементів гібридної війни, а відтак і загрозою національній безпеці є заслання в Україну і отримання українського громадянства опозиціонерами з Росії. Незалежну Україну мають будувати українці — ті хто тут народився, хто тут буде жити, і хоче перетворити Україну на процвітаючу, успішну та щасливу державу. Фахівці у вигляді іноземців можуть бути використані в якості радників, але ніяк не в якості державних службовців.

Більше того, „біганина від режиму Путіна” насправді має величезний плюс для самого Путіна: він залишається і надалі одноосібним автором і розпорядником концепції розвитку Росії. Оскільки ніхто і ніщо не заважатиме йому. Позбавлення України можливості самостійно вирішувати свою подальшу долю, є одним із концептуальних напрямів заслання опозиціонерів до України. Їхня мета — унеможливити утворення України в якості регіонального лідера, таким чином, знищивши економічно та фінансово основного конкурента та пострадянському просторі Росія перетворюється на одноосібного лідера, перспективи могутності якого навіть важко нині спрогнозувати.

Основою для виграшу у гібридній війні є ефективне державне управління, причому в усіх складових національної безпеки, а не лише військовій. Кожний громадянин має пишатися Україною. Ми маємо використати феномен російськомовного українського патріотизму, який має виступати скритим резервом зняття напруги по дузі двомовності, а також налагодження діалогу між різними частинами нашої великої Батьківщини. Глобалізація виступає одним із чинників, який чинить вплив на національну ідентичність, тому її вивчення та ефекти від неї мають бути прогнозовані і мати адекватні алгоритми відповіді.

Постулати гібридного миру:

* демонстрація єдності в досягненні поставлених цілей;
* демонстрація переконаності і дієве доведення незворотності європейського вибору;
* Україна — незалежна та самостійна суверенна держава;
* Українська нація — автохтонна, історична, політична, інформаційна та безпекова європейська нація, яка самостійно, свідомо та цілеспрямовано, навіть під загрозою війни та знищення державності через власне усвідомлене рішення, здійснила європейський вибір, визнала європейські цінності складовою аксіологічного виміру української національної ідентичності, усвідомила себе частиною європейської спільноти та європейського майбуття;
* Україна має власне місце не лише в історії, а й в майбутньому, як самостійна незалежна та ефективна держава;
* Україна має перетворитися із об’єкта геополітики в суб’єкт.