НАЦІОНАЛЬНИЙ ТЕХНІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
“ХАРКІВСЬКИЙ ПОЛІТЕХНІЧНИЙ ІНСТИТУТ”

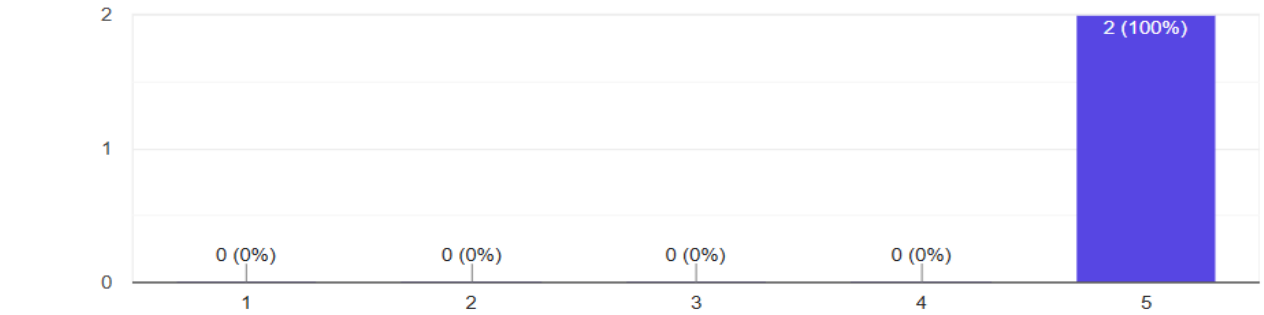
КАФЕДРА СОЦІОЛОГІЇ І ПУБЛІЧНОГО УПРАВЛІННЯ

Аналітична довідка щодо результати опитування
здобувачів вищої освіти які навчаються в НТУ «ХПІ» на 3-му рівні вищої освіти за ОНП "Публічна політика та управління соціально-економічними змінами" (1 семестр 2023-2024 н.р.),
щодо рівня задоволеності змістом, якістю викладання та консультативною допомогою викладачів протягом останнього семестру

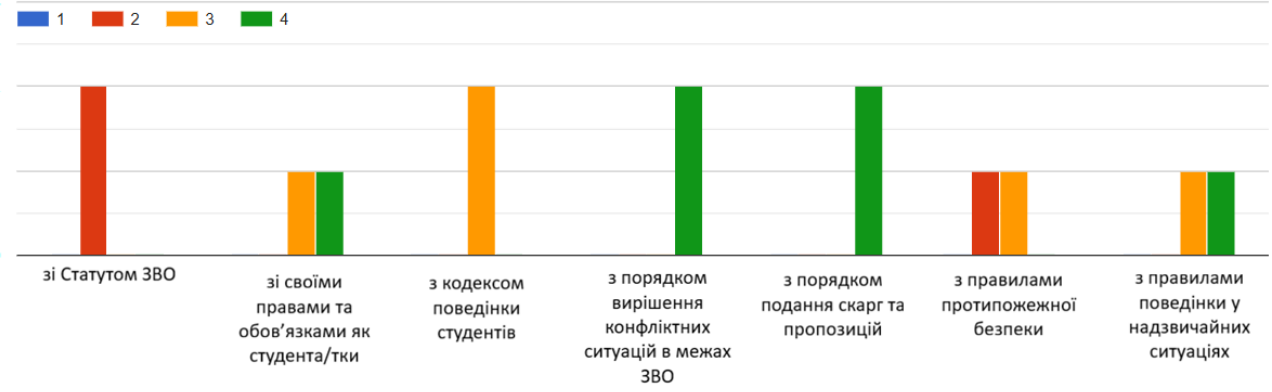
Аналітичний звіт підготовлено за матеріалами документа «Аналітична довідка щодо результатів опитування здобувачів вищої освіти, які навчаються в НТУ “ХПІ” на третьому рівні вищої освіти за ОНП “Публічна політика та управління соціально-економічними змінами” (І семестр 2023–2024 н. р.)». Опитування охоплювало питання забезпечення освітніх потреб здобувачів, якості викладання, організації освітнього процесу, інформаційного супроводу, доступності консультацій, відповідності освітньої програми встановленим вимогам, дотримання принципів академічної доброчесності та наявності можливостей для професійного й наукового розвитку.

А.1. Наскільки освіта, яку Ви зараз здобуваєте, на Вашу думку, забезпечує здобуття необхідних знань та навичок? *Оцініть за 5-ти бальною шкалою, де 1 – зовсім не забезпечує здобуття необхідних знань та навичок, а 5 –повністю забезпечує здобуття необхідних знань та навичок*

2 відповіді



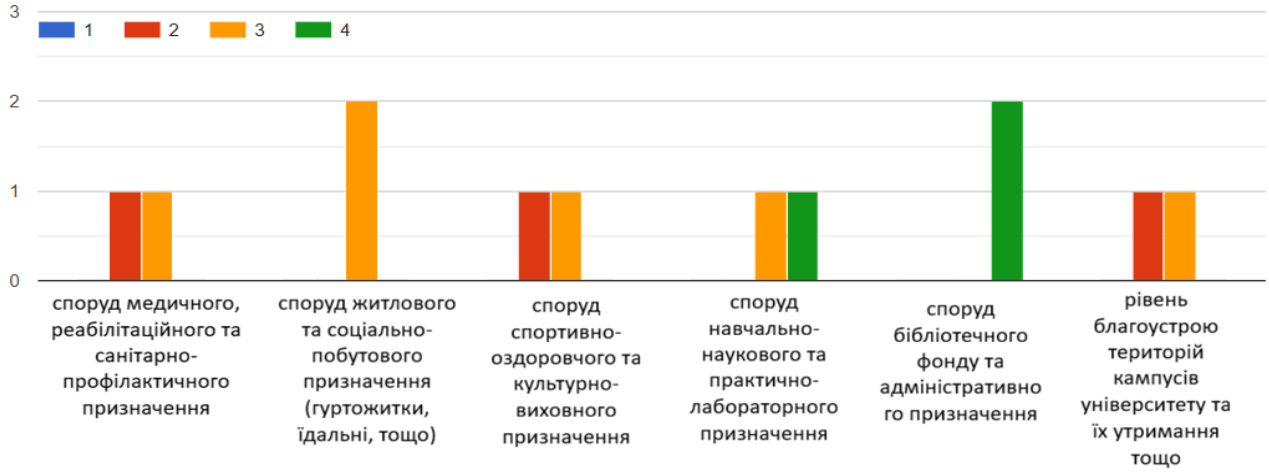
А.2. Наскільки добре Ви ознайомлені *(оцініть за 4-ох бальною шкалою, де: 1 – зовсім не знайомий/а; 2 – маю лише загальне уявлення; 3 – в основному ознайомлений/на; 4 – добре ознайомлений/на)*



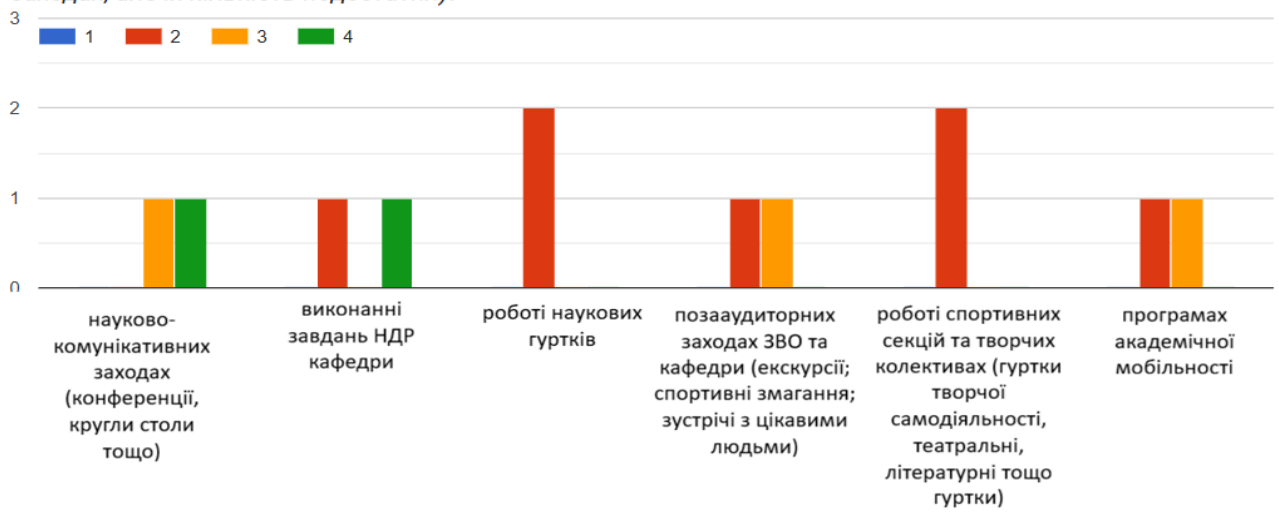
А.3. Наскільки під час навчання були забезпечені Ваші потреби щодо: *(оцініть за 4-тирьох бальною шкалою, де: 1 – абсолютно незабезпечений/на; 2 – частково забезпечений/а; 3 – в цілому забезпечений/а; 4 – забезпечений/а повністю)*



А.4. Визначте, наскільки Ви задоволені станом розвитку інфраструктурної та матеріально-технічної забезпеченості навчального та виховного процесів, а саме: *(оцініть за 4-тирьох бальною шкалою, де: 1 – абсолютно незадоволений/на; 2 – скоріше не задоволений/на, ніж задоволений/на; 3 – скоріше задоволений/на, ніж ні; 4 – абсолютно задоволений/на)*

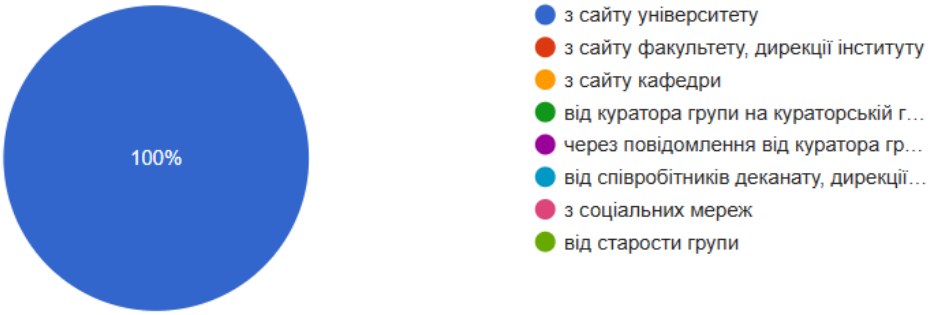


А.5. В межах Вашого ЗВО існують різні форми індивідуального розвитку студентів. Наскільки Ви ознайомлені з наступними можливостями приймати участь у: *(оцініть за 4-тирьох бальною шкалою, де: 1 – я не знаю про таку можливість; 2 – я знаю про таку можливість, але мені це не цікаво; 3 – я знаю про таку можливість та приймаю участь в цих заходах; 4 – я знаю, приймаю участь в цих заходах, але їх кількість недостатня)*:



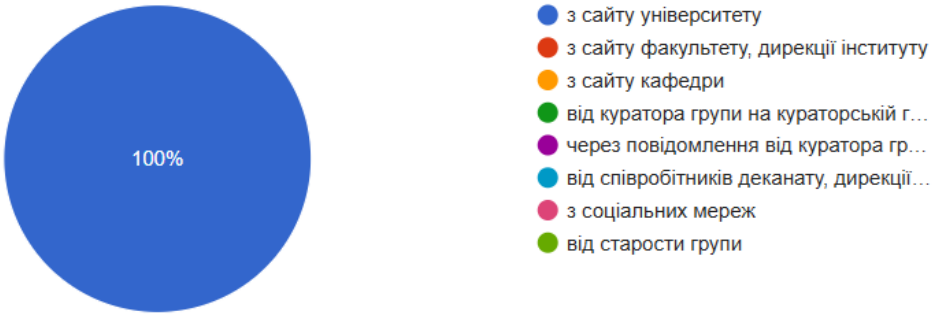
А.6. З яких джерел Ви отримуєте актуальну інформацію стосовно організації освітнього процесу? *(виберіть всі відповіді, що Вам підходять)*

2 відповіді

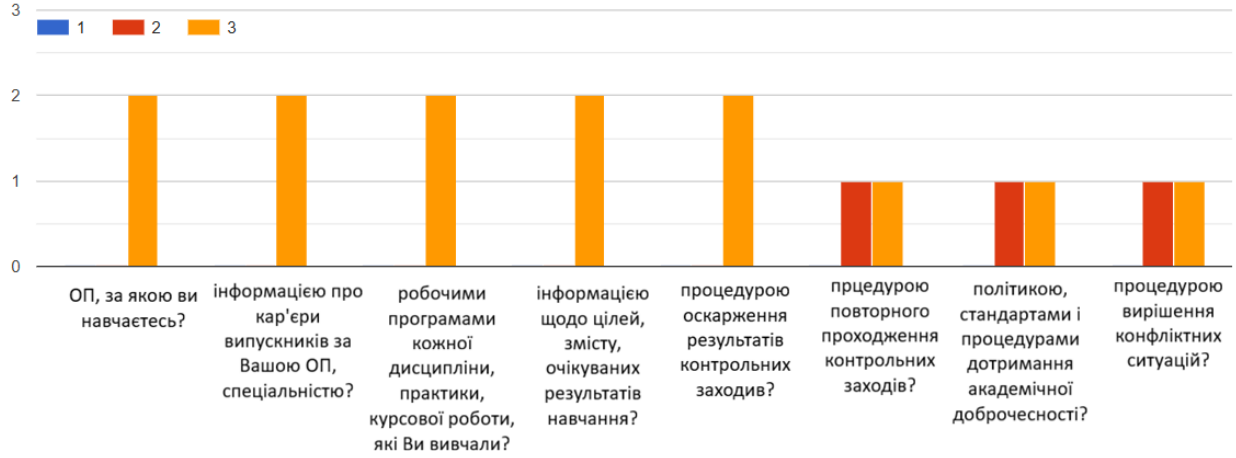


А.7. Як Ви вважаєте, з яких джерел Вам зручніше всього отримувати актуальну інформацію про організацію освітнього процесу? *(виберіть всі відповіді, що Вам підходять)*

2 відповіді



Б.8. Якою мірою Ви ознайомлені з… *(оцініть за 3-ох бальною шкалою, де: 1 не маю ніякої інформації; 2 – маю загальне уявлення; 3 – ознайомлений/на повною мірою)*



Б.9. Наскільки зрозумілими для Вас є: *(оцініть за 4-тирьох бальною шкалою, де: 1 – повністю зрозумілі; 2 – скоріше зрозумілі; 3 – скоріше незрозумілі; 4 – повністю незрозумілі)*



Б.10. Наскільки забезпечені Ваші потреби щодо: *(оцініть за 4-тирьох бальною шкалою, де: 1 – зовсім не забезпечені; 2 – переважно не забезпечені; 3 – переважно забезпечені; 4 – повністю забезпечені)*



Б.11. Наскільки Ви згодні з наступними твердженнями: *(оцініть за 5-ти бальною шкалою, де: 1 – повністю не згодний/на; 2 – скоріше не згодний/на; 3 – скоріше згодний/на; 4 – повністю згодний/на; 5 – важко відповісти)*



Б.12. Наскільки Ви згодні з наступними твердженнями: *(оцініть за 5-ти бальною шкалою, де: 1 – повністю не згодний/на; 2 – скоріше не згодний/на; 3 – скоріше згодний/на; 4 – повністю згодний/на; 5 – не знайомий/ма з освітньою програмою)*



Б.13. Коли Вам надається інформація щодо: *(оцініть за 4-тирьох бальною шкалою, де: 1 – перед семестровим контролем; 2 – всередені семестру; 3 – на початку семестру; 4 – така інформація не надається)*

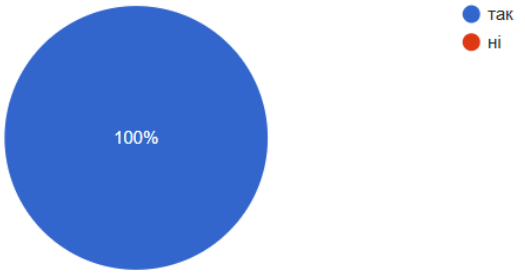


Б.14. Наскільки Ви задоволені: *(оцініть за 5-ти бальною шкалою, де: 1 – повністю не задоволений/на; 2 – скоріше не задоволений/на; 3 – скоріше задоволений/на; 4 – повністю задоволений/на; 5 – важко відповісти)*

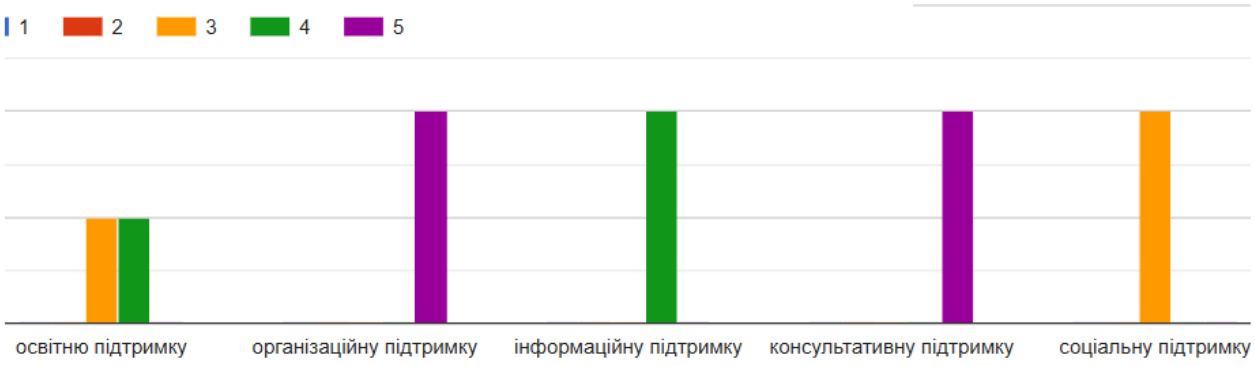


Б.15. Чи залучали Вас до розробки, перегляду освітніх програм?

2 відповіді

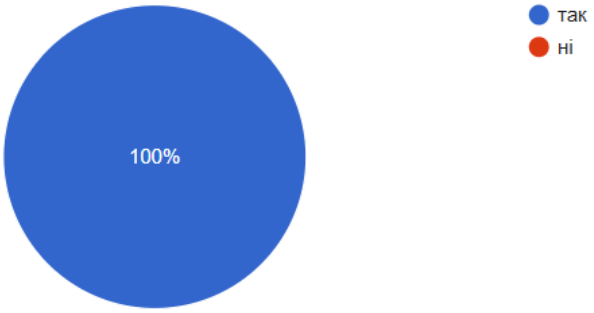


Г.26. Наскільки в освітньому процесі Вам забезпечено: *(оцініть за 5-ти бальною шкалою, де: 1 – зовсім не забезпечено; 2 – переважно не забезпечено; 3 – у чомусь забезпечено, у чомусь ні; 4 – переважно забезпечено; 5 – повністю забезпечено)*



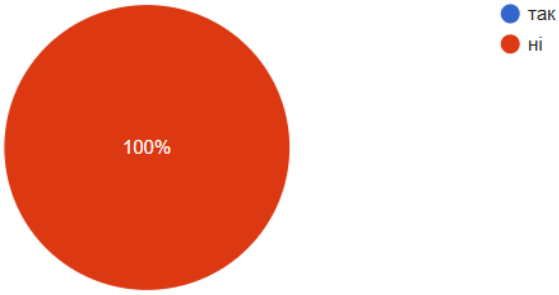
Г.27. Чи розумієте, що таке академічна доброчесність та як її потрібно дотримуватися?

2 відповіді

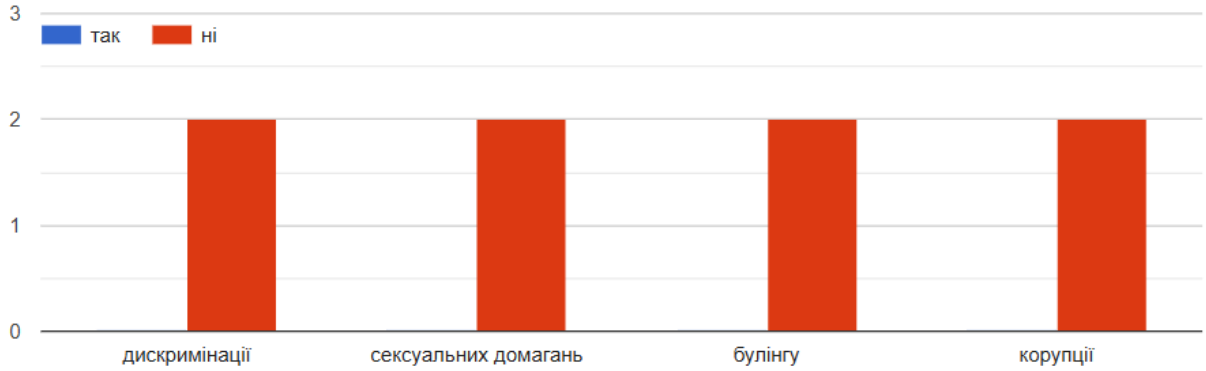


Г.28. Чи потрібними для Вас були б семінари та кейси про дотримання академічної доброчесності?

2 відповіді

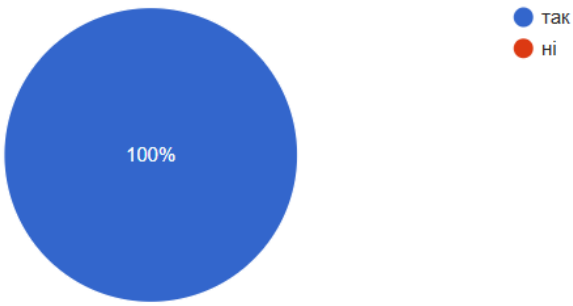


Г.29. Чи стикалися Ви в процесі навчання з випадками: *(дайте відповідь по кожному рядку)*



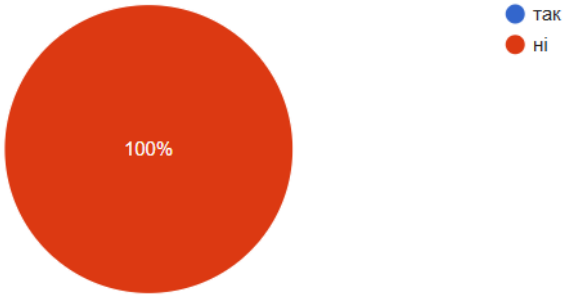
Г.30. Чи ознайомлені Ви з нормами антикорупційного законодавства України?

2 відповіді



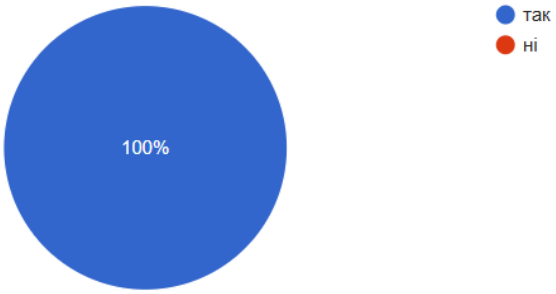
Г.31. Чи стикалися Ви під час останньої сесії з фактами вимагання винагороди з боку викладачів, співробітників кафедри або деканату за отримання певної оцінки?

2 відповіді



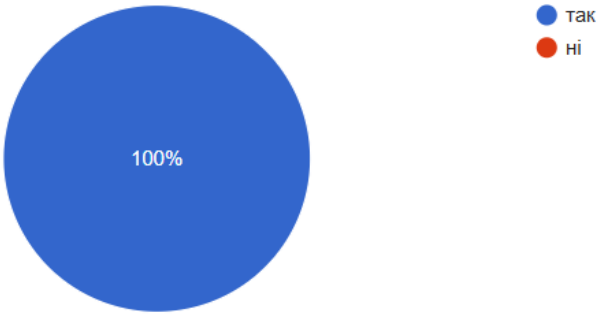
Г.33. У разі можливості повернення Вас на час вибору ЗВО – чи обрали б Ви той ЗВО, в якому зараз навчаєтесь?

2 відповіді



Г.35. У разі можливості повернення Вас на час вибору спеціальності – чи обрали б Ви ту ж спеціальність, за якою зараз навчаєтесь?

2 відповіді



Загалом результати засвідчують позитивне оцінювання окремих ключових характеристик освітньої програми, зокрема її здатності забезпечувати необхідні знання та навички, відповідності стандарту освіти й очікуванням роботодавців, а також практичної підготовки та консультативної підтримки. Водночас виявлено неоднорідність оцінок щодо залученості викладачів до освітнього процесу, стану окремих складників інфраструктури, доступності інформації про освітні процедури та можливостей наукової й позааудиторної діяльності.

За результатами опитування, 100 % респондентів оцінили на найвищому рівні (5 балів із 5) здатність освітньої програми забезпечувати набуття необхідних знань і навичок. Це свідчить про позитивне сприйняття змісту

підготовки та її відповідності очікуванням здобувачів.

Водночас за питаннями щодо відповідності змісту освітньої програми стандарту освіти та відповідності компетентностей очікуванням роботодавців обидва респонденти обрали оцінку 4 бали за п'ятибальною шкалою. Таким чином, 100 % опитаних позитивно оцінили відповідність програми нормативним вимогам і професійним очікуванням.

Щодо зрозумілості цілей освітньої програми та програмних результатів навчання 100 % респондентів обрали найвищу оцінку за чотирибальною шкалою. Водночас оцінювання форм і методів навчання виявило певну відмінність: 50 % опитаних повністю зрозуміли відповідні аспекти, а 50 % – переважно зрозуміли. Критерії оцінювання навчальних досягнень були повністю зрозумілими для 100 % респондентів.

Отримані результати свідчать про загалом позитивне сприйняття змісту освітньої програми, але водночас указують на доцільність підтримання належного рівня прозорості щодо методів навчання та їх практичного застосування.

Оцінювання забезпечення освітніх потреб за чотирибальною шкалою виявило відмінності між окремими складниками.

- Доступ до міжнародних інформаційних ресурсів і баз даних: 50 % респондентів оцінили його на 3 бали, а 50 % – на 4 бали.

- Матеріально-технічне забезпечення навчального процесу: 100 % респондентів поставили 3 бали, що відповідає оцінці «в цілому забезпечений/а».

- Доступ до університетської інфраструктури: 50 % опитаних обрали оцінку 3 бали, а 50 % – 4 бали.

Отже, забезпечення освітніх потреб оцінено переважно позитивно, однак матеріально-технічне забезпечення не отримало найвищої оцінки від жодного респондента. Це визначає його як один із напрямів, що потребує додаткового аналізу.

Оцінювання окремих складників інфраструктури також засвідчило неоднорідність відповідей. Стан бібліотечного фонду й адміністративного забезпечення отримав оцінку 4 бали від 100 % респондентів. Житлове та соціально-побутове забезпечення оцінили на 3 бали 100 % опитаних.

Щодо медичного й реабілітаційного забезпечення, спортивно-оздоровчої інфраструктури та благоустрою території університету оцінки розподілилися між 2 і 3 балами: по 50 % респондентів за кожним із цих напрямів. Навчально-наукову інфраструктуру 50 % опитаних оцінили на 3 бали, а 50 % – на 4 бали.

Таким чином, найбільш позитивно оцінено бібліотечне й адміністративне забезпечення, тоді як медичне, спортивне та житлово-побутове середовище, а також благоустрій території мають потенціал для вдосконалення.

Результати опитування щодо участі в науковій, дослідницькій та позааудиторній діяльності свідчать про обмеженість залучення здобувачів до окремих форм академічної активності.

Щодо науково-комунікативних заходів (конференцій, круглих столів тощо) відповіді розподілилися порівну: 50 % респондентів зазначили, що знають про такі можливості та беруть участь у заходах, але вважають їх кількість недостатньою; інші 50 % повідомили, що знають про відповідні можливості, проте не зацікавлені в них. Щодо виконання завдань науково-дослідних робіт

кафедри 50 % опитаних зазначили, що беруть участь у відповідній діяльності, але вважають її обсяг недостатнім, тоді як 50 % повідомили про відсутність зацікавленості. Участь у роботі наукових гуртків не зацікавила 100 % респондентів.

Щодо позааудиторних заходів кафедри та університету, зокрема екскурсій, спортивних змагань і зустрічей, 50 % респондентів вказали на участь за недостатньої кількості таких заходів, а 50 % – на відсутність зацікавленості. Аналогічний розподіл відповідей зафіксовано щодо участі в програмах академічної мобільності. Щодо спортивних секцій і творчих колективів 100 % респондентів зазначили, що знають про такі можливості, але не зацікавлені в них. Отримані результати свідчать про неоднорідність інтересів здобувачів до різних форм академічної активності. Доцільно зосередити увагу на тих напрямах, які безпосередньо пов'язані з науковою підготовкою здобувачів третього рівня вищої освіти: участі в дослідницьких проєктах, наукових конференціях, публікаційній діяльності та міжнародній академічній співпраці.

100 % респондентів зазначили сайт університету як джерело отримання актуальної інформації про організацію освітнього процесу та як найзручніший канал її отримання. Це свідчить про значення офіційного вебресурсу в інформаційному супроводі здобувачів. Водночас 100 % респондентів повністю обізнані щодо цілей освітньої програми, інформації про кар'єрні перспективи випускників, робочих програм дисциплін, цілей і результатів навчання, а також процедур оформлення результатів контрольних заходів.

За питаннями щодо процедур повторного проходження контрольних заходів, дотримання академічної доброчесності та врегулювання конфліктних ситуацій відповіді розподілилися порівну: 50 % респондентів мають загальне уявлення про відповідні процедури, а 50 % засвідчили повну обізнаність.

Це свідчить про необхідність підтримувати доступність інформації та приділяти додаткову увагу тим процедурам, які можуть потребувати детальнішого роз'яснення. Зокрема, доцільно систематично інформувати здобувачів про порядок повторного оцінювання, механізми розгляду конфліктних ситуацій та процедури забезпечення академічної доброчесності.

Рівень залученості викладачів до викладання отримав оцінку 2 бали за п'ятибальною шкалою від 100 % респондентів. Відповідно до шкали анкети, це означає, що обидва опитані скоріше не задоволені цим складником. Натомість обсяг практичної підготовки отримав оцінку 4 бали від 100 % респондентів, що відповідає повній задоволеності. Щодо врахування в навчальному процесі останніх наукових досліджень 50 % опитаних обрали оцінку 3 бали («скоріше задоволений/на»), а 50 % 4 бали («повністю задоволений/на»).

Оцінювання змісту навчального контенту також виявило неоднорідність: 50 % респондентів обрали оцінку 4 бали, а 50 % – 5 балів, де останній варіант означає, що респонденту важко відповісти. Тому оцінку 5 балів не слід інтерпретувати як найвищий рівень задоволеності. Таким чином, найбільш вираженим проблемним аспектом є задоволеність залученістю викладачів до викладання. Водночас практична підготовка отримала однозначно позитивну оцінку. Це обґрунтовує необхідність детальнішого з'ясування причин невдоволення викладанням і визначення заходів для підвищення якості взаємодії між викладачами та здобувачами.

За результатами опитування, 100 % респондентів підтвердили розуміння сутності академічної доброчесності та необхідності її дотримання. Водночас усі опитані зазначили, що не вважають необхідним проведення додаткових семінарів і тематичних кейсів із відповідної тематики. Усі респонденти також підтвердили обізнаність із нормами антикорупційного законодавства України. За відповідями на питання щодо випадків дискримінації, сексуальних домагань, булінгу та корупції 100 % опитаних не повідомили про зіткнення з такими випадками. Крім того, 100 % респондентів заперечили факти вимагання винагороди за отримання певної оцінки.

Ці результати характеризують відповіді учасників опитування та свідчать про відсутність повідомлених ними випадків відповідних порушень. Водночас за такої чисельності вибірки вони не є достатньою підставою для висновку про повну відсутність ризиків у всьому освітньому середовищі. Доцільно продовжувати інформування про механізми повідомлення, розгляду й попередження порушень.

100 % респондентів зазначили, що за можливості повторного вибору обрали б той самий заклад вищої освіти та ту саму спеціальність, що є важливим показником позитивного ставлення учасників опитування до університету та обраного напряму підготовки. Водночас його необхідно інтерпретувати в сукупності з оцінками окремих складників освітнього процесу, зокрема залученості викладачів, ресурсного забезпечення та організації наукової діяльності.

За узагальненими результатами опитування визначено такі основні показники.

Показник	**Результат**
Найвища оцінка здатності освітньої програми забезпечувати необхідні знання та навички	100 %
Позитивне оцінювання відповідності програми стандарту освіти й очікуванням роботодавців	100 %
Повна зрозумілість цілей програми та програмних результатів навчання	100 %
Повна зрозумілість критеріїв оцінювання	100 %
Оцінка матеріально-технічного забезпечення на рівні 3 балів із 4	100 %
Найвища оцінка бібліотечного та адміністративного забезпечення	100 %
Загальне уявлення про процедури повторного проходження контрольних заходів, академічну доброчесність і врегулювання конфліктів	50 %
Повна обізнаність щодо зазначених процедур	50 %
Відсутність зацікавленості в участі в наукових гуртках	100 %
Відсутність зацікавленості у спортивних секціях і творчих колективах	100 %
Найвища оцінка задоволеності обсягом практичної підготовки	100 %
Незадоволеність рівнем залученості викладачів до викладання	100 %
Залучення до розроблення або перегляду освітніх програм	100 %
Розуміння принципів академічної доброчесності	100 %
Обізнаність із нормами антикорупційного законодавства	100 %
Відсутність повідомлень про дискримінацію, домагання, булінг і корупцію	100 %
Готовність повторно обрати той самий заклад вищої освіти та спеціальність	100 %

Результати опитування здобувачів третього рівня вищої освіти за ОНП «Публічна політика та управління соціально-економічними змінами» у І семестрі

2023–2024 навчального року свідчать про позитивне оцінювання здатності освітньої програми забезпечувати необхідні знання та навички, відповідності її змісту стандарту освіти й очікуванням роботодавців, зрозумілості цілей і критеріїв оцінювання, а також практичної підготовки та окремих складників інфраструктури. Позитивними результатами є підтвердження розуміння принципів академічної доброчесності, обізнаності з антикорупційними нормами, залучення до перегляду освітніх програм і готовності повторно обрати той самий заклад вищої освіти та спеціальність.

Водночас опитування виявило проблемні аспекти, що потребують подальшого аналізу: незадоволеність рівнем залученості викладачів до викладання, потребу в удосконаленні матеріально-технічного забезпечення, неоднорідність обізнаності щодо окремих освітніх процедур та обмежену зацікавленість у деяких формах наукової й позааудиторної активності.

Отже, основним завданням удосконалення освітньо-наукової програми є збереження позитивних характеристик підготовки та усунення виявлених недоліків у викладанні, інформаційному супроводі й ресурсному забезпеченні. Реалізація запропонованих заходів сприятиме підвищенню якості освітньої взаємодії, розвитку дослідницького потенціалу здобувачів і вдосконаленню системи внутрішнього забезпечення якості вищої освіти.

Гарант ОП:
завідувач кафедри соціології і публічного управління
Національного технічного університету
«Харківський політехнічний інститут»,
доктор наук з державного управління,
професор  Володимир МОРОЗ