НАЦІОНАЛЬНИЙ ТЕХНІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
“ХАРКІВСЬКИЙ ПОЛІТЕХНІЧНИЙ ІНСТИТУТ”

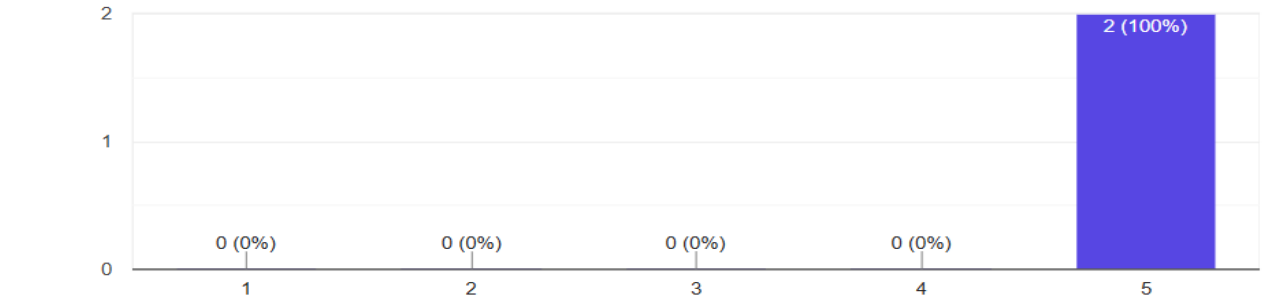
КАФЕДРА СОЦІОЛОГІЇ І ПУБЛІЧНОГО УПРАВЛІННЯ

Аналітична довідка щодо результати опитування
здобувачів вищої освіти які навчаються в НТУ «ХПІ» на 3-му рівні вищої освіти за ОНП "Публічна політика та управління соціально-економічними змінами" (2 семестр 2023-2024 н.р.),
щодо рівня задоволеності змістом, якістю викладання та консультативною допомогою викладачів протягом останнього семестру

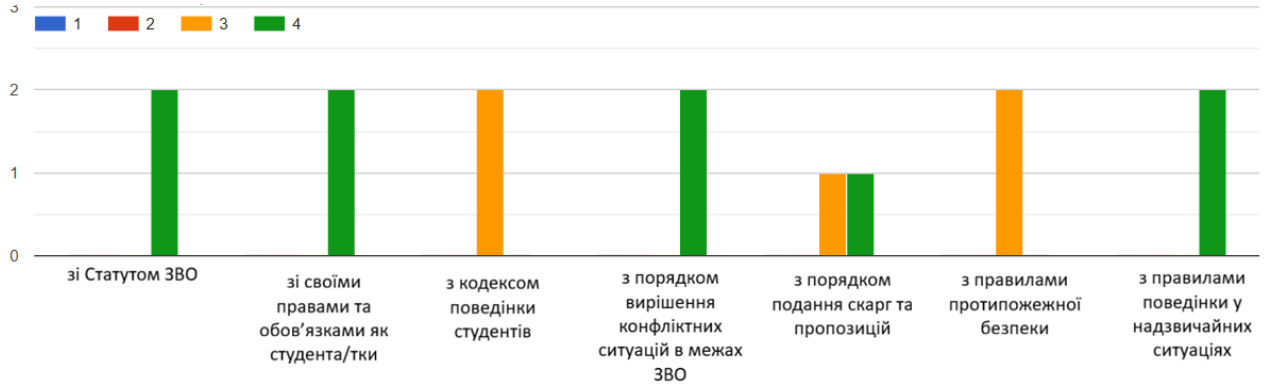
Аналітичний звіт підготовлено за матеріалами аналітичної довідки кафедри соціології і публічного управління Національного технічного університету «Харківський політехнічний інститут» щодо результатів опитування здобувачів третього рівня вищої освіти за освітньо-науковою програмою «Публічна політика та управління соціально-економічними змінами» у II семестрі 2023–2024 навчального року. Опитування було спрямоване на оцінювання змісту освітньої програми, якості викладання, організації освітнього процесу, забезпечення освітніх потреб, інформаційного супроводу, консультативної підтримки та дотримання принципів академічної доброчесності.

А.1. Наскільки освіта, яку Ви зараз здобуваєте, на Вашу думку, забезпечує здобуття необхідних знань та навичок? *Оцініть за 5-ти бальною шкалою, де 1 – зовсім не забезпечує здобуття необхідних знань та навичок, а 5 –повністю забезпечує здобуття необхідних знань та навичок*

2 відповіді



А.2. Наскільки добре Ви ознайомлені *(оцініть за 4-ох бальною шкалою, де: 1 – зовсім не знайомий/а; 2 – маю лише загальне уявлення; 3 – в основному ознайомлений/на; 4 – добре ознайомлений/на)*



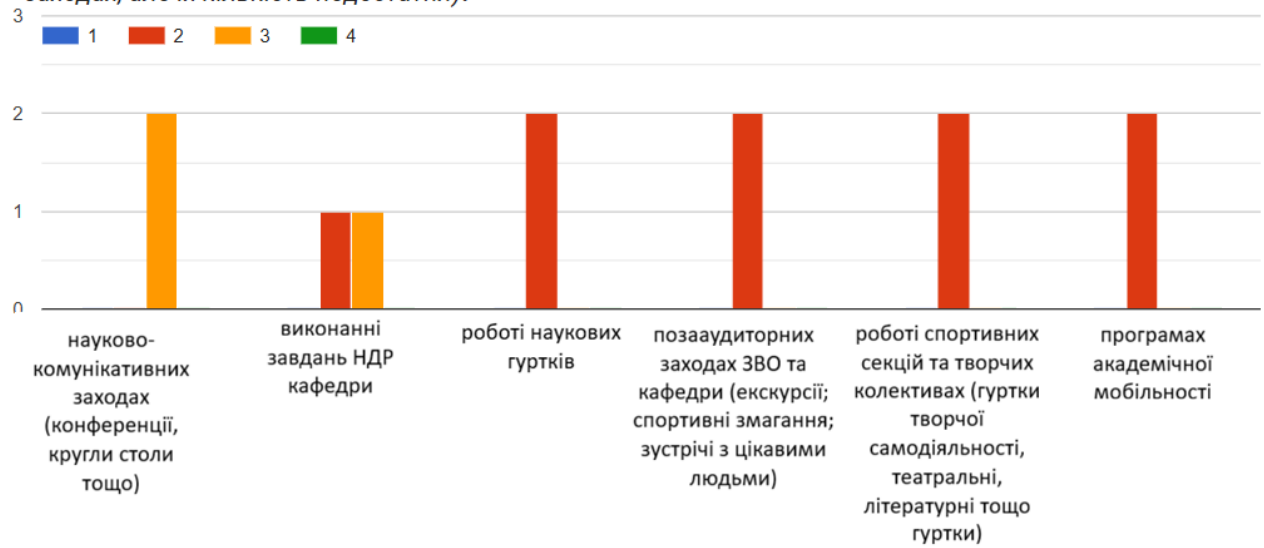
А.3. Наскільки під час навчання були забезпечені Ваші потреби щодо: *(оцініть за 4-тирьох бальною шкалою, де: 1 – абсолютно незабезпечений/на; 2 – частково забезпечений/а; 3 – в цілому забезпечений/а; 4 – забезпечений/а повністю)*



А.4. Визначте, наскільки Ви задоволені станом розвитку інфраструктурної та матеріально-технічної забезпеченості навчального та виховного процесів, а саме: *(оцініть за 4-тирьох бальною шкалою, де: 1 – абсолютно незадоволений/на; 2 – скоріше не задоволений/на, ніж задоволений/на; 3 – скоріше задоволений/на, ніж ні; 4 – абсолютно задоволений/на)*

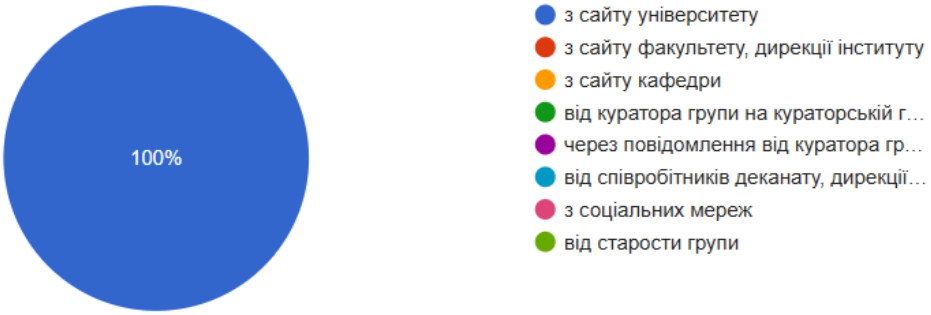


А.5. В межах Вашого ЗВО існують різні форми індивідуального розвитку студентів. Наскільки Ви ознайомлені з наступними можливостями приймати участь у: *(оцініть за 4-тирьох бальною шкалою, де: 1 – я не знаю про таку можливість; 2 – я знаю про таку можливість, але мені це не цікаво; 3 – я знаю про таку можливість та приймаю участь в цих заходах; 4 – я знаю, приймаю участь в цих заходах, але їх кількість недостатня)*:



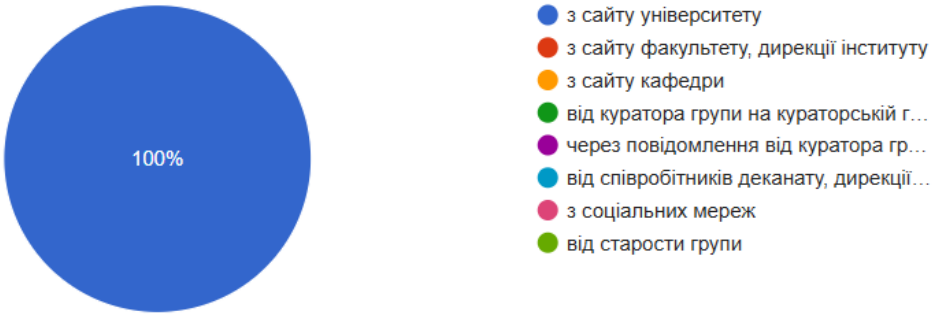
А.6. З яких джерел Ви отримуєте актуальну інформацію стосовно організації освітнього процесу? *(виберіть всі відповіді, що Вам підходять)*

2 відповіді

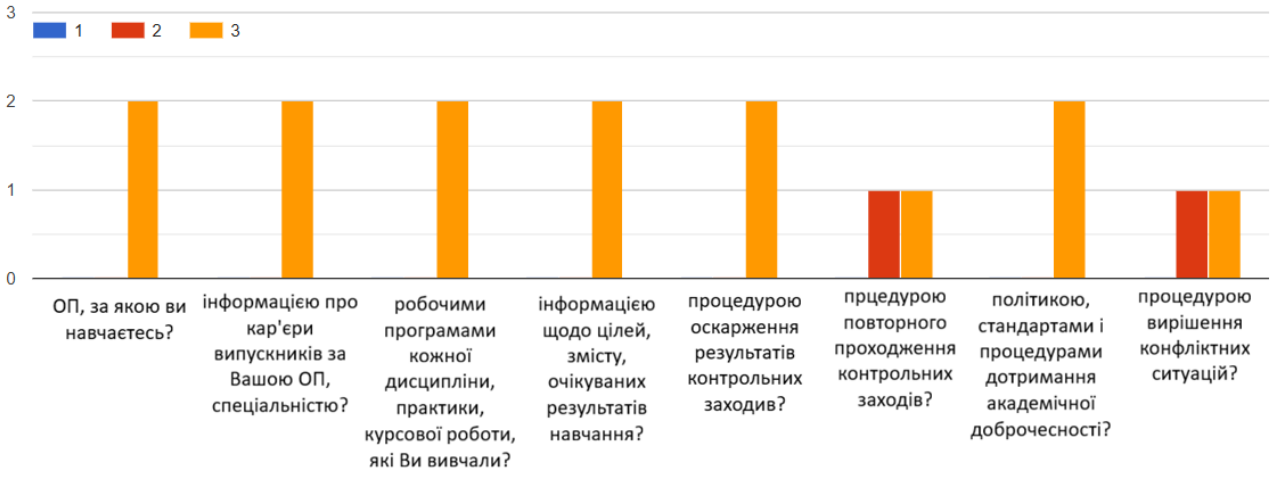


А.7. Як Ви вважаєте, з яких джерел Вам зручніше всього отримувати актуальну інформацію про організацію освітнього процесу? *(виберіть всі відповіді, що Вам підходять)*

2 відповіді



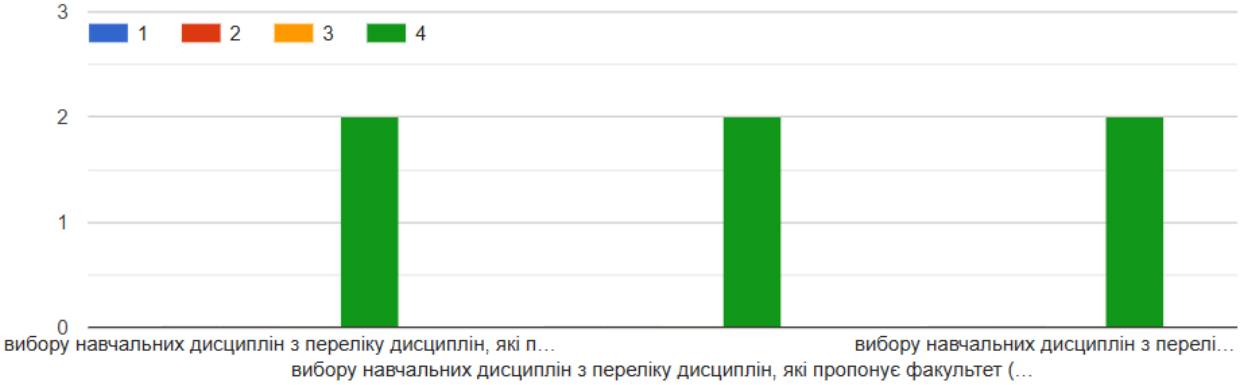
Б.8. Якою мірою Ви ознайомлені з… *(оцініть за 3-ох бальною шкалою, де: 1 не маю ніякої інформації; 2 – маю загальне уявлення; 3 – ознайомлений/на повною мірою)*



Б.9. Наскільки зрозумілими для Вас є: *(оцініть за 4-тирьох бальною шкалою, де: 1 – повністю зрозумілі; 2 – скоріше зрозумілі; 3 – скоріше незрозумілі; 4 – повністю незрозумілі)*



Б.10. Наскільки забезпечені Ваші потреби щодо: *(оцініть за 4-тирьох бальною шкалою, де: 1 – зовсім не забезпечені; 2 – переважно не забезпечені; 3 – переважно забезпечені; 4 – повністю забезпечені)*



Б.11. Наскільки Ви згодні з наступними твердженнями: *(оцініть за 5-ти бальною шкалою, де: 1 – повністю не згодний/на; 2 – скоріше не згодний/на; 3 – скоріше згодний/на; 4 – повністю згодний/на; 5 – важко відповісти)*



Б.12. Наскільки Ви згодні з наступними твердженнями: *(оцініть за 5-ти бальною шкалою, де: 1 – повністю не згодний/на; 2 – скоріше не згодний/на; 3 – скоріше згодний/на; 4 – повністю згодний/на; 5 – не знайомий/ма з освітньою програмою)*



Б.13. Коли Вам надається інформація щодо: *(оцініть за 4-тирьох бальною шкалою, де: 1 – перед семестровим контролем; 2 – всередені семестру; 3 – на початку семестру; 4 – така інформація не надається)*

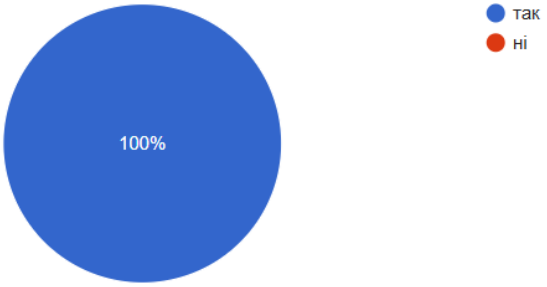


Б.14. Наскільки Ви задоволені: *(оцініть за 5-ти бальною шкалою, де: 1 – повністю не задоволений/на; 2 – скоріше не задоволений/на; 3 – скоріше задоволений/на; 4 – повністю задоволений/на; 5 – важко відповісти)*

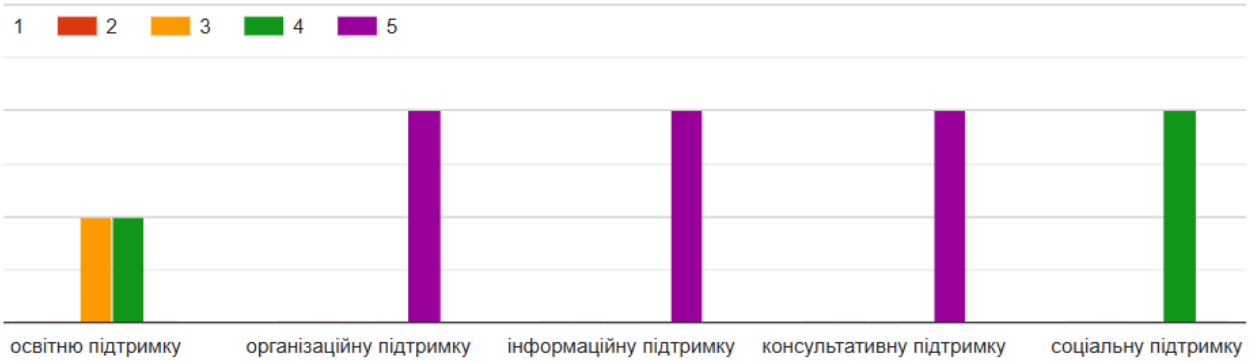


Б.15. Чи залучали Вас до розробки, перегляду освітніх програм?

2 відповіді

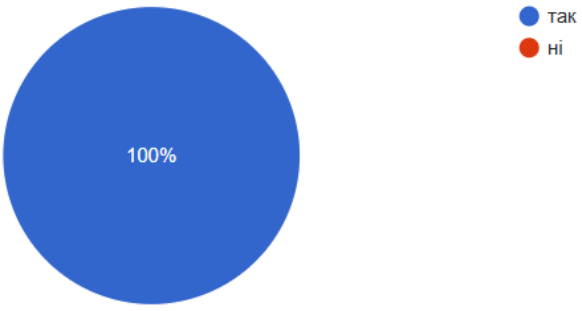


Г.26. Наскільки в освітньому процесі Вам забезпечено: *(оцініть за 5-ти бальною шкалою, де: 1 – зовсім не забезпечено; 2 – переважно не забезпечено; 3 – у чомусь забезпечено, у чомусь ні; 4 – переважно забезпечено; 5 – повністю забезпечено)*



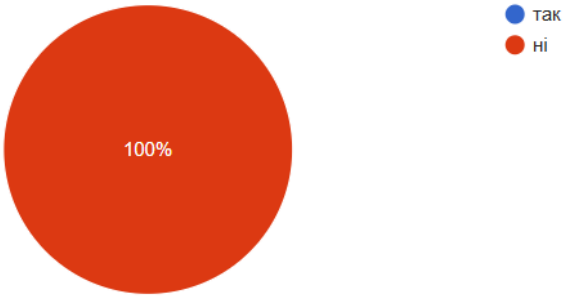
Г.27. Чи розумієте, що таке академічна доброчесність та як її потрібно дотримуватися?

2 відповіді



Г.28. Чи потрібними для Вас були б семінари та кейси про дотримання академічної доброчесності?

2 відповіді

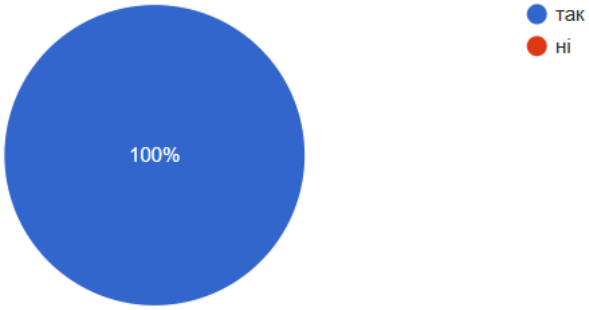


Г.29. Чи стикалися Ви в процесі навчання з випадками: *(дайте відповідь по кожному рядку)*



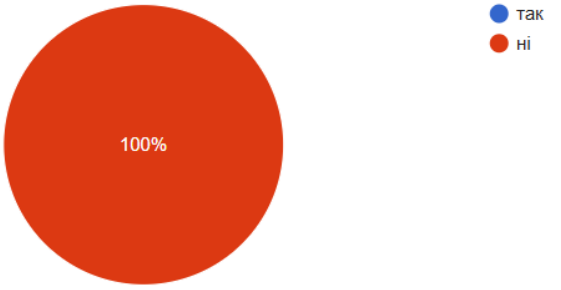
Г.30. Чи ознайомлені Ви з нормами антикорупційного законодавства України?

2 відповіді



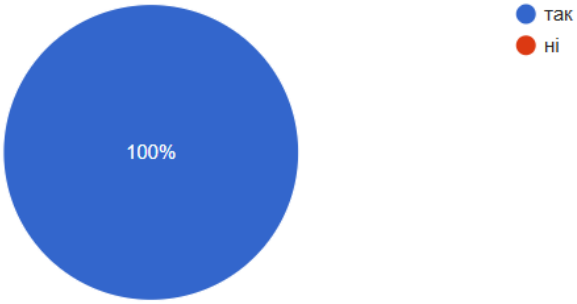
Г.31. Чи стикалися Ви під час останньої сесії з фактами вимагання винагороди з боку викладачів, співробітників кафедри або деканату за отримання певної оцінки?

2 відповіді



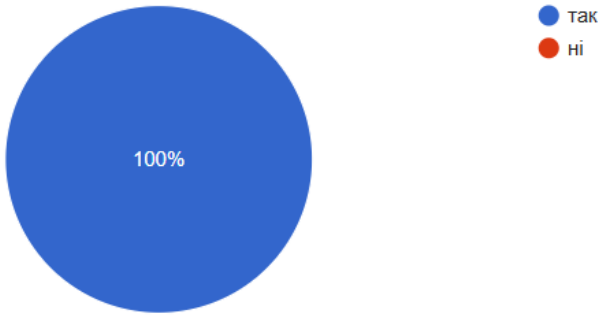
Г.33. У разі можливості повернення Вас на час вибору ЗВО – чи обрали б Ви той ЗВО, в якому зараз навчаєтесь?

2 відповіді



Г.35. У разі можливості повернення Вас на час вибору спеціальності – чи обрали б Ви ту ж спеціальність, за якою зараз навчаєтесь?

2 відповіді



Загалом результати свідчать про позитивне оцінювання здатності освітньої програми забезпечувати необхідні знання та навички, відповідності її змісту стандарту вищої освіти, доступності основних інформаційних ресурсів і забезпечення освітніх потреб. Водночас виявлено окремі питання, що потребують подальшого аналізу, зокрема стан інфраструктури, обізнаність щодо певних освітніх процедур, залученість викладачів до освітнього процесу та можливості індивідуального наукового розвитку.

100 % респондентів оцінили на 5 балів із 5 здатність освітньої програми забезпечувати набуття необхідних знань і навичок. Цей результат засвідчує позитивне сприйняття здобувачами змісту підготовки та її потенціалу щодо формування необхідних компетентностей. 100 % оцінили на 4 бали відповідність змісту освітньої програми стандарту вищої освіти та відповідність компетентностей очікуванням роботодавців. Отже, за цими показниками оцінювання є позитивним, хоча й не максимальним.

100 % респондентів обрали оцінку 1 бал за чотирибальною шкалою щодо зрозумілості цілей освітньої програми та програмних результатів навчання, форм і методів навчання, а також критеріїв оцінювання. Відповідно до шкали анкети, оцінка 1 означає повну зрозумілість. 100 % респондентів оцінили на 4 бали із 4 забезпечення потреб щодо вибору навчальних дисциплін із переліку запропонованих. Це свідчить про позитивне сприйняття можливостей індивідуалізації освітньої траєкторії. Таким чином, результати вказують на позитивне оцінювання змісту програми, зрозумілості її основних положень та можливостей вибору навчальних дисциплін.

Всі респонденти повністю обізнані зі Статутом закладу вищої освіти, власними правами й обов’язками, порядком вирішення конфліктних ситуацій і правилами поведінки в надзвичайних ситуаціях. Щодо порядку подання скарг і пропозицій відповіді розподілилися порівну: 50 % респондентів засвідчили повну обізнаність, а 50 % – обізнаність переважно на достатньому рівні. Інформацію про правила протипожежної безпеки обидва респонденти оцінили як таку, з якою вони ознайомлені переважно.

Усі опитані (100 %) повністю обізнані щодо освітньої програми, робочих програм дисциплін, цілей і результатів навчання, інформації про кар’єрні

перспективи випускників, процедур оформлення результатів контрольних заходів та політики академічної доброчесності. Водночас щодо процедури повторного проходження контрольних заходів і порядку вирішення конфліктних ситуацій відповіді розподілилися порівну: 50 % респондентів мають загальне уявлення про відповідні процедури, а 50 % засвідчили повну обізнаність.

100 % респондентів зазначили, що отримують інформацію про форми контрольних заходів, критерії оцінювання, цілі, зміст і очікувані результати навчання на початку семестру. Це свідчить про завчасне інформування здобувачів щодо основних вимог освітнього процесу. Отже, загальний рівень обізнаності з освітніми процедурами є позитивним. Водночас доцільно продовжувати роз'яснення порядку повторного проходження контрольних заходів, подання скарг і пропозицій та врегулювання конфліктних ситуацій.

Усі респонденти (100 %) оцінили на 4 бали із 4 доступ до міжнародних інформаційних ресурсів і баз даних, матеріально-технічне забезпечення навчального процесу та доступ до університетської інфраструктури. Це свідчить про позитивне оцінювання основних умов забезпечення освітніх потреб.

Водночас оцінки окремих складників інфраструктури, наведені на діаграмі А.4 сторінки 2, є неоднорідними.

- Медичне, реабілітаційне та санітарно-профілактичне забезпечення: 100 % респондентів обрали оцінку 3 бали з 4, що відповідає переважно задовільному оцінюванню.

- Житлове та соціально-побутове забезпечення: 50 % опитаних обрали оцінку 2 бали, а 50 % – 3 бали.

- Спортивно-оздоровча та культурно-виховна інфраструктура: 100 % респондентів поставили 3 бали.

- Навчально-наукова та практично-лабораторна інфраструктура: 100 % респондентів поставили 3 бали.

- Бібліотечний фонд та адміністративне забезпечення: 50 % опитаних обрали оцінку 3 бали, а 50 % – 4 бали.

- Благоустрій території університету та її утримання: 100 % респондентів поставили 3 бали.

Таким чином, хоча загальні освітні потреби, за відповідями опитаних, забезпечено повністю, окремі елементи інфраструктури отримали нижчі оцінки. Найбільш виражена неоднорідність спостерігається щодо житлово-побутових умов. Інші складники інфраструктури переважно оцінено на рівні 3 балів, що визначає можливість подальшого вдосконалення.

100 % респондентів зазначили, що беруть участь у науково-комунікативних заходах (конференціях, круглих столах тощо), але вважають кількість таких заходів недостатньою. Це свідчить про зацікавленість опитаних у науковій комунікації та водночас про потребу в розширенні відповідних можливостей. Щодо виконання завдань науково-дослідних робіт кафедри відповіді розподілилися порівну: 50 % респондентів знають про такі можливості, але не зацікавлені в них, тоді як 50 % беруть участь у відповідній діяльності, проте вважають її недостатньою. За такими напрямами, як участь у роботі наукових гуртків, позааудиторних заходах кафедри й університету, спортивних секціях і творчих колективах, а також програмах академічної мобільності, 100 % опитаних зазначили, що знають про відповідні можливості, але не зацікавлені в

них.

Отримані результати свідчать про вибіркову зацікавленість здобувачів у формах індивідуального розвитку. З огляду на специфіку третього рівня вищої освіти доцільно підтримувати науково-комунікативну активність і водночас з'ясовувати потреби здобувачів щодо участі в дослідницьких проєктах, публікаційній діяльності та міжнародній академічній співпраці.

100 % респондентів визначили сайт університету як джерело отримання актуальної інформації про організацію освітнього процесу та як найзручніший канал її отримання. Цей результат засвідчує значення офіційного вебресурсу університету в інформаційному супроводі здобувачів. Водночас він не дає підстав стверджувати про відсутність потреби в інших каналах комунікації, оскільки в подальшому доцільно враховувати доступність інформації, оперативність її оновлення та можливість отримання індивідуальних консультацій.

Всі респонденти (100 %) повністю погодилися з твердженнями щодо дотримання викладачами принципів академічної доброчесності та врахування освітнім середовищем потреб та інтересів здобувачів. Водночас щодо одного з тверджень, пов'язаного з організацією освітнього процесу та реагуванням на відповідні потреби, обидва респонденти обрали оцінку 2 бали – «скоріше не згодний/на». Цей результат потребує обережної інтерпретації та уточнення змісту відповідного твердження, перш ніж визначати конкретні причини такої оцінки.

Обсяг практичної підготовки отримав оцінку 4 бали від 100 % респондентів, що відповідає повній задоволеності. Урахування останніх наукових досліджень у навчальному процесі 50 % опитаних оцінили на 4 бали, а 50 % обрали варіант «важко відповісти». Зміст навчального контенту отримав оцінку 4 бали від 100 % респондентів. Таким чином, одним із найбільш виражених проблемних аспектів є рівень залученості викладачів до викладання. Натомість практична підготовка та зміст навчального контенту оцінені позитивно. Це обґрунтовує доцільність уточнення причин невдоволення викладанням і визначення можливостей удосконалення взаємодії між викладачами та здобувачами.

Усі респонденти (100 %) оцінили організаційну, інформаційну та консультативну підтримку на 5 балів із 5, що відповідає повній забезпеченості відповідних потреб. Соціальну підтримку обидва респонденти оцінили на 4 бали, що свідчить про переважну забезпеченість. Щодо освітньої підтримки відповіді розподілилися порівну: 50 % опитаних обрали оцінку 3 бали, а 50 % – 4 бали.

Отже, організаційна, інформаційна та консультативна підтримка є сильними сторонами освітнього процесу. Водночас освітня й соціальна підтримка потребують подальшого моніторингу з метою визначення конкретних потреб здобувачів.

100 % респондентів підтвердили розуміння сутності академічної доброчесності та необхідності її дотримання. Водночас усі опитані зазначили, що не потребують додаткових семінарів і тематичних кейсів із відповідної тематики. Усі респонденти заперечили випадки дискримінації, сексуальних домагань, булінгу та корупції під час навчання. 100 % опитаних підтвердили обізнаність із нормами антикорупційного законодавства України. Крім того, усі

респонденти заперечили факти вимагання винагороди за отримання певної оцінки. Ці результати характеризують відповіді учасників опитування та засвідчують відсутність повідомлених ними випадків відповідних порушень. Водночас мала чисельність вибірки не дає підстав для висновку про повну відсутність ризиків у всьому освітньому середовищі.

100 % респондентів зазначили, що за можливості повторного вибору обрали б той самий заклад вищої освіти й ту саму спеціальність. Цей показник свідчить про позитивне ставлення опитаних до університету та обраного напряму підготовки. Водночас його доцільно розглядати в сукупності з оцінками окремих складників освітнього процесу, зокрема залученості викладачів до викладання, стану інфраструктури та організації наукової діяльності.

Показник	**Результат**
Найвища оцінка здатності освітньої програми забезпечувати необхідні знання та навички	100 %
Позитивне оцінювання відповідності програми стандарту вищої освіти й очікуванням роботодавців	100 %
Повна зрозумілість цілей програми, результатів навчання та критеріїв оцінювання	100 %
Повне забезпечення основних освітніх потреб	100 %
Повна обізнаність зі Статутом ЗВО, правами й обов’язками здобувачів	100 %
Повна обізнаність щодо більшості процедур освітнього процесу	100 %
Повна обізнаність щодо порядку подання скарг і пропозицій	50 %
Участь у науково-комунікативних заходах за недостатньої кількості таких заходів	100 %
Визначення сайту університету як джерела актуальної та найзручнішої інформації	100 %
Незадоволеність рівнем залученості викладачів до викладання	100 %
Повна задоволеність обсягом практичної підготовки	100 %
Повна оцінка організаційної, інформаційної та консультативної підтримки	100 %
Розуміння принципів академічної доброчесності	100 %
Відсутність повідомлень про дискримінацію, сексуальні домагання, булінг і корупцію	100 %
Готовність повторно обрати той самий заклад вищої освіти та спеціальність	100 %

Результати опитування здобувачів третього рівня вищої освіти за ОНП «Публічна політика та управління соціально-економічними змінами» у ІІ семестрі 2023–2024 навчального року засвідчують позитивне оцінювання здатності освітньої програми забезпечувати необхідні знання та навички, відповідності її змісту стандарту вищої освіти й очікуванням роботодавців, зрозумілості цілей і критеріїв оцінювання, а також доступності основних освітніх ресурсів.

До позитивних характеристик належать повне забезпечення основних освітніх потреб, задоволеність обсягом практичної підготовки, доступність організаційної, інформаційної та консультативної підтримки, розуміння принципів академічної доброчесності й готовність повторно обрати той самий заклад вищої освіти та спеціальність. Водночас опитування виявило аспекти, що

потребують подальшого аналізу: незадоволеність рівнем залученості викладачів до викладання, необхідність удосконалення окремих складників інфраструктури, розширення можливостей наукової комунікації та підтримання належного рівня обізнаності щодо освітніх процедур.

Отже, пріоритетним завданням удосконалення освітньо-наукової програми є збереження позитивних характеристик освітнього процесу та послідовне опрацювання виявлених проблемних питань. Реалізація запропонованих заходів сприятиме вдосконаленню якості викладання, розвитку наукового потенціалу здобувачів і підвищенню результативності внутрішньої системи забезпечення якості вищої освіти.

Гарант ОП:
завідувач кафедри соціології і публічного управління
Національного технічного університету
«Харківський політехнічний інститут»,
доктор наук з державного управління,
професор  Володимир МОРОЗ